



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY











**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.**

**ЧАСТЬ СССХХХІІІ.**

**1902.**

**СЕНТЯВРЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**

**1902.**

# СОДЕРЖАНИЕ.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшій рескриптъ . . . . .	3
II. Имепные Высочайшіе указы . . . . .	4
III. Высочайшія повелѣнія . . . . .	5
IV. Высочайшіе приказы . . . . .	7
V. Высочайшія награды . . . . .	19
VI. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	31
VII. Положенія о стипендіяхъ въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	36
VIII. Объ учебной части въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ на 1902—1903 учебный годъ . . . . .	42
IX. Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ . . . . .	58
X. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. . . . .	59
XI. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. . . . .	60
XII. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію . . . . .	67

С. К. Шабинаго. Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ. I . . . . .	1
К. О. Тандеръ. Общій взглядъ на развитіе и задачи скандинавской филологіи . . . . .	36
Н. М. Головачевъ. Ближайшія задачи историческаго изученія Сибири . . . . .	49
Кн. Д. Н. Цертелевъ. Идея цѣнности . . . . .	69
В. И. Сергѣевичъ. Древности русскаго землевладѣнія. IV . . . . .	93

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. И. Модестовъ. Новый трудъ о пелазгахъ . . . . .	149
Н. Т. С. Мокринскій. Наказаніе, его цѣли и предположенія. Часть 1-я и 2-я. Москва и Томскъ. 1902. . . . .	188
С. И. Костычевъ. В. Л. Комаровъ. Флора Маньчжуріи. Томъ I. С.-Пб. 1901 . . . . .	207
Е. И. Ковалевскій. Rapport du Jury International du Groupe I. Première partie. Classe I. Paris. 1902 . . . . .	215
А. В. Васильевъ. Византійскій папа. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. Н. Суворова. Москва. 1902 . . . . .	220
Ч. Художественныя сокровища Россіи. Годъ первый. С.-Пб. 1901 . . . . .	227

См. 3-ю стр. обложки.

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.**  
**ЧАСТЬ СССХХХХІІІ.**

---

**1902.**  
**СЕНТЯВРЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
**СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**  
**1902.**



1750132.0

~~PSB 318-10~~

~~Shm-2-06~~

Minister of  
Public Instruction

---

# ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

---

## І. ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя члена совета министра народнаго просвѣщенія, генералъ-лейтенанта по адмиралтейству Вальронда.*

Петръ Павловичъ. По окончаніи съ блестящимъ успѣхомъ курса наукъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, а затѣмъ въ офицерскихъ классахъ того корпуса, вы, еще въ молодыхъ годахъ, обратили на себя особенное вниманіе своими отличными способностями и дарованіями и были призваны къ преподаванію морскихъ наукъ въ высшемъ разсадникѣ нашихъ моряковъ. Прослуживъ свыше 45-лѣтъ преподавателемъ, воспитателемъ и затѣмъ инспекторомъ классовъ морскаго кадетскаго корпуса, вы достигли серьезныхъ результатовъ по образованію нѣсколькихъ поколѣній морскихъ офицеровъ.

Въ виду педагогическаго вашего такта и опытности, вамъ было поручено преподаваніе спеціальныхъ предметовъ въ Николаевской морской академіи, а также вы избраны были преподавателемъ морскихъ наукъ въ Бозѣ почивающему наслѣднику цесаревичу Георгію Александровичу и другимъ членамъ Императорской фамилии Пашей, готовившимся къ службѣ во флотъ. Во вниманіе вашихъ педагогическихъ трудовъ вы Мною и были призваны въ 1897 году къ занятіямъ въ совѣтѣ министра народнаго просвѣщенія.

Нынѣ, въ день исполнившагося 50-лѣтія отлично полезной службы

вашей, Я считаю пріятнымъ для Себя изъяснить вамъ Мое искреннее благоволеніе.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„и благодарный  
**НИКОЛАЙ**“.

Въ Петергофѣ,  
13-го августа 1902 года.

## II. ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ,

*данные Правительствующему Сенату.*

30-го мая 1902 года. „Попечителю Рижскаго учебнаго округа, заслуженному профессору, доктору греческой словесности, тайному совѣтнику *Шварцу*—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа“.

18-го іюня 1902 года. „Помощнику попечителя Кіевскаго учебнаго округа, двора нашего въ званіи камергера, коллежскому совѣтнику *Извольскому*—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть попечителемъ Рижскаго учебнаго округа, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи“.

13-го іюля 1902 года. „Директору института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, доктору ботаники, статскому совѣтнику *Бѣляеву*—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа“.

10-го августа 1902 года. „Попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа, совѣщательному члену медицинскаго совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, доктору медицины, тайному совѣтнику *фонъ-Анрену*—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть директоромъ медицинскаго департамента того же министерства“.

10-го августа 1902 года. „Дѣйствительному члену Императорскаго института экспериментальной медицины, доктору ботаники, статскому совѣтнику *Виноградскому*—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть директоромъ того же института“.

### III. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1. (20-го мая 1902 года). *О распространеніи на Кунгурское техническое, имени Губкина, училище дѣйствія основныхъ положеній о промышленныхъ училищахъ.*

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о распространеніи на Кунгурское техническое, имени Губкина, училище дѣйствія основныхъ положеній о промышленныхъ училищахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта *Михаилъ.*

#### Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія о распространеніи на Кунгурское техническое, имени Губкина, училище дѣйствія основныхъ положеній о промышленныхъ училищахъ, *мнѣніемъ положили:*

Въ измѣненіе и дополненіе узаконеній о Кунгурскомъ техническомъ училищѣ, имени А. С. Губкина, постановить:

1. На Кунгурское техническое училище, имени А. С. Губкина, распространяется дѣйствіе основныхъ положеній о промышленныхъ училищахъ (Св. Зак., т. XI, ч. 1 уст. учеб. зав., изд. 1893 г., ст. 1814—1854) и другихъ позднѣйшихъ узаконеній, касающихся сихъ училищъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особыхъ правилъ:

1) Училище состоитъ изъ четырехъ годовичныхъ классовъ, съ теоретическимъ и практическимъ въ нихъ преподаваніемъ.

2) Отъ поступающихъ въ училище требуется окончаніе курса городского училища по положенію 31 мая 1872 г.

3) Окончившіе курсъ училища получаютъ званія: лучшіе—мастера съ отліченіемъ, а остальные—мастера по машино-строительному дѣлу.

4) Попечительный комитетъ училища составляютъ, подъ предсѣдательствомъ почетнаго попечителя, четыре почетные члена, директоръ училища, инспекторъ и ученый мастеръ. Комитетъ руководствуется въ своей дѣятельности инструкціей, утверждаемою министромъ народнаго просвѣщенія.



5) Почетнымъ попечителемъ училища состоитъ старшій изъ прямыхъ наслѣдниковъ покойнаго учредителя училища А. С. Губкина. Въ случаѣ его несовершеннолѣтія, обязанности попечителя училища исполняются однимъ изъ его опекуновъ или попечителей.

6) Почетные члены попечительнаго комитета избираются попечителемъ училища изъ лицъ, оказавшихъ особые услуги этому учебному заведенію или сдѣлавшихъ значительныя для него пожертвованія, и утверждаются въ семъ званіи министромъ народнаго просвѣщенія. Одинъ изъ почетныхъ членовъ, по выбору попечителя, исправляетъ должность послѣдняго, въ случаяхъ его отсутствія.

7) Директоръ училища избирается почетнымъ попечителемъ и утверждается въ должности, по представленію попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, министромъ народнаго просвѣщенія.

II. Врачу и писмоводителю Кунгурскаго техническаго училища, имени А. С. Губкина, присвоить права на пенсію: первому—по медицинскому положенію изъ оклада 300 руб., а второму—по VIII пенсіонному разряду.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

(Собр. узак. и расп. прав., 9-го іюля 1902 г., № 68, ст. 673).

2. (3-го іюня 1902 года). *О порядкѣ предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія.*

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о порядкѣ предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта *Михаилъ*.

#### **Мнѣніе государственнаго совѣта.**

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министровъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго о порядкѣ предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія, *мнѣніемъ положили:*

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Начальствамъ учебныхъ заведеній предоставляется въ уважительныхъ случаяхъ ходатайствовать о предоставленіи воспитанникамъ сихъ заведеній дополнительныхъ, сверхъ установленныхъ уставомъ о воинской повинности, отсрочекъ по отбыванію сей повинности, для окончанія образованія. Означенныя ходатайства разрѣшаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ военнымъ министромъ и съ министромъ или главноуправляющимъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ учебное заведеніе.

2) Относительно лицъ, принадлежащихъ къ войсковому казачьему населенію, ходатайства о дополнительныхъ отсрочкахъ по отбыванію воинской повинности воспитанникамъ учебныхъ заведеній до окончанія образованія (ст. 1) разрѣшаются военнымъ министромъ, на основаніи отзыва подлежащаго министра или главноуправляющаго, въ вѣдѣніи коего состоитъ учебное заведеніе.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

(Тамъ же, 19-го іюля 1902 г., № 71, ст. 736).

#### IV. ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

(1-го іюля 1902 года № 56). По Виленскому учебному округу. Производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ *статскіе совѣтники*: инспекторъ Могилевской дирекціи народныхъ училищъ *Тихомировъ*—съ 5-го апрѣля 1902 г.; преподаватель Гомельской мужской гимназіи *Чикидовскій*—съ 20-го февраля 1902 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ *надворные совѣтники*: преподаватели гимназій: Слуцкой, *Трояновскій*—съ 22-го іюля 1901 г. и Шавельской, *Трейманъ*—съ 10-го іюня 1901 г.; наставникъ Поневѣжской учительской семинаріи *Горскій*—съ 21-го августа 1901 г.; штатный смотритель Климовичскаго уѣзднаго училища *Низяевъ*—съ 1-го января 1901 г.; преподаватель Брестской прогимназіи *Шушковъ*—съ 24-го октября 1900 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ *коллежскіе ассессоры*: штатный врачъ Минской гимназіи *Свида*—съ 1-го августа 1900 г.; помощникъ классныхъ наставниковъ Витебской гимназіи *Вильмъ*—съ 16-го февраля 1902 г.; учитель приготовительнаго класса Пинскаго реальнаго училища *Хоровецъ*—съ 1-го октября 1900 г.; учи-

тель Гомельской женской гимназіи *Росиачъ* — съ 26-го іюля 1900 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ *титულлярные совѣтники*: помощники классныхъ наставниковъ гимназій: Минской, *Быковы* — съ 1-го августа 1900 г. и Шавельской, *Ивановъ* — съ 1-го августа 1900 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ *кубертскіе секретари*: учителя приходскихъ училищъ: Мозырскаго, *Гоборыкинъ* — съ 26-го октября 1901 г., Климовичскаго, *Азаровъ* — съ 1-го августа 1897 г., Чаусскаго, *Атрашкевичъ* — съ 1-го февраля 1891 г. и Гродненскаго, *Потлийкинъ* — съ 1-го сентября 1901 г.; бывший учитель Хорошанскаго приходскаго училища *Хомичъ* — съ 1-го августа 1900 г.; въ *коллежскіе регистраторы*: почетный смотритель Оршанскаго городского училища *Цекертъ* — съ 11-го марта 1898 г.; учителя приходскихъ училищъ: Селецкаго, *Тараскевичъ* — съ 1-го сентября 1897 г. и Гоніондзкаго, *Манюта* — съ 16-го октября 1899 г.

Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго секретаря*: учителя городскихъ училищъ: при Виленскомъ учительскомъ институтѣ, *Синицкій* — съ 7-го января 1898 г., Оршанскаго: *Новосельцовъ* — съ 1-го января 1897 г. и *Дорошевичъ* — съ 1-го августа 1897 г. и Мстиславскаго, *Любинскій* — съ 1-го іюля 1897 года; помощники классныхъ наставниковъ гимназій: Виленской 2-й, *Сивицкій* — съ 1-го февраля 1898 г. и Гродненской, *Замулко* — съ 28-го января 1898 г.; *кубертскаго секретаря*, бывший учитель уѣзднаго училища, нынѣ учитель Гродненскаго городского училища *Януковичъ* — съ 1-го августа 1896 г.

По Западно-Сибирскому учебному округу. *Производятся*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ *коллежскіе совѣтники*: первые учителя городскихъ училищъ: Семипалатинскаго пятикласснаго: *Соловьевъ* — съ 15-го ноября 1901 г. и *Степановъ* — съ 1-го августа 1897 г., Петропавловскаго пятикласснаго, *Кулаковъ* — съ 1-го ноября 1887 г. и Кокчетавскаго трехкласснаго, *Лопачевъ* — съ 1-го августа 1897 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ *надворные совѣтники*, врачъ Томскаго уѣзднаго училища *Ломовицкій* — съ 20-го апрѣля 1902 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ *коллежскіе ассессоры*, учитель Березовскаго уѣзднаго училища *Свиридовъ* — съ 25-го ноября 1898 г.

Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго ассессора*: учителя Томской Маріинской женской гимназіи: *Дирдовскій* — съ 27-го іюня 1897 г., *Гриасъ* — съ 1-го августа 1897 г. и *Борзовъ* — съ 30-го августа 1897 г.; *титულлярнаго совѣтника* первый учитель

Петропавловскаго пятикласснаго городского училища *Сыриковъ* — съ 10-го іюля 1892 г.

По управленію учебными заведеніями Приамурскаго края. *Производятся*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассессоровъ въ *надворные советники*, учитель-инспекторъ Николаевскаго на Амурѣ городского училища *Рындичъ* — съ 15-го іюня 1902 г.; въ *коллежскіе регистраторы*, учитель Благовѣщенскаго приходскаго училища, имени барона Корфа, *Махайличенко* — съ 1-го декабря 1893 г.

*Назначается* директоръ народныхъ училищъ Воронежской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Комаровъ*—директоромъ Бѣлгородскаго учительскаго института, согласно прошенію.

*Утверждается* шталмейстеръ Высочайшаго Двора *Брянчаниновъ*—вновь почетнымъ попечителемъ Зарайскаго реальнаго училища, согласно избранію, на три года, съ оставленіемъ его шталмейстеромъ.

*Переводится* на службу по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, младшій врачъ лейбъ-гвардіи Кексгольмскаго Императора Австрійскаго полка, приватъ-доцентъ Императорской военно-медицинской академіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ *Жандръ*—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Варшавскаго университета, по кафедрѣ фізіологіи.

(6-го іюля 1902 года, № 58). *Назначаются:* экстраординарные профессора Императорскаго университета св. Владиміра: докторъ теоріи и исторіи искусствъ, коллежскій совѣтникъ *Павлуцкій* и докторъ медицины, надворный совѣтникъ *Ватеръ*—ординарными профессорами того же университета, по кафедрамъ: первый—теоріи и исторіи искусствъ, а второй—діагностики, съ пропедевтической клипикою; сверхштатный экстраординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, врачъ при томъ же университетѣ, докторъ медицины, статскій совѣтникъ *Богдановъ*—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Новороссійскаго университета, по кафедрѣ частной патологіи и терапіи, съ 1-го іюля; приватъ-доценты Императорскихъ университетовъ: Московскаго, магистръ агрономіи, титулярный совѣтникъ *Сабанинъ* и св. Владиміра, магистръ русской исторіи, коллежскій секретарь *Занольскій-Довнаръ*—исправляющими должность экстраординарнаго профессора тѣхъ же университетовъ, по кафедрамъ: первый—агрономіи, а второй—русской исторіи.

*Переводится* на службу по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, преподаватель Минской духовной семинаріи, статскій



совѣтникъ *Булмичевъ*—директоромъ реального училища въ посту Александровскомъ, на островѣ Сахалинѣ, съ 1-го іюля.

*Уволяются* отъ службы: ординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, докторъ государственнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ярошъ*, согласно прошенію, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ; директоры: Великолукскаго реального училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Блашинъ* и Преславской учительской семинаріи, статскій совѣтникъ *Бондаренко*, оба за выслугою срока, изъ нихъ Бондаренко съ 1-го іюля; адъюнктъ-профессоръ Рижскаго политехническаго института, коллежскій совѣтникъ *Кларкъ*, съ 1-го іюля, согласно прошенію.

По Рижскому учебному округу. *Производятся*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: учителя гимназій: Юрьевской, *Скрябинъ*—съ 1-го января 1902 г. и Аренбургской, *Вильде*—съ 1-го января 1902 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: учителя гимназій: Перновской мужской, *Бауэръ*—съ 1-го марта 1902 г. и Аренбургской, *Игель*—съ 1-го августа 1901 г.; врачи: Либавской Николаевской гимназій, *Веберъ*—съ 20-го февраля 1902 г. и Либавскаго трехкласснаго городского училища, *Гольдбергъ*—съ 26-го января 1898 г. и штатный наставникъ прибалтійской учительской семинаріи *Карповъ*—съ 15-го іюля 1901 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники: учителя гимназій: Юрьевской, *Петруловъ*—съ 1-го сентября 1900 г., Аренбургской: *Лыжинъ*—съ 20-го января 1900 г. и *Галлодъ*—съ 1-го ноября 1901 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры: учителя: приготовительнаго класса Перновской мужской гимназій, *Бонче-Осмоловскій*—съ 1-го ноября 1898 г., Рижскаго городского училища Императрицы Екатерины II: *Хваловскій*—съ 17-го августа 1901 г. и (сверхштатный) *Дружинскій*—съ 10-го февраля 1902 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники, помощникъ классныхъ наставниковъ Ревельской гимназій Императора Николая I *Корниченко*—съ 24-го марта 1899 г.; въ коллежскіе регистраторы: второй учитель при Рижскихъ городскихъ соединенныхъ начальныхъ училищахъ, что на бульварѣ Тотлебена, *Мейеръ*—съ 1-го іюня 1893 г.; второй учитель Рижскаго Петровскаго двухкласснаго мужскаго начальнаго училища *Янкевичъ*—съ 1-го августа 1901 г.; первый учитель Рижскаго Кюверсгольмскаго городского начальнаго училища *Брейкишъ*—съ 22-го января 1901 г.; учитель Рижскаго городского Гагенсбергскаго начальнаго училища *Зединъ*—съ 3-го мая 1901 г.; первый учитель Рижскаго городского Марковскаго

начальнаго училища *Савельевъ*—съ 1-го августа 1901 г.; учитель Рижскаго городского Гаррасскаго женскаго начальнаго училища *Рундель*—со 2-го августа 1901 г.; учитель Рижскаго городского Екатерининдамбскаго мужскаго начальнаго училища *Тиманъ*—со 2-го августа 1901 г.; первый учитель Рижскаго городского Аннинскаго женскаго начальнаго училища *Крииканъ*—со 2-го августа 1901 г.; первый учитель Рижскаго городского Торенсбергскаго женскаго начальнаго училища *Цируль*—съ 2-го августа 1901 г. и первый учитель Рижскаго Торенсбергскаго городского мужскаго начальнаго училища *Родс*—съ 10-го августа 1901 г.

*Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: титулярнаго советника, врачъ Фридрихштадтскаго трехкласснаго городского училища Императора Александра II Герцбергъ*—съ 5-го марта 1898 г., по степени лѣкаря; *коллежскаго секретаря: сверхштатный клинический ассистентъ Юрьевскаго ветеринарнаго института Михайловъ*—съ 1-го ноября 1897 г., по степени ветеринара; учителя городскихъ училищъ Верроскаго, *Таубс*—съ 1-го января 1898 г., Ревельскаго четырехкласснаго Императрицы Екатерины II, *Калмытъ*—съ 15-го августа 1896 г. и Галсальскаго трехкласснаго, *Лойко*—съ 1-го февраля 1897 г.; *коллежскаго регистратора, учитель-завѣдывающій Вольмарскимъ двухкласснымъ городскимъ училищемъ Пляшкевичъ*—съ 1-го іюля 1901 г., на основаніи ст. 132 уст. служб. прав., изд. 1896 г. (св. зак. т. III).

(13-го іюля 1902 года, № 60). По Кавказскому учебному округу. *Производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе советники: директоръ Бакинскаго низшаго механико-техническаго училища, инженеръ-технологъ Михалевскій*—съ 1-го сентября 1900 г.; инспекторъ народныхъ училищъ Кубанской области *Апостоловъ*—съ 1-го февраля 1902 г.; учителя: Елисаветпольской мужской гимназіи: *Поляковъ*—съ 1-го ноября 1901 г., *Скивскій* и *Реслеръ*, оба—съ 1-го іюля 1901 г., Ставропольской мужской гимназіи, *Морозовскій*—съ 9-го іюня 1901 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе советники: учителя: Бакинской Маріинской женской гимназіи, *Харкевичъ*—съ 5-го сентября 1900 г., Ставропольской мужской гимназіи: *Рукавишниковъ*—съ 1-го августа 1901 г., *Фирсовъ*—съ 20-го іюля 1901 г. и *Соколовъ*—съ 15-го іюня 1901 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники: преподаватель, исполняющій обязанности инспектора Тифлискаго реальнаго училища, *Іглыковъ*—съ 17-го августа 1892 г.; учителя того же училища: *Станишевскій*—съ 22-го сентября 1901 г., *Грековъ*—съ 14-го августа 1901 г., Елиса-

ветпольской мужской гимназіи: *Мироновичъ*—съ 16-го сентября 1900 г., *Сидоровъ*—съ 9-го ноября 1900 г. и *Тактаковъ*—съ 7-го сентября 1900 г., Елисаветпольскаго женскаго учебнаго заведенія св. Нины, *Харадзе*—съ 28-го ноября 1901 г., 2-й Тифлисской мужской гимназіи, *Люзенъ*—съ 1-го сентября 1900 г., Закавказской учительской семинаріи *Теръ-Арутюновъ*—съ 15-го іюня 1901 г.; помощникъ классныхъ наставниковъ Кутаисской мужской гимназіи *Зайцевъ*—съ 22-го февраля 1902 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: помощникъ классныхъ наставниковъ Тифлисской 2-й мужской гимназіи: *Поповъ*—съ 31-го октября 1900 г.; учителя: приготовительнаго класса Пятигорской прогимназіи, *Столбунъ*—съ 18-го января 1902 г., Бакинской Маріинской женской гимназіи, *Ізмелъновъ*—съ 27-го апрѣля 1899 г.; учитель-смотритель Кагызманскаго двухкласснаго нормальнаго сельскаго училища *Новрузовъ*—съ 27-го октября 1899 г.; учитель приготовительнаго класса Шуминскаго реальнаго училища *Береславцевъ*—съ 25-го апрѣля 1901 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные соотѣтники: помощникъ классныхъ наставниковъ Бакинской мужской гимназіи *Партиновъ*—съ 7-го мая 1899 г.; штатный учитель Карскаго городского училища *Іакимидзе*—съ 12-го ноября 1897 г.; учитель-смотритель Ардаганскаго нормальнаго двухкласснаго сельскаго училища *Рамбиди*—съ 12-го декабря 1894 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари, помощникъ классныхъ наставниковъ Кубанскаго Александровскаго реальнаго училища *Волонинъ*—съ 28-го декабря 1901 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: сверхштатный учитель Карскаго городского училища *Цитлидзе*—съ 26-го октября 1898 г.; учителя-завѣдывающіе двухклассными училищами: Кавказскимъ, *Бутенковъ*—съ 23-го іюля 1895 г., Конеловскимъ, *Бирюковъ*—съ 1-го августа 1899 г. и Архангельскимъ, *Кохановскій*—съ 1-го августа 1896 г., Успенскимъ, *Ляпинъ*—съ 1-го августа 1889 г., Тихорѣцкимъ, *Морошкинъ*—съ 8-го августа 1901 г., Поводеревяниковскимъ, *Патаровъ*—съ 29-го сентября 1901 г., Кореновскимъ, *Остриковъ*—съ 1-го августа 1901 г., Старошербиновскимъ, *Популяевъ*—съ 1-го сентября 1898 г., Камышеватскимъ, *Соболь*—съ 1-го августа 1896 г., Екатериновскимъ, *Скворцовъ*—съ 1-го августа 1891 г., Усть-Лабинскимъ, *Шнылкинъ*—съ 1-го августа 1889 г., Екатериподарскимъ общества владикавказской желѣзной дороги, *Естуиенко*—съ 1-го августа 1894 г., Ладожскимъ, *Растегаевъ*—съ 1-го августа 1894 г., Екатеринодарскимъ армянскаго общества, *Нестеренко*—съ 1-го августа 1894 г., Старокорсунскимъ,

*Грицай*—съ 1-го августа 1901 г., *Абинскимъ*, *Бабенко*—съ 1-го августа 1888 г., *Ивановскимъ*, *Рудько*—съ 1-го августа 1899 г., *Поповичевскимъ*, *Быллєвъ*—съ 1-го августа 1901 г., *Старовеличковскимъ*, *Птушенко*—съ 1-го августа 1900 г., *Чамлыкскимъ*, *Рясинскій*—съ 1-го августа 1900 г.; учителя-завѣдывающіе одноклассными училищами: *Ясенскимъ*, *Плохой*—съ 1-го августа 1894 г., *Тифлискимъ*, *Ступинъ*—съ 25-го августа 1901 г., *Терновскимъ*, *Цѣтнѣй*—съ 15-го ноября 1885 г., *Кановскимъ*, *Чуйко*—съ 1-го сентября 1898 г.; учителя-завѣдывающіе городскими начальными училищами: 1-мъ *Ейскимъ*, *Соловьєвъ*—съ 1-го августа 1899 г., 2-мъ *Екатеринодарскимъ*, *Никитинъ*—съ 10-го мая 1889 г., 3-мъ *Екатеринодарскимъ*, *Шаховъ*—съ 21-го декабря 1889 г., 5-мъ *Екатеринодарскимъ*, *Толстовъ*—съ 1-го августа 1890 г., *Великокняжескимъ*, *Классенъ*—съ 11-го ноября 1896 г.; учителя: двухкласснаго Медвѣдовскаго училища, *Антроповъ*—съ 1-го августа 1898 г., *Усть-Лабинскаго* двухкласснаго станичнаго училища, *Александровъ*—съ 10-го октября 1900 г., *Полтавскаго* двухкласснаго училища, *Чиринъ*—съ 1-го августа 1901 г., 1-го *Екатеринодарскаго* городского начальнаго училища, *Руденко*—съ 1-го августа 1892 г., начальныхъ училищъ: *Троицкаго*, *Турчинъ*—съ 1-го августа 1901 г., *Великокняжескаго*, *Фризенъ*—съ 11-го ноября 1896 г.; помощникъ учителя Старощербиновскаго двухкласснаго училища *Ткаченко*—съ 1-го сентября 1896 г.; въ *коллегіе рецензиторы*: учителя: *Прочноокопскаго* однокласснаго училища, *Срединскій*—съ 20-го января 1896 г., *Отраденскаго* двухкласснаго училища, *Джемарджидзе*—съ 1-го августа 1892 г., *Армавирскаго* Александровскаго двухкласснаго училища, *Розановъ*—съ 20-го ноября 1897 г., *Благовѣщенскаго* станичнаго училища, *Монилатъ*—съ 1-го августа 1886 г.; учителя-завѣдывающіе: 2-мъ *Ейскимъ* мужскимъ начальнымъ училищемъ, *Феодосієвъ*—съ 1-го августа 1887 г., *Слѣщовскимъ* двухкласснымъ станичнымъ училищемъ, *Лобановъ*—съ 1-го сентября 1898 г.

*Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ*: *коллежскаго ассессора*: преподаватель Батумской мужской гимназіи *Чогошвили*—съ 1-го августа 1897 г.; учителя: Бакинской Маріинской женской гимназіи, *Мухинъ*—съ 12-го сентября 1896 г., Тифлисскаго реальнаго училища, *Заринъ*—съ 15-го октября 1897 г.; *коллежскаго секретаря*: штатный учитель Карскаго городского училища *Лновичъ*—съ 1-го сентября 1896 г.; сверхштатный учитель того же училища *Киравосовъ*—съ 30-го января 1898 г.; помощникъ классныхъ наставниковъ

Кутанскаго реального училища *Габаевъ*—съ 1-го сентября 1897 г.; исправляющій должность дѣлопроизводителя канцеляріи попечителя учебнаго округа *Аванасьевъ*—съ 18-го октября 1900 г., по степени кандидата богословія.

*Назначаются:* директоръ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ *Биллевъ*—попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа; преподаватель С.-Петербургскаго археологическаго института, членъ археографической комиссіи министерства, докторъ русской исторіи, надворный совѣтникъ *Лихачевъ*—помощникомъ директора Императорской публичной бібліотеки, съ оставленіемъ его въ занимаемыхъ имъ должностяхъ; директоръ народныхъ училищъ Орловской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Червлинскій*—директоромъ Новоторжской учительской семинаріи; директоръ Новоторжской учительской семинаріи, статскій совѣтникъ *Виноградовъ*, причисленный къ министерству, инспекторъ губернскихъ училищъ слѣпыхъ вѣдомства попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, коллежскій совѣтникъ *Смирновъ* и инспекторы: народныхъ училищъ Тверской губерніи, статскій совѣтникъ *Бойчевскій* и Томской гимназіи, статскій совѣтникъ *Курочкинъ*—директорами народныхъ училищъ губерній: первый—Костромской, второй—С.-Петербургской, третій—Орловской и послѣдній—Тобольской; инспекторъ главнаго нѣмецкаго училища при евангелическо-лютеранской церкви св. Петра въ С.-Петербургѣ, инженеръ-технологъ, статскій совѣтникъ *Натинъ*—директоромъ того же училища; инспекторъ Бобруйской прогимназіи, статскій совѣтникъ *Преображенскій* и преподаватель, исполняющій обязанности инспектора Усть-Медвѣдцкаго реального училища, статскій совѣтникъ *Маклецовъ*—директорами: первый—Брестской гимназіи, а второй—Каменскаго реального училища, оба съ 1-го іюля; экстраординарный профессоръ Императорскаго Повороссійскаго университета, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ *Медведевъ* и приватъ-доцентъ и ассистентъ Императорскаго Казанскаго университета, докторъ медицины, титулярный совѣтникъ *Ачабаевъ*—профессорами тѣхъ же университетовъ: первый—ординарнымъ, по кафедрѣ фізіологіи, а второй—экстраординарнымъ, по кафедрѣ офтальмологіи; въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, статскій совѣтникъ *фонъ-Дервизъ*, коллежскій ассесоръ *Ремль* и коллежскіи секретарь *Шестаковъ*—вновь почетными попечителями гимназій: фонъ-Дервизъ—Рязанской, Регель—С.-Петербургской пятой и Шестаковъ—Кіевской второй, всѣ трое на три года, съ

оставленіемъ перваго изъ нихъ въ придворномъ званіи; преподаватели С.-Петербургскаго технологическаго института Императора Николая I: инженеръ-технологи: статскій совѣтникъ *Денсвой* и надворный совѣтникъ *Быковъ* и гражданскій инженеръ, надворный совѣтникъ *Шилико*—адъюнкты-профессорами того же института: первый—по механической технологи, второй—по прикладной механикѣ и послѣдній—по строительному искусству.

*Переводится* на службу, по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, приватъ-доценты Императорской военно-медицинской академіи, врачъ-консультантъ больницы и клинической лѣчебницы для проходящихъ больныхъ при покровской общинѣ сестеръ милосердія, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ *Массенъ*—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Новороссійскаго университета, по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, съ 1-го іюля.

*Переимѣняются:* директоры гимназій: Варшавской четвертой, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ваккеръ* и Прагской, статскій совѣтникъ *Косминскій*—директорами Варшавскихъ гимназій: Ваккеръ—пестой, а Косминскій—четвертой, оба съ 15-го іюня; директоры реальныхъ училищъ: Тульскаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Никольцевъ* и Калужскаго статскій совѣтникъ *Карякинъ*—одинъ на мѣсто другого, съ 1-го іюля; начальникъ Ломжинской учебной дирекціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Туркинъ*—начальникомъ Варшавской учебной дирекціи; директоръ народныхъ училищъ Тобольской губерніи, статскій совѣтникъ *Рамзевичъ*, директоромъ народныхъ училищъ Томской губерніи.

*Увольняется* отъ службы, согласно прошенію, консультантъ и почетный профессоръ Императорскаго клиническаго института Великой Княгини Елены Павловны, докторъ медицины, статскій совѣтникъ *Лимбергъ*.

*Умершіе* исключаются изъ списковъ: помощникъ директора Императорской публичной библіотеки, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Феттерлейнъ*, съ 16-го іюня; окружной инспекторъ Оренбургскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Чеховичъ* съ 4-го іюня.

(20-го іюля 1902 г., № 61). *Назначаются:* директоры прогимназій: Ржевской, преобразованной въ гимназію, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Стебловъ* и Московской, преобразованной въ Московскую десятую гимназію, статскій совѣтникъ *Смоляниновъ*—директорами означенныхъ гимназій, оба съ 1-го іюля; экстраординарный

профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета, докторъ ботаники, статскій совѣтникъ *Каменскій*—ординарнымъ профессоромъ того же университета, по кафедрѣ ботаники.

*Уволяется*, согласно прошенію, ректоръ и заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владимира, докторъ всеобщей исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Фортинскій*—отъ первой изъ означенныхъ должностей.

*Уволяется* отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, директоръ Ревельской гимназіи Императора Николая I, статскій совѣтникъ *Янчевецкій*, съ 1-го іюля.

По Варшавскому учебному округу. *Производятся*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: бывший инспекторъ народныхъ училищъ Петроковской губерніи, нынѣ въ отставкѣ *Козачковский* — съ 26-го января 1902 г.; учителя: Варшавской 4-й мужской гимназіи, *Крыжановскій*—съ 1-го марта 1901 г. и Ловичскаго реальнаго училища, *Архангельскій* — съ 1-го января 1902 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: преподаватель, исполняющій обязанности инспектора Ченстоховской гимназіи *Груздовъ* — съ 23-го ноября 1901 г.; учителя: Ломжинской мужской гимназіи, *Рейхвальдъ* — съ 15-го ноября 1901 г. и Замостской мужской прогимназіи, *Степановъ* — съ 1-го января 1901 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники: прозекторъ при кафедрѣ патологической анатоміи Императорскаго Варшавскаго университета *Дмоховскій*—съ 1-го іюня 1899 г.; лекторъ русскаго языка при томъ же университетѣ *Михайловъ*—съ 17-го іюня 1898 г.; учителя: Варшавской 4-й мужской гимназіи, *Ижакъ*—съ 31-го мая 1901 г., Калишской женской гимназіи, *Винклеръ*—съ 15-го сентября 1901 г. и Замостской мужской прогимназіи, *Пильковичъ*—съ 1-го августа 1901 г.; врачъ Варшавскаго института глухонѣмыхъ и слѣпыхъ *Лавягинъ*—съ 29-го сентября 1901 г.; учителя городскихъ училищъ: Гостынинскаго трехкласснаго, *Сербумъ* — съ 1-го августа 1894 г. и Петроковскаго Александровскаго трехкласснаго, *Пуцаевичъ*—съ 1-го декабря 1901 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры: учитель Прагской гимназіи *Троицкій* — съ 1-го августа 1901 г.; бывший штатный ординаторъ при факультетской хирургической клиникѣ Императорскаго Варшавскаго университета, нынѣ въ отставкѣ, *Паславскій*—съ 1-го января 1900 г.; бывший сверхштатный ординаторъ при клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней того же университета, нынѣ въ отставкѣ, *Дыдынскій* — съ 18-го января 1898 г. и учитель пригото-

тѣльнаго класса Мариампольской гимназій *Важеевскій*—съ 20-го февраля 1902 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: штатный преподаватель Варшавской школы садоводства при помологическомъ садѣ *Жабыкинъ*—съ 29-го іюня 1898 г.; штатный учитель Кѣлецкой женской гимназій *Гороновичъ*—съ 30-го апрѣля 1901 г.; сверхштатный учитель 2-го Варшавскаго трехкласснаго городского училища *Чепикъ*—съ 1-го августа 1898 г. и помощники классныхъ наставниковъ мужскихъ гимназій: Варшавской 5-й, *Ваксенбургъ*—съ 1-го января 1900 г. и Сувальской мужской, *Казберукъ*—съ 20-го ноября 1899 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: писмоводитель Варшавской 1-й мужской гимназій *Александровъ*—съ 20-го февраля 1902 г. и смотритель зданій Императорскаго Варшавскаго университета *Котляревскій*—съ 9-го августа 1901 г.

Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: коллежскаго ассессора: учителя: Ченстоховской гимназій, *Корошкевичъ*—съ 9-го сентября 1896 г. и Лодзинскаго мануфактурно-промышленнаго училища, *Арлитевичъ*—съ 1-го января 1898 г.; титулярнаго совѣтника, лаборантъ при кафедрѣ медицинской химіи Императорскаго Варшавскаго университета *Турецкій*—съ 8-го марта 1893 г., по степени лѣкаря; коллежскаго секретаря: сверхштатный лаборантъ при геолого-палеонтологическомъ кабинетѣ Императорскаго Варшавскаго университета *Скрипниковъ*—съ 24-го октября 1896 г., по степени кандидата Императорскаго университета; сверхштатный учитель Петроковскаго трехкласснаго городского училища *Инатъевъ*—съ 21-го сентября 1897 г. и помощники классныхъ наставниковъ: Варшавской 1-й мужской гимназій, *Ивановъ*—съ 13-го февраля 1902 г. и Замостской мужской прогимназій, *Харламовичъ*—съ 11-го августа 1897 г.; губернскаго секретаря: учителя: Лодзинской мужской гимназій, *Петровъ*—съ 10-го октября 1898 г. и Калишской женской гимназій, *Архангельскій*—съ 1-го октября 1897 г., оба по званію дѣйствительнаго студента Императорскаго университета.

(27-го іюля 1902 года, № 65). По Казанскому учебному округу: Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: коллежскаго ассессора, бывший сверхштатный учитель Казанскаго реальнаго училища, нынѣ земскій начальникъ 3-го участка Цивильскаго уѣзда, Казанской губерніи *Плетневъ*—съ 1-го ноября 1896 г.; титулярнаго совѣтника, лаборантъ Императорскаго Казанскаго университета *Орловъ*—съ 11-го января 1897 г., по степени лѣкаря; коллежскаго секретаря, учитель Царицынскаго ремесленнаго училища *Марковъ*—съ 1-го іюля 1894 г.



По Оренбургскому учебному округу. *Производится*, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ ассессоровъ въ *надворные совѣтники* со старшинствомъ, преподаватель Красноуфимскаго промышленнаго училища *Ожигинъ*—съ 1-го сентября 1900 г.

По Варшавскому учебному округу. *Утверждается* въ чинѣ *коллежскаго секретаря*, со старшинствомъ, учитель технического черченія Варшавскаго рисовальнаго класса *Ракевичъ*—съ 23-го апрѣля 1897 г., по званію инженеръ-архитектора.

(1-го августа 1902 года, № 66). *Назначаются*: исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, магистръ физики и физической географіи, коллежскій секретарь *Пильчиковъ*—профессоромъ Харьковскаго технологическаго института Императора Александра III, по физикѣ; ассистентъ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, магистръ химіи, коллежскій секретарь *Семеновъ*—адъюнктъ-профессоромъ того же института, по неорганической и аналитической химіи.

(10-го августа 1902 года, № 67). *Опредѣляется* на службу, инженеръ-технологъ *Потемкинъ*—исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Томскаго технологическаго института Императора Николая II, по электротехникѣ, съ 1-го іюля.

*Назначаются*: директоръ Аккерманской прогимназіи, преобразованной въ гимназію, статскій совѣтникъ *Друговъ*—директоромъ означенной гимназіи; инспекторъ Черниговской гимназіи, статскій совѣтникъ *Круковской* и завѣдывающій учебною частью техническихъ классовъ Красноуфимскаго промышленнаго училища, статскій совѣтникъ *Лировъ*—директорами реальныхъ училищъ: первый—Черниговскаго, а второй—Челябинскаго, оба—съ 1-го іюля; прозекторъ и приватъ-доцентъ Императорскаго Новороссійскаго университета, докторъ медицины *Маньковский*—экстраординарнымъ профессоромъ того же университета, по кафедрѣ гистологіи.

*Утверждается*, надворный совѣтникъ *Хараджасъ*—вновь, почетнымъ попечителемъ Мариупольской гимназіи, согласно избранію, на три года.

*Увольняются* отъ службы: директоръ Царицынской Александровской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Третьяковъ*, съ 1-го августа, за выслугою срока; согласно прошенію, директоръ Императорскаго Московскаго техническаго училища, тайный совѣтникъ *Аристовъ*, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ; согласно прошенію, по болѣзни, директоръ Псковской гимназіи, дѣй-

отвѣтственный статскій совѣтникъ *Щепинскій*, съ 15-го іюля, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

## V. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать нижепоименованныхъ лицъ, за отличное усердіе и особые труды по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, орденами: *святаго равноапостольнаго князя Владиміра четвертой степени*, почетнаго смотрителя Нижегородскаго трехкласснаго городского училища, потомственного почетнаго гражданина Михаила *Каменскаго*; *святыхъ Анны второй степени*, члена совѣта и завѣдывающаго хозяйствомъ С.-Петербургской бесплатной двухклассной имени Комисарова-Костромскаго школы, потомственного почетнаго гражданина Алексѣя *Киртаева* и *святаго Станислава второй степени*: почетнаго попечителя Бакинскаго низшаго химико и механико-техническаго училища, потомственного почетнаго гражданина, первой гильдіи купца *Гаджи-Зейналы Абдина Таіева* и почетнаго блюстителя третьей Ташкентской русско-туземной школы, сарта Мухамедъ Мухитдиша Ходжа Хакима Ходжа Ишана *Колынова* и *третьей степени*: учителя-завѣдывающаго Одесскимъ новослободскимъ № 70 народнымъ училищемъ, отставного коллежскаго ассессора Ивана *Сифонова* и предсѣдателя попечительнаго совѣта Ставропольской Ольгинской женской гимназіи, отставнаго губернскаго секретаря Павла *Извозчикова*.

Государь Императоръ, согласно представленію министерства народнаго просвѣщенія, Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе къ 6-му мая сего года, ученика Житомирской первой мужской гимназіи Николая *Чечета*, за совершенный имъ подвигъ человеколюбія, *серебряною медалью, съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“, для пошенія въ петлицу, на Владимірской лентѣ.*

Нижепоименованные лица, за усердную и полезную ихъ дѣятельность по учрежденіямъ министерства народнаго просвѣщенія, Всемиловѣйше пожалованы, на 6-е мая сего года, *медаллями, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на шею: золотыми на лентахъ:*

*Андреевской* — почетный попечитель Архангельской гимназіи, второй гильдіи купецъ Александръ *Починковъ*; *Александровской* — почетный смотритель Акмолинскаго трехкласснаго городского училища, второй гильдіи купецъ Матвѣй *Кубринъ*; *Владимірской*: потомственные почетные граждане: дѣйствительный членъ Троицко-Савско-Кяхтинскаго отдѣленія и восточно-сибирскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества Георгій *Осокинъ* и почетный блюститель 1-го Ташкентскаго русско-туземнаго училища, сартъ Сеидъ-Каримъ-Сеидъ *Азимбаевъ*, почетный попечитель Асхабадской мужской прогимназіи, первой гильдіи купецъ Александръ *Енифановъ* и попечитель Стерлитамакскаго 3-го городского начального народнаго училища, купецъ Алексѣй *Кузнецовъ*; *Липинской*: личные почетные граждане: вольнонаемные писцы: департамента народнаго просвѣщенія Николай *Васильевъ* и канцеляріи попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа Александръ *Махаевъ* и печатникъ литографіи департамента народнаго просвѣщенія Степанъ *Григорьевъ* и членъ попечительнаго совѣта Одесскаго еврейскаго сиротскаго дома и однокласснаго при немъ училища, второй гильдіи купецъ Моисей *Рабинвичъ*, и *Станиславской*: потомственные почетные граждане: вольнонаемный писецъ при канцеляріи технологическаго института Николая I Осдоръ *Шаховцовъ*, магазинъ-вахтеръ механическихъ мастерскихъ того же института Константинъ *Прокофьевъ* и предсѣдатель и казначей попечительнаго совѣта Измайловской женской гимназіи Василій *Филипповъ*, личные почетные граждане: завѣдывающіе двухклассными училищами: Бѣлоцерковскимъ начальнымъ еврейскимъ, Васильковскаго уѣзда, Львовъ *Шиперовичъ* и Талабскимъ сельскимъ, Псковскаго уѣзда, Михаилъ *Горшечниковъ*, потомственные почетные граждане: учителя училищъ: Купавинскаго при Докторскомъ заводѣ начального народнаго, Богородскаго уѣзда, Пляя *Бьялевъ*, Тарусовскаго сельскаго народнаго, Дмитровскаго уѣзда, Гавріиль *Кореневскій* и Анатольевскаго 1-го земскаго народнаго, Одесскаго уѣзда, Петръ *Ульяновъ*; личные почетные граждане, учителя училищъ: Быбинскаго 3-го мужскаго начального городского Ивалъ *Виноградовъ* и начальныхъ: при Псковской учительской семинаріи Алексѣй *Тепляковъ*, Загорскаго, Псковскаго уѣзда, Дмитрій *Рыжикъ* и Бежаницкаго, Новоржевскаго уѣзда, Дмитрій *Дедюхинъ* и Раменскаго начального народнаго, Бронницкаго уѣзда, Ѳедоръ *Преображенскій*, учителя училищъ: Рождественскаго начального, Опочецкаго уѣзда, сынъ священника Павелъ *Танаевъ*, Качановскаго начального народнаго, Литинскаго уѣзда, сынъ священника Ипполитъ *Трофимовъ*

сичъ, Великосельскаго двухкласснаго, Ярославскаго уѣзда, изъ духовнаго званія Николай *Кутузовъ*, Давыдовскаго двухкласснаго, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, изъ духовнаго званія Алексѣй *Ширневъ*, Рыбинскаго 4-го начальнаго городскаго, изъ духовнаго званія Александръ *Солотцевъ* и Кулебакскаго сельскаго начальнаго, Ардатовскаго уѣзда, сынъ священника Порфирій *Щеголовъ*; личные почетные граждане: вольнонаемный писецъ департамента народнаго просвѣщенія Дмитрій *Ивановъ*, учитель пѣнія Иваново-Вознесенскаго реальнаго училища и женской гимназіи Иванъ *Великосельскій*, швейцаръ департамента народнаго просвѣщенія Николай *Степановъ*, фельдшеръ, по найму, при технологическомъ институтѣ Императора Николая I Федоръ *Лопиновъ*, фельдшеръ при пансіонѣ С.-Петербургской третьей гимназіи Владиміръ *Никитинъ*, старшій служитель при домахъ департамента народнаго просвѣщенія Алексѣй *Коршуновъ* и швейцаръ при С.-Петербургскомъ 1-мъ реальномъ училищѣ Михаилъ *Галкинъ*, второй гильдіи купцы: староста церкви при пансіонѣ Пермской гимназіи Александръ *Алинъ*, товарищъ предсѣдателя попечительства Ташкентскаго ремесленнаго училища Николай *Федоровъ*, членъ попечительнаго совѣта Казанской женской прогимназіи Николай *Ерофьевъ*, почетный блюститель Омскаго Крестовоздвиженскаго мужскаго приходскаго училища Михаилъ *Замираевъ* и попечитель Бахмутскаго обществяннаго еврейскаго училища Миронъ *Заславскій*; учителя училищъ: Великолукскаго приходскаго, изъ мѣщанъ Гавріилъ *Кужелевъ* и Псковскаго Александровскаго Петровско-Посадскаго, сынъ оставнаго унтеръ-офицера Модестъ *Брадисъ*, бывшій швейцаръ при Ставропольской Ольгинской женской гимназіи, гренадеръ 2-й статьи Матвѣй *Есауленко*, бывшій служитель Московской 5-ой гимназіи, отставной фельдфебель Матвѣй *Климовъ* и строитель Горбатовскаго приходскаго женскаго училища, мѣщанинъ Василій *Ореховъ* и серебряными на лентахъ: *Александровской*—служитель технологическаго института Императора Николая I, отставной артиллерійскій счетчикъ 4-го класса Филиппъ *Акимовъ*; *Владимірской*: писмоводитель эконома Закавказской учительской семинаріи, отставной унтеръ-офицеръ Левъ *Голубятниковъ*, швейцаръ при технологическомъ институтѣ Императора Николая I, отставной старшій музыкантъ Матвѣй *Орловъ* и служитель того же института, отставной старшій унтеръ-офицеръ Петръ *Золотовъ*; *Аннинской*: Красноуфимскій второй гильдіи купецъ Оадѣй *Малыковъ*, оставные старшіе унтеръ-офицеры: разсылный Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологін и этнографіи при Импе-

раторскомъ Московскомъ университетѣ Андрей *Уткинъ* и служитель Императорскаго Московскаго университета Николай *Ивановъ*, служители технологическаго института Императора Николая I младшій медицинскій фельдшеръ Захаръ *Артемовъ* и музыкантъ унтеръ-офицерскаго званія Томасъ *Кираско*, швейцаръ при музеѣ того же института отставной унтеръ-офицеръ Изотъ *Ляъ* и почетный блюститель Старо-Чиназскаго русско-туземнаго училища киргизъ Аллаяръ *Батмыразовъ*, и *Станиславской*: служитель Императорскаго Московскаго университета, потомственный почетный гражданинъ Евгеній *Полятскій*, личные почетные граждане: членъ отъ правительства попечительства Ташкентскаго ремесленнаго училища Александръ *Мелковскій* и почетный блюститель Выѣздно-Слободскаго двухкласснаго министерства народнаго просвѣщенія училища Сергій *Жевакинъ*, второй гильдіи купцы: почетный смотритель Демянскаго трехкласснаго городского училища Николай *Трошинъ*, председатель попечительнаго совѣта Курганской Александровской женской прогимназіи Иванъ *Меньшиковъ* и попечитель Весело-Ивановскаго начального народнаго училища, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Василій *Тищенко*; учитель-завѣдывающій Кончинскимъ однокласснымъ сельскимъ министерства народнаго просвѣщенія училищемъ Иванъ *Соловьевъ*, завѣдывающій Очерскимъ двухкласснымъ училищемъ, Оханскаго уѣзда, Яковъ *Филатовъ*, учителя училищъ приходскихъ: Великолуцкаго Иванъ *Затрѣвъ* и Иванъ *Заонаревъ* и Псковскаго Сергій *Губаревъ*, начальныхъ народныхъ: Очерскаго Василій *Чубыкинъ* и Басмановскаго, Шадринскаго уѣзда, Василій *Иртюевъ* и сельскихъ начальныхъ народныхъ, Дмитровскаго уѣзда Озерецкаго Михаилъ *Синельниковъ* и Синьковскаго Григорій *Чванкинъ*, попечитель Племенскаго начального народнаго училища, Порховскаго уѣзда, временный купецъ Андрей *Бычковъ*, служитель технологическаго института Императора Николая I, запасный старшій фейерверкеръ Осипъ *Шахрай*, Императорскаго Томскаго университета, уволенный изъ запаса въ ополченіе младшій фейерверкеръ Кириллъ *Мурзинъ* и пансіона гимназическихъ классовъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, отставной младшій фейерверкеръ Денисъ *Спиридоновъ*, разсылный при канцеляріи С.-Петербургской восьмой гимназіи, младшій фейерверкеръ Михаилъ *Семеновъ*; служителя: канцеляріи попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа отставной унтеръ-офицеръ Моисей *Мануиловъ*, Императорскихъ университетовъ: Московскаго: отставной ветеринарный фельдшеръ Егоръ *Герасимовъ*, запасный писаръ старшаго разряда Павелъ *Сарычевъ-Куленовъ* и за-

пасный старшій унтеръ-офицеръ Дмитрій *Дворянковъ*, и Юрьевского, отставной старшій аптечный фельдшеръ Давидъ *Канукене*, технологическаго института Императора Николая I отставные унтеръ-офицеры: Пгнатій *Мелетіевъ* и Филимонъ *Алексѣевъ* и запасный старшій унтеръ-офицеръ Егоръ *Марковъ* и при пансіонѣ гимназическихъ классовъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, отставной младшій унтеръ-офицеръ Дмитрій *Власовъ*, швейцаръ того же института отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ *Шевелевъ*, служитель Каменецъ-Подольской гимназіи, отставной унтеръ-офицеръ Аввакумъ *Шастъ* и почетный блюститель Атбасарскаго мужскаго начальнаго училища, Акмолинской области казакъ Степанъ *Быловъ*, и для пошенія на зруди: золотыми на лентѣхъ: Аннинской: начальница частной женской гимназіи М. О. Калайдовичъ Марія *Калайдовичъ*, преподавательница частной женской гимназіи Е. Е. Констанъ въ Москвѣ Лидія *Александрова*, учительница частной женской гимназіи Калайдовичъ въ Москвѣ Клавдія *Шабалина*, классная надзирательница частной женской гимназіи Е. Е. Констанъ въ Москвѣ Антонина *Вольтановская*; начальницы женскихъ прогимназій: Трубчевской Анна *Семичева*, Вытегорской Вѣра *Иванова* и Старорусской Евгенія *Манусъ*; учительницы женскихъ прогимназій: Гори Анастасіинской Ольга *Гомичидзе* и Трубчевской Марія *Буланецкичъ*; содержательницы частныхъ учебныхъ заведеній 3-го разряда въ С.-Петербургѣ: Варвара *Мельхиседекова* и Елена *Баранисъ*, почетная блюстительница Валдайскаго Александровскаго двухкласснаго женскаго училища Ольга *Киницкая*, попечительницы училищъ: Псковскаго Ольгинскаго женскаго приходскаго Марія *Красовская* и Дубровскаго начальнаго народнаго, Порховскаго уѣзда, Александра *Протопопова*, учительница Псковскаго евангелическо-лютеранскаго частнаго женскаго училища Евгенія *Раухъ*, классная дама частной женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ въ С.-Петербургѣ Юлія *Шмидъ*, учительницы училищъ Псковскаго Ольгинскаго приходскаго женскаго Аріанда *Де-Барани* и Кудровскаго начальнаго, Островскаго уѣзда, Антонина *Бильская*, жена коллежскаго совѣтника, имѣющая свидѣтельство на званіе домашней учительницы Инна *Ковалевская*, учредительница и содержательница Воскресенскаго заводскаго училища, Стерлитамакскаго уѣзда, Александра *Пашкова* и почетная блюстительница Омскихъ Крестовоздвиженскаго и Смѣннаго женскихъ приходскихъ училищъ Елисавета *Кабанова* и Станиславской: учительница Трубчевской женской прогимназіи Юлія *Покровская*, начальница Переславской женской прогимназіи Надежда *Никонова*, классная надзирательница частной женской

гимназіи М. О. Калайдовичъ въ Москвѣ Елена *Страдасъ*, начальница Рыбинской Маріинской женской гимназіи Елисавета *Малова*, преподавательница той же гимназіи Ольга *Соколова*, начальница частной женской гимназіи Пуссель въ Москвѣ Марія *Пуссель*, почетная блюстительница Каменскаго сельскаго двухкласснаго министерства народнаго просвѣщенія училища, Повоторжскаго уѣзда, потомственная почетная гражданка Юлія *Кувшинова*; учительницы училищъ: Севастопольскаго народнаго, Ирина *Гржулова* и сельскихъ начальныхъ народныхъ: Дмитровскаго уѣзда Деденевскаго Евдокія *Нопова*, Васильевскаго, Евдокія *Порыкина* и Ильинскаго, Анна *Порыкина* и Александровскаго начальнаго народнаго въ городѣ Твери, Ольга *Воронина*, попечительница Вытегорской женской прогимназіи, вдова купца Евдокія *Матвѣева* и Сомовскаго женскаго начальнаго училища въ гор. Твери, жена второй гильдіи купца Антонина *Шваркина*, почетная блюстительница Акмолинскаго женскаго приходскаго училища, вдова купеческаго сына Евгенія *Хлыбникова*, завѣдывающая Толковскимъ однокласснымъ сельскимъ училищемъ, Островскаго уѣзда, Лидія *Ладымина*; учительницы приходскихъ училищъ: Островскаго мужскаго Аполлинарія *Карузина* и Торопецкаго женскаго, Елисавета *Харинская*, швейцаръ при церковной лѣстницѣ технологическаго института Императора Николая I, мѣщанинъ Борисъ *Козловъ*, капельмейстеръ при Закавказской учительской семинаріи, мѣщанинъ Ааронъ-Моисей *Пеккеръ* и попечитель Верховскаго начальнаго училища, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ Онуфрій *Багренцовъ* и серебряными на лентахъ: Аннинской: учительница руководѣлія частной женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ, въ С.-Петербургѣ, Вѣра *Любичъ-Давидовичъ*, классная надзирательница частной женской гимназіи Е. Е. Констанъ, въ Москвѣ, Алиса *Дидериксенъ*; второй гильдіи купцы: почетные блюстители училищъ: Приближенскаго станичнаго, Петръ *Юхневичъ* и Владикавказскаго Константиновскаго приходскаго, Богданъ *Камровъ* и членъ попечительнаго совѣта Тарской женской прогимназіи Левъ *Глизманъ*, попечительница Великолукскаго женскаго приходскаго училища, жена купца Марія *Баженова*, буфетчикъ при столовой пансіона Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, мѣщанинъ Кузьма *Осиповъ*, попечитель Монастырскаго начальнаго народнаго училища, Верхотурскаго уѣзда, мѣщанинъ Михайлъ *Спиридоновъ*, тифлискій гражданинъ Симонъ *Абуладзе*, повивальная бабка акушерско-гинекологической клиники Императорскаго Юрьевскаго университета, изъ мѣщанъ Гильда *Умбля*, сторожъ канцеляріи совѣта того же университета, изъ мѣщанъ Алексѣй *Тимо-*

*Флѣвъ*, запасные бомбардиры: служитель при технологическомъ институтѣ Императора Николая I Антонъ *Буковский* и служитель С.-Петербургской третьей гимназіи Петръ *Акуловъ*, старшій дядька при пансіонѣ С.-Петербургской Ларинской гимназіи, отставной рядовой Михаилъ *Савельевъ*, служитель при пансіонѣ С.-Петербургской третьей гимназіи, отставной рядовой Митрофанъ *Михайловъ*, вахтеръ С.-Петербургской шестой гимназіи, запасный рядовой Трофимъ *Прохорцевъ*, служитель Императорскаго Юрьевскаго университета, изъ крестьянъ Фридрихъ *Финкъ*, вахтеръ при технологическомъ институтѣ Императора Николая I, крестьянинъ Лукашъ *Буковский*, служитель С.-Петербургской частной женской гимназіи Гедда, крестьянинъ Онисимъ *Корниенко*, поваръ при пансіонѣ С.-Петербургскаго 1-го реального училища, крестьянинъ Федоръ *Степановъ* и *Станиславской*: исправляющій обязанности мастера механическо-слесарной мастерской технологическаго института Императора Николая I, ремесленникъ Александръ *Николаевъ*, старшій машинистъ при томъ же институтѣ, мѣщанинъ Владиміръ *Кольцовъ*, столярный мастеръ при Закавказской учительской семинаріи, мѣщанинъ Михаилъ *Таміевъ*, учитель музыки Бердичевскаго двухкласснаго еврейскаго училища, мѣщанинъ Дувидъ *Бродецкій*, служитель канцеляріи попечителя Московскаго учебнаго округа, мѣщанинъ Иванъ *Гурьяновъ*, экономъ Владикавказскаго графа Лориса-Меликова ремесленнаго училища, мѣщанинъ Габо *Юцашвили*, швейцаръ при С.-Петербургской 8-й гимназіи, мѣщанинъ Николай *Тимошеевъ*, попечитель Гальцовскаго начальнаго училища, Переславскаго уѣзда, мѣщанинъ Алексѣй *Тимошеевъ*, служители Императорскаго Юрьевскаго университета изъ цеховыхъ Михель *Сирель* и отставной рядовой Карпъ *Пертъ* и при С.-Петербургской 3-й гимназіи, запасный рядовой Пикита *Богдановъ*, разсылный при канцеляріи той же гимназіи запасный рядовой Пикита *Партесскій*, швейцаръ при Рязанской гимназіи, ратникъ ополченія 1-го разряда Федотъ *Васильевъ*, учитель слесарно-токарнаго ремесла при Бакинскомъ техническомъ училищѣ, крестьянинъ Махмудъ *Семинъ*, служитель канцеляріи попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа, ратникъ ополченія Петръ *Деминъ*, швейцаръ при Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ, изъ крестьянъ Михаилъ *Викитремъ*; служителя: при Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ: изъ крестьянъ Рудольфъ *Рейнвальдъ*, изъ крестьянъ Оскаръ *Рейнвальдъ*, и изъ крестьянъ Янъ *Саббракъ* и С.-Петербургскихъ гимназій: третьей: изъ крестьянъ Спиридонъ *Мокшевъ* и изъ крестьянъ Андрей *Ковалевъ* и Ларинской, крестьянинъ Михаилъ *Осиповъ*, старшій сидѣльщикъ клиники для



первыхъ и душевныхъ болѣзней Императорскаго Юрьевскаго университета, изъ крестьянъ Андрей *Гансонъ*, разсылный при канцеляріи С.-Петербургской Ларинской гимназіи, крестьянинъ Иванъ *Петровъ*, поваръ при пансіонѣ гимназическихъ классовъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, крестьянинъ Павелъ *Поляковъ*, буфетчикъ при пансіонѣ С.-Петербургскаго 1-го реального училища, крестьянинъ Семенъ *Яковлевъ*, дворникъ при С.-Петербургской третьей гимназіи, крестьянинъ Егоръ *Григорьевъ*, вахтеръ Гатчинскаго реального училища Императора Александра III, крестьянинъ Миронъ *Кузнецовъ*, попечителя начальныхъ училищъ: Вашкипскаго, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ *Князевъ*, Кошкнпскаго, крестьянинъ Иванъ *Митрянинъ* и Спировскаго, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Иосифъ *Марковъ*, садовникъ при С.-Петербургскомъ 1-мъ реальномъ училищѣ, крестьянинъ Василій *Никаноровъ*, служитель Тверскаго казеннаго начальнаго въ Москвѣ училища, крестьянинъ Сергій *Котовъ*, сидѣлка хирургической клиники Императорскаго Юрьевскаго университета, Кадри *Кяръ*, крестьянинъ села Дубовки, Ковельскаго уѣзда Степанъ *Борнежъ* и крестьянинъ села Эммаусъ, Тверскаго уѣзда, Евдокимъ *Синицынъ*.

Нижепоименованныя лица, согласно представленію министерства народнаго просвѣщенія, за труды ихъ по народному образованію, Всемилостивѣйше пожалованы, на 6-е мая сего года, *серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“* для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: по С.-Петербургскому учебному округу: содержательница частнаго начальнаго училища 3-го разряда въ гор. Архангельскѣ, Вѣра *Селезнева*, помощникъ учителя Яренскаго городского приходскаго училища Петръ *Гулыгинъ*; начальныхъ народныхъ училищъ: Грязовецкаго уѣзда: учитель Жерноковскаго, Федоръ *Галанинъ* и учительницы: Черношнпгорскаго, Анна *Ретровская*, Кошкнпскаго, Александра *Точилва*, Неванпниковскаго, Елизавета *Товіева* и Степуринскаго, Анна *Скворцова*; Новгородскаго уѣзда: учителя училищъ: одноклассныхъ министерскихъ: Чудско-Борскаго, Владиміръ *Обоникій* и Заволожскаго, Евфимъ *Григорьевъ*, начальныхъ народныхъ: Тютнцкаго, Пикита *Григорьевъ*, Волкнпскаго, Степанъ *Козловъ*, Добросельскаго, Алексій *Михайловъ*, Пірилуцкаго, Алексій *Константиновъ* и Пово-Николаевскаго нѣмецкаго, Антонъ *Каськъ*; учительницы училищъ: Знаменскаго, Екатерина *Лихачева*, Черновскаго, Вѣра *Быстрякова* и частнаго начальнаго въ гор. Новгородѣ, Марія *Сидорова*; учителя училищъ: Крестецкаго уѣзда: Ручьевскаго однокласснаго министерскаго,

Михаилъ *Михайловъ* и Ляковского начальнаго Иванъ *Ясеновидскій*; Старорусскаго уѣзда: учителя училищъ: одноклассныхъ министерскихъ: Палюческаго, Дмитрій *Павловъ* и Рамушевскаго, Алексѣй *Аксеновъ* и начальныхъ народныхъ: Спасительскаго, Николай *Ивановъ*, Астриловскаго, Илья *Сухановъ*, Цемянскаго, Дмитрій *Подосиновиковъ*, Коломскаго, Кузьма *Тихоновъ* и Подгорскаго, Дмитрій *Федулинъ*, учительница Должинскаго начальнаго народнаго училища Старорусскаго уѣзда, Ольга *Харламова*; учителя училищъ: одноклассныхъ министерскихъ Демянскаго уѣзда: Семеновскаго, Иванъ *Столяровъ* и Луженскаго, Михаилъ *Даниловъ*, начальныхъ народныхъ Боровичскаго уѣзда: Новоселицкаго, Николай *Горбачевъ* и Апуфрѣевскаго, Платонъ *Юдановъ* и Тихвинскаго городского приходскаго, Василій *Горбачевъ*, учительницы начальныхъ народныхъ училищъ: Устюженскаго уѣзда: Кузьминскаго, Марія *Тимофеева* и Перскаго, Анна *Яковцевская*, учителя училищъ: Кирилловскаго уѣзда: Волоколавлинскаго двухкласснаго министерскаго, Василій *Матросовъ* и начальныхъ народныхъ: Мушинскаго, Акиндинъ *Корыталовъ*, Ниловицкаго, Алексѣй *Волковъ*, Уломскаго Николай *Покровскій*, Курдюжскаго, Яковъ *Старостинъ* и Удажскаго, Кирилъ *Ивановъ*; учительницы училищъ: Кирилловскаго приходскаго женскаго, Марія *Өмелко* и начальныхъ народныхъ: Калининскаго, Вѣра *Щелюва*, Кузинскаго, Марія *Колжачская* и Покровскаго, Анна *Хвалынская*; учителя училищъ: приходскихъ: Крохнинскаго, Бѣлозерскаго уѣзда, Павелъ *Сорюкинъ* и Исковскаго, Василій *Степановскій*, министерскихъ двухклассныхъ: Бѣлозерскаго уѣзда, Антушевскаго, Семенъ *Власовъ* и Тимонинскаго, Григорій *Уткинъ* и одноклассныхъ: Волково-Хилетскаго, Бѣлозерскаго уѣзда, Василій *Доброправовъ* и Островскаго, Иванъ *Өеодоровъ* и начальныхъ народныхъ: Бѣлозерскаго уѣзда: Погорѣльскаго, Андрей *Митусовъ*, Георгіевскаго, Егоръ *Ивановъ*, Сорскаго, Өеодоръ *Константиновъ*, Солмасскаго, Владиміръ *Рухманъ*, Колатемскаго, Алексѣй *Акининъ* и Желобовскаго, Прокопій *Кузнецовъ*; Островскаго уѣзда, Перетесскаго, Семенъ *Крекшинскій*, Крекшинскаго, Алексѣй *Михайловъ* и Дубецкаго Сергѣй *Шевтановъ*, Лосовскаго, Великолуцкаго уѣзда, Павелъ *Гнзевъ*; Исковскаго уѣзда: Верхнемостскаго, Василій *Кортыльевъ*, Пеключскаго, Александръ *Ивановъ*, Сторонейскаго, Петръ *Болбуковъ* и Щешерицкаго, Григорій *Өеодоровъ*, Черницкаго, Опочецкаго уѣзда, Василій *Смирновъ* и Чихачевскаго, Новоржевскаго уѣзда, Иванъ *Костинъ* и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ: Островскаго уѣзда: Горявскаго, Марія *Картышева*, Вытеггородскаго, Ольга *Левковичъ* и Брицевскаго,

Марія *Владимірская*, Великолупскаго уѣзда: Михайловскаго, Анна *Митрофанова*, Вязевскаго, Надежда *Ястремская* и Красногородскаго, Зинаида *Затенлинская*, Исковскаго уѣзда, Дуловскаго, Ольга *Мусать* и Обижскаго, Наталія *Евдокимова*, и Опоченскаго уѣзда: Утретскаго, Елена *Петрова*, Репровскаго, Наталія *Процаницкая* и Габановскаго, Евдокія *Затенлинская*; по Московскому учебному округу: учительницы: частной женской гимназіи М. О. Калайдовичъ, въ Москвѣ, Эмма *Гольце*, учительница Переславской женской прогимназіи Марія *Любимова*, преподавательница частной женской гимназіи Е. Е. Констанъ, въ Москвѣ, Евгенія *Маникова*, учителя училищъ: Коломенскаго 4-го городского начальнаго, Иванъ *Хлыбниковъ*, сельскихъ начальныхъ народныхъ: Коломенскаго уѣзда, Алениковскаго, Алексѣй *Грининовъ*, Ачкасовскаго, Николай *Знаменскій*, Бѣлоколодезскаго мужскаго, Сергѣй *Осиповъ*, Воскресенскаго, Петръ *Смирновъ*, Горскаго мужскаго, Александръ *Смирновъ*, Малинскаго мужскаго, Сергѣй *Павловъ*, Пепецинскаго, Сергѣй *Величкинъ*, Пестриковскаго, Леонидъ *Успенскій*, Старо-Голутвинскаго, Николай *Крыловъ* и Суковскаго, Левъ *Смоленскій* и Горскаго мужскаго начальнаго народнаго, Коломенскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* и учительницы сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ: Коломенскаго уѣзда: Акатьевскаго, Прайда *Васильева*, Бѣлоколодезскаго мужскаго, Елизавета *Осипова*, Карасевскаго, Анна *Лыкова*, Лысцевскаго: Варвара *Корноухова* и Клавдія *Парусникова*, Малинскаго женскаго, Марія *Соколова*, Петриковскаго: Прасковья *Успенская* и Екатерина *Смирнова*, Семеновскаго 1-го, Варвара *Торопова* и Шкинскаго, Анна *Петрова*; по Казанскому учебному округу: учителя училищъ: Симбирскаго приходскаго мужскаго 2-хъ класснаго, Алексѣй *Соколовъ* и сельскихъ народныхъ: Септилеевскаго уѣзда Новодѣвиченскаго 2-хъ класснаго, Иванъ *Шепелевъ* и Лукинскаго однокласснаго, Алексѣй *Новинскій*, Самарскаго уѣзда: Красноярскаго 2-хъ класснаго, Николай *Бушусовъ*, Старо-Буянскаго, Никита *Рыскинъ*, Лопатинскаго, Николай *Маловскій*, Кобельминскаго, Алексѣй *Федоровъ*, Владимірскаго, Николай *Сакулинъ*, Березово-Гайскаго, Василій *Баласниковъ* и Ново-Семайкинскаго, Федоръ *Шляковъ*; Николаевскаго уѣзда: Березовскаго 2-хъ класснаго, Павелъ *Ипполитовъ*, Николаевскаго, Николай *Соколовъ* и Семеновскаго, Михаилъ *Ивановъ* и Ставропольскаго уѣзда: Крестово-Городищенскаго, Иванъ *Николаевъ* и Тургеневскаго, Иванъ *Серіевскій*, учительницы приходскихъ училищъ въ гор. Самарѣ, I смѣшаннаго, Пелагея *Алмаева*, II мужскаго, Татьяна *Соловьева* и Марія *Савицкая*, VI женскаго, Марія *Лохвицкая*, VII женскаго, На-

дежда *Кудряшева* и VII мужскаго, Анна *Сильверстова*, учительница школы приказчиковъ въ гор. Самарѣ, Марія *Еропеусъ* и учительницы сельскихъ народныхъ училищъ: Самарскаго уѣзда, Степно-Шенталинскаго, Анна *Гришева*, Спасскаго, имени Ю. О. Самарина, Людмила *Кильдюшевская*, Шламскаго, Евдокія *Скороходова*, Криволукскаго, Дарья *Безрукова*, Краснодомскаго, Екатерина *Дурицина*, Чернорѣченскаго, Наталья *Оомина*, Смышляевскаго, Екатерина *Клячина*, Преображенскаго, Варвара *Миронова*, Мало-Чесноковскаго, Варвара *Евстафьева*, Ново-Костычевскаго женскаго, Степанида *Мичурина*, Царевщинскаго, Прасковья *Багратіоновъ* и Черновскаго, Марія *Чернышева* и Ставропольскаго уѣзда: Архангельскаго, Антонина *Покровская*, Васильевскаго, Марія *Майнская*, Благовѣщенско-Сусанскаго, Матрена *Мочалкина* и Суходольскаго, Анна *Наумова*; по Оренбургскому учебному округу: учительница Пермской женской гимназій, Евгенія *Сенюшкина*, учителя начальныхъ народныхъ училищъ, Верхъ-Мичкинскаго, Кунгурскаго уѣзда, Николай *Грязныхъ* и Таборскаго, Оханскаго уѣзда, Федоръ *Замятинъ*, вѣроучитель Тургайскаго 2-хъ-класснаго русско-киргизскаго училища Мухамедъ-яръ *Балтимбаевъ*, начальница Нижнетагильской Павло-Анатолиевской женской прогимназій Людмила *Кларъ*, учительницы училищъ: Пытвенскаго 2-хъ класснаго, Оханскаго уѣзда Анна *Гоголинская* и начальныхъ народныхъ: Мугайскаго, Верхотурскаго уѣзда, Екатерина *Гилова* и женскихъ, Красноуфимскаго уѣзда: Бымовскаго, Агнія *Кречетова* и Ершовскаго, Надежда *Басанова* и помощницы учительницы Дубровскаго училища, Оханскаго уѣзда Юлія *Пономарева* и Лидія *Тронина*; по Харьковскому учебному округу: учителя училищъ: начальныхъ народныхъ: Нисарскаго уѣзда: Шуваровскаго, Доримедонтъ *Рязанцевъ*, Лемдѣйско-Майданскаго, Петръ *Романовъ* и Сіялѣевско-Пятиискаго, Александръ *Крыловъ*, Подлѣсно-Тавлинскаго сельскаго, Саранскаго уѣзда, Иларіонъ *Козловъ*, Саранскаго городского начального народнаго, Владиміръ *Полянскій* и приходскихъ: Березовскаго, Михайлъ *Селиверстовъ* и Донской области, Арженевскаго, Филиппъ *Ларинъ* и Безпаловскаго, Игнатій *Овчинниковъ*, учительница Филоновскаго женскаго училища 3-го разряда, Донской области, Аполлинарія *Благовѣщенская* и бывшая учительница Николаевскаго сельскаго начального училища, Саранскаго уѣзда, Анна *Гладоданова*; по Одесскому учебному округу: учителя завѣдывающіе училищами: Симферопольскимъ татарскимъ однокласснымъ, министерства народнаго просвѣщенія, Ибраимъ *Шейхъ-Аметовъ* и Юзовскимъ заводскимъ начальнымъ, Бахмутскаго уѣзда, Феофилъ *Морозъ*, учителя училищъ:

Ново-Васильевского 2-го народнаго, Бердянского уѣзда, Александръ *Рафаиловъ*, начальныхъ народныхъ, Павлоградскаго уѣзда, Богуславскаго, Андрей *Бурмаковъ* и Дмитріевского, Михайль *Кильчинскій*, Доманевского земскаго народнаго, Анапьевскаго уѣзда, Филиппъ *Поповъ*, Новостародубскаго земскаго однокласнаго народнаго, Александрійскаго уѣзда Яковъ *Котляровъ*, Нейзацкаго центрального, Симферопольскаго уѣзда, Фридрихъ *Штейнвандъ*, Клясницкаго нѣмецкаго церковно-приходскаго, Аккерманскаго уѣзда, Генрихъ *Ваннеръ*, Одесскаго 2-го еврейскаго начальнаго 2-хъ класснаго, Изріель *Цырлинъ* и частныхъ еврейскихъ мужскихъ, 3-го разряда, въ гор. Одессѣ: содержимаго Н. Сливаковымъ, Лейба *Робертманъ*, содержимаго В. Левинимъ, Иванъ *Подкаминеръ*, содержимаго В. Волухеръ, Маркъ *Гройнимъ*; учительницы училищъ: начальныхъ народныхъ: Павлоградскаго уѣзда: Михайловскаго, Глафира *Запорожская*, Васильевского женскаго Варвара *Оканева* и Каховскаго, Елена *Торашева* и Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, Надежда *Говорова*, Карасубазарскаго 2-хъ класснаго приходскаго женскаго, Симферопольскаго уѣзда, Вѣра *Чакирова*, Каменскаго сельскаго однокласнаго министерства народнаго просвѣщенія, Бѣлскаго уѣзда, Екатерина *Голдыренко*, земскихъ одноклассныхъ народныхъ, Александрійскаго уѣзда: Глинскаго Іудіанія *Сугорукова* и Николаевского, Елена *Заволукъ* и двухкласснаго при станціи „Гришино“ Екатерининской желѣзной дороги, Бахмутскаго уѣзда, Акилина *Глинскаса* и помощницы учителей одноклассныхъ народныхъ училищъ, Александрійскаго уѣзда: Павлынскаго земскаго, Марія *Черненко* и Диковскаго женскаго, Домнікія *Куренная*; по Кіевскому учебному округу: учителя училищъ начальныхъ народныхъ: Крелевецкаго уѣзда: Карыльскаго, Аонасіій *Дзюба* и Пакошичскаго, Алексѣй *Кролевецкій*, Тыпровскаго, Винницкаго уѣзда, Алексѣй *Китиновскій*, Литинскаго уѣзда: Березнянскаго, Оедоръ *Баржицкій* и Мазуровскаго Сергѣй *Сорочинскій*, Ярмолинецкаго, Проскуровскаго уѣзда, Иванъ *Недзельскій*, Баговицкаго, Каменецкаго уѣзда, Николай *Инфиловскій*, Лебединскаго, Чигиринскаго уѣзда, Флоръ *Тарновскій*, Засульскаго, Роменскаго уѣзда, Николай *Рублевскій* и Берестовскаго, Гадячскаго уѣзда, Михайль *Иваненко* и Смѣлянскаго двухкласснаго сельскаго, Роменскаго уѣзда, Иванъ *Буктованый*; учительницы училищъ: начальныхъ народныхъ: Козацкаго, Козелецкаго уѣзда, Раиса *Расовская*, Зѣньковскаго уѣзда: Камышевскаго, Дарья *Конельникова*, Кузеинскаго, Александра *Стефановичъ*, Малопавловскаго, Дарія *Кроикина*, Опошнянскаго, Любовь *Кричевская* и Ступскаго, Екатерина *Манджосъ*

и Сарскаго 1-го, Гадячскаго уѣзда, Анастасія *Мартиновичъ* и Лю-  
тенскаго двухкласснаго сельскаго того же уѣзда, Анастасія *Съчинова*;  
по Рижскому учебному округу: учитель-завѣдывающій Коляскимъ двух-  
класснымъ министерства народнаго просвѣщенія училищемъ Антоній  
*Кларкъ*, учителя училищъ: Нейенгофскаго двухкласснаго министерства  
народнаго просвѣщенія Иванъ *Сво* и Аннiйскаго волостнаго Томасъ  
*Штейнъ*; учителя-завѣдывающіе училищами: начальнымъ для дѣтей  
рабочихъ при Лигатской писчебумажной фабрикѣ въ мѣстечкѣ Лигать,  
Рижскаго уѣзда, Георгій *Гутманъ* и Раугескимъ евангелическо-люте-  
ранскимъ приходскимъ Адольфъ *Ассоръ*; учителя волостныхъ школъ,  
Рижскаго уѣзда: Биринской, Антонъ *Бибрисъ* и Кокенгузенской, Петръ  
*Малта*, учителя училищъ: Роденпойскаго приходскаго, Рижскаго уѣзда,  
Авштетъ *Гуссманъ* и евангелическо-лютеранскихъ: Нейгаузенскаго при-  
ходскаго, Александръ *Ундринъ* и Раугескаго, Гансъ *Лейсонъ* и на-  
чальница Верроскаго женскаго городского училища 2-го разряда Жо-  
зефина *Петерсонъ*; по Кавказскому учебному округу: завѣдывающіе  
училищами: Червленскимъ двухкласснымъ Георгій *Ткачевъ*, Карабу-  
лакскимъ станичнымъ, Петръ *Дытмынковскій* и Аксаевскимъ сельскимъ  
приходскимъ, Петръ *Осетровъ*, учитель Слѣпцовскаго двухкласснаго  
станичнаго училища, Оедоръ *Буравцевъ*, учительница Ставропольской  
Ольгинской женской гимназiи Людмила *Горикова* и учительница при-  
готовительнаго класса Бакинской Марiинской женской гимназiи Алек-  
сандра *Милянская*; по Западно-Сибирскому учебному округу: учителя  
Омскихъ мужскихъ городскихъ приходскихъ училищъ, Воскресенскаго,  
Никандръ *Медведевъ* и Никольскаго, Александръ *Степановъ* и по При-  
амурскому краю, учительница Хабаровскаго Алексѣевского приход-  
скаго училища, Дарья *Шибанова*.

## VI. ЦИРКУЛЯРЫ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1. (21-го іюня 1902 года, за № 18303). *Циркулярное предложеніе министерства отъ 21-го минувшаго іюня за № 18303, съ разъясненіемъ установленныхъ циркулярнымъ предложеніемъ министерства отъ 5-ю іюня 1899 года за № 13249 правилъ соблюденія учениками порядка и приличія въ стѣнѣ учебнаго заведенія.*

Разсмотрѣвъ доставленные начальствами учебныхъ округовъ отзывы на циркулярное предложеніе министерства народнаго просвѣщенія отъ

14-го апрѣля 1901 г., за № 10707, а также заключеніе ученаго комитета министерства по возбужденному однимъ изъ гг. попечителей вопросу о мѣрахъ къ тому, чтобы надзоръ за учениками среднихъ учебныхъ заведеній, увольняемыми на каникулярное время въ предѣлы другихъ учебныхъ округовъ, возможно лучше достигалъ своей цѣли,— я признаю цѣлесообразнымъ разъяснить установленныя циркулярнымъ предложеніемъ министерства отъ 5-го іюня 1899 г., за № 13249, правила о соблюденіи учениками порядка и приличія внѣ стѣнъ учебнаго заведенія нижеслѣдующимъ образомъ:

1) Наблюденіе въ вакаціонное время за поведеніемъ внѣ дома учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній и припятіе соотвѣтственныхъ мѣръ, въ случаяхъ нарушенія учениками установленныхъ для нихъ правилъ или вообще совершенія ими какихъ-либо предосудительныхъ поступковъ, составляютъ право лишь тѣхъ лицъ, служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія, которыя состоятъ членами педагогическихъ совѣтовъ означенныхъ заведеній.

2) Наблюденіе въ вакаціонное время за поведеніемъ внѣ дома учениковъ распространяется и на воспитанниковъ низшихъ учебныхъ заведеній, когда для сихъ воспитанниковъ установлена форменная одежда. Наблюденіе это присвоивается ближайшимъ образомъ учащимъ въ подобныхъ заведеніяхъ, но право на таковое имѣютъ также служащіе, означенные въ предыдущемъ пунктѣ.

3) Начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній вмѣняется въ неуклонную обязанность снабжать всѣхъ учащихся, уѣзжающихъ на каникулярное время, отпускными билетами съ обозначеніемъ мѣста отпуска и своевременно сообщать списки уволенныхъ въ отпускъ учениковъ, также съ обозначеніемъ мѣста отпуска, въ канцелярію попечителя учебнаго округа.

4) Наблюдателямъ предоставляется право регулировать, по возможности, посѣщеніе учащимися спектаклей, концертовъ, тѣяцовальныхъ вечеровъ и другихъ увеселеній, съ воспрещеніемъ ученикамъ среднихъ учебныхъ заведеній выступать исполнителями на дѣтнихъ дачныхъ сценахъ.

При выборѣ лицъ, командируемыхъ въ такъ называемые курорты и дачныя мѣстности, для наблюденія за учениками, учебному начальству надлежитъ руководствоваться тѣмъ, что означенныя командировки должны быть возлагаемы только на лицъ, извѣстныхъ своимъ педагогическимъ тактомъ и своею любовью къ дѣтямъ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходитель-

ство для зависящихъ распоряженій по ввѣренному вамъ учебному округу.

2. (29-го іюля 1902 года, № 20058). *О приѣмѣ въ высшія учебныя заведенія.*

Въ виду предстоящаго наступленія новаго академическаго года имѣю честь сообщить вашему превосходительству нижеслѣдующія распоряженія, покориѣйше прося васъ, милостивый государь, оповѣстить начальниковъ подвѣдомственныхъ вамъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній о подлежащихъ частяхъ настоящаго циркуляра.

1. Доставлявшіяся донимѣ ректорамъ университетовъ и директорамъ высшихъ специальныхъ заведеній секретныя характеристики соотвѣтственныхъ абитуриентовъ средней школы отмѣняются на будущее время. Окончившимъ же курсъ послѣдней воспитанникамъ, заявившимъ о желаніи поступить въ высшее учебное заведеніе министерства народнаго просвѣщенія, выдается впредъ полная выписка изъ ихъ кондута за послѣдніе три года ихъ пребыванія въ гимназіи или реальномъ училищѣ. Подавшій прошеніе о зачисленіи его въ студенты прилагаетъ означенную выписку къ документамъ, которые представляютъ въ университетъ или высшее специальное заведеніе. Въ настоящемъ году выписки, по изготовленіи ихъ, могутъ за позднимъ временемъ, быть непосредственно направлены начальствами среднихъ учебныхъ заведеній въ соотвѣтственные высшія. Зачисляющее въ студенты начальство, не придавая рѣшающаго значенія сопоставленнымъ въ выпискѣ даннымъ, когда таковыя не повлекли за собой пониженія окончательной оцѣнки поведенія воспитанника, принимаетъ, однако, эти данныя въ соображеніе какъ при вышененіи предпочтительныхъ правъ того или другого лица на предоставленіе ему наличной студенческой вакансіи въ предѣлахъ положеннаго комплекта, такъ и, въ случаѣ состоявшагоса приѣма, при обсужденіи дисциплинарныхъ послѣдствій тѣхъ проступковъ, которые зачисленнымъ будутъ совершены въ бытность его студентомъ. Поступающій на 1-й курсъ долженъ быть предупрежденъ о томъ при его опредѣленіи въ высшее учебное заведеніе.

2. При замѣщеніи остающихся, въ предѣлахъ установленнаго комплекта, студенческихъ вакансій надлежитъ въ случаѣ равенства прочихъ условій отдавать предпочтеніе абитуриентамъ тѣхъ гимназій и реальныхъ училищъ, изъ которыхъ въ послѣдніе годы поступало въ



данное высшее учебное заведеніе сравнительно меньшее число лицъ, участвовавшихъ затѣмъ въ бытность студентами въ безпорядкахъ.

3. Установленныя для высшихъ учебныхъ заведеній комплектныя нормы не отмѣняются, въ виду тѣсноты помѣщеній, и на предстоящій академическій годъ. Однако, начальствамъ сихъ заведсній предоставляется, по соображеніи особливо уважительныхъ обстоятельствъ, принять до 10% сверхкомплектныхъ студентовъ на 1-й курсъ.

4. Въ виду исключительныхъ условій, при которыхъ будетъ въ наступающемъ учебномъ году производиться пріемъ студентовъ въ университетъ св. Владимира, ректору сего университета предоставляется зачислить въ студенты 1-го курса сверхъ комплекта въ общемъ до 200 человекъ на всѣхъ факультетахъ.

5. Комплектъ для высшихъ женскихъ курсовъ въ Москвѣ разрѣшается довести въ наступающемъ учебномъ году до цифры 300 слушательницъ.

6. Относительно пріема лицъ іудейскаго исповѣданія возстанавливаются на предстоящій учебный годъ для Варшавскаго и Новороссійскаго университетовъ, а также для Рижскаго политехническаго института процентныя нормы, пониженныя распоряженіемъ 1901 года.

7. Процентъ лицъ іудейскаго исповѣданія, принимаемыхъ въ число студентовъ, рассчитывается во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по отношенію къ общему количеству вновь поступающихъ, а не самостоятельно для каждаго факультета или отдѣленія.

8. Окончившіе курсъ гимназій принимаются вообще и въ предстоящемъ учебномъ году въ тѣ университеты, которые соотвѣтствуютъ указаніямъ циркуляра отъ 5-го іюля 1899 г., за № 15773. Но преимущественное передъ ипоокружными абитуриентами право на зачисленіе въ студенты подлежащаго университета утрачивается воспитанниками мѣстныхъ гимназій, которые не подали прошенія ректору до 10-го августа. Остающіяся въ предѣлахъ комплекта вакансіи, а также сверхкомплектныя (п. 3 сего циркуляра) замѣщаются по истеченіи означеннаго срока ректоромъ даннаго университета безотносительно къ тому, въ гимназій какого округа окончилъ курсъ подавшій прошеніе. Настоящее распоряженіе не распространяется на Варшавскій университетъ, въ которомъ къ пріему иноокружныхъ абитуриентовъ продолжаютъ примѣняться прежнія правила. Въ университетъ св. Владимира должны быть въ предстоящемъ учебномъ году принимаемы на 1-й курсъ только абитуриенты гимназій Кіевскаго учебнаго округа. Воспитанники гимназій Кавказскаго учебнаго округа могутъ

поэтому въ наступающемъ учебномъ году быть зачисляемы въ студенты 1-го курса въ Новороссійскій, Харьковскій и Казанскій университеты.

9. Обратный пріемъ въ высшее учебное заведеніе лицъ, уволенныхъ изъ него за участіе въ безпорядкахъ *безъ опредѣленія срока*, на который выдано увольнительное свидѣтельство, можетъ, подъ условіемъ утвержденія пріема попечителемъ учебнаго округа, быть допущенъ не ранѣе начала 1903—4 академическаго года правленіемъ университета или соотвѣтствующимъ правленію въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ учрежденіемъ. Пропенія о такомъ обратномъ зачисленіи принимаются начальствами подлежащихъ заведеній къ разсмотрѣнію не ранѣе лѣта 1903 года.

10. Уволенные за участіе въ безпорядкахъ *на срокъ* принимаютъ обратно въ то высшее учебное заведеніе, отъ котораго получили увольнительное свидѣтельство, лишь по истеченіи назначеннаго срока и при наличности установленнаго документа о поведеніи за время, проведенное внѣ учебнаго заведенія.

11. Лица, уволенные за участіе въ безпорядкахъ безъ запрещенія поступить въ *другое* учебное заведеніе, могутъ быть приняты въ таковое не ранѣе начала 1903—1904 учебнаго года.

12. Уволенные изъ университета св. Владиміра на основаніи п. 1 предварительнаго объявленія 12-го января 1902 года, въ случаѣ обратнаго зачисленія ихъ нынѣ на 1-й курсъ въ порядкѣ, указанномъ названнымъ объявленіемъ, могутъ, если пожелаютъ, приступить къ занятіямъ съ января 1903 года, будо имѣютъ уже зачетъ осенняго полугодія. Письменное заявленіе подается каждымъ изъ желающихъ не позднѣе 1-го сентября 1902 года. Означеннымъ правомъ могутъ, на тѣхъ же условіяхъ, воспользоваться студенты университета св. Владиміра, получившіе зачетъ третьяго семестра и оставленные затѣмъ на 2-й годъ на II курсѣ въ силу п. I предварительнаго объявленія.

13. Утвержденные попечителемъ учебнаго округа постановленія правленій и другихъ соотвѣтствующихъ учреждений по указаннымъ выше въ пунктахъ 10-мъ, 11-мъ и 12-мъ дѣламъ считаются окончательными.

Къ изложенному признаю нужнымъ присовокупить слѣдующее. Принимая во вниманіе, что съ одной стороны временныя правила 22-го декабря 1901 г. еще нигдѣ не введены въ дѣйствіе полностью, а введенію ихъ было поставлено въ зависимость отъ возбужденія ходатайствъ, фактически не состоявшихся, съ другой же стороны, что съ изданіемъ сихъ временныхъ правилъ считались отмѣненными нѣ-

которыя статьи прежнихъ правилъ для студентовъ, вслѣдствіе чего остается неизвѣстнымъ, что является дѣйствующимъ правиломъ по цѣлому ряду такихъ вопросовъ, той или другой постановкой которыхъ обусловленъ подлежащій ходъ занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣю честь просить ваше превосходительство сообщить начальникамъ подвѣдомственныхъ вамъ высшихъ учебныхъ заведеній, что предположенія свои относительно наиболѣе цѣлесообразнаго выхода изъ сего затруднительнаго положенія я вношу на обсужденіе совѣщанія нѣкоторыхъ изъ гг. министровъ, коему съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу моему, 27-го мая сего года, предоставлено проектировать, въ случаѣ надобности, правила, предполагающія видоизмѣненія Высочайше одобренныхъ, какъ временныя мѣры, въ истекшемъ году. Окончательныя распоряженія по сему вопросу будутъ сообщены въ ближайшемъ будущемъ, дабы въ самомъ началѣ учебнаго полугодія могли быть розданы студентамъ вновь напечатанныя въ пзмѣненной редакціи правила.

## ВІІ. ПОЛОЖЕНІЯ О СТИПЕНДІЯХЪ И ПРЕМІЯХЪ ПРИ ЗАВЕДЕНІЯХЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1. (24-го мая 1902 года). *Положеніе о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Виктора Александровича Петровскаго при Плесскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го августа 1873 г., утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На основаніи Высочайшихъ повелѣній 5-го декабря 1881 года и 26-го мая 1897 года, при Плесскомъ, Костромской губерніи, городскомъ трехклассномъ училищѣ учреждаются двѣ стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Виктора Александровича Петровскаго, на счетъ процентовъ съ капитала въ *десяти* рублей, образовавшагося изъ добровольныхъ пожертвованій служащихъ въ Плесскихъ городскихъ мужскомъ и женскомъ училищахъ и плесскаго мѣщанина А. В. Кузнецова.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, по обращеніи въ правительственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, хранятся въ Нерехтскомъ уѣздномъ казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ

названнаго училища, составляя его неотъемлемую собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты со стипендіальнаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года, употребляются на взносъ платы за ученіе двухъ избранныхъ стипендіатовъ, а остатокъ отъ процентовъ—на учебныя пособія тѣмъ же двумъ ученикамъ.

§ 4. Стипендіаты избираются изъ числа бѣднѣйшихъ, безъ различія происхожденія и сословія учениковъ училища, отличающихся хорошимъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ.

§ 5. Выборъ стипендіатовъ принадлежитъ педагогическому совѣту Плескаго городского училища, которому предоставляется и право лишать стипендіатовъ стипендіи, но лишь въ случаѣ ихъ малоуспѣшности или неодобрительнаго поведенія.

§ 6. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіатовъ никакихъ обязательствъ.

§ 8. Въ случаѣ преобразованія Плескаго городского, по положенію 31-го мая 1872 года, трехкласснаго училища въ какое-либо другое учебное заведеніе, стипендіальный капиталъ передается въ вѣдѣніе этого послѣдняго для употребленія по назначенію.

2. (8-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени купца Хрисанна Георгіевича Федотова при Волчанскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го августа 1873 года, утверждено, за упрavляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На основаніи Высочайшихъ повелѣній 5-го декабря 1881 года и 26-го мая 1897 года, при Волчанскомъ городскомъ, по положенію 31-го мая 1872 года, училищѣ учреждается стипендія имени купца Хрисанна Георгіевича Федотова, на счетъ процентовъ съ завѣщаннаго имъ съ этою цѣлью капитала въ *два тысячи* руб.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ четырехъ билетахъ внутренняго 4 $\frac{1}{2}$ % займа 1893 года, хранится въ Волчанскомъ уѣздномъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ Волчанскаго городского училища, составляя его неотъемлемую собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты со стипендіальнаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года, выдаются одному изъ бѣднѣйшихъ, православнаго вѣроисповѣданія,

учениковъ названнаго училища, уроженцу города Волчанска, отличающемуся хорошимъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ.

§ 4. Выборъ стипендіата предоставляется педагогическому совѣту Волчанскаго городского училища.

§ 5. Въ случаѣ малоуспѣшности или неодобрительнаго поведенія стипендіата педагогическому совѣту училища принадлежитъ право лишить его стипендіи и избрать другого ученика.

§ 6. Могущіе образоваться по какимъ-либо причинамъ отъ процентовъ со стипендіальнаго капитала остатки присоединяются къ сему капиталу для увеличенія размѣра стипендіи.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

3. (14-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени умершей рижской мѣщанки Дарьи Никифоровны Перласовой при Рижскомъ городскомъ училищѣ Императрицы Екатерины II.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го августа 1873 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На основаніи Высочайшихъ повелѣній 5-го декабря 1881 года и 26-го мая 1897 года, при Рижскомъ городскомъ училищѣ Императрицы Екатерины II учреждается стипендія имени умершей рижской мѣщанки Дарьи Никифоровны Перласовой, на счетъ процентовъ съ завѣщаннаго ею съ этою цѣлью капитала въ *пятьсотъ* рублей.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, по обращенія въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги хранится въ мѣстномъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ Рижскаго городского училища Императрицы Екатерины II, составляя его неотъемлемую собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ, при чемъ въ случаѣ выхода въ тиражъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ заключается стипендіальный капиталъ, педагогическій совѣтъ училища приобретаетъ вмѣсто нихъ новыя соотвѣтственной цѣнности государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги.

§ 3. Проценты со стипендіальнаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ по закону 20-го мая 1885 года въ казну государственнаго сбора, выдаются избранному стипендіату.

§ 4. Стипендіаты избираются изъ числа бѣднѣйшихъ православнаго исповѣданія учениковъ училища, отличающихся хорошимъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ.

§ 5. Выборъ стипендіата предоставляется педагогическому совѣту Рижскаго городского Императрицы Екатерины II училища.

§ 6. Могущіе образоваться по какимъ-либо причинамъ отъ процентовъ со стипендіальнаго капитала остатки причисляются къ оному и, по мѣрѣ возможности, обращаются въ бумаги, указанныя въ § 2 сего положенія, для увеличенія размѣра стипендіи.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

4. (20-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени иваново-вознесенской купеческой вдовы Маріи Михайловны Китаевой при Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ *дѣсять тысячъ* руб., завѣщаннаго иваново-вознесенской купеческой вдовой Маріей Михайловной Китаевой, учреждается при Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ одна стипендія имени завѣщательницы.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ двухъ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты, по 1.000 руб. каждое, хранится въ Иваново-Вознесенскомъ уѣздномъ казначействѣ, въ числѣ спеціальныхъ средствъ Иваново-Вознесенскаго реального училища, составляя его неотъемлемую собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты со стипендіальнаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года, расходуются на взносъ платы за ученіе и другія надобности избраннаго стипендіата.

§ 4. Право избранія стипендіата, изъ числа бѣдныхъ учениковъ училища, принадлежитъ педагогическому совѣту.

§ 5. Стипендіатъ, въ случаѣ неodobрительнаго поведенія или малоуспѣшности, можетъ быть лишень права пользованія стипендіею по постановленію педагогическаго совѣта.

§ 6. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 7. Могущіе образоваться по какимъ-либо причинамъ отъ процентовъ со стипендіальнаго капитала остатки прибавляются къ основному капиталу, для увеличенія размѣра стипендіи.

5. (23-го іюня 1902 года). *Положеніе о третьей стипендіи при С.-Петербургской 5-й гимназій имени бывшаго дирижера хора Императорской С.-Петербургской русской оперы Федора Федоровича Беккера.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На проценты съ капитала въ одну тысячу шестьсотъ руб. учреждается при С.-Петербургской 5-й гимназій хоромъ Императорской С.-Петербургской русской оперы стипендія имени бывшаго дирижера хора Федора Федоровича Беккера.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ государственной 4% рентѣ, составляетъ неотъемлемую собственность С.-Петербургской пятой гимназій и хранится въ С.-Петербургскомъ губернскомъ казначействѣ, въ числѣ специальныхъ средствъ гимназій, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну 5% государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года, назначаются на уплату за право ученія стипендіата въ названной гимназій, остальная же за сими сумма и могушіе образоваться отъ незамѣщенія стипендіи остатки присоединяются къ стипендіальному капиталу для образованія впоследствии новой стипендіи.

§ 4. Стипендіаты избираются педагогическимъ совѣтомъ гимназій изъ числа выдержавшихъ съ наибольшимъ успѣхомъ испытаніе дѣтей членовъ хора Императорской русской оперы въ С.-Петербургѣ, христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящихъ какъ на дѣйствительной службѣ, такъ и въ отставкѣ съ 15-го марта 1888 года. Кандидату выдержавшему испытаніе въ высшій классъ, отдается предпочтеніе предъ другими.

§ 5. Избранный стипендіатъ пользуется стипендіею въ продолженіе всего гимназическаго курса, если только будетъ заслуживать того по своему отличному поведенію и хорошимъ успѣхамъ въ наукахъ.

§ 6. За стипендіатомъ, оставшимся на второй годъ въ томъ же классѣ, можетъ быть сохранена стипендія, но не иначе, какъ по особо уважительнымъ причинамъ, по усмотрѣнію педагогическаго совѣта гимназій.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

6. (23-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Александра Ивановича Проворова при С.-Петербургской Ларинской гимназій.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На проценты съ капитала въ пять тысячъ руб., завѣщаннаго бывшимъ ученикомъ С.-Петербургской Ларинской гимназій, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Александромъ Ивановичемъ Проворовымъ, учреждается при названной гимназій одна стипендія имени завѣщателя для полупансіонера гимназій.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ правительственныхъ или въ гарантированныхъ правительствомъ % бумагахъ, составляетъ неотъемлемую собственность гимназій и хранится въ С.-Петербургскомъ губернскомъ казначействѣ, проценты же съ этихъ бумагъ по полугодіямъ вносятся въ спеціальныя средства гимназій по отдѣлу I, ст. I, въ размѣръ взимаемой за содержаніе полупансіонера платы.

§ 3. Выборъ стипендіата предоставляется педагогическому совѣту гимназій.

§ 4. Пользованіе стипендіею предоставляется стипендіату только во время обученія его въ Ларинской гимназій и не налагаетъ на него никакихъ обязательствъ.

§ 5. Остатки % отъ стипендіальной платы причисляются къ основному капиталу для увеличенія его, съ цѣлью учрежденія со временемъ стипендіи полнаго пансіонера, взимать учреждаемой сумъ положеніемъ стипендіи полупансіонера.

7. (27-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени умершей иваново-вознесенской купеческой вдовы Маріи Михайловны Китаевой при Иваново-Вознесенской женской гимназій.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го августа 1873 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На основаніи Высочайшихъ повелѣній 5-го декабря 1881 года и 26-го мая 1897 года, при Иваново-Вознесенской женской гимназій учреждается одна стипендія имени покойной иваново-вознесенской купеческой вдовы Маріи Михайловны Китаевой, на счетъ процентовъ съ завѣщаннаго ею съ этою цѣлью капитала въ *десять тысячъ* рублей.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ двухъ свидѣ-



тельствахъ государственной 4% ренты, по 1.000 рублей каждое, хранится въ Иваново-Вознесенскомъ отдѣленіи государственнаго банка, составляя неотъемлемую собственность гимназій и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты со стипендіальнаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года, употребляются на взносъ платы за ученіе и другія надобности избранный стипендіатки.

§ 4. Стипендіатка избирается изъ числа бѣднѣйшихъ ученицъ гимназій, отличающихся хорошимъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ.

§ 5. Выборъ стипендіатки принадлежитъ попечительному совѣту гимназій, коему предоставляется право лишать стипендіатку стипендію въ случаѣ ея неодобрительнаго поведенія или малоуспѣшности, по соглашенію съ педагогическимъ совѣтомъ гимназій.

§ 6. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіатку никакихъ обязательствъ.

§ 7. Могущіе образоваться по какимъ-либо причинамъ отъ процентовъ со стипендіальнаго капитала остатки прибавляются къ основному капиталу, для увеличенія размѣра стипендіи.

8. (27-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени коллежскаго секретаря Харлампія Яковлевича Гавеловскаго при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го декабря 1881 года, утверждено, за управленіемъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На проценты съ капитала въ девять тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ два рубля шестьдесятъ шесть коп., пожертвованнаго по духовному завѣщанію коллежскимъ секретаремъ Харлампіемъ Яковлевичемъ Гавеловскимъ, учреждается при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ одна стипендія имени завѣщателя.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ шести свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, изъ которыхъ одно свидѣтельство въ 5.000 руб., одно въ 500 руб., четыре по 1.000 руб., въ двухъ выигрышныхъ билетахъ 1-го внутренняго займа и наличными деньгами 152 руб. 66 коп., хранится въ Харьковскомъ губернскомъ казначествѣ въ числѣ специальныхъ средствъ университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Годовой размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ съ стипендіальнаго капитала въ годъ, за вычетомъ

изъ нихъ 5% государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года и расходовъ по страхованію выигрышныхъ билетовъ 1-го внутренняго займа.

§ 4. Стипендіей могутъ пользоваться студенты всѣхъ факультетовъ Харьковскаго университета, православнаго исповѣданія, удовлетворяющіе требованіямъ правилъ о стипендіяхъ и пособіяхъ студентамъ университета.

§ 5. Избраніе стипендіата предоставляется на усмотрѣніе правленія университета.

§ 6. Могущіе образоваться отъ временнаго незанятія стипендіи остатки должны быть присоединяемы къ стипендіальному капиталу для образованія съ теченіемъ времени второй стипендіи на счетъ процентовъ съ возросшаго капитала.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

9. (30-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени бывшаго профессора Императорской военно-медицинской академіи тайнаго советника Венцеля Грубера и жены его Августы Груберъ при Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го декабря 1881 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. По завѣщанію профессора доктора Венцеля Грубера и жены его Августы Груберъ 100.000 австрійскихъ гульденовъ переданы въ Императорское руссійское министерство народнаго просвѣщенія для образованія стипендій при семи университетахъ и Императорской военно-медицинской академіи.

§ 2. Одна восьмая часть этого капитала принадлежитъ Императорскому Варшавскому университету; она хранится согласно правиламъ для храненія спеціальныхъ средствъ Императорскаго Варшавскаго университета и на % съ этой суммы учреждается стипендіи.

§ 3. Стипендіи эта выдаются безъ различія національности и вѣроисповѣданія, при томъ хотя-бы въ формѣ пособія для путешествія съ научной цѣлью за границу.

§ 4. Стипендія назначается на трехлѣтній срокъ тому изъ врачей, который посвящаетъ себя предпочтительно изученію нормальной анатоміи.

§ 5. Кандидатъ на стипендію избирается медицинскимъ факультетомъ и утверждается совѣтомъ университета; наблюденію за заняті-

тіями получающаго стипендію лежить на медицинскомъ факультетѣ, который ежегодно сообщаетъ совѣту свѣдѣнія о нихъ.

§ 6. Получившій стипендію можетъ удерживать ее и дольше трехъ лѣтъ по особому на каждый годъ постановленію факультета и утвержденію совѣта, если будетъ представлять одобряемыя медицинскимъ факультетомъ работы по анатоміи и впредь посвятить себя этому предмету.

§ 7. Если при назначеніи стипендіи не окажется ни одного врача, который желалъ бы посвятить себя предпочтительно анатоміи, то стипендія можетъ быть предоставлена на прочихъ равныхъ условіяхъ врачу, посвящающему себя другому теоретическому медицинскому предмету.

§ 8. Выдача стипендіи прекращается съ полученіемъ стипендіатомъ должности профессора, доцента или иного соотвѣтствующаго профессурѣ, или по служебнымъ правамъ, или по содержанию, мѣста.

§ 9. Если бы съ теченіемъ времени медицинскій факультетъ Императорскаго Варшавскаго университета былъ закрытъ, то стипендія передается другому вновь открытому факультету, а за неимѣніемъ такового тому изъ прочихъ, который съ пожертвованной ему стипендіей достигъ наилучшихъ результатовъ.

10. (3-го іюля 1902 года). *Положеніе о стипендіи, учреждаемой при Двинскомъ реальномъ училищѣ Павломъ Монсевичемъ и Софіей Пешаковой Луницъ въ память ихъ сына, Лео Луница, бывшаго ученика VII класса названнаго училища.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На проценты съ капитала, заключающагося въ 4% государственныхъ рентахъ на сумму *одну тысячу шестьсотъ* рублей по номинальной ихъ стоимости, учреждается при Двинскомъ реальномъ училищѣ одна стипендія имени бывшаго ученика VII класса этого училища Лео Луница.

§ 2. Стипендіальный капиталъ хранится въ Двинскомъ уѣздномъ казначействѣ, въ числѣ специальныхъ средствъ Двинскаго реального училища, и, составляя его собственность, остается на вѣчныя времена неприкосновеннымъ и не можетъ быть обращенъ на другой предметъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ выхода въ тиражъ или погашенія вышеуказанныхъ бумагъ 4% государственной ренты, педагоги-

ческий совѣтъ училища обмѣниваетъ ихъ на другія, правительственные или правительствомъ гарантированныя равноцѣныя процентныя бумаги.

§ 3. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ государственнаго налога съ купоновъ, выдаются стипендіату ежегодно въ два срока: въ день рожденія Лео Лунца 2-го октября и въ день смерти его—4-го февраля.

§ 4. Стипендіатъ выбирается педагогическимъ совѣтомъ Двинскаго реальнаго училища изъ бѣднѣйшихъ учениковъ одного изъ старшихъ классовъ, начиная съ 5-го, исключительно іудейскаго вѣроисповѣданія, отличающихся хорошимъ поведеніемъ при удовлетворительныхъ успѣхахъ въ наукахъ, при чемъ, при равныхъ условіяхъ, преимущество отдается уроженцамъ г. Двинска, а изъ сихъ послѣднихъ, при равенствѣ другихъ условій, старшему по классу.

§ 5. Избранный стипендіатъ пользуется стипендіей по все время пребыванія своего въ училищѣ, но, въ случаѣ негоднотельнаго поведенія, педагогическій совѣтъ можетъ лишить его стипендіи и ранѣе выхода изъ училища.

§ 6. Остатки, могущіе образоваться вслѣдствіе незамѣненія стипендіи, по отсутствію или нуждающихся въ ней лицъ, или по отсутствію вообще въ училищѣ въ теченіе нѣкотораго времени учениковъ іудейскаго вѣроисповѣданія, или по какой-либо иной причинѣ, присоединяются къ стипендіальному капиталу для увеличенія размѣра стипендіи.

§ 7. Въ случаѣ преобразованія Двинскаго реальнаго училища въ какое-либо другое учебное заведеніе, стипендіальный капиталъ переходитъ въ это послѣднее на вышеизложенныхъ условіяхъ; въ случаѣ же закрытія училища, капиталъ на тѣхъ же условіяхъ переходитъ въ другое, по указанію попечителя округа, учебное заведеніе г. Двинска, имѣющее права не ниже средняго учебнаго заведенія (дающее право на поступленіе въ высшія учебныя заведенія).

§ 8. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

11. (11-го іюля 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени Любови Ефимовны Александровны при Ташкентскомъ ремесленномъ училищѣ.* (На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 го мая 1897 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На проценты съ капитала въ *десяти* рублѣй, пожертвованнаго надворнымъ совѣтникомъ Е. А. Александровичемъ, учреждается

при Ташкентскомъ ремесленномъ училищѣ одна стипендія имени Любова Ефимовна Александровичъ.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствѣ государственной 4% ренты, хранится въ Ташкентскомъ областномъ казначействѣ, въ числѣ специальныхъ средствъ названнаго училища, составляя неотъемлемую собственность этого учебнаго заведенія и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты съ названнаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну 5% государственнаго сбора, употребляются на взносъ платы за ученіе избраннаго стипендіата, а остатокъ выдается стипендіату на покупку книгъ и учебныхъ пособій, или одежды и обуви.

§ 4. Стипендіатъ избирается изъ числа бѣднѣйшихъ учениковъ ремесленнаго училища, православнаго вѣроисповѣданія, крестьянскаго или мѣщанскаго сословія, отличающихся примѣрнымъ поведеніемъ и хорошими успѣхами.

§ 5. Выборъ стипендіата предоставляется педагогическому совѣту Ташкентскаго ремесленнаго училища, которому принадлежитъ и право лишенія стипендіи въ случаѣ неодобрительнаго поведенія, или малоуспѣшности стипендіата, если таковыя не зависятъ отъ болѣзни или какихъ-либо другихъ уважительныхъ причинъ.

§ 6. Могушіе образоваться по какимъ-либо причинамъ отъ процентовъ со стипендіальнаго капитала остатки прибавляются къ основному капиталу, для увеличенія размѣра стипендіи.

§ 7. Въ случаѣ преобразованія Ташкентскаго ремесленнаго училища въ другое учебное заведеніе, стипендія переходитъ въ него на тѣхъ же основаніяхъ.

§ 8. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

12. (18-го іюля 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени врача Іосифа Соломоновича Каменскаго при Николаевскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ двѣ тысячи пятьсотъ руб., завѣщаннаго прачемъ Іосифомъ Соломоновичемъ Каменскимъ, учреждается при Николаевскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ одна стипендія имени завѣщателя.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ 4 $\frac{1}{2}$ % заклад-

ныхъ листахъ зомскаго банка Херсонской губерніи, хранится въ мѣстномъ казначействѣ, въ числѣ специальныхъ средствъ названнаго училища, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ 5% государственнаго сбора, выдаются стипендіату два раза въ годъ: въ январѣ и августѣ въ равныхъ частяхъ.

§ 4. Стипендіатъ избирается педагогическимъ совѣтомъ Николаевского Александровскаго реальнаго училища изъ числа заслуживающихъ по своимъ успѣхамъ и поведенію бѣдныхъ учениковъ сего заведенія, иудейскаго исповѣданія.

§ 5. Стипендіатъ пользуется предоставленной ему стипендіей до выбытія изъ заведенія или лишенія таковой, по опредѣленію педагогическаго совѣта, за неодобрительное поведеніе и лѣность.

§ 6. Могущіе образоваться отъ незамѣненія стипендіи остатки присоединяются къ основному капиталу для увеличенія размѣра стипендіи.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

13. (25-го іюля 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени почетнаго инженеръ-технолога Семена Степановича Калашикова въ технологическомъ институтѣ Императора Николая I.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На проценты съ пожертвованнаго почетнымъ инженеръ-технологомъ Семеномъ Степановичемъ Калашиковымъ капитала въ 9.000 руб., составляющаго по обмѣнѣ закладныхъ 4 $\frac{1}{2}$ % листовъ С.-Петербургско-Тульскаго поземельнаго банка на свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму *восемь тысячъ семьсотъ* руб., учреждается стипендія имени жертвователя.

§ 2. Стипендія назначается недостаточнымъ студентамъ всѣхъ сословій—православнаго вѣроисповѣданія, получившимъ среднее образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ Псковской губ., причемъ преимущественнымъ правомъ пользуются уроженцы г. Порхова. Если таковыхъ студентовъ не окажется, то временно стипендію можно выдавать студенту изъ числа дѣтей служащихъ на Николаевской желѣзной дорогѣ; но непременно православнаго вѣроисповѣданія.

§ 3. Назначеніе стипендіи производится учебнымъ комитетомъ.

§ 4. Размѣръ стипендіи—300 руб. въ годъ; вполнѣдствіи, при

вздорожаніи жизни, учебный комитетъ можетъ соотвѣтственно увеличить размѣръ стипендіи. Излишекъ процентовъ присоединяется къ основному капиталу и, если вполнѣ доходу съ капитала будетъ достаточно, то учебный комитетъ выдаетъ стипендію второму и слѣдующимъ студентамъ, удовлетворяющимъ условіямъ пункта 2-го.

### **VIII. ОБЪ УЧЕБНОЙ ЧАСТИ ВЪ ГИМНАЗІЯХЪ И РЕАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ НА 1902—1903.**

11-го іюня 1902 года истекаетъ срокъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія о средней общеобразовательной школѣ, а посему, для устройства учебной части въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія на 1902—1903 учебный годъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ маѣ 1902 года была образована особая комиссія; въ составъ ея, подъ предсѣдательствомъ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, вошли, въ качествѣ представителей отъ каждаго округа, по одному директору гимназій и реальнаго училища.

Въ своихъ работахъ комиссія исходила изъ того положенія, что прекращеніе дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 11-го іюня 1901 года само по себѣ предполагаетъ возстановленіе того порядка, который дѣйствовалъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ до 1901 года. Но, съ другой стороны, комиссія полагала, что таковое возстановленіе закона возможно въ томъ лишь случаѣ, если дѣйствіе его будетъ согласовано съ совокупностью тѣхъ условій, въ которыхъ въ настоящее время находятся среднія учебныя заведенія, и если временное возвращеніе къ старому порядку совершится при полномъ вниманіи къ интересамъ учащихся. Вместе съ тѣмъ, комиссія имѣла въ виду, что на нее возложено устройство учебной части въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ только временное, всего лишь на одинъ годъ. Поэтому, высказывая свои предположенія о томъ характерѣ, который могъ бы быть приданъ постановкѣ учебнаго дѣла на 1902—1903 учебный годъ, комиссія воздерживалась отъ теоретическихъ разсужденій объ относительныхъ преимуществахъ той или другой школьной системы, а стояла исключительно на точкахъ зрѣнія педагогической и практической. Комиссія казалась, что она тѣмъ лучше исполнитъ свою задачу, чѣмъ меньше намѣчаемыми ею мѣрами, съ одной стороны стѣснитъ введеніе предстоящей школьной реформы, а съ другой — нарушится правильность теченія учебнаго дѣла въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По предварительномъ обсужденіи вопросовъ, относящихся къ учебной части на 1902—1903 годъ, въ двухъ подкомиссіяхъ—одной изъ директоровъ гимназій и другой изъ директоровъ реальныхъ училищъ—комиссія остановилась на слѣдующихъ предположеніяхъ:

1. Для гимназій:

1) По отношенію къ I и II классамъ, комиссія высказалась за сохраненіе въ нихъ учебнаго строя и программъ прошлаго 1901—1902 года, опасаясь, какъ бы измѣненіе его не отразилось неблагопріятно на учебно-воспитательной сторонѣ дѣла.

2) Число уроковъ и изучаемыхъ въ I и II классахъ предметовъ въ наступающемъ учебномъ году комиссія полагала бы возможнымъ оставить безъ измѣненія, по сравненію съ прошлымъ годомъ, въ видахъ объединенія двухъ низшихъ классовъ гимназій въ учебномъ отношеніи и установленія преемственности въ прохожденіи курсовъ; для устраненія же тѣхъ практическихъ затрудненій, съ которыми сопряжено было въ I классѣ преподаваніе двухъ новыхъ языковъ, комиссія думала, что въ 1-мъ классѣ можетъ преподаваться одинъ новый языкъ (нѣмецкій).

3) Изученіе латинскаго языка предположено начинать съ III класса, а также продолжить въ этомъ классѣ начатый уже во II классѣ курсъ природовѣдѣнія, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы ученики будущаго III класса имѣли возможность закончить курсъ этого предмета; въ этомъ же классѣ, по мнѣнію комиссій, могло бы начаться необязательное изученіе втораго новаго языка.

4) Для учебнаго строя IV класса подкомиссія казалось полезнымъ выработать на будущій 1902—1903 учебный годъ двѣ таблицы недѣльных уроковъ, на случай сохраненія гимназій двухъ разрядовъ, согласно установленному въ истекшемъ учебномъ году порядку—одну (для большинства гимназій) съ однимъ латинскимъ языкомъ, но съ обязательнымъ изученіемъ обоихъ новыхъ языковъ, другую (для нѣкоторыхъ гимназій) съ латинскимъ и греческимъ языками, но съ обязательнымъ изученіемъ лишь одного новаго языка.

5) Въ старшихъ классахъ гимназій, начиная съ V, предположено оставить безъ измѣненія число недѣльных уроковъ согласно съ таблицей 1890 г.

Въ связи съ этими предположеніями, выработанными подкомиссіей директоровъ гимназій, намѣчены соотвѣтствующія измѣненія въ таблицахъ недѣльных уроковъ III и IV классовъ; учебные же планы и программы 1890 и 1900 гг. могутъ остаться, по мнѣнію комиссій, въ



силѣ во всѣхъ классахъ, начиная съ III по VIII, кромѣ, конечно, отступленій, вызываемыхъ тѣми условіями, въ которыхъ гимназіи въ настоящее время находятся.

## II. По реальнымъ училищамъ:

Комиссія высказалась за сохраненіе въ дѣйствиі для I и II классовъ положенія 1901 года, а для остальныхъ классовъ, начиная съ III, учебныхъ плановъ 1895 г. Подкомиссія казалось только, что измѣненію подлежитъ постановка преподаванія новыхъ языковъ. Принимая во вниманіе невозможность на практикѣ вести параллельное преподаваніе двухъ иностранныхъ языковъ (вслѣдствіе неимѣнія средствъ, помѣщеній и преподавателей), подкомиссія подала голосъ за то, чтобы:

- 1) въ первомъ классѣ преподавался одинъ нѣмецкій языкъ;
- 2) во второмъ классѣ преподавались оба языка: нѣмецкій и французскій, по число уроковъ по этимъ языкамъ подкомиссія намѣтила разное съ тою цѣлю, чтобы, безъ ущерба для дальнѣйшаго обученія, можно было соединить учениковъ II класса, по переходѣ ихъ въ третій, въ одну группу и, такимъ образомъ, избѣжать дѣленія на группы при обученіи языкамъ въ слѣдующихъ классахъ;
- 3) въ третьемъ классѣ, по мнѣнію подкомиссіи, должно начинаться обязательное обученіе французскому языку, и для учениковъ этой группы, приступающихъ къ изученію языка на годъ позже, впослѣдствіи, въ старшихъ классахъ подкомиссія предположила увеличить число уроковъ этого языка.

Что касается программъ, то предположено лишь нѣсколько измѣнить временныя программы 1901—1902 года въ трехъ низшихъ классахъ, а въ остальныхъ классахъ слѣдовать программамъ 1895 года.

Занятія комиссіи директоровъ гимназій и реальныхъ училищъ въ настоящее время закончены, и мнѣніе ея объ устройствѣ учебной части въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія на 1902—1903 учебный годъ передано на разсмотрѣніе ученаго комитета министерства.

---

Ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ предположенія комиссіи директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній относительно устройства учебной части въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ на 1902—3 учебный годъ, призналъ проектированную для реальныхъ училищъ таблицу недѣльныхъ уроковъ составленною цѣлесообразно и уменьшилъ лишь число уроковъ во II классѣ на одинъ,

исключивъ изъ курса сего класса предполагавшійся урокъ чистописанія. Таблица эта получила слѣдующій видъ:

	I.	II.	III.	IV.
Законъ Божій . . . . .	2	2	2	2
Русскій языкъ . . . . .	5	5	4	4
Математика . . . . .	4	4	4	6
Исторія . . . . .	2	2	2	2
Географія . . . . .	2	2	2	2
Нѣмецкій языкъ . . . . .	5	$\frac{6}{3}$	5	4
Французскій языкъ . . . . .	—	$\frac{6}{3}$	5	4
Природовѣдѣніе. . . . .	2	2	2	2
Рисованіе . . . . .	2	2	2	2
Чистописаніе . . . . .	2	—	—	—
Черченіе . . . . .	—	—	2	2
Итого . . . . .	26	28	30	30

Относительно новыхъ языковъ предположено комиссіей и одобрено ученымъ комитетомъ, что изучавшіе въ I классѣ нѣмецкій языкъ въ истекшемъ году будутъ имѣть во II классѣ 3 урока нѣмецкаго языка и 6 уроковъ французскаго языка, изучавшіе же въ I классѣ французскій языкъ будутъ имѣть во II классѣ, при 6 урокахъ нѣмецкаго языка, 3 урока французскаго языка. Въ тѣхъ училищахъ, гдѣ въ I классѣ преподавался одинъ нѣмецкій языкъ, проектировано назначить во II классѣ 4 урока нѣмецкаго и 5 уроковъ французскаго языка, а въ тѣхъ училищахъ, въ I классѣ которыхъ преподавался одинъ французскій языкъ, ввести во II классѣ 3 урока по французскому и 6 уроковъ по нѣмецкому языку. Для учениковъ, не учившихся французскому языку въ первыхъ двухъ классахъ, предположено ввести обязательное обученіе французскому языку въ III классѣ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, въ старшихъ классахъ, число уроковъ этого языка было увеличено, а вмѣсто того было уменьшено на два число уроковъ по рисованію въ V классѣ и на одинъ число уроковъ по черченію въ VI классѣ.

Что же касается гимназій и прогимназій, то ученый комитетъ полагалъ: 1) примѣнить къ двумъ первымъ классамъ то устройство преподаванія, которое проектировано для реальныхъ училищъ; 2) въ III классѣ увеличить число недѣльныхъ уроковъ по латинскому языку

на одинъ противъ распредѣленія занятій, выработаннаго комиссіей; 3) въ IV классѣ начать во всѣхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ изученіе греческаго языка, а также прибавить по 1 уроку латинскаго языка и географіи къ числу предположенныхъ комиссіей для гимназій съ обоими древними языками; наконецъ, второй новыи языкъ признать факультативнымъ для слабыхъ учениковъ; 4) въ старшихъ классахъ, начиная съ V-го, оставить въ силѣ, согласно заключенію комиссіи, учебные планы 1890 года и программы 1900 года.

Комиссія высказалась за устраненіе греческаго языка изъ курса большинства гимназій съ 1902—3 учебнаго года, считая неудобнымъ прекратить въ IV классѣ обязательное изученіе обоихъ новыхъ языковъ, начатое въ истекшемъ школьномъ году въ III классѣ, и, съ другой стороны, не видя возможности допустить чрезмѣрное обремененіе IV класса лингвистическимъ матеріаломъ (русскій, церковно-славянскій, греческій, латинскій, французскій и нѣмецкій, а въ гимназіяхъ Варшавскаго учебнаго округа еще и польскій языкъ для большинства учащихся).

Возстапавляя во всѣхъ гимназіяхъ преподаваніе греческаго языка въ IV классѣ на 1902—3 учебный годъ, ученый комитетъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что при устройствѣ учебной части на означенный школьный годъ слѣдуетъ „отноудъ не уклоняться“ отъ двухъ существующихъ типовъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что предположеніе комиссіи о возможномъ третьемъ типѣ (гимназія съ однимъ древнимъ языкомъ), какъ затрогивающее по существу и отчасти предрѣшающее общій вопросъ о будущей реформѣ, не должно бы подлежать обсужденію.

Разница въ воззрѣніяхъ комиссіи и ученаго комитета относительно распредѣленія недѣльныхъ уроковъ для четырехъ младшихъ классовъ гимназій и прогимназій на 1902—3 учебный годъ выясняется слѣдующими двумя таблицами:

### 1. Таблица комиссіи директоровъ.

	Гимн. съ одн. древн. язык.			Гимн. съ двумя древн. язык.	
	I.	II.	III.	IV.	IV.
Законъ Божій . . . . .	2	2	2	2	2
Русскій языкъ . . . . .	5	5	4	4	4
Латинскій языкъ . . . . .	—	—	4	5	4

Греческій языкъ . . . . .	—	—	—	—	4
Математика . . . . .	4	4	4	4	4
Исторія . . . . .	2	2	2	3	3
Географія . . . . .	2	3	2	2	2
1-й новый языкъ . . . . .	5 (нѣм.)	5	3	3(4)	2
2-й новый языкъ . . . . .	—	5	3	4(3)	2
Природовѣдѣніе . . . . .	2	2	2	—	—
Рисованіе . . . . .	2	2	1	—	—
Чистописаніе . . . . .	2	1	—	—	—
<hr/>					
Итого . . . . .	26	26	27	27	27

Въ IV классѣ комиссія предполагала факультативное обученіе одному изъ новыхъ языковъ для гимназій съ обоими древними языками, такъ что изучающіе лишь одинъ новый языкъ имѣли бы 25 недѣльных уроковъ.

Нѣкоторое уменьшеніе общаго числа недѣльных часовъ въ IV классѣ противъ установленнаго таблицей 1890 года (29, а для изучающихъ одинъ новый языкъ 26), комиссія считала вообще желательнымъ въ виду возрастныхъ условій, въ которыхъ находятся ученики этого класса. Ученый комитетъ, не согласясь съ комиссіей, призналъ, между прочимъ, непослѣдовательнымъ, при такой постановкѣ вопроса, одновременное сохраненіе высшей нормы недѣльных часовъ для IV класса реальныхъ училищъ. Для гимназій съ однимъ древнимъ языкомъ и обязательнымъ обученіемъ обоимъ новымъ языкамъ комиссія предположила 3 часа по тому изъ новыхъ языковъ, который въ предыдущемъ классѣ изучался при 4 урокахъ и 4 часа по тому новому языку, который въ III классѣ проходилъ при 3 урокахъ.

## II. Таблица, составленная по журналу ученаго комитета.

	I.	II.	III.	IV.
Закопъ Божій . . . . .	2	2	2	2
Русскій языкъ . . . . .	5	5	4	4
Латинскій языкъ . . . . .	—	—	5	5
Греческій языкъ . . . . .	—	—	—	4
Математика . . . . .	4	4	4	4

Исторія . . . . .	2	2	2	3
Географія . . . . .	2	2	2	3
Нѣмецкій языкъ . . . . .	5	$\frac{2}{3}$	3	2
Французскій языкъ . . . . .	—	$\frac{2}{3}$	3	2
Природовѣдѣніе . . . . .	2	2	2	—
Рисованіе . . . . .	2	2	1	—
Чистописаніе . . . . .	2	—	—	—
<hr/>				
Итого . . . . .	26	28	28	29

Заключеніе комиссіи и мнѣніе ученаго комитета поступили на разсмотрѣніе совѣта министра народнаго просвѣщенія.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго, по всенподлиннѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 20-го апрѣля сего года, была учреждена при министерствѣ народнаго просвѣщенія особая комиссія, въ составъ которой вошли, въ качествѣ представителей отъ 11 учебныхъ округовъ, по одному директору гимназій и одному директору реальнаго училища, для обсужденія вопроса объ устройствѣ учебной части въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ на 1902—1903 учебный годъ. Выработанные комиссіею проекты такого устройства, по обсужденіи ихъ въ ученomъ комитетѣ министерства и затѣмъ въ совѣтѣ министра, были повергнуты дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Зенгеромъ, съ его соображеніями по настоящему дѣлу, на Высочайшее благоволеніе. 20-го сего іюля Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: I. Утвердить на 1902—1903 учебный годъ, для четырехъ младшихъ классовъ реальныхъ училищъ, таблицу уроковъ, одобренную ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и совѣтомъ министра. II. Утвердить на 1902—1903 учебный годъ для трехъ младшихъ классовъ гимназій и прогимназій, таблицу недѣльныхъ уроковъ, одобренную ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и совѣтомъ министра, не распространяя ся лишь на рижскую городскую гимнацію, на гимназій при обонхъ историко-филологическихъ институтахъ, на гимназическіе классы Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, на гимназическіе классы лицея Цесаревича Николая и на гим-

назическихъ отдѣленія тѣхъ церковныхъ училищъ, программы которыхъ не подверглись измѣненіямъ въ 1901—1902 учебномъ году. III. Утвердить на 1902—1903 учебный годъ, для IV класса 3-й петербургской, 5-й московской, 4-й варшавской, 2-й кievской и юрьевской гимназій, таблицу недѣльныхъ уроковъ съ греческимъ языкомъ, выработанную комиссіей директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній, созданной съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 20-го апрѣля 1902 года. IV. Утвердить на 1902—1903 учебный годъ, для IV класса прогимназій и гимназій, не поименованныхъ въ пунктахъ II и III, таблицу недѣльныхъ уроковъ, выработанную означенною въ пунктѣ III комиссіею директоровъ для гимназій съ курсомъ IV класса безъ греческаго языка. V. Дѣйствіе изложенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ мѣропріятій сохранить въ силѣ и по истеченіи 1902—1903 учебнаго года, впредь до введенія утвержденныхъ въ законодательномъ порядкѣ новыхъ уставовъ гимназій и прогимназій, а также реальныхъ училищъ, съ предоставленіемъ, однако, министру народнаго просвѣщенія права видоизмѣнять число уроковъ по каждому предмету и распредѣленіе ихъ по классамъ, по своему ближайшему усмотрѣнію по истеченіи 1902—1903 учебнаго года, до введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ указанныхъ заведеній.

Таблицы уроковъ въ младшихъ классахъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ, подлежащія введенію на основаніи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія въ 1902—1903 учебномъ году, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Таблица А (для гимназій).

	Гимназіи, поименованныя въ п. IV Высочайшаго повелѣнія 20 іюля 1902 г.			Гимназіи, поименованныя въ п. III Высочайшаго повелѣнія 20 іюля 1902 г.	
	I.	II.	III.	IV.	
Законъ Божій . . . . .	2	2	2	2	2
Русскій языкъ . . . . .	5	5	4	4	4
Латинскій языкъ . . . . .	—	—	5	5	4
Греческій языкъ . . . . .	—	—	—	—	4
Математика . . . . .	4	4	4	4	4
Исторія . . . . .	2	2	2	3	3

Географія . . . . .	2	2	2	2	2
Нѣмецкій языкъ . . . . .	5	$\frac{2}{3}$	3	3(4)	2
Французскій языкъ . . . . .	—	$\frac{2}{3}$	3	4(3)	2
Природовѣдѣніе . . . . .	2	2	2	—	—
Рисованіе . . . . .	2	2	1	—	—
Чистописаніе . . . . .	2	—	—	—	—
<hr/>					
Итого . . . . .	26	28	28	27	27

Таблица Б (для реальныхъ училищъ).

	I.	II.	III.	IV.
Законъ Божій . . . . .	2	2	2	2
Русскій языкъ . . . . .	5	5	4	4
Математика . . . . .	4	4	4	6
Исторія . . . . .	2	2	2	2
Географія . . . . .	2	2	2	2
Нѣмецкій языкъ . . . . .	5	$\frac{2}{3}$	5	4
Французскій языкъ . . . . .	—	$\frac{2}{3}$	5	4
Природовѣдѣніе . . . . .	2	2	2	2
Рисованіе . . . . .	2	2	2	2
Чистописаніе . . . . .	2	—	—	—
Черченіе . . . . .	—	—	2	2
<hr/>				
Итого . . . . .	26	28	30	30

*Примѣчаніе 1.* Изучавшіе въ I классѣ гимназій и реальныхъ училищъ нѣмецкій языкъ въ 1901—1902 учебномъ году будутъ имѣть во II классѣ 3 урока нѣмецкаго языка и 6 уроковъ французскаго языка, изучавшіе же въ I классѣ французскій языкъ будутъ имѣть во II классѣ 6 уроковъ нѣмецкаго языка и 3 урока французскаго языка. Въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ въ I классѣ преподавался одинъ нѣмецкій языкъ, могутъ быть назначены во II классѣ 4 урока нѣмецкаго и 5 уроковъ французскаго языка, а въ тѣхъ, гдѣ въ I классѣ преподавался одинъ французскій языкъ, вводятся во II классѣ 3 урока по французскому и 6 уроковъ по нѣмецкому языку. Для учениковъ реальныхъ училищъ, не учившихся французскому языку въ первыхъ двухъ классахъ, вводится обязательное обученіе французскому

языку въ III классѣ съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи, въ старшихъ классахъ, число уроковъ этого языка было увеличено, а, вмѣсто того, было уменьшено на два число уроковъ по рисованію въ V классѣ и на одинъ число уроковъ по черченію въ VI классѣ. Въ III классѣ гимназій продолжается обученіе обоимъ новымъ языкамъ, причемъ изученіе втораго изъ нихъ представляется не обязательнымъ, а факультативнымъ, въ виду введенія въ этомъ классѣ совершенно новаго для многихъ учениковъ языка латинскаго. Въ гимназіяхъ съ курсомъ IV класса безъ греческаго языка продолжается въ этомъ классѣ обязательное изученіе обоихъ новыхъ языковъ, начатое въ 1901—1902 учебномъ году, при томъ съ такимъ расчетомъ, что тотъ изъ этихъ языковъ, который въ III классѣ изучался при 4 урокахъ, будетъ изучаться въ IV классѣ при 3-хъ урокахъ, и наоборотъ; въ гимназіяхъ же съ обоими древними языками въ IV классѣ обученіе второму новому языку устанавливается лишь факультативно. *Примѣчаніе 2.* Вышеприведенная таблица А не подлежитъ введенію въ гимназіяхъ: Рижской городской, гимназіяхъ при историко-филологическихъ институтахъ с.-петербургскомъ и нѣжинскомъ, въ гимназическихъ классахъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ и лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ, гимназическихъ отдѣленіяхъ с.-петербургскихъ училищъ при церквахъ св. Петра, св. Анны, св. Екатерины и реформатскихъ, а также училища при евангелическо-лютеранской церкви свв. апостоловъ Петра и Павла въ Москвѣ. Равнымъ образомъ не вводится таблица Б въ реальныхъ отдѣленіяхъ вышеозначенныхъ церковныхъ училищъ, а также въ тѣхъ реальныхъ училищахъ, содержимыхъ безъ участія казны, къ которымъ не было примѣнено въ 1901 г. дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 11-го іюня того года о нѣкоторыхъ подготовительныхъ мѣропріятіяхъ къ реформѣ средней школы.

---



## IX. ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ПЕНСИОННОЙ КАССЫ НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ.

Къ 1-му мая 1902 года по отдѣлу XXX специальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія 1902 года, „капиталъ пенсионной кассы народныхъ учителей и учительницъ“, состояло на лицо суммъ, поступившихъ по квитанціямъ главнаго казначейства:

Наличными деньгами . . . . . 36.287 руб. 23 коп.

% бумагами, по номинальной цѣнѣ:

4% свид. госуд. ренты на . . . . .	25.000 руб.
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % закл. лист.: Московск. земельн. банка .	138.000 „
„ „ „ Бессар.-Таврическ. „ .	137.000 „
„ „ „ Донскаго „ .	137.000 „
„ „ „ Полтавскаго „ .	85.900 „
„ „ „ Кіевскаго „ .	75.000 „
„ „ „ Яросл.-Костромск. „ .	73.900 „
„ „ „ Виленскаго „ .	40.100 „
„ „ „ Нижегород.-Самарскаго „ .	15,900 „
„ „ „ Земск. банка Херсонск. г. .	18.500 „
„ Облигацій Московскаго городск. кред. общества . . . . .	75.000 „
3 <sup>1</sup> / <sub>10</sub> % конверсион. облигацій . . . . .	34.050 „

---

855.350 руб.

## X. ОПРЕДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Опредѣленіями ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено:

Допустить слѣдующія книги:

**а) въ качествѣ учебныхъ руководствъ для среднихъ учебныхъ заведеній:**

— „*Мечъ, Сергій*. Россія. Учебникъ отечественной географіи. 12-ое, испр. изданіе. М. 1901. Стр. 158. Цѣна 50 коп.“

— „*Поливановъ, Левъ*. Учебникъ русской грамматики. II. Синтаксисъ для II, III, IV и V классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 6-е. М. 1902. Стр. XVI+158. Цѣна 70 коп.“

**б) въ качествѣ учебныхъ пособій для среднихъ учебныхъ заведеній:**

— „*Ушинскій, К.* Дѣтскій міръ и хрестоматія. Часть 1-я. Изданіе 36-е, пересм. *И. И. Наумовымъ*. С.-Пб. 1902. Стр. 200+74. Цѣна 50 коп. — Часть 2-я. Изданіе 31-е, пересм. *И. И. Наумовымъ* и *П. А. Шафрановымъ*. С.-Пб. 1902. Стр. 304+103. Цѣна 60 коп.“ (для младшихъ классовъ).

**в) въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній:**

— „*Азбелевъ, Н. П.* Единство въ устройствѣ вселенной. С.-Пб. 1902. Стр. X+404. Цѣна 3 р.“ (для старшаго возраста).

— „*Богдановъ, М. Н.* Въ лѣсной глуши. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. (Изъ русской природы). М. 1902. Стр. 32. Цѣна 10 коп.“ (для младшаго возраста, а также и въ ученическія бібліотеки низшихъ училищъ, въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки и для публичныхъ народныхъ чтеній).

— „*Ворисюфсъ, С.* Алмазы перуанцы. Переводъ *Е. Се—каю*. Изданіе Б. И. Звонарева. С.-Пб. 1902. Стр. IV+584. Цѣна 2 р.“ (для младшаго и средняго возрастовъ, а также и въ ученическія би-

бліотеки городскихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Воскресенскій, В.* Русская народная поэзія. Изданіе 2-е. (Подъ ред. *В. Яковлева*). Изданіе Н. П. Карбасникова. С.-Пб. 1902. Стр. VIII+304. Цѣна 1 р.“ (для средняго и старшаго возрастовъ).

— „*Каленовъ, П. А.* Будда. Поэма.—Философскія статьи. М. 1902. Стр. 236. Цѣна 1 р. 60 коп.“ (для старшаго возраста).

— „*Орловскій, Сергій.* Радужное и другіе рассказы. М. 1900. Стр. 270. Цѣна не обозначена“ (для младшаго возраста).

— „*Раюзина, З. А.* Древнѣйшая исторія Востока. I. Исторія Халдеи съ отдаленнѣйшихъ временъ до возвышенія Ассиріи. Изданіе А. Ф. Маркса. С.-Пб. 1902. Стр. XII+423. Цѣна 2 р. 50 коп.“ (для старшаго возраста, а также и для выдачи учащимся въ видѣ награды).

Опредѣленіемъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденнымъ г. товарищемъ министра, постановлено:

— Книгу „*Николай Ивановичъ Пироговъ какъ педагогъ. А. Рождественскаго*. Казань. 1902. Стр. 45. Цѣна 30 коп.“—допустить въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

## ХІ. ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОСОБАГО ОТДѢЛА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Опредѣленіями особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено:

### 1. Допустить слѣдующія книги:

#### а) къ классному употребленію въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ:

— „*Арсениковъ, К. П.* Сборникъ ариметическихъ задачъ и примѣровъ. Годъ I. Счетъ до 100. Дѣйствія до 20. Изданіе 6-е, М. Д. Наумова. М. 1900. Стр. VI+75. Цѣна 15 коп.—Изданіе 7-е. М. 1901. Стр. VI+75. Цѣна 15 коп.—Годъ II. 1-я сотня. 1-я тысяча.

Изданіе 7-е. М. 1901. Стр. VI+73. Цѣна 15 коп.—Годъ III. Числа любой величины. Составныя именованныя числа. Изданіе 5-е. М. 1900. Стр. IV+99. Цѣна 15 коп.—Изданіе 7-е. М. 1901. Стр. IV+99. Цѣна 15 коп.“ (для начальныхъ училищъ).

— „Гусева, М. А. Классное и домашнее чтеніе. Хрестоматія. С.-Пб. 1902. Стр. VIII+245. Цѣна 65 коп.“ (для старшаго отдѣленія городскихъ училищъ, а также и для I класса среднихъ учебныхъ заведеній).

— „Поливановъ, Левъ. Начальная книжка для обученія русскому языку. Хрестоматія. Начатки грамматики. Письменные задачи. Изданіе 11-е. М. 1902. Стр. X+218. Цѣна 50 коп.“ (для городскихъ и сельскихъ училищъ, а также и для приготовительнаго класса среднихъ учебныхъ заведеній).

— „Сатаровъ, В. Н. Практическій курсъ элементарной грамматики. Изданіе 3-е. М. 1901. Стр. 155+IV. Цѣна 15 коп.“

— „Тихомировъ, Д. И. Элементарный курсъ грамматики для городскихъ двухклассныхъ училищъ. 77-ое изданіе. М. 1900. Стр. 156. Цѣна 20 коп.“ (для городскихъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ, а также и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній).

— „Ушинскій, К. Дѣтскій міръ и хрестоматія. Часть 1-я. Изданіе 36-е, пересм. Я. Н. Наумовымъ. С.-Пб. 1902. Стр. III+200+74. Цѣна 50 коп.—Часть 2-я. Изданіе 31-е, пересм. Я. Н. Наумовымъ и П. А. Шафрановымъ. С.-Пб. 1902. Стр. V+304+103. Цѣна 60 коп.“

— „Ушинскій, К. Родное слово для дѣтей младшаго возраста. С.-Пб. 1902. Годъ 1-й. Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія. Изданіе 123-е. Стр. IV+112. Цѣна 25 коп.—Годъ 2-й. Вторая послѣ азбуки книга для чтенія. Изданіе 106-е. Стр. 138+IV. Цѣна 35 коп.“

**б) въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній:**

— „Аржениковъ, К. П. Методика начальной ариметики. Изданіе 3-е, перед. и дополн., М. Д. Наумова. М. 1900. Стр. IV+72+273. Цѣна 1 р.—Изданіе 4-е, перед. и дополн. М. 1901. Стр. IV+345. Цѣна 1 р., въ перепл. 1 р. 15 коп.“ (также и въ бібліотеки учительскихъ институтовъ и семинарій).

— „Демяновъ, Г. П. Иллюстрированный путеводитель по Волгѣ.

Изданіе 8-е. Нижний-Новгородъ. 1902. Стр. 39+353+X+I карта. Цѣна 75 коп.“ (также и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки).

— „*Дукиевичъ, В.* Каменный уголь. Изданіе Ф. Павленкова. (Научно-популярная библиотека для народа. № 34). С.-Пб. 1901. Стр. 72. Цѣна 20 коп.“ (также и въ ученическія, старшаго возраста, библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки).

— „*Третьяковъ, М. К.* Уроки ариметики. Пособіе для учителей инородческихъ школъ. Часть I. Курсъ 1-го и 2-го года. Гольдингенъ. 1902. Стр. V+321. Цѣна 90 коп.“ (для инородческихъ начальныхъ школъ).

— „*Харузина, В. Н.* Сказки русскихъ инородцевъ. Съ предисловіемъ *В. М. Михайловскаго*. Изданіе А. И. Мамонтова. М. 1898. Стр. II+299+II. Цѣна 1 р. 50 к.“ (также и въ ученическія библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки).

**г) въ ученическія библиотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки:**

— „*Алтаевъ, Ал.* Мигуэль Сервантесъ. Изданіе ред. журн. „Всходы“. С.-Пб. 1900. Стр. 176. Цѣна 40 коп.“

— „*Де-Амичисъ.* Отъ Аппенинъ до Андъ. (Въ поискахъ за матерью). Изданіе 2-е магаз. „Дѣтское воспитаніе“. М. 1900. Стр. 56. Цѣна 20 коп.“ (также и для народныхъ чтеній).

— „*Бубликовъ, М., и Н. Гольденбергъ.* Русская школа. Систематическій сборникъ статей образцовыхъ русскихъ писателей. С.-Пб. 1902. Стр. 256. Цѣна 75 коп.“

— „*Буры и ихъ страна.* Издательскій Комитетъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности. № 71. Харьковъ. 1901. Стр. 46. Цѣна 3 коп. (2 р. 25 к. сотня)“ (также и въ ученическія библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Бухаревъ, І.* Бесѣды пастыря на десять заповѣдей Закона Божія. Изд. Отдѣла распр. духовно-правств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1901. Стр. 63. Цѣна 5 коп.“

— „*Виноградовъ, І.* Разсудительная раскольница или „Отъ Москвы

до Богородска“. 2-е изд. Отдѣла распротр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1901. Стр. 47. Цѣна 5 коп.“

— „*Виссаріонъ*, епископъ. Свекрови и невѣстки. 6-е изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1901. Стр. 16. Цѣна 2 коп.“

— „*Гоюль, Н. В.* 1) Ночь передъ Рождествомъ. Стр. IV + 64. Цѣна 4 к. — 2) Пропавшая грамота. Стр. VI + 31. Цѣна 2 к. — 3) Сорочинская ярмарка. Стр. II + 48. Цѣна 4 к. — 4) Вечеръ наканунѣ Ивана Купала. Стр. IV + 31. Цѣна 2 к. — 5) Тарась Бульба. Стр. V + 191. Цѣна 12 к. — 6) Вій. Стр. 64. Цѣна 4 к. — 7) Носъ. Стр. VII + 48. Цѣна 4 к. — 8) Шинель. Стр. V + 48. Цѣна 4 к. — 9) Коляска. Стр. VI + 31. Цѣна 2 к. — 10) Ревизоръ. Стр. III + 108. Цѣна 8 к. — 11) Женитьба. Стр. III + 80. Цѣна 6 к. — 12) Страшная месть. Стр. IV + 63. Цѣна 4 к. — 13) Заколдованное мѣсто. Стр. IV + 16. Цѣна 2 к. — 14) Старосвѣтскіе помѣщики. Стр. II + 47. Цѣна 4 к. — 15) Майская ночь или Утопленница. Стр. II + 47. Цѣна 4 к. (Дешевыя изданія Т—ва И. Д. Сытина. Подъ ред. А. И. Куртичникова. М. 1902)“.

— „*Гоюль, Н. В.* (Иллюстрированная Гоголевская бібліотека. Изданіе Ф. Павленкова. С.-Пб. 1901 — 1902). № 1. Сорочинская ярмарка. Стр. 61 + II. Цѣна 4 к. — № 2. Вечеръ наканунѣ Ивана Купала. Стр. 43 + II. Цѣна 4 к. — № 3. Майская ночь или Утопленница. Стр. 61 + I. Цѣна 4 к. — № 4. Пропавшая грамота. Стр. 30 + II. Цѣна 3 к. — № 5. Ночь передъ Рождествомъ. Стр. 96. Цѣна 6 коп. — № 6. Страшная месть. Стр. 92 + II. Цѣна 6 коп. — № 7. Иванъ Оедоровичъ Шпонька и его тетушка. Стр. 56. Цѣна 4 коп. — № 8. Заколдованное мѣсто. Стр. 32 + I. Цѣна 2 коп. — № 9. Старосвѣтскіе помѣщики. Стр. 59 + I. Цѣна 4 коп. — № 10. Тарась Бульба. Стр. 224. Цѣна 16 коп. — № 11. Вій. Стр. 80. Цѣна 6 коп. — № 12. Повѣсть о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ. Стр. 95 + I. Цѣна 6 коп. — № 13. Невскій проспектъ. Стр. 72. Цѣна 6 коп. — № 14. Записки сумасшедшаго. Стр. 48. Цѣна 4 коп. — № 15. Портретъ. Стр. 112. Цѣна 8 коп. — № 16. Носъ. Стр. 60. Цѣна 4 коп. — № 17. Шинель. Стр. 64. Цѣна 4 коп. — № 18. Коляска. Стр. 32. Цѣна 3 к. — № 19. Похожденія Чичикова или Мертвыя души. Стр. 704. Цѣна 50 к. — № 20. Ревизоръ. Стр. 160. Цѣна 10 коп. — № 21. Женитьба. Стр. 107. Цѣна 8 коп. — № 22. Игроки. Стр. 72. Цѣна 6 коп. — № 23. Утро дѣловаго чело-вѣка и Отрывокъ. Стр. 44. Цѣна 4 коп. — № 24. Тяжба и Лакей-

ская. Стр. 30. Цѣна 3 коп. — № 25. Театральный развѣздъ послѣ представленія новой комедіи. Стр. 64. Цѣна 4 коп.“

— „Гоголь, Н. В. Избранныя сочиненія для юношества. Изданіе ред. журн. „Образованіе“ подъ ред. *Александра Острогорскаго*. С.-Пб. 1902. Томъ I. Стр. XII+376. — Томъ II. Стр. 504. Цѣна за 2 тома 1 р.“

— „Диккенсъ, Ч. Скрыта Скруджъ и три добрыхъ духа. Передѣлалъ *А. Сердобольскій*. Изданіе 3-е, М. В. Клюкина. М. 1899. Стр. 64. Цѣна 35 коп.“ (также и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ, въ библіотеки учительскихъ семинарій и для народныхъ чтеній).

— „Живописная Россія. Иллюстрированный вѣстникъ отчизновѣднія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи. Томъ 1-й (1901 г.). Изд. Т-ва М. О. Вольфъ. С.-Пб. и М. Цѣна 4 р. 50 к., въ пер. 5 р. 25 к.“ (за исключеніемъ отдѣла „Временникъ Живописной Россіи“).

— „Жизнь и страданія святаго великомученика Евстафія-Плакиды, его жены и дѣтей. Изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 31. Цѣна 3 коп.“

— „Жизнь преподобнаго отца нашего Іосифа игумена и творца каноновъ. Изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 32. Цѣна 3 коп.“

— „Жизнь святаго Андрея, Христа ради юродиваго. Изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 31. Цѣна 3 коп.“

— „Жизнь святаго Іоанна Милостиваго Александрійскаго патріарха. Изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 32. Цѣна 3 коп.“

— „Жизнь святой великомученицы Анастасіи узоръшительницы. Изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 31. Цѣна 3 коп.“

— „Житіе и страданіе святыхъ славныхъ великомученицы Ирины. Изд. Отдѣла распр. духовно-нравств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 32. Цѣна 3 коп.“

— „Жуковский, В. А. Избранныя сочиненія въ одномъ томѣ. Подъ ред. *А. Д. Алфорова*. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. М. 1902. Стр. XVI+428. Цѣна 60 коп.“

— „Катцвичъ, Н. Садите деревья! Вильна. 1902. Стр. 59. Цѣна 25 коп.“ (также и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ и для народныхъ чтеній).

— „*Лаврентій*, епископъ Курскій. Къ уклоняющимся отъ семейной жизни. Изд. Отдѣла распр. духовно-правств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 29+II. Цѣна 3 коп.“

— „*Львовичъ, В.* Народы русскаго царства. Сборникъ статей по этнографіи. Изданіе М. В. Ключкина. М. 1901. Стр. 599. Цѣна 2 р.“ (также и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ).

— „*Маминъ-Сибирякъ, Д. Н.* Разсказы и сказки. Томъ II. (Библиотека «Дѣтскаго Чтенія»). М. 1902. Стр. 230. Цѣна 1 р.“ (также и въ ученическія, младшаго возраста, библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Мечъ, Сергій.* Уроки географіи Европы. 2-е, испр. и дополн. изданіе. М. 1902. Стр. 144. Цѣна 40 коп.“

— „*Никитинъ, Иванъ Сивичъ.* Стихотворенія. Съ краткой біографіей. Составилъ К. Говоровъ. Изданіе 2-е, II. С. Аскаرخанова. С.-Пб. 1900. Стр. 64. Цѣна 10 коп.“

— „Нѣсколько словъ о женщинахъ-соблазнительницахъ. (По житію св. Мартиніана). Изд. Отдѣла распр. духовно-правств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 16. Цѣна 2 коп.“

— „Подвиги воинскихъ чиновъ въ мирное время. (Народная изданія. «Досугъ и дѣло»). Изданіе 2-е. С.-Пб. 1899. Стр. 64. Цѣна 15 коп.“ (также и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ, въ библіотеки учительскихъ семинарій и для народныхъ чтеній).

— „Православному христіанину для бесѣды съ мусульманиномъ (магометаниномъ). (Самая бесѣда). Изд. Отдѣла распротр. духовно-правств. книгъ при Моск. Общ. любит. дух. просв. М. 1900. Стр. 32. Цѣна 3 коп.“

— „*Сно, Евгеній.* Генри Стэйли, его жизнь и путешествія. Издательскій Комитетъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности. № 73. Харьковъ. 1901. Стр. 79. Цѣна 4 коп. (3 руб. 50 коп. сотня)“ (также и въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Сно, Евгеній.* Жизнь и путешествія Николая Михайловича Пржевальскаго. Издательскій Комитетъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности. № 74. Харьковъ. 1901. Стр. 164. Цѣна 6 р. за сотню“ (также и въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній и для народныхъ чтеній).

— „*Хртыновъ, К.* Пѣвцы народной жизни. Съ предисловіемъ И. Горбунова-Посадова. № 319. М. 1899. Стр. IX+198. Цѣна 15 коп.“



**д) въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки:**

— „Генералиссимусъ, свѣтлѣйшій князь Италійскій, графъ Александръ Васильевичъ Суворовъ Риминскій. Изданіе ред. журн. „Досугъ и дѣло“. Спб. 1900. Стр. 80. Цѣна 20 коп.“ (также и для народныхъ чтеній).

— „Гоюль, Н. В. Собраніе сочиненій. Съ его біографіей и примѣчаніями. Подъ ред. А. И. Кирпичникова. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. М. 1902. Стр. XXIV + V + 738. Цѣна 80 коп.“

— „Гуринъ. О туберкулезѣ у животныхъ (чахотка, бугорчатка) и туберкулинь. 1899 г. Цѣна 10 к.“

— „Кипяишъ, Р. Котуко. Повѣсть изъ жизни эскимосовъ. Съ англійскаго А. И. Издательскій Комитетъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности. № 76. Харьковъ. 1901. Стр. 47. Цѣна 3 коп. (2 р. 10 к. сотня).“

— „Крыловъ. Басни. Полное собраніе. Изданіе 3-е, А. Я. Панафидина. М. 1900. Стр. III + 302 + IV. Цѣна не обозначена.“

— „На помощь матерямъ. Педагогическое изданіе. Редакторъ-издательница А. Пьяикова-Толмачева. Годъ VIII. 1901. №№ 1—9. Цѣна 6 р.“.

— „Навроцкій, А. А. (Н. А. Вроцкій). Изъ волжскихъ преданій. I. Коромыслова башня. II. Княжья могила. Изданіе А. И. Попова. Нижній-Новгородъ. 1897. Стр. 16. Цѣна 10 к.“

— „Пагартаевъ, А. I. Законъ, обычай и волостной судъ. (Руководство для крестьянъ). Изданіе неофіціальное. Пермь. 1894. Стр. 75. Цѣна 60 коп.“

— „Свѣточя русской поэзіи. Изданіе А. И. Мамонтова. М. 1899. Стр. 255. Цѣна 40 коп.“ (также и въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ).

— „Хрюновъ, К. Для взрослыхъ. Женское горе. Сборникъ стихотвореній. № 320. М. 1898. Стр. 105 + II. Цѣна 6 коп.“

**2. Допустить условно слѣдующія книги:****а) въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки:**

— „Демидовъ, Н. А. С. Пушкинъ. Его жизнь и творчество. Изданіе ред. журн. „Всходы“. Спб. 1899. Стр. 199. Цѣна 25 коп.“ (съ

тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи опущены были стихи, приведенные на стр. 181—2, изъ стихотвореній „На смерть Пушкина“).

— „Кружокъ, А. Доброе слово. Сборникъ стихотвореній. Изданіе А. Д. Ступина. М. 1902. Стр. 80. Цѣна 30 коп.“ (съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ изданіи выпущено было стихотвореніе А. Толстого „Утѣшеніе“ и рисунокъ къ нему).

Опредѣленіемъ особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденнымъ г. министромъ, постановлено:

— Брошюру: „Толстой, Л. Н. Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Изданіе М. В. Клюкина. (Добрыя души). М. 1901. Стр. 16. Цѣна 3 коп.“ — допустить въ безплатныя народныя читальни и библіотеки и въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ.

Опредѣленіемъ особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденнымъ г. товарищемъ министра, постановлено:

— Книгу: „Анекдоты и преданія о Петрѣ Великомъ, первомъ Императорѣ земли русской и его любви къ государству. Изданіе книгопродавца Манухина. М. 1873. Стр. 148+IV.“ — **исключить** изъ „Каталога книгъ и періодическихъ изданій для безплатныхъ народныхъ читаленъ“.

## ХІІ. ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Опредѣленіями отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено:

— Книжку „K. Hartmann и Dr. Villaret. Предохранительныя рабочія очки, ихъ типы, конструкціи и примѣненіе. Переводъ съ нѣмецкаго инженеръ-технолога Л. К. Лейхмана. Изданіе Казначеева. Москва. 1902 г., цѣна 80 коп.“ — одобрить для ученическихъ библіотекъ промышленныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ.

— Книгу: „Е. И. Орловъ. Техническій анализъ. Оборудование за-

водскихъ лабораторій и способы изслѣдованія фабричныхъ, заводскихъ и сельскохозяйственныхъ матеріаловъ и продуктовъ. 10-й выпускъ. Анализы сырыхъ матеріаловъ, употребляемыхъ при химической обработкѣ волокнистыхъ веществъ, кромѣ пигментовъ. Изд. *К. И. Тихомирова*. Москва 1902 года. Цѣна 1 руб. 50 коп.—допустить, какъ пособіе, въ фундаментальныя и учебныя библіотеки промышленныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

— Брошюру *З. Н. Симоиловой* подъ заглавіемъ: „Руководство кройки дамскихъ костюмовъ“—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для женскихъ профессиональных и руководящихъ школъ министерства народнаго просвѣщенія.

— 1) Книгу *В. Корнякова* „Измѣреніе площадей, поверхностей и объемовъ тѣлъ. 2-ое изданіе. С.-Петербургъ 1900 г. Цѣна 60 коп.“—допустить, какъ и первое изданіе, въ качествѣ учебнаго пособія въ низшія профессиональныя школы и въ воскресные или вечерніе курсы для рабочихъ и 2) допустить 2-е изданіе книги того же автора „Азбука графической грамотности. С.-Петербургъ 1900 г. Цѣна 85 коп.“—въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи линейному черченію въ низшихъ профессиональных школахъ и на воскресныхъ и вечернихъ курсахъ для рабочихъ.

— Книгу *М. Д. Косткевичъ* подъ заглавіемъ „Руководство кройки и шитья дамскихъ, дѣтскихъ и верхнихъ платьевъ. 2-е дополненное и переработанное изданіе, съ 118 рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ 12-ти листовъ вопросовъ рисунковъ, четырехъ выкроечныхъ листовъ и сорока масштабовъ. Изданіе *Маркса*, цѣна 5 руб.“—допустить въ качествѣ учебнаго пособія въ женскихъ профессиональных учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ введено обученіе шитью и кройкѣ платьевъ.

---

Определеніемъ отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію, утвержденнымъ г. временно-исправляющимъ обязанности товарища министра народнаго просвѣщенія, постановлено:

— Брошюру *А. Н. Аммедингера* „Свѣтильный газъ. Изданіе редакціи журнала «Техническое Образованіе». С.-Петербургъ 1901 г. Цѣна 20 коп.“ — одобрить для библіотекъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ.

---

## ПОВѢСТИ О МАМАЕВОМЪ ПОБОИЩѢ.

### I. Обзоръ литературы.

Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ стали предметомъ историко-литературнаго изученія только съ начала XIX вѣка, хотя были извѣстны историкамъ XVIII-го. Еще кн. Щербатовъ въ своей Исторіи <sup>1)</sup>, въ повѣствованіи о Куликовской битвѣ, слѣдовалъ разсказу, помѣщенному въ Никоновской лѣтописи и Синописѣ. Изложеніе историка заключалось въ простой передачѣ текста, безъ критическаго къ нему отношенія. Скептицизмъ кн. Щербатова не пошелъ далѣе нѣкоторыхъ частныхъ, нарушавшихъ, по его мнѣнію, естественный ходъ событій. Такъ имъ выдѣлены въ примѣчанія эпизодъ съ примѣтами Дм. Волины и разсказы о видѣніяхъ разныхъ лицъ во время битвы, какъ невѣроятныя событія. Возбуждали въ немъ сомнѣніе имена нѣкоторыхъ князей изъ числа пришедшихъ Дмитрію Донскому на помощь, также численность войска (которую онъ считалъ въ 200, а не въ 400 тысячъ), наконецъ—ему казался неправдоподобнымъ разсказъ о томъ, какъ Дм. Волинецъ выжидалъ попутнаго вѣтра, чтобы броситься на враговъ изъ засады (по мнѣнію историка, здѣсь была просто уловка хитраго предводителя, ожидавшаго удобнѣйшаго момента боя). Вотъ все, что сдѣлалъ кн. Щербатовъ относительно критики текста. Пускаясь въ длинныя объясненія каждаго собственнаго имени, встрѣчающагося въ разсказѣ, историкъ доказалъ этимъ крайне довѣрчивое отношеніе къ имѣвшемуся у него сводному тексту повѣсти.

Кн. Щербатову слѣдовалъ во взглядахъ Нв. Стриттеръ <sup>2)</sup>. Главной

<sup>1)</sup> *Кн. Щербатовъ. Исторія российская отъ древнѣйшихъ временъ. Спб. 1781. Т. IV.*

<sup>2)</sup> *Нв. Стриттеръ. Исторія російскаго государства. Спб. 1801. Т. II.*

заслугой его слѣдуетъ признать то, что еще задолго до Тимковского онъ ввелъ въ обращеніе рукописный источникъ повѣствованія о походѣ Дмитрія на Мамая. По его собственнымъ словамъ, онъ „употребилъ, кромѣ приводимыхъ дополнѣній лѣтописей, рукописное описаніе сего похода на руссѣйскомъ языкѣ неизвѣстнаго сочинителя, которое въ Архивѣ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ подъ № 6 находится, и съ которымъ повѣствованія Кіевскаго Синописа во многомъ весьма согласуются“. (Прим. на стр. 434). Въ число „извѣстныхъ“ лѣтописей входятъ Ростовская и Типографская. Далѣе пересказа содержанія авторъ не пошелъ; важно только то, что въ изложеніи Стриттеръ, главнымъ образомъ, держался текста архивнаго списка, того самаго, который позже былъ принятъ Снегиревымъ въ число вариантовъ къ изданному имъ Повѣданію по списку Тимковского.

Гораздо большее критическое отношеніе къ текстамъ повѣстей о Куликовской битвѣ замѣчается у П. М. Карамзина <sup>1)</sup>. Историкъ дѣлалъ описаніе битвы съ Мамаемъ на двѣ редакціи: 1) носятъ дѣйствительно историческій характеръ и находится въ Ростовской и другихъ сходныхъ съ нею лѣтописяхъ, 2)—болѣе пространныя повѣсти, помѣщенная въ Никоновской лѣтописи и Синописѣ, исключительно баснословна. Первую Карамзинъ положилъ въ основу своего историческаго повѣствованія, о второй же упоминалъ и приводилъ выдержки только „для любопытнаго читателя“. Основываясь на одномъ знакомствѣ ему спискѣ повѣсти библіотеки гр. Толстого, Карамзинъ считалъ вторую редакцію составленною рыцарскимъ іереемъ Софроніемъ въ исходѣ XV вѣка. Что этотъ редакторъ или составитель не былъ современникомъ описываемому имъ событію, доказательствомъ, по мнѣнію Карамзина, служатъ многочисленные анахронизмы и несообразности въ изложеніи. Во время побоища, напримѣръ, Кипріянь еще не былъ митрополитомъ; образъ Богоматери, писанный Лукой, привезенъ въ Москву при сынѣ Дмитрія Донскаго; бѣлозерскихъ князей на самомъ дѣлѣ было два, а не восемь; имена остальныхъ князей—участниковъ битвы или перебиты или вымышлены; Евдокія, говоритъ повѣсть, пошла въ теремъ со снохою, но въ 1380 г. послѣдней еще не было; 28 августа названо субботой, но въ тотъ годъ оно приходилось по вторникъ и пр. (Послѣднее замѣчаніе еще ранѣе Карамзина сдѣлалъ Стриттеръ, см. прим. на стр. 450 II тома).

Кромѣ Толстовскаго Карамзину были извѣстны еще списки второй

<sup>1)</sup> Примѣчанія къ V т. Исторіи Государства Россійскаго, 65, 71—76, 79—81, 85.

редакціи, какъ онъ называлъ „сказочной“, именно Синодальной библиотеки №№ 365 и 529. Несомнѣнно, историкъ читалъ ихъ, даже отмѣтилъ, что списки второй редакціи несогласны между собою, но далѣе вышеприведенныхъ заключеній онъ не пошелъ. Горячій поклонникъ Плещера, Карамзинъ проникся его скептицизмомъ и оказался далеко не безпристрастнымъ литературнымъ критикомъ. Отвергая вполнѣ всѣ свидѣтельства пространной редакціи, онъ слишкомъ довѣрился лѣтописной. Судя по выдержкамъ изъ лѣтописной редакціи, приведеннымъ въ примѣчаніяхъ, утерянная Ростовская лѣтопись, въ той части, гдѣ она говоритъ о Куликовской битвѣ, принадлежала къ разряду такихъ, какъ Софійская I, Воскресенская, а разсказы послѣднихъ о побоищѣ отнюдь не могутъ быть названы дѣйствительно историческимъ повѣствованіемъ.

Взглядъ Карамзина на повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ долгое время былъ авторитетомъ у большинства историковъ. Митрополитъ Евгений, дойдя въ своемъ словарѣ <sup>1)</sup> до имени Софронія, писалъ: „Софроній, священникъ рязанскій XV вѣка, сочинилъ Исторію или Повѣсть о нашествіи безбожнаго царя Мамаю съ безчисленными Агаряны. Повѣсть сія вписана въ Никоновскую лѣтопись, а особый списокъ есть въ Патриаршей библиотекѣ“. Вотъ все, что сказано имъ о Софроніи и вообще о повѣсти. Неизвѣстно, на какой списокъ намекаетъ митрополитъ Евгений, такъ какъ въ Патриаршей библиотекѣ—не одинъ. Нетрудно видѣть, что вышеприведенное извѣстіе цѣликомъ основано на Карамзинѣ, а не на собственномъ изысканіи.

Совершенно то же повторилъ Арцыбашевъ <sup>2)</sup>. Въ главѣ „Просвѣщеніе“ авторъ говоритъ, что Побоище великаго князя Дмитрія Ивановича на Дону съ Мамаемъ сочинено рязанцемъ іереемъ Софроніемъ. Авторство послѣдняго Арцыбашевъ вмѣстѣ съ Карамзиннымъ основываетъ на свидѣтельствѣ все той же рукописи гр. Толстого.

Толчкомъ къ болѣе детальному изученію повѣстей о Мамаевомъ побоищѣ явился вопросъ о подлинности Слова о полку Игоревѣ, сдѣлавшійся особенно острымъ въ концѣ первой четверти XIX вѣка. Какъ извѣстно, нѣкоторые выраженія повѣстей о Мамаевомъ побоищѣ чрезвычайно напоминаютъ подобныя въ Словѣ. Съ этихъ поръ повѣсти, вѣрнѣе, одна редакція ихъ, получившая у изслѣдователей названіе

<sup>1)</sup> *М. Евгений*. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина. Спб. 1827. Т. II.

<sup>2)</sup> *Арцыбашевъ*. Повѣствованіе о Россіи. М. 1838.

Повѣданія, являются неразлучными спутниками послѣдующихъ работъ по Слову о полку Игоревѣ. Съ этихъ поръ Повѣданіе становится предметомъ изученія, и если это изученіе далеко не было обстоятельнымъ, то причина заключалась въ томъ, что главное вниманіе изслѣдователей все-таки лежало на Словѣ.

Въ 1818 году Калайдовичъ писалъ <sup>1)</sup>: „Скоро появится новый пѣвецъ побѣды Дмитрія Донского надъ Мамаемъ, который силою выражений, красотою слога и близкимъ сходствомъ съ пѣснью Игоревую открываетъ въ себѣ совершеннаго подражателя оной“. Желая обратить вниманіе общества на литературныя достоинства памятника, прославлявшаго Куликовскую битву, Калайдовичъ, нѣсколько позже—въ 1820 году, повторилъ то же, но полнѣе, въ другой своей статьѣ <sup>2)</sup>. Перечисляя работы покойнаго Романа Теодоровича Тимковского, Калайдовичъ останавливается на одной, неоконченной, состоявшей въ примѣчаніяхъ на „Повѣданіе и сказаніе о побойщѣ в. кн. Дмитрія Ивановича Донского“. Это „драгоценное“ сочиненіе, какъ увѣряетъ авторъ, было найдено Тимковскимъ въ рукописи XVII вѣка, по нѣ томъ видѣ, который предлагается какъ историческое повѣствованіе въ лѣтописяхъ. Оно „нѣсколько согласно съ другимъ сочиненіемъ, извѣстнымъ по рукописямъ, и написано въ пѣтической прозѣ. Нѣкоторые мѣста сей героической пѣсни имѣютъ сходство со Словомъ о полку Игоря, изъ коего, повидимому, оныя заимствованы. Пѣвецъ Игоревъ, будучи самъ исполнень пѣтической восторга, обращается въ Бояну, соловью древняго времени, ожидая отъ него вдохновенія: пѣвецъ же Дмитріевъ призываетъ нѣкоего Урана <sup>3)</sup> для одушевленія предмета, имъ воспѣваемого. Первый воспѣваетъ Курчанъ опытными кметами (пѣвчниками), повитыми подъ звукомъ трубъ, взлелѣанными подъ плечами, вскормленными концами коній; второй также описываетъ московское воинство. Въ пѣсни Игоревой Всеславъ представленъ необыкновеннымъ человекомъ, въ повѣсти о побѣдѣ Дмитрія изображенъ такимъ же смѣлымъ, предпримчивымъ волхвомъ Дмитрій Волюпецъ. Наконецъ вмѣсто супруги Игоря у пѣвца Дмитріева описана Евдокія, жена великаго князя, сидящая въ своемъ

<sup>1)</sup> Опытъ рѣшенія вопроса, на какомъ языкѣ написана Пѣсь о полку Игоря. (Труды О-ва Люб. Р. Слов. 1818, XI).

<sup>2)</sup> О трудахъ проф. Тимковского по русской исторіи. *Вѣстникъ Европы*, 1820, VI.

<sup>3)</sup> Этого „Уранъ“ (Сія повѣдай, Оуранъ..., по изд. Снегирева) дожилъ до самаго поздняго времени, хотя представляетъ несомнѣнную ошибку въ чтеніи рукописи; слѣдовало читать очевидно—„бранъ“, хотя это слово вскорѣ и повторяется въ текстѣ.

златоверхомъ теремѣ, надъ рѣкою Москвою, пригорюнившись, въ сѣтованіи о разлукѣ съ сѣлюбезнымъ Дмитріемъ. И самыя слова, изъ пѣсни Игоревой взятая: харалужный, стягъ, галица и другія, въ послѣдней порѣдко встрѣчаются“.

За Калайдовичемъ остается заслуга, что онъ первый обратилъ вниманіе изслѣдователей на повѣсть, какъ на литературное произведеніе. По относительно „открытіи“ Тимковскимъ новаго памятника Калайдовичъ нѣсколько увлекся. Случившееся незадолго до того открытіе Слова о полку Игоревѣ несомнѣнно заставило Калайдовича усмотрѣть въ бумагахъ Тимковского еще новую находку. Между тѣмъ изъ предыдущаго изложенія видно, что то же самое произведеніе, только по другимъ спискамъ, было извѣстно Стриттеру и Карамзину. Должно быть Калайдовичъ не зналъ этого; онъ непосредственно за Тимковскимъ признавалъ открытіе Повѣданія. Въ одномъ письмѣ онъ пишетъ Тимковскому <sup>1)</sup>: „Въ одной лѣтописи Синодальной библіотеки находится описаніе сраженія Дмитрія Донского съ Мамаемъ, сходное съ пѣснью, вами найденною, исключая того, что въ первой пропусчены многія пѣстическія мѣста, находящіяся во второй“. Это неправда, потому что, во-первыхъ, списки Синодальной библіотеки не чужды мѣстъ поэтическихъ, во-вторыхъ—когда это „найденное“ произведеніе было напечатано, а затѣмъ повторено въ рядѣ изданій, то однимъ изъ вариантовъ для списка Тимковского послужила, какъ уже указано, извѣстная Стриттеру Архивская рукопись. Итакъ, для повѣсти о Мамаевомъ побѣдѣ вопроса объ открытіи быть не могло. Въ этомъ случаѣ замѣтки Калайдовича только сбивали съ толку и современниковъ и позднѣйшихъ изслѣдователей. Тотъ же Н. П., авторъ статьи въ Сынѣ Отечества, спрашивалъ въ примѣчаніи: „Слѣдовательно Р. О. Тимковскому обязаны мы находкою пѣсни о Куликовской битвѣ?“.

Но еще прошло много времени, прежде чѣмъ повѣсти о Мамаевомъ побѣдѣ послужили предметомъ научной работы. Еще въ 1834 г. проф. Давыдовъ <sup>2)</sup> повторялъ карамзинскія заключенія: „Къ роду повѣствованій о Татарахъ, говоритъ онъ, относится и Софроніева повѣсть о Мамаѣ.... плачь Евдокіи обличаетъ въ ней сочинителя іерея“... (стр. 503). Выше онъ называетъ этого іерея рязанцемъ. Кромѣ нѣ-

<sup>1)</sup> См. *Сынъ Отечества*, 1839, VIII, статьи Н. П.: Любопытныя замѣчанія къ слову о полку Игоревомъ.

<sup>2)</sup> Лекція проф. Давыдова: „Составныя начала и направленіе средней отечественной словесности“. Уч. Зап. Моск. Унив. 1834, III.



которыхъ отрывковъ, приведенныхъ профессоромъ для ознакомленія со „среднимъ“ русскимъ языкомъ, о памятникѣ не сказано ни одного слова.

Благодаря краткой замѣткѣ, сдѣланной въ томъ же году Стросе-вымъ <sup>1)</sup>, исторія памятника не только не подвинулась впередъ, но еще болѣе затемнилась. Основываясь на извѣстномъ ему Едомскомъ лѣтописцѣ, авторъ считалъ повѣсть написанной въ половинѣ XVI вѣка священникомъ Софроніемъ. Доказательствъ, почему Стросевъ считалъ такую хронологическую дату правильной, не приводено; что же касается повѣсти, то эта двойственность: Софроній-Софроній явилась источникомъ долгихъ споровъ и догадокъ о настоящемъ имени составителя.

Первый, кто подпергъ повѣсти о Мамасовомъ побойщѣ болѣе или менѣе детальному изученію, былъ Н. Снегиревъ. Выводы свои онъ изложилъ въ предисловіи, написанномъ къ изданію „Повѣданія и сказанія о побойщѣ в. кн. Дмитрія Донского, слова о житіи и представленіи его и слова о полку Игоревѣ“ <sup>2)</sup>. Съ этихъ поръ пространная редакція повѣсти, названная Карамзинымъ баснословной, получаетъ прочно за ней установившееся названіе „Повѣданія“, въ отличіе отъ другихъ редакцій <sup>3)</sup>. Этотъ же терминъ будетъ принятъ мною и въ настоящемъ изложеніи.

Снегиревъ сдѣлалъ свое изданіе по пяти извѣстнымъ ему спискамъ: 1) Тимковскаго, 2) Снегирева, 3) Ермолаева, 4) кн. Оболенскаго (архивный), 5) Царскаго, лицевой. Всѣ эти списки, различные по подробностямъ, считаются имъ одной редакціи. Въ основаніе издателемъ положенъ списокъ Тимковскаго, считаемый имъ древнѣйшимъ, хотя онъ относится къ XVII вѣку. Въ вопросѣ о времени составленія Снегиревъ относилъ первоначальную редакцію Повѣданія къ XV вѣку и предположительно указалъ на двѣ послѣдующія переработки: при митр. Макаріи и во время польскаго лихолѣтя. Основываясь на томъ, что странно отъ рязанца ожидать, чтобы онъ надѣлялъ бранными эпитетами своего же князя Олега, Снегиревъ думалъ, что составитель

<sup>1)</sup> Указаніе матеріаловъ отечественной исторіи. *Жур. Мин. Нар. Пр.* 1834, II.

<sup>2)</sup> Рус. Ист. Сборникъ III, кн. 1. М. 1838.

<sup>3)</sup> Содержаніе Повѣданія, по Снегиреву, таково: Вступленіе; приготовленія къ битвѣ; выступленіе и смотръ войска; раскание Олега и Ольгерда; переходъ черезъ Днѣпръ; построеніе войска въ боевой порядокъ; примѣты Дмитрія Волынца; битва; заключеніе. Между этими частями поставлены эпизоды, связанные искусственными переходами.

Повѣданія скорѣе какой-нибудь владимирецъ или ростовецъ. Объ его имени издатель не сказалъ ничего, такъ что вопросъ о Софроніи-Софоніи остался открытымъ.

Конечно, Снегиревъ не оставилъ издаваемаго имъ памятника безъ того, чтобы не сравнить его со Словомъ о полку Игоревѣ. Съ этой цѣлью имъ приложенъ къ изданію текстъ послѣдняго. Изъ сравненія и разбора содержанія Снегиревъ пришелъ къ заключенію, что Повѣданіе проникнуто христіанскимъ духомъ, изобилуетъ вставками, затѣйливо и поэтично, но хуже Слова.

Очень кратко коснулся Снегиревъ лѣтописной редакціи. Онъ отдѣлялъ ее отъ Повѣданія, указавъ, что повѣсть, помѣщенная въ Софійскомъ временникѣ, не носитъ слѣдовъ подражанія Слову о полку Игоревѣ.

Итакъ, въ вопросѣ о времени Снегиревъ слѣдуетъ Карамзину. Новой и оригинальной въ предисловіи слѣдуетъ признать мысль автора, хотя высказанную бездоказательно, о возможности послѣдовательныхъ переработокъ текста Повѣданія. Авторъ насчитывалъ три редакціи: XV вѣка, затѣмъ—при Макаріи, наконецъ—начала XVII вѣка. Къ сожалѣнію, никто изъ изслѣдователей не занялся провѣркой или доказательствомъ справедливости этого предположенія.

Продолжателемъ работы Снегирева по сличенію Повѣданія со Словомъ о полку Игоревѣ явился Дубенскій въ своей работѣ, посвященной послѣднему <sup>1)</sup>. Для доказательства извѣстности Слова въ средніе вѣка, Дубенскій выписалъ сходныя мѣста изъ памятниковъ. Такъ какъ интересъ изслѣдователя лежалъ на Словѣ, то послѣднее, по его мнѣнію, неизмѣримо выше. Плачь, ходъ, выраженія Повѣданія только тогда и становятся понятны, когда прочтешь Слово, которому рабски подчинялся составитель перваго. Въ Повѣданіи—языкъ средній, представляющій смѣсь книжныхъ формъ съ простонародными. Оно—произведеніе угада, раболѣпное, притомъ дѣтское подражаніе Слову. (Въ послѣднемъ случаѣ Дубенскій дѣлаетъ ссылку на Снегирова). Слово поражаетъ и увлекаетъ, такъ что никакой мысли не можетъ быть о возможности заимствованія Словомъ чего-либо изъ Повѣданія, наоборотъ—авторъ Повѣданія говоритъ о многомъ только потому, что объ этомъ говорилъ авторъ Слова.

Выстъ съ Карамзинимъ Дубенскій авторомъ Повѣданія считалъ Софронія рязанца. Времени составленія не указалъ, но древнѣйшимъ

<sup>1)</sup> Д. Дубенскій. Слово о полку Игоревѣ. Русскія достопамятности, ч. III. М. 1844.

спискомъ, опять вмѣстѣ съ Карамзинымъ и опять безъ всякихъ доказательствъ, считалъ списокъ Синодальной библіотеки № 365.

Можетъ быть, изученіе Повѣданія пошло бы дальше сравненій его со Словомъ, если бы не случилась одна литературная находка, заставившая изслѣдователей обратить большее вниманіе на заброшенный памятникъ и осложнившая вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ объ его литературной исторіи. Годъ спустя по выходѣ изслѣдованія кн. Вяземскаго, 17-го іюля 1852 г., редакторъ Временника, въ которомъ оно было напечатано, И. Д. Бѣляевъ писалъ А. Н. Погоду: „Вуюкоу Михайловичъ Ундольскій недавно купилъ груду рукописныхъ книгъ. Я, по обычаю, пошелъ къ нему пересматривать покупку; онъ, между прочимъ, подаетъ мнѣ одинъ рукописный сборникъ и говоритъ, что здѣсь есть Слово о Мамасовѣ побойщѣ. Читаю Слово, и что же—чудная вещь, Слово—вовсе неизвѣстное, и просто запросто почти цѣликомъ Слово о полку Игоревѣ, подлаженное къ обстоятельствамъ Мамасва побойща. Сборникъ по почерку принадлежитъ къ первой половинѣ XVII вѣка, слѣдовательно, Слово о полку Игоревѣ было давно извѣстно русскимъ людямъ; мы только несчастные до сихъ поръ по имѣемъ ни одного стараго списка этому Слову. Посылаю вамъ Слово въ корректурномъ листѣ; вѣроятно, и графъ Д. Н. Блудовъ будетъ интересоваться этой находкой, ибо его, кажется, занимаетъ Слово о полку Игоревѣ“ <sup>1)</sup>.

Такими словами была привѣтствуема находка новаго памятника литературы, имѣвшая на этотъ разъ полное право именоваться открытіемъ. О томъ же Бѣляевъ писалъ и Погодину: „Жаль, что я не могу быть у васъ. Впрочемъ, вы и безъ меня разрѣшите вопросъ о новомъ Словѣ на Мамасво побойще, вотъ вамъ корректурный листъ. Здѣсь Слово о полку Игоревѣ не упоминается, но что сочинитель зналъ это Слово, то въ этомъ нельзя сомнѣваться. Въ Софоніевомъ Словѣ можно отыскать сходство съ Словомъ о полку Игоревѣ, а здѣсь цѣликомъ это Слово, только приложено къ Донскому“. (Ibid.).

Издать и написать предисловіе къ новооткрытому памятнику взялъ на себя Бѣляевъ <sup>2)</sup>. Кромѣ Слова по списку Ундольскаго авторъ пересмотрѣлъ вопросъ и о старомъ Повѣданіи и пришелъ къ такимъ выводамъ:

<sup>1)</sup> И. Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. Т. XII. Спб. 1898.

<sup>2)</sup> И. Бѣляевъ. Предисловіе къ Слову о в. кн. Дмитріѣ Ивановичѣ и братѣ его Владимірѣ Андреевичѣ яко побѣдѣи супостата своего царя Мамая, по сп. Ундольскаго. Временникъ И. М. Об. Ист. и Др. Росс. XIV. М. 1852.

1) Повѣданіе и сказаніе о побѣдѣ в. кн. Дмитрія Донскаго (т. е. то, что издавалъ Снегиревъ) писано рызанцемъ Софроніемъ, который жилъ, вѣроятно, въ концѣ XIV вѣка и былъ современникомъ событію, а не іеросемъ Софроніемъ, жившимъ въ концѣ XV вѣка, какъ утверждали нѣкоторые, основываясь на спискѣ гр. Толстого. Анахронизмы и историческія неправильности, указанныя Карамзинымъ, какъ нарушающіе возможность предположенія о современности автора событію—простое мудрованіе позднѣйшихъ перописчиковъ.

2) Поэтому текстъ Повѣданія очень искаженъ: дошедшіе до насъ списки отличны между собою по многимъ и важнымъ измѣненіямъ, сокращеніямъ, дополненіямъ и по началу. Между тѣмъ они все должны восходить къ одному оригиналу. (Бѣляеву уже было извѣстно болыное количество списковъ: 1) Тимковскаго, 2) Снегирева, 3) кн. Оболенскаго, 4) Ундольскаго, 5) его же, 6) Погодина и 7) Ермоласова).

3) Списокъ Повѣданія, принадлежащій Погодину (скорописъ XVII), будучи искаженъ не менѣе другихъ, сохранилъ много мѣстъ истинно поэтическихъ, утраченныхъ въ другихъ спискахъ, изъ чего можно заключить, что оригиналъ Софроніева Повѣданія далеко не походилъ на дошедшіе до насъ списки. Подлинникъ, конечно, не былъ искаженъ анахронизмами и историческими неправильностями.

4) Доказательства современности автора событію, однако, не совсемъ сложились въ позднѣйшихъ спискахъ: имена гостей—сурожагъ, взятыхъ въ походъ противъ Мамае, вездѣ одинаковы; точно также и имена боярскихъ и воеводскихъ женъ.

Дальнѣйшія положенія уже касаются новаго Слова о Дмитріи, по списку Ундольскаго.

5) Въ Словѣ находятся ясныя указанія на іѣспи Бояна и Слово о полку Игоревѣ, отсюда вытекаетъ необходимое заключеніе, что послѣднее было извѣстно, его изучали, ему подражали.

6) Слово въ спискѣ XVII вѣка упоминаетъ о Софроніи, какъ объ авторѣ, уже писавшемъ о битвѣ съ Мамаемъ. Поэтому Слово сочинено, весьма вѣроятно, въ началѣ XV вѣка, когда Куликовская битва еще сильно занимала умъ русскихъ. Авторъ Слова—неизвѣстенъ.

Таковы выводы, благодаря которымъ за Повѣданіемъ установилось авторство Софонія. Бѣляеву еще не былъ извѣстенъ Кирилло-Бѣлзскій списокъ, который навелъ бы его на другія соображенія. Вообще его выводы страдаютъ слишкомъ общимъ характеромъ и не поддержаны доказательствами. Въ Словѣ дѣйствительно есть заимствованія изъ Слова о полку Игоревѣ, но изъ него ли одного? Почему время

составленіи Слова отнесено къ началу XV вѣка, а Повѣданіа—къ XIV? Затѣмъ—почему Погодинскій списокъ долженъ быть ближе къ оригиналу? Всему этому доказательствъ нѣтъ. Если бы авторъ отнесся повнимательнѣе къ поэтическимъ мѣстамъ, то увидалъ бы тождество нѣкоторыхъ и въ Повѣданіи и въ Словѣ. Наконецъ, заключеніе, что всѣ списки Повѣданія восходятъ къ одному оригиналу, т. е. всѣ—одной редакціи, представляетъ шагъ назадъ сравнительно съ положеніемъ Снегирева, указывавшаго на возможность трехъ послѣдовательныхъ редакціонныхъ обработокъ.

Послѣ Снегирева С. М. Соловьевъ попытался раздѣлить повѣсти на редакціи <sup>1)</sup>. Онъ широко взглянулъ на дѣло и коснулся не одного Повѣданія, но всего вообще цикла сказаній о Куликовской битвѣ. По мнѣнію историка, литературная исторія сказаній представляется въ такомъ видѣ. Первоначальное сказаніе, сходное съ повѣстью объ Александрѣ Невскомѣ, проникнутое религіознымъ характеромъ, безъ подозрительныхъ подробностей, вошло въ нѣкоторые лѣтописи, напечатавъ въ Софійскую I.

Такое важное событіе, какъ побѣда надъ татарами, однако должно было породить множество устныхъ подробностей; при переписываніи онѣ вносились въ текстъ и, такимъ образомъ, составилось украшенное сказаніе. Въ такомъ сказаніи эти подробности подозрительны, часто—певѣрны.

Наконецъ, существуетъ третій видъ—Задонщина (сп. Ундольскаго), написанная въ подражаніе Слову о полку Игоревѣ. Предыдущее сказаніе, пространное, знакомо съ Задонщиной. Это послѣднее заключеніе историка, хотя высказанное осторожно, какъ разъ противорѣчитъ (и достаточно основательно) мнѣнію Бѣляева, считавшаго Повѣданіе по времени составленія ранѣе Задонщины.

Что касается имени автора, равно какъ и вопроса о времени составленія, то Соловьевъ не взялся судить объ этомъ: „неизвѣстно, когда составлялись эти сказанія“, говоритъ онъ. Историкъ привелъ только три варіанта имени автора: 1) Софроній, іерей рязанскій; 2) Софоній, брянскій бояринъ (Тверская лѣтопись) и 3) Софонія.

Не будучи по специальности историкомъ литературы, Соловьевъ однако указалъ на многое такое, что впоследствии было повторено другими изслѣдователями повѣстей, но безъ ссылки на Исторію. Такъ,

<sup>1)</sup> С. Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. IV, гл. III. М. 1853 г.

еще до Пазарова Соловьевъ указывалъ на сходство лѣтописной редакціи съ повѣстью объ Александрѣ Невскомъ, до Срезневскаго—объ участіи устнаго элемента въ Повѣданіи, задолго до позднѣйшихъ работъ—о первоначальности лѣтописной редакціи. Затѣмъ его дѣленіе повѣстей на 3 вида или редакціи было принято большинствомъ изслѣдователей съ нѣкоторыми лишь варіантами.

Наконецъ, на страницахъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* появилась обстоятельная работа, носящая характеръ историко-литературнаго изслѣдованія. Это была работа І. Пазарова, поставившаго себя задачей опредѣлить характеръ участія эпоса въ постановленіи развитія сочиненій о Мамаевомъ побоищѣ <sup>1)</sup>.

Усвоивъ себѣ, очевидно, мысль Соловьева, Пазаровъ говорилъ, что сказанія о войнѣ съ Мамаемъ были устными и собственно литературными. Всѣ они взаимно дополняли другъ друга: писатели XV—XVI вѣка черпали изъ устныхъ; литературные, въ свою очередь, оказали вліяніе на народныя сказанія. Но каковы были эти устные сказанія, отвѣтить трудно.

Такое основное положеніе Пазарова. Оно страдаетъ тѣмъ же, чѣмъ вообще всѣ изслѣдованія о сказаніяхъ о Куликовской битвѣ: мысль автора, можетъ быть, и вѣрна, но она не убѣдительна, такъ какъ высказана совершенно голословно. Въ лѣтописныхъ сборникахъ, говорилъ далѣе Пазаровъ, историческія повѣсти подвергались различнымъ измѣненіямъ, отсюда—много редакцій. Первичная всегда должна быть краткой, позднѣйшія, стремясь удовлетворить любознательности, обогащались подробностями, весьма разнообразными, взятыми изъ устныхъ сказаній. Отсюда въ позднѣйшихъ явилась повидержанность тона и слога.

Пазаровъ различалъ двѣ редакціи. Первая вошла въ лѣтописи и называется имъ „Сказаніе“. Она, безъ сомнѣнія, древнѣйшая повѣсть, бѣдна подробностями и представляетъ какъ бы конспектъ второй.

Сказаніе сочинено, можетъ быть, вскоре послѣ смерти преп. Сергія († 1392 г.), поэтому въ немъ нѣтъ анахронизмовъ, какъ во второй редакціи.

Сказаніе является въ двухъ видахъ: 1) краткомъ, помѣщенномъ въ Повгородской І лѣтописи, первой половины XV вѣка и 2) полнѣйшемъ—въ остальныхъ лѣтописяхъ, старѣйшіе списки кото-

<sup>1)</sup> І. Пазаровъ. Сказанія о Мамаевомъ побоищѣ. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1858 г., VII и VIII.

рыхъ восходятъ къ концу XV и началу XVI вѣка. (Авторъ основываетъ различіе между ними на употребленіи нѣкоторыхъ буквъ, этимологическихъ формъ, синтаксическихъ оборотовъ, вставокъ, замѣны выражений подобными же). Полнѣйшій видъ — древнѣе, такъ что первый — сокращеніе второго.

О древности лѣтописной редакціи, какъ указано, говорилъ Соловьевъ. На основаніи филологическихъ разысканій Пазаровъ считалъ стоящими ближе къ подлиннику тѣ списки, которые вошли въ Новгородскую IV лѣтопись, что весьма недавно высказано также академикомъ А. А. Шахматовымъ. Впрочемъ, эта сторона изложена авторомъ не совсѣмъ ясно: онъ не упоминаетъ, напримѣръ, о Супрасльской лѣтописи, издавшею еще въ 1836 г.; въ какомъ же отношеніи къ подлиннику стоятъ тексты помѣщенныя въ ней Повѣсти?

Вмѣстѣ съ Соловьевымъ Пазаровъ указывалъ далѣе, что по строю, изложенію и направленію первичная редакція сказанія находится въ близкомъ родствѣ съ повѣстью о побѣдѣ Невской. Авторъ въ дальнѣйшемъ изложеніи привелъ нѣкоторыя мѣста изъ той и другой для сравненія, но примѣры были взяты на удачу, и авторъ не воспользовался тѣмъ, что могло дать болѣе детальное сравненіе.

Вторая редакція представляетъ распространенную повѣсть и является, по мнѣнію Пазарова, въ 3 видахъ: 1) Повѣданіе, дошедшее въ сборникахъ XVII — XVIII вѣковъ; 2) вошедшее въ Никоновскую лѣтопись и 3) — въ Синописи.

Повѣданіе дошло не въ первоначальномъ видѣ. Списки значительно разнятся; такъ, одни обстоятельства присутствуютъ въ одномъ и неяснѣйшимъ другому списку, что особенно замѣтно въ поэтическихъ мѣстахъ. Отсюда авторъ выводитъ, что первоначальной основой можно признать лишь то, что находится сходнаго во всѣхъ спискахъ. Несомнѣнно, выводъ этотъ весьма близокъ къ истинѣ, но авторъ не настаивалъ на немъ. Наоборотъ, онъ въ дальнѣйшемъ уклонился отъ принятаго имъ правильнаго пути и счелъ почему-то самымъ близкимъ къ первоначальной редакціи списокъ Тимковского (кромѣ воззванія и окончанія). Съ этимъ нельзя согласиться потому, что далеко не всѣ списки были разобраны авторомъ, еще болѣе ихъ — ему было неизвѣстно. Впрочемъ, онъ самъ оговаривается, предполагая, что оригиналы могъ содержать только одну историческую повѣсть безъ паслосній.

Повѣданіе въ томъ видѣ, какъ оно дошло до насъ, представляетъ, по мнѣнію Пазарова, опытъ сближенія книжной повѣсти со сказаніями

народа. Въ основѣ его лежить, слѣдовательно, пространная историческая повѣсть, дополненная украшающими отрывками изъ произведенія, сложенного подъ вліяніемъ Слова о полку Игоревѣ. Кромѣ того, нѣкоторыя подробности занесены въ Повѣданіе изъ эпоса, монастырскихъ сказаній; отсюда въ языкѣ памятника обиліе формъ народныхъ.

Къ сожалѣнію, авторъ не остановился подробно на разборѣ литературныхъ источниковъ Повѣданія, указавъ лишь вкратцѣ на приходящіе элементы, и не выдѣлялъ вставочныхъ повѣстей, находящихся, безъ сомнѣнія, въ Повѣданіи.

Наконецъ, о времени составленія Повѣданія авторъ, на основаніи данныхъ языка, относилъ его ко второй четверти XV вѣка. Что же касается имени составителя, то Назаровъ, приведя варианты имени Софроній—Софоній, по происхожденію то рязанскаго іерея, то брянскаго боярина, склоняется къ тому, что авторъ — одинъ, рязанецъ, все равно—Софоній или Софроній.

Можно еще оспаривать, что Софроній былъ, по мнѣнію автора, составителемъ Повѣданія (Назаровъ не зналъ Кирилло-Бѣлозерскаго списка), но что Софоній—то же, что Софроній, съ этимъ нельзя не согласиться. Въ данномъ случаѣ приходится считаться съ ошибкой переписчиковъ, невѣрно прочитавшихъ рукопись: въ начертаніи „Софоній“ не вписанъ вышесенный наверхъ *p*.

О повѣстяхъ, помѣщенныхъ въ Пиконовской лѣтописи и Синописи, Назаровъ говоритъ кратко. Та редакція, которая находится въ Пиконовской, представляетъ, по его мнѣнію, сводъ разныхъ отдѣльныхъ сочиненій о войнѣ съ Мамаемъ. Трудно однако согласиться, чтобы это былъ сводъ, тѣмъ болѣе, что авторъ не указалъ, каковы были эти сочиненія. Наконецъ, въ повѣсть, внесенную въ Синопись, введены варианты изъ народныхъ устныхъ сказаній. Можно возразить и противъ этого мнѣнія: варианты изъ устныхъ сказаній вошли и въ Повѣданіе, въ такомъ случаѣ, что же заставило автора выдѣлить повѣсть Синописа, какъ особый видъ или редакцію? Къ исторической повѣсти, по мнѣнію Назарова, примыкаетъ Слово о Дмитріи (св. Угдольскаго), написанное, особенно въ 1-й части, въ подражаніе слову о полку Игоревѣ, съ добавленіемъ изъ народныхъ преданій. Составлено Слово послѣ Софоніева сочиненія, до XVII вѣка, можетъ быть въ періодъ времени съ половины XV до половины XVI вѣка.

Итакъ. Повѣсть раздѣлена авторомъ на категоріи: находящуюся въ лѣтописяхъ, краткую и полную, при чемъ послѣдняя—древнѣйшая—



и на находящуюся въ сборникахъ и сводахъ. Последняя не дошла въ первоначальной редакціи, но въ разное время дополнялась вставками изъ народныхъ сказаній. Въ списокъ Тимковского представляется ближайшій къ первоначальной редакціи текстъ этой категоріи. Изъ Синописа повесть вошла въ народъ. Задонщина только примыкаетъ по сюжету, на нее оказали особенное вліяніе Слово о полку Игоревѣ и народные сказанія.

Таковы выводы. Во многомъ, какъ видно изъ изложенія, авторъ слѣдовалъ указаніямъ Соловьева, на многое имъ мало или вовсе не обращено вниманія. Нельзя не сознаться, что чрезвычайно трудно установить, сколько же по Назарову было редакцій? Не обращено вниманія на сходство поэтическихъ мѣстъ Повѣданія съ такими же Задонщины. Не доказано, почему последнюю слѣдуетъ относить къ указанному авторомъ времени; неясно все, что касается Синописа и Никоновской лѣтописи; указаны, но не проверены отношенія различныхъ списковъ между собою. Вообще—критической работы надъ текстомъ нѣтъ, между тѣмъ изслѣдованіе Назарова имѣло въ виду всестороннее разсмотрѣніе взятой имъ на себя задачи. Нѣкоторые выводы, однако, какъ, напримѣръ, о времени составленія Повѣданія, объ имени автора, наконецъ—замѣчанія о лѣтописной редакціи слѣдуетъ отнести къ числу удачныхъ.

Вскорѣ послѣ открытія Ундольскимъ списка Слова, подобный памятникъ, но въ гораздо болѣе раннемъ списокѣ, именно—XV вѣка, былъ найденъ арх. Варлаамомъ въ библиотекѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Въ 1859 году былъ изданъ текстъ памятника, при чемъ издатель написалъ предисловіе <sup>1)</sup>. Рукопись представляла сборникъ, въ которомъ повесть помѣщена на 121 листѣ подъ такимъ заглавіемъ: „Писаніе Софонія старца рязанца блгвы ѿ. Задонщина великоу князя гѣа Дмитрія Ивановича и брата его князя володимира ондрѣевича“. Текстъ близокъ къ списку Ундольскаго, но не совсѣмъ и представляетъ значительные варианты.

Эта находка должна была бы измѣнить существовавшее до-первыхъ, для названія устанавливавшееся болѣе краткій терминъ „Задонщина“ (впрочемъ, имъ пользовались и раньше), во-вторыхъ—весьма точно обозначалось время написанія этой редакціи—во всякомъ случаѣ не позже второй половины XV вѣка, въ-третьихъ—под-

<sup>1)</sup> Арх. Варлаамъ. Описаніе сборника XV столѣтія Кир.-Бѣл. монастыря. Уч. Зап. II отд. Имп. Акад. Наукъ. Кн. V. Спб. 1859 г.

ривалось мнѣніе, что Софронія авторъ Повѣданія: заглавіе весьма ясно свидѣтельствуесть, что онъ скорѣе авторъ Задонщины, чѣмъ пространнаго Повѣданія, наконецъ—Задонщина находится въ ближайшемъ родствѣ со Словоу по сп. Ундольскаго.

Таковы данныя, на основаніи которыхъ слѣдовало бы пересмотрѣть вопросъ о взаимномъ отношеніи повѣстей о Мамаевомъ побоищѣ. Между тѣмъ арх. Варлаамъ ограничился въ предисловіи немногими и весьма шаткими предположеніями. Указавъ на то, что Задонщина написана въ подражаніе Словоу о полку Игоревѣ (весьма устарѣлое указаніе), авторъ отличилъ ее отъ повѣсти, помѣщенной въ сборникъ Румянцевскаго музея подъ № 378. Последнюю онъ считалъ напечатанной въ Кіевскомъ Синописѣ и въ Пяконовской лѣтописи. По всѣ три текста имѣютъ весьма мало общаго между собою и принадлежать скорѣе тремъ разнымъ редакціямъ. Въ вопросѣ объ имени автора арх. Варлаамомъ также приведено довольно странный толкованіе: повѣсть сборника № 378 приписана рязанцу іерею Софронію, а текстъ Кирилло-Бѣлозерскаго списка—старцу рязанцу Софронію. Арх. Варлаамъ разсуждалъ такъ: старецъ—значить инокъ; поэтому Софроній, будучи еще іереомъ, написалъ пространную повѣсть, а уже инокомъ—игуменъ объ одномъ и томъ же. Имя сего, по извѣстному обычаю, въ монашествѣ было переименовано: въ міру Софроній, въ инокахъ Софоній. Не трудно видѣть во всемъ этомъ крайнюю натяжку, основанную на полномъ незнакомствѣ автора съ самими сказаніями и съ предыдущей литературой, хотя бы съ однимъ Пазаровымъ.

Изданнымъ текстомъ воспользовался Н. Срезневскій для изданія своего своднаго текста Задонщины <sup>1)</sup>. При этомъ издатель сдѣлалъ о ней нѣсколько важныхъ замѣчаній.

Повѣстей о битвѣ съ Мамаемъ, по мнѣнію Срезневскаго, было нѣсколько, въ различной передачѣ. Повѣсти эти шли въ народъ, гдѣ въ свою очередь подвергались переработкѣ. Вообще — „желательныхъ разносторонній литературный и историческій сравнительный разборъ“, — замѣчаніе характерное, показывающее, что по разработкѣ повѣстей до 1858 года не было въ сущности сдѣлано ничего.

Задонщина—это поэма, въ родѣ великорусской старинны или малорусской думы, написанная въ такой же прозѣ, какъ Слово о полку

<sup>1)</sup> Задонщина в. кн. господина Дмитрія Ивановича и брата его Володимира Олдрѣевича. Изв. II отд. Имп. Акад. Наукъ, VI. Сиб. 1858 г.

Игоревѣ, которое она напоминает по тону изложенія, подбору подробностей содержанія, выраженіями, напоминаетъ такъ, какъ подражаніе должно напоминать подлинникъ. Оба списка, и Ундольскаго и Кирилло-Бѣлозерскій, сильно искажены, поэтому, пока не пашелся третій, Задопцину слѣдуетъ читать, дополняя одинъ списокъ другимъ<sup>1)</sup>. (Опытъ такого чтенія и представилъ Срезневскій, при чемъ за основаніе принять Кирилло-Бѣлозерскій сп., а изъ сп. Ундольскаго приведены дополненія и окончаніе, котораго въ Кирилло-Бѣлозерскомъ нѣтъ. У Срезневскаго вообще было стремленіе производить сводку текстовъ, хотя научнаго значенія такая сводка имѣть не можетъ). Основываясь на изученіи содержанія Задопцины, Срезневскій пришелъ къ такимъ выводамъ:

1) Оба списка по измѣненіямъ выраженій, перестановкѣ мѣстъ, подстановкѣ именъ и лицъ показываютъ, что писаны съ памяти. Что они списывались не съ готоваго извода, показываетъ также множество случайныхъ грамматическихъ поправильностей. Задопцина, слѣдовательно, была достояніемъ памяти.

2) Задопцина напоминаетъ Слово о полку Игоревѣ; оба памятника—не чисто книжнаго происхожденія, можетъ быть оба были достояніемъ памяти и голосились, какъ старины и думы. Объемъ не долженъ смущать, такъ какъ для удержанія памятью величина памятника значенія не имѣетъ.

3) Задопцина — подражаніе, но врядъ ли одному Слову о полку Игоревѣ. Можетъ быть, былъ рядъ подобныхъ поэмъ? Яркость образовъ въ Словѣ доказываетъ, что они явились не въ немъ первомъ. (Авторъ приводитъ для образца нѣкоторыя мѣста изъ лѣтописей, напоминающія по своему складу стиль Слова). Въ Задопцинѣ находится много такого, что хотя и такъ же сложено, какъ въ Словѣ, но по содержанію и выраженію отлично, откуда же это явилось? Точно также отдѣльныя вставки, которыя находятся въ Словѣ и отсутствуютъ въ Задопцинѣ и наоборотъ, показываютъ, что для подобныхъ памятниковъ существовалъ одинъ общій источникъ. Такихъ поэмъ пока нѣтъ на лицо, но это не значитъ, что ихъ никогда не было. Задопцина подражаетъ такому роду поэмъ, и въ немъ есть непосредственныя частички „замышленія Бояня“.

Такимъ образомъ Срезневскій былъ склоненъ предположить су-

<sup>1)</sup> Этотъ третій списокъ, какъ будетъ указано ниже, былъ найденъ въ 1890 г. въ одномъ сборникѣ Спб. В—кп подъ № 790 проф. А. И. Смирновымъ.

ществованіе особой повѣствовательной школы, проникнутой поэтическимъ одушевленіемъ, школы, изъ типу произведеній которой восходятъ Слово и Задонщина. Подобныя поэмы, равно какъ и другіе списки Задонщины, могутъ еще оказаться. Предположеніе Срезневскаго отчасти оправдалось: третій списокъ Задонщины найденъ; что же касается возможности существованія поэмъ, то и въ этомъ отношеніи догадку Срезневскаго оправдала находка отрывка изъ Слова о погибели русскія земли (изд. Хр. Лопаревымъ).

Вышеприведенные выводы Срезневскаго нашли себѣ мѣсто въ Исторіи русской литературы ак. А. Н. Пыпина. Указанія на школу, воспѣвавшую гѣсны славы, во всякомъ случаѣ достойно вниманія. Сомнительно только, чтобы эти поэмы голосились какъ старинны или думы. Указаніе же на то, что Задонщина написана ранѣе Повѣданія (вопреки мнѣнію Бѣляева и Назарова и согласно съ Соловьевымъ), находитъ себѣ довольно вѣское доказательство въ наличности такого древняго списка, какъ изданный арх. Варлаамомъ.

Въ примѣчаніяхъ къ своей статьѣ Срезневскій обратилъ вниманіе и на Повѣданіе. Не зная, какъ рѣшить вопросъ объ авторствѣ Софронія, который является какъ будто творцомъ и того и другого произведенія, Срезневскій счелъ это имя простой книжной вставкой. Въ Повѣданіи онъ обратилъ вниманіе на поэтическія мѣста (чего до него никто не дѣлалъ). Въ повѣстяхъ о Мамаевомъ побоищѣ, говоритъ онъ, есть кое-что, напоминающее складомъ Слово о полку Игоревѣ и Задонщину. Многія мѣста въ нихъ буквально заимствованы изъ послѣдней, по всѣмъ вѣроятіямъ изъ разныхъ ея редакцій. Эти мѣста теперь сбиты, но прежде, очевидно, была какая-либо цѣлость. Отсюда Срезневскій признаетъ существованіе 2 словъ, вѣрнѣе редакцій: 1) прославлявшая князя Владимира Андреевича, находится въ спискахъ Ундольскаго и Кирилло-Бѣлозерскомъ; 2) прославлявшая боярина Дмитрія Волынца—Повѣданіе.

Приводя поэтическія мѣста изъ Повѣданія, Срезневскій говоритъ: „Читатель, вѣрно, замѣтилъ дословныя или почти дословныя повторенія однихъ и тѣхъ же довольно сложныхъ выраженій: мнѣ кажется, что это доказываетъ, что составители повѣстей пользовались готовымъ запасомъ изъ словъ о Куликовской битвѣ по памяти, какъ составители сѣверныхъ сгъ (повѣстей)—готовымъ запасомъ изъ квидъ (словъ)“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Эрбенъ, издавая въ 1870 г. Слово о полку Игоревѣ и Задонщину, ограни-

Одновременно съ работой ак. Срезневскаго вопроса о повѣстяхъ о Куликовской битвѣ коснулся преосв. Филаретъ въ своемъ Обзорѣ <sup>1)</sup>. Напечатанная въ 1859 г. работа преосв. Филарета, очевидно, была написана гораздо раньше: онъ совершенно не знаетъ о существованіи Кирилло-Вѣлосерскаго списка, объ имени автора Повѣданія повторяетъ старыя мнѣнія. Авторъ Обзора считаетъ, что Софонія, рязанскій священникъ, написалъ Повѣданіе о нахожденіи на Русь Мамая. Это Повѣданіе представляетъ историко-поэтическое изображеніе Куликовской битвы, при чемъ сочинитель основывался на разсказахъ очевидцевъ. Анахронизмы заставляли нѣкоторыхъ изслѣдователей (отсюда видно, что Филаретъ пользовался однимъ Карамзиннымъ) относить сочиненіе и сочинителя къ XV вѣку, по Слово по сп. Ундольскаго, написанное не прежде конца XV вѣка, — позднѣе Повѣданія, такъ какъ составляетъ подражаніе послѣднему, отсюда — Повѣданіе слѣдуетъ отнести къ концу XIV вѣка. Ошибки и анахронизмы могутъ принадлежать переписчикамъ.

Повидимому, преосв. Филаретъ весьма мало былъ знакомъ съ предыдущей литературой по вопросу о повѣстяхъ, иначе онъ по другому бы взглянулъ на взаимное отношеніе Повѣданія и Задопцины (на основаніи статьи Срезневскаго); болѣе того: Филаретъ приписывалъ составленіе лѣтописной редакціи повѣсти тому же Софоніи, судя по сходству нѣкоторыхъ выраженій и мѣстъ; Софонія же, по его мнѣнію, могло принадлежать и житіе Дмитрія Донскаго. Подобное заключеніе о лѣтописной редакціи было странно сдѣлать послѣ работы Назарова, пришедшаго совершенно къ иному выводу. Вообще замѣтка автора Обзора ничего новаго не внесла въ литературу повѣстей и для дальнѣйшей разработки вопроса значенія не имѣла.

Между тѣмъ этими заключеніями воспользовался проф. С. Шевыревъ въ своихъ лекціяхъ <sup>2)</sup>. Шевыревъ признавалъ, что Повѣданіе написано рязанцемъ Софоніей (и списокъ Ундольскаго подтверждаетъ это, по его мнѣнію), до 1389 г., такъ какъ о Дмитріи нигдѣ не говорится, какъ объ умершемъ. До первоначальнаго текста добраться

чился лишь переводомъ, не прибѣгая къ критикѣ, объясненій Срезневскаго. Онъ повторилъ всѣ его ошибки („за царемъ Сохомономъ“ — оба они считаютъ, что Сохомонъ—Владимиръ святой). Что касается объясненій темныхъ мѣстъ Задопцины, то Срезневскій посвятилъ имъ особую статью, см. Изв. II отд. Имп. Акад. Наукъ VII, стр. 96.

<sup>1)</sup> Обзоръ русской духовной литературы. Харьковъ. 1859 г. Т. I.

<sup>2)</sup> Лекціи по исторіи русской словесности. Ч. III. Изд. 2. Спб. 1887 г.

трудно, вслѣдствіе крайняго искаженія его переносчиками. Они особенно показали вышнюю, поэтическую сторону, заимствованную изъ Слова о полку Игоревѣ. Въ виду того, что основной идеей произведенія является сила креста, побѣждающая поганство (авторъ въ изложеніи содержанія всюду отъбиваетъ эту идею), Повѣданіе по духу выше Слова о полку Игоревѣ. Наоборотъ, значительно ниже Слова и Повѣданія Задонщина (автору знакомы оба списка); имъ она подражаетъ много и неумѣло. Значеніе Задонщины состоитъ только въ томъ, что она подтвердила Софоніево авторство Повѣданія и достоверность Слова о полку Игоревѣ. Таковыя заключенія Шевырева, вытекавшія вообще изъ его точки зрѣнія. Напрасно искать у него критическаго разбора памятниковъ. Всѣ заключенія голословны и неправильны. Въ списокъ Ундольскаго, дѣйствительно, есть фраза: „помяну рязанца Софонія“, что, какъ будто, утверждаетъ за Софоніей авторство Повѣданія, но почему то же самое долженъ подтверждать Кирилло-Бѣлозерскій списокъ, признающій за Софоніемъ авторство Задонщины, а не Повѣданія, остается безъ отвѣта.

Съ легкой руки Шевырева надолго у историковъ литературы утвердилось такое поверхностное отношеніе къ повѣстямъ. Вскорѣ оно нашло себѣ выразителя въ лицѣ А. Милюкова, автора очень широкой по заглавію, но элементарной по выполненію книги <sup>1)</sup>. Въ статьѣ о древней поэзіи авторъ коснулся повѣстей о Мамаевомъ побоищѣ и, конечно, сравнилъ ихъ съ Словомъ о полку Игоревѣ. Найдя большое сходство въ содержаніи, авторъ признаетъ превосходство Слова надъ „ничтожностью“ Сказанія, живившагося результатомъ паденія письменности благодаря игу. Далѣе этого авторъ не пошелъ <sup>2)</sup>.

Повидимому, вопросомъ о литературной исторіи повѣстей спеціально не занимался акад. О. Н. Буслаевъ; но крайній мѣръ въ своей Хрестоматіи <sup>3)</sup> онъ очень мало и осторожно сказалъ о нихъ. Описанія Мамаева побоища Буслаевъ дѣлитъ на двѣ редакціи: 1) Задонщина (приводимая имъ по сп. Ундольскаго) и 2) Сказаніе (по изданію

<sup>1)</sup> Очеркъ исторіи русской поэзіи. Спб. 1864. 3-е изд.

<sup>2)</sup> Выводы Шевырева и до сихъ поръ повторяются составителями элементарныхъ руководствъ по русской литературѣ. Такъ, наприм., Шевыревъ цитируется въ „Очеркахъ по исторіи древне-русской письменности“ Протопопова, изд. 1902 г., гдѣ авторъ, разбирая повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ, пользуется исключительно имъ и Снегиревымъ.

<sup>3)</sup> Историческая хрестоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ. М. 1861.

Снегирева). Трудно сказать, говорить авторъ, въ которой изъ нихъ удержалось болѣе отъ первоначальнаго сказанія рязанца Софронія (Буслаевъ такъ читаетъ это имя). Въ первой разсказъ круглѣе, вторая—болѣе распространена. Подражаніе Слову о полку Игоревѣ рабское, особенно въ первой редакціи, которая не принадлежитъ Софронію, но отъ него многое въ ней могло удержаться. Однако, несмотря на подражаніе, многія мѣста отличаются художественнымъ достоинствомъ, таковы плачи боярынь, описаніе войска, заключеніе <sup>1)</sup>. Буслаевскую точку зрѣнія усвоили себѣ составители двухъ болѣе распространенныхъ руководствъ по исторіи русской литературы—А. Галаховъ <sup>2)</sup> и Н. Порфирьевъ <sup>3)</sup>. Обѣ книги, какъ извѣстно, выдержали нѣсколько изданій. То, что говорятъ составители о повѣстяхъ о Мамаевомъ побойцѣ (притомъ чрезвычайно кратко), стало достояніемъ средней школы. По этому изложенію составлялось представленіе о повѣстяхъ у всякаго, кто приступалъ къ изученію русской литературы. Авторы какъ будто не знаютъ ни одного предыдущаго изслѣдованія по интересовавшему ихъ вопросу. Въ новыя изданія своихъ книгъ они также не внесли никакихъ перемѣнъ. Между тѣмъ всѣ составители школьныхъ руководствъ по исторіи русской литературы заимствовали и продолжаютъ заимствовать все, что касается вопроса о повѣстяхъ, у Порфирьева и Галахова. Благодаря этому, у человѣка, прошедшаго среднюю школу, о повѣстяхъ складывается одно и то же сбивчивое и невѣрное представленіе: краткое знакомство съ содержаніемъ, убѣжденіе, что Повѣданіе и Задонщина заимствовали всѣ обороты изъ Слова о полку Игоревѣ, но подражаніе вышло неумѣло и неудачно; что особенно тяжело по языку Повѣданіе, слогъ котораго испорченъ, пересынанъ цвѣтами краснорѣчія; что Задонщина ближе къ народно-поэтической рѣчи, но болѣе самостоятельное произведеніе; наконецъ, что Повѣданіе написалъ Софоніей (или Софроніей: авторы не различаютъ именъ и ничего не говорятъ о нихъ) въ XIV-мъ вѣкѣ, а Задонщина въ XV-мъ вѣкѣ.

Какъ уже указано, эти общія и недоказанныя ничѣмъ предположенія сдѣлались господствующими, какъ будто для исторіи повѣстей

<sup>1)</sup> Выводы акад. Буслаева цѣликомъ были повторены Н. М. Аристовымъ въ его Хрестоматіи по русской исторіи, Варшава 1870, въ которой онъ приводитъ отрывокъ изъ Задонщины, по сп. Ундольскаго.

<sup>2)</sup> Исторія русской словесности древней и новой, А. Галахова. М. изд. 1—1870, 2—1880 г. Т. I.

<sup>3)</sup> Исторія русской словесности, Н. Порфирьева. Казань 1870, ч. I.

о Мамаевомъ побоищѣ было уже сказано послѣднее слово. Дѣйствительно, долгое время въ наукѣ не появлялось работъ по этому вопросу. Если и упоминали изслѣдователи о повѣстяхъ, то лишь попутно, въ работахъ, посвященныхъ разработкѣ иныхъ темъ.

Такъ, вопроса о повѣстяхъ коснулся отчасти въ своей магистерской диссертациі П. Полевой <sup>1)</sup> въ первой части своего труда—Обзоръ памятниковъ славянскихъ. Изложивъ вкратцѣ содержаніе Задонщины (по сводному тексту, изд. Срезневскимъ), авторъ замѣчаетъ, что побѣда Дмитрія послужила основаніемъ многихъ разнovidныхъ произведеній. Вставные эпизоды объясняются стремленіемъ отдѣльных областей заявить свое участіе въ великомъ событіи. Что они вносились уже послѣ составленія редакціи, доказывается анахронизмами.

До насъ дошло два рода произведеній о Куликовской битвѣ, взаимно дополненныя впослѣдствіи: 1) книжныя (по предыдущимъ изслѣдованіямъ—лѣтописная редакція) и—2) народныя (Задонщина, повѣсть въ Никоновской лѣтописи и Синописѣ). При сходствѣ, часто буквальномъ, Задонщины со Словомъ, попадаются обороты, только составленные по образцу оборотовъ Слова, а не заимствованные. Это сходство не только между этими двумя памятниками, но и вообще между произведеніями другихъ родовъ доказываетъ, что въ общирномъ кругѣ однородныхъ произведеній успѣлъ выработаться одинаковый способъ изложенія и расположенія сюжета.

Изъ этихъ словъ ясно, что авторъ цѣликомъ повторилъ мысль Срезневскаго. Объ анахронизмахъ тоже говорилъ Соловьевъ, такъ что и эта мысль не новая. Что же касается предположенія автора, что Куликовская битва послужила источникомъ многихъ разнovidныхъ произведеній, то оно имъ не доказано, да и взято у того же Соловьева. Повѣданія Полевой не коснулся, такъ что его замѣчанія ничего новаго въ литературу не внесли.

Въ 1866 году А. Поновымъ <sup>2)</sup> была указана редакція Повѣсти, помѣщенная въ Хронографѣ. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Толстовскаго, говоритъ онъ, помѣщенъ подробный разсказъ о княженіи Дмитрія Ивановича съ обширными выписками изъ лѣтописнаго сказанія о побоищѣ съ Мамаемъ. Разсказъ Хронографа отличается отъ лѣтопис-

<sup>1)</sup> Опытъ сравнительнаго обзорѣнія древнѣйшихъ памятниковъ народной поэзіи германской и славянской. Сиб. 1864.

<sup>2)</sup> Обзоръ хронографовъ русской редакціи. М. 1866. В. I.



ной редакціи болѣе сжатымъ изложеніемъ и нѣкоторыми подробностями. А. Поповъ издалъ текстъ этой новой редакціи въ своемъ „Изборникѣ статей“, и, такимъ образомъ, для изслѣдователей прибавился новый матеріалъ, ждавшій своей обработки.

Попытка установить редакціи послѣ Соловьева была сдѣлана другимъ историкомъ—К. Бестужевымъ-Рюминымъ <sup>1)</sup>, который признавалъ, что вопросъ еще далеко не разработанъ: „Куликовская битва, говоритъ онъ, вызвала три редакціи, послѣдовательность и взаимную зависимость которыхъ пока еще трудно опредѣлить“ (стр. 40). Предположительное дѣленіе Бестужева-Рюмина въ общемъ совпадаетъ съ Соловьевскимъ: первая редакція—лѣтописное сказаніе о побойщѣ великаго князя Дмитрія, гдѣ мало фактовъ, но много благочестивыхъ размышленій (записанная въ Новгородскую первую повѣсть признается имъ сокращеніемъ этой редакціи). Вторая редакція—Повѣсть или Повѣданіе о побойщѣ великаго князя Дмитрія, изобилующая подробностями, анахронизмами и дополненіями въ разныхъ спискахъ. (По отличіямъ авторъ даже склоненъ редакцію Синодсиса считать отдѣльной). Приписывается—Софонію (вырасно только авторъ въ этомъ случаѣ сослался на Обзоръ Филарета). Наконецъ—третья редакція—поэтическая Задонщина (изданная Срезневскимъ и Ундольскимъ). Подобное дѣленіе нельзя не признать достаточно основательнымъ и заслуживающимъ полнаго вниманія.

Какъ уже выше говорено, послѣдовавшія работы касались повѣстей о Мамасовомъ побойщѣ попутно. Такова, правда довольно обширная, замѣтка о нихъ проф. А. Н. Смирнова, посвятившаго разборъ повѣстей цѣлую главу своего изслѣдованія о Словѣ о полку Игоревѣ <sup>2)</sup>.

Авторъ повторяетъ мнѣніе Срезневскаго о томъ, что нѣкоторыя мѣста Слова были извѣстны наизусть послѣдующимъ книжникамъ и вошли въ Задонщину и Сказанія. И та и другія представляютъ двѣ группы, на которыя распадаются повѣсти, при чемъ въ основѣ Сказаній лежитъ Слово о житіи великаго кн. Дмитрія Ивановича.

Расположивъ памятники по такому порядку: сп. Кирилло-Вѣлосерскій—Ундольскаго—Сказаніе по изд. Снегирева—Слово о полку Игоревѣ, авторъ произвелъ самое подробное сличеніе сходныхъ мѣстъ

<sup>1)</sup> Русская исторія. I. Спб. 1872.

<sup>2)</sup> А. Н. Смирновъ. О Словѣ о полку Игоревѣ. Гл. 4: Судьбы Слова о полку Игоревѣ въ послѣдующей рус. литературѣ. Фил. Зап. V. Воронежъ 1878.

и разобралъ, въ какомъ отношеніи находятся эти мѣста между собою. Въ данномъ случаѣ это самая обстоятельная часть труда проф. Смирнова.

Далѣе авторъ поставилъ себѣ рядъ вопросовъ:

1) Всѣ ли произведенія о МамаевѢ побойщѢ заимствовали картины и выраженія непосредственно изъ Слова?

2) Можно ли предположить, что Слово при составленіи ихъ было уже записано?

3) Пользовались ли авторы записаннымъ Словомъ или цитировали его наизусть?

4) Сами повѣсти о МамаевѢ побойщѢ—устныя творенія или письменныя?

Вопросы эти показываютъ, что вниманіе автора главнымъ образомъ было сосредоточено на Словѣ. Изъ отвѣтовъ однако выясняется точка зрѣнія автора и на повѣсти.

Изъ разбора Кирилло-Вѣлосерскаго списка (который авторъ считаетъ подлиннымъ писаніемъ Софоніи) видно, что составителю хорошо было извѣстно Слово, которое онъ взялъ какъ образецъ для изображенія событія, можетъ быть ему современнаго.

Планъ автора по сп. Ундольскаго (проф. Смирновъ раздѣляетъ авторовъ Задонщинъ, какъ и Е. Барсовъ) тотъ же, что и предыдущій, только вступленіе обширнѣе и конецъ длиннѣе. Краски тѣ же, что и въ писаніи Софоніи.

Повѣданію имѣетъ совсѣмъ иной планъ. Въ немъ три части, заимствованія изъ Слова имѣютъ второстепенное значеніе. Слово о полку Игоревѣ только украсило это произведеніе, но не дало ему своего плана, какъ первымъ двумъ. (Мигѣиіе прямо противоположное Снегиреву и Дубенскому). Въ основѣ Повѣданія лежитъ первоначальная повѣсть, писанная современникомъ. Мѣста, сходныя со Словомъ, попали не непосредственно, а изъ писанія Софоніи, потому что въ Повѣданіи, какъ и въ Словѣ о Дмитріи, упоминается о Софоніи или Софроніи.

Весьма можетъ быть, что текстъ обоихъ списковъ Задонщинъ, представляющій часть сказанія о МамаевѢ побойщѢ, записанъ по памяти, но первоначальное сказаніе—врядъ ли устное, и авторъ этой первоначальной редакціи врядъ ли пользовался Словомъ о полку Игоревѣ тоже по памяти: Слово было записано, можетъ быть, послѣ составленія, но Софоній могъ детально изучить его части только потому, что это былъ письменный памятникъ. (Здѣсь авторъ расхо-

дится съ мнѣніемъ Срезневскаго, отводившаго значительную долю участія памяти въ созданіи повѣстей и Слова). Итакъ, по мнѣнію проф. Смирнова, писаніе Софонія записано по памяти, по происхожденіе его книжное, источникъ заимствованія—тоже книжный. Слово о Дмитріи—произведеніе книжнаго человѣка, источники его частью книжные, частью устные. Наконецъ, Повѣданіе—несомнѣнно книжнаго происхожденія и заимствованія изъ Слова, большею частію, извлечены изъ рукописей.

Выводы эти, однако, не вполне ясны. О первыхъ двухъ спискахъ не сказано прямо—книжнаго они характера или нѣтъ; мало доказательствъ, почему слѣдуетъ раздѣлять авторовъ Задонщины (скорѣй уже это редакторы, чѣмъ авторы), неясно, что заимствованія въ Повѣданіе изъ Слова извлечены изъ рукописей. Авторъ же говорилъ, что эти заимствованія шли скорѣе изъ писанія Софонія, чѣмъ изъ Слова. Редакцій не установлено, равно какъ вовсе не сказано объ отношеніяхъ списковъ Повѣданія между собою.

Тѣмъ не менѣе работа проф. Смирнова важна, какъ самое полное сравненіе поэтическихъ мѣстъ Повѣстей со Словомъ, установленіемъ положенія, что Задонщина явилась ранѣе Повѣданія, подтвержденіемъ мнѣнія Срезневскаго о возможности существованія на Руси особой поэтической школы и попыткой установить послѣдовательное заимствованіе поэтическихъ мѣстъ въ памятникахъ.

Дѣленіемъ Соловьева на редакціи и предположеніемъ о существованіи литературныхъ школъ воспользовался И. Хрущовъ въ статьѣ, специально посвященной вопросу о Повѣстяхъ <sup>1)</sup>. Въ общемъ онъ повторяетъ старыя мысли, но вмѣстѣ съ тѣмъ у автора замѣчается стремленіе поставить вопросъ на новую почву.

Памятники, прославившіе Куликовскую битву, по мнѣнію автора, состоятъ изъ 3-хъ самостоятельныхъ произведеній: 1) сказанія лѣтописныхъ сводовъ; 2) поэтическаго, приписываемаго Софонію; 3) Задонщины (изданной Удольскимъ). Всѣ они въ частностяхъ видоизмѣнены.

Странно, что авторъ нигдѣ не упомянулъ Кирилло-Бѣлозерскаго списка. Вообще указанія литературы вопроса у него крайне неполныя: упомянуты лишь Карамзинъ, Шевыревъ, Костомаровъ (сказавшій о

---

<sup>1)</sup> И. Хрущовъ. О памятникахъ, прославившихъ Куликовскую битву. Читанія въ Общ. Нестора Л.-ца. I. 1879.

повѣстяхъ лишь вскользь) и Срезневскій. И послѣ этого авторъ говоритъ: „Вотъ вкратцѣ исторія судьбы этихъ сказаній въ наукѣ“.

Каждое изъ этихъ произведеній принадлежитъ особой школѣ. Первая школа — сѣверо-русское лѣтописанье, отличается большой искусственностью, книжностью, официальнойностью и общими мѣстами. Разсказчикъ не былъ очевидцемъ битвы, даже мало вслушался въ разсказы участниковъ. Вообще составлена повѣсть блѣдно. Анахронизмы отсутствуютъ, замѣтно желаніе соблюсти точность въ опредѣленіи дней и часовъ похода и битвы. Авторъ могъ знать о ходившихъ пѣсняхъ, но не воспользовался ими, замѣнивъ соответствующими книжными вставками: въ пѣснѣ, напримѣръ, былъ плачъ боярынь, въ лѣтописную редакцію вставленъ эпизодъ съ плачущей Рахилью.

Вторая школа проникнута духомъ поэзіи религіозной, монашеской. Герой второго произведенія — Сергій, что даетъ возможность отнести Повѣданіе не иначе, какъ къ концу XV-го вѣка. Что касается вопроса объ авторствѣ Софоніи, основанномъ, главнымъ образомъ, на свидѣтельствѣ списка Ундольскаго и на томъ, что въ нѣкоторыхъ спискахъ Повѣданіе приписывается Софоніи, то авторъ рѣшаетъ его по своему. Этотъ Софоній былъ первымъ прославителемъ Куликовской битвы, и произведеніе его дошло лишь въ отголоскахъ, занесенныхъ по памяти въ сказанія. Анахронизмы Повѣданія органичны, ихъ можно объяснить (помнили, напр., еще хорошо Кипріяна, Олгерда <sup>1)</sup>), перенесеніе иконы во Владимиръ и пр.). Молитвы, по мнѣнію автора, составляютъ органическое цѣлое со стороны основной идеи составителя сказанія.

Для Повѣданія авторъ (первый изъ изслѣдователей) попытался указать на источники. Вѣроятно, были, говоритъ онъ, записки о походѣ, списки именъ участниковъ, разсказы о подробностяхъ сраженія, преданія о разныхъ видѣніяхъ во время боя, гусельныя словеса, старины, Софоніевы складки. Была, напр., цѣлая старина, по мнѣнію Н. Хруцова, о томъ, какъ Дмитрій узналъ о походѣ Мамаѣ, начинавшаяся, какъ и всѣ старины, прямо у тысяцкаго Микулы Васильевича. Въ Повѣданіи вообще много мѣстъ, которыя составляли одно цѣлое, сохранившееся въ обломкахъ въ Задонщинѣ. Это цѣлое и принадлежитъ Софоніи; но ему приписывать составленіе Повѣданія несомнѣнная ошибка.

<sup>1)</sup> Автору не былъ знакомъ одинъ изъ списковъ Синодальной бібліотеки, иначе онъ не сказалъ бы этого.

Третья школа—бѣдна на Руси произведеніями. Это школа письменной обработки гѣсенъ славы. Задонщина древнѣе Повѣданія (хотя у автора не приведены доказательства), она—какъ бы источникъ послѣдняго. Произведеніе же рязанскаго поэта до насъ въ цѣлости не дошло. (Авторъ не знаетъ Кирилло-Бѣлозерскаго см. и Синодальнаго, найденнаго позже, иначе онъ перемѣнилъ бы свою точку зрѣнія) <sup>1)</sup>.

Выше было сказано, что на ряду съ положительными замѣчаніями, какъ-то: признаніемъ существованія школы, характеристикой лѣтописной редакціи, попыткой указать источники, сомнѣніемъ въ принадлежности Повѣданія перу Софоніи, у автора встрѣчаются ничѣмъ недоказанныя положенія. Причину отсутствія достаточнаго основанія въ сужденіи о Повѣстьяхъ слѣдуетъ искать въ томъ, что и г. Хрущовъ, какъ и остальные изслѣдователи, не занялся изученіемъ состава списковъ Повѣданія.

Какъ извѣстно, повѣсть о Мамаевомъ побоищѣ вошла въ народныя лубочныя картины. Д. Ровинскій, издавая послѣднія, высказалъ о ней нѣсколько своихъ замѣчаній <sup>2)</sup>. Старѣйшей редакціей онъ признаетъ Задонщину, но подъ ней, очевидно, разумѣетъ и Повѣданіе и списки Кирилло-Бѣлозерскій и Ундольскаго. Въ остальномъ онъ повторяетъ мнѣніе Карамзина, приписывая эту редакцію іерею Софронію, и арх. Варлаама, считая, что древнѣйшій списокъ подъ № 378 Румянцевскаго музея заимствованъ у Софронія. Кромѣ того, въ лѣтописяхъ и хронографахъ занесены разные отдѣльныя описанія того же событія, то книжнаго, то народнаго происхожденія. Изъ разбора подробностей вытекаетъ, по мнѣнію автора, что 1) кромѣ извѣстныхъ, существовало множество другихъ сказаній о Мамаевомъ побоищѣ и 2)—послѣ составленія первоначальныхъ редакцій въ нихъ вносились разные эпизоды, даже въ самое позднее время. Послѣднее обстоятельство было причиной появленія анахронизмовъ. Въ другомъ мѣстѣ <sup>3)</sup> Д. Ровинскій, вопреки предыдущимъ изслѣдователямъ, говоритъ, что Задонщиной народъ восхищался, переживая ея описанія. Хотя текстъ ея составился подъ вліяніемъ Слова о полку Игоревѣ, но послѣднее по содержанию и по обилію поэтическихъ хитросплетеній

<sup>1)</sup> Въ своей другой книгѣ: „Вѣсты о русской литературѣ“, (Сиб. 1900, авторъ только элементарно разсказалъ содержаніе Повѣданія и Задонщины.

<sup>2)</sup> Русскія народныя картинки. Сборникъ II отд. Имп. Акад. Наукъ. Сиб. 1881. Т. XXVI.

<sup>3)</sup> Ibid.. Т. XXVII.

ній не представляло для народа такого интереса, какъ описаніе Куликовской битвы.

Вообще замѣчанія Д. Ровинскаго высказаны попутно и значенія особаго не имѣютъ. Одно только заслуживаетъ вниманія, что Ровинскій, первый послѣ Снегирева, намѣтилъ существованіе послѣдовательныхъ редакціонныхъ переработокъ.

Обстоятельный разборъ редакцій Повѣстей далъ въ своихъ лекціяхъ проф. О. Миллеръ <sup>1)</sup>. Въ нихъ авторъ изложилъ тѣ выводы, къ которымъ пришла литература повѣстей; въ иныхъ мѣстахъ онъ сдѣлалъ свои замѣчанія, въ иныхъ—повторилъ ошибки предыдущихъ изслѣдователей.

Основываясь на упоминаніи имени Софонія однимъ изъ позднѣйшихъ списковъ Повѣданія,—спискомъ Ундольскаго и отрывкомъ въ Тверской лѣтописи, О. Миллеръ выразилъ предположеніе о существованіи какого-то древнѣйшаго сказанія, принадлежавшаго этому Софонію. (Эта мысль принадлежитъ, какъ указано выше, г. Хрущову). Тотъ же матеріалъ, который дошелъ до насъ, можно разбить на три редакціи. Къ первой принадлежитъ современная, лѣтописная, составленная москвичемъ, близко стоявшимъ къ в. кн. Дмитрію, котораго онъ идеализируетъ. Признаками современности служатъ отсутствіе упоминанія о митрополитѣ, негодующій тонъ на Олега. Судя по тому, что прен. Сергій является въ ней лицомъ по легендарнымъ, время написанія редакціи слѣдуетъ отнести ко времени около 1392 г. Разсказъ редакціи полонъ исторической правды, опредѣленія мѣста и времени чрезвычайно точны. Встрѣчающіяся эпическія мѣста (напр., описаніе боя) авторъ могъ знать по знакомымъ ему наизусть образцамъ. Таково мнѣніе О. Миллера о первой редакціи. Напрасно авторъ считаетъ разсказъ ея полнымъ правды. Мнѣніе г. Хрущова, котораго авторъ, кстати сказать, чрезвычайно цѣнитъ, было въ этомъ случаѣ иное и ближе къ истинѣ.

Второй редакціей О. Миллеръ ставитъ Задонщину, напрасно считавшуюся, по его словамъ, третьей редакціей. Разбирая мнѣнія о ней изслѣдователей, авторъ считается съ двумя: съ признававшимъ одну общую эпическую основу для нея и для Слова (мнѣніе Срезневскаго) и съ другимъ, считающимъ Задонщину книжнымъ подражаніемъ слову. О. Миллеръ присоединяется къ послѣднему, такъ

<sup>1)</sup> Лекція по исторіи русской литературы. Спб. 1883/4. Литограф. изданіе.

какъ Срезневскій въ своихъ доказательствахъ „доходитъ иногда до странныхъ выводовъ и непонятныхъ заключеній“.

Въ третьей редакціи—Повѣданіи авторъ обращаетъ вниманіе на двойное заглавіе (на что еще указывалъ Назаровъ)—„Повѣданіе и Сказаніе“, и говоритъ, что оно заставляетъ подразумѣвать два источника: книжный и устный. Дѣйствительно, первая половина Повѣданія книжная, вторая—съ большими заимствованіями изъ устныхъ сказаній. Излагая вкратцѣ исторію изданій Повѣданія, О. Миллеръ повторилъ рассказъ Калайдовича о находкѣ этого памятника Тимковскимъ. Со Снегиревымъ авторъ не согласенъ въ томъ, что сравнивать Повѣданіе со Словомъ напрасно, такъ какъ въ Повѣданіи больше мѣстъ обще-эпическихъ, чѣмъ заимствованныхъ. Въ основѣ Повѣданія лежитъ та же повѣсть, что и въ первой редакціи, но распространенная вставками изъ другихъ источниковъ или риторическими украшеніями. (О. Миллеръ повторяетъ того же Урана). Дмитріиі идеализировалъ въ ней еще больше. Взятymi изъ другихъ источниковъ авторъ считалъ рассказы о чудесахъ, преданаменованія передъ битвой, эпизодъ съ Бренкомъ и пр. Вообще же сводка сдѣлана некупо, хотя слѣды спяски не исчезли.

Изъ работъ по повѣстямъ О. Миллеръ называетъ главныя: Бѣляева, Снегирева, Срезневскаго, Назарова и Хрущова (послѣднихъ, особенно Хрущова, онъ цѣнитъ высоко).

Эта же третья редакція, только съ нзмѣненіями и прибавками изъ устныхъ рассказовъ, вошла въ Никоновскую лѣт. и позже, въ XVII вѣкѣ,—въ Синописи, съ эпическими подробностями въ описаніи вооруженія въ рассказѣ о Захаріи Тютчевѣ. Изъ Синописиса—вошла въ народныя сказки.

О. Миллеръ окончательно установилъ послѣдовательный порядокъ редакцій такъ, какъ онъ былъ намѣченъ предыдущими изслѣдователями. Между тѣмъ Д. И. Иловайскій въ своей Исторіи <sup>1)</sup> держится совершенно иного мнѣнія. Считая Повѣданіе одной редакціи съ Никоновской лѣтописью, только поэтичнѣй (уже это одно показываетъ, что редакція не одна), историкъ говоритъ, что авторомъ его былъ Софоній рязанецъ, духовное лицо. И Задонщина и отрывокъ Тверской лѣтописи подтверждаютъ это. Повѣданіе сочинено Софоніемъ вскорѣ послѣ битвы и впоследствии послужило источникомъ всѣхъ дальнѣйшихъ сказаній и словъ—и лѣтописной редакціи, и Задонщины, и

<sup>1)</sup> Д. Иловайскій. Исторія Россіи. М. 1884. Т. II. Прил. 31.

Никоновской, и той, которая въ передѣлкахъ, съ пропусками и вставками, стала достояніемъ многочисленныхъ сборниковъ. Последніе лучше удержали языкъ первоисточника, языкъ, перемѣненный въ лѣтописяхъ на лѣтописный ладъ. Что первоначальное Повѣданіе сочинено вскорѣ послѣ битвы, доказывается именами убитыхъ князей и воеводъ, вездѣ одинаковыми, именами гостей-сuroжанъ, развѣдчиковъ; дѣти кн. Дмитрія указаны именно тѣ, которыя были во время похода <sup>1)</sup>.

Синописи то же Повѣданіе, только передѣланное въ литературную повѣсть XVII вѣка.

Попытка историка представить первоначальное писаніе Софоніи повліявшимъ на всѣ послѣдующія повѣсти никакъ не можетъ назваться удачной. Слишкомъ отличны редакціи, чтобы всѣмъ имъ предполагать одинъ оригиналъ. Изъ всей замѣтки Д. И. Иловайскаго интересно лишь одно замѣчаніе о двухъ моментахъ описанія: въ битвѣ, въ сущности, описывается, говоритъ историкъ, начало боя и выходъ засаднаго полка, а не другія перипетіи боя, несомнѣнно бывшія; объяснить это можно тѣмъ, что Софоній писалъ только похвалу Дмитрію и Владимиру, а не полный отчетъ о битвѣ.

Въ 1885 г. появилась работа Тимофеева <sup>2)</sup>, о которой ак. А. И. Пыпинъ отзывался какъ объ изслѣдованіи, наиболѣе подробно разсмотрѣнномъ сказаніи о Мамаевомъ побоищѣ.

На ряду съ старинами объ освобожденіи отъ татарскаго ига возникли и книжныя произведенія на ту же тему, говоритъ авторъ. Эти книжныя произведенія дѣлятся на двѣ редакціи. Первая представляетъ спокойное изложеніе, нерывшаемое изрѣдка вставками изъ Слова о полку Игоревѣ; вторая, менѣе пространная, рабская копія Слова. Къ первой относится Повѣданіе, ко второй — Задонщина (по двумъ спискамъ).

Въ основу своего разбора Повѣданія авторъ положилъ списокъ проф. Тихонравова, относимый имъ къ концу XVI или началу XVII вѣка. Кромѣ этого списка Тимофееву были знакомы (т. е. онъ о нихъ упоминаетъ) еще 13: шесть бывшихъ гр. Толстого, теперь Импера-

<sup>1)</sup> Между тѣмъ ниже авторъ самъ себя противорѣчитъ: „Должно однако сознаться, что сличеніе разныхъ редакцій представляетъ великую путаницу по отношенію къ именамъ князей и бояръ, начальствовавшихъ отдѣльными частями на походъ—и особенно во время битвы“ (стр. 547).

<sup>2)</sup> Тимофеевъ. Сказаніи о Куликовской битвѣ. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1885, VIII и IX.



торской Публичной Библіотеки; отрывки изъ списка Ермолаева; списокъ Морозова; Тимковскаго, два архива министерства иностранныхъ дѣлъ и два бѣлорусскихъ (Буслаева и „Книга о побойщи Мамаея царя“).

Кромѣ того списки Повѣданія находятся въ Софійскомъ Временникѣ, въ Кіевскомъ Синописѣ, сходные между собою „буква въ букву“. (Здѣсь что-нибудь не такъ, потому что оба текста—двухъ совершенно отличныхъ редакцій).

Вообще списки одипаковы, разница благодаря интерполяціи или отъ произвола переписчиковъ. Всѣ они имѣютъ въ основаніи одно не дошедшее сказаніе. Ближе къ послѣднему—списокъ Тихонравова, но и онъ не первоначальный.

Разбирая вторую редакцію, авторъ сравниваетъ сходныя мѣста со Словомъ (это послѣ работы Смирнова!) и указываетъ, что поэтичскій элементъ въ Задонщинѣ стоитъ на первомъ планѣ. Изъ двухъ списковъ текстъ си. Ундольскаго полнѣе и представляетъ какъ бы переходъ къ Повѣданію. При этомъ авторъ выставляетъ предположеніе: не представляетъ ли списокъ Ундольскаго текста Задонщины въ неполномъ видѣ, съ пропусками и пробѣлами, которые восполняются подставленіемъ соответствующихъ мѣстъ изъ Задонщины? (Предположеніе странное послѣ вполне отвѣчающей на это работы Срезневскаго).

Далѣе авторъ разбираетъ Повѣданіе въ томъ видѣ, какъ оно находится въ Пиконовской лѣтописи. Послѣдняя редакція, имѣвшая оригиналомъ Повѣданіе, полнѣе, но безъ поэтического элемента. Составлена она, можетъ быть, по какому-либо варианту Повѣданія.

О редакціи Синописи Тимофеевымъ сказано еще меньше. Указывается лишь на то, что Повѣданіе менѣе измѣнено въ этой редакціи, выброшены одни поэтическія мѣста.

Авторъ совершенно незнакомъ съ литературой повѣстей и увѣряетъ, что о повѣстяхъ существуютъ лишь „бѣглыя замѣтки“. Упоминаются: Карамзинъ, м. Евгеній, Арцабинскій, Бѣляевъ, Ягичъ, Шевыревъ и Соловьевъ. Всѣ эти имена, видно, взяты наудачу.

Оригинально мнѣніе автора о Софоніи: Повѣданіе и Задонщину, говоритъ онъ, писали два разныхъ лица: Задонщину—рязанскій старецъ Софоній, Повѣданіе—іерей Софроній, жившій въ концѣ XV в. Задонщина (си. Кирилло-Бѣлозерскій) возникла въ Рязани, списокъ Ундольскаго—въ Переяславлѣ Залѣскомъ или гдѣ-нибудь по близости отъ Москвы (какъ же, въ такомъ случаѣ, у нихъ одинъ

авторъ?) и Повѣданіе—гдѣ-нибудь въ Новгородской землѣ, судя по сл. Тихонравова.

Выводы автора, слѣдовательно, таковы:

1) Оригиналъ Повѣданія утраченъ, ни въ одномъ спискѣ нѣтъ первоначальной редакціи.

2) Повѣданіе и Задонщина руководились Словомъ о полку Игоревѣ.

3) Оригиналами обонхъ памятниковъ были двѣ разныя редакціи.

4) Оба памятника составлены въ концѣ XV вѣка. Варлаамовская редакція первоначальна, она относится къ XV вѣку.

5) Списки возникли на сѣверѣ (Новгородъ), юго-западѣ (Бѣлоруссія или Кіевъ) и въ Московско-Суздальской области.

6) Повѣданіе имѣло вліяніе на позднѣйшую литературу о битвѣ.

7) Литература о самихъ памятникахъ—скудна.

Изъ разсмотрѣнія работы Тимофеева не трудно видѣть, что она далеко неудовлетворительна. Авторъ довелъ до крайности нежеланіе знакомиться съ литературой вопроса. Отсюда вытекаетъ голословность выводовъ, неясность раздѣленія на редакціи, потому что все написано на основаніи двухъ-трехъ старыхъ умозаключеній. Нѣтъ ссылокъ на такія работы, какъ Назарова, Хруцова, Смирнова, Срезневскаго. Объ именахъ составителей очень натянутое положеніе, равно какъ и въ вопросѣ о мѣстѣ и времени возникновенія редакціи. Совсѣмъ не вѣрно указано на сходство Синопсиса съ Софійскимъ временемникомъ. Не доказано, почему слѣдуетъ отдѣлять списки Задонщины; кромѣ того авторъ, въ данномъ случаѣ, самъ себя противорѣчитъ.

Принимая все это во вниманіе, никакъ нельзя согласиться съ ак. А. Н. Пыпинымъ, указывающимъ на полноту обзора Тимофеева. Авторъ, наоборотъ, нигдѣ не показываетъ критической работы надъ составомъ текста и надъ сравненіемъ варіантовъ. Впрочемъ, онъ и самъ признаетъ это.

Не разъ уже выраженное предположеніе о возможности существованія на Руси школы, воспѣвавшей пѣсни славы (Срезневскій, Хруцовъ), особенно развитъ въ своемъ изслѣдованіи Е. В. Барсовъ <sup>1)</sup>, въ особой главѣ, посвященной отношенію Слова къ позднѣйшимъ повѣстямъ. Въ ней авторъ коснулся повѣстей о Мамаевомъ побоищѣ,

<sup>1)</sup> *Е. Барсовъ. Слово о полку Игоревѣ какъ художественный памятникъ кievской дружины Руск. М. 1887.*

какъ такихъ, на которыхъ слѣды вліянія Слова замѣтны какъ непосредственное его воздѣйствіе.

Авторъ говоритъ, что современники не могли довольствоваться такимъ витіеватымъ, по холоднымъ рассказомъ о побойцѣ, каковъ находящійся въ лѣтописныхъ сводахъ. Поэтому появились другія литературныя обработки, представляющія два типа: 1) поэмы, воспѣвавшія хвалу Дмитрію и его брату, и 2) повѣсти съ преобладаніемъ историческаго элемента.

Первыя дошли въ двухъ видахъ: краткомъ (Кирилло-Бѣлозерскій сп.) и пространномъ (сп. Ундольскаго). Въ краткомъ видѣ, буквально повторяющемъ Слово, указало и имя автора: Софоній рязанецъ (кто бы онъ ни былъ—іерей или бояринъ, важно, что онъ, воспользовавшись скорбью и радостью битвы, подражалъ Слову, гдѣ торжественный тонъ сливается съ элегическимъ), писавшій подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ битвы.

Е. В. Барсовъ несогласенъ, слѣдовательно, съ мнѣніемъ проф. Смирнова о томъ, что Кирилло-Бѣлозерскій списокъ не первоначальный видъ писанія Софонія, а копія, занесенная въ сборники по памяти. Особенность древне-русской письменности, говоритъ авторъ, та, что краткія редакціи предшествуютъ пространнымъ, и краткость писанія Софонія заставляетъ признать его первоначальность.

Авторъ пространнаго вида неизвѣстенъ, по первымъ источникомъ его поэмы служило писаніе Софонія рязанца, о которомъ онъ вспоминаетъ въ своемъ произведеніи. Изъ сравненія краткаго и полнаго вида оказывается, что распространеніе послѣдняго основано на счетъ того же Слова о полку Игоревѣ. (Залѣвъ, котораго нѣтъ у Софонія, есть въ Словѣ, наибольшее тяготѣніе къ буквѣ Слова и болѣе стройное и логическое расположеніе частей. Однимъ словомъ, цѣлью автора пространнаго вида было—восполнить похвалу, написанную Софоніемъ). Предполагать о существованіи какой-либо пространной поэмы Софонія и ея сокращеній—не имѣетъ достаточныхъ основаній.

Таковы выводы автора, которые, можетъ быть, измѣнились бы, еслибъ Е. В. Барсовъ зналъ третій текстъ Задонщины, открытый уже спустя по писанія его изслѣдованія.

Переходя къ разбору повѣстей второго типа, авторъ указываетъ на ихъ распространенность и разнообразіе. Главное же ихъ содержаніе, въ сущности, одно. Онѣ витіеваты, по риторическія украшенія заимствованы не непосредственно изъ Слова, а изъ повѣстей перваго

типа. Заимствованія видоизмѣнялись и располагались согласно пониманію книжниковъ.

Большая часть дошедшихъ повѣстей—новгородскаго происхожденія: въ писаніи Софоніи говорится, что новгородцы не поспѣли къ бою, а въ повѣствованіяхъ—новгородцы принимаютъ дѣятельное участіе, ихъ семь, по другимъ спискамъ—сорокъ тысячъ. Очевидно, Новгороду хотѣлось принять хотя нравственное участіе въ битвѣ.

Однако этого мало для доказательства новгородскаго происхожденія повѣстей. Могъ существовать особый рассказъ о новгородскомъ ополченіи, потомъ уже вставленный въ текстъ повѣсти, какъ и другія вставки, на которыя указывали Хрущовъ и О. Миллеръ.

Много мѣста удѣлено у Е. В. Барсова на разборъ того, какъ отразилось въ Задонщинахъ Слово. Многое, оказывается, было не понято, о многомъ сказано глухо; сглажены многіе художественные образы, не поняты слова, такъ какъ авторы Задонщинъ были незнакомы съ мѣстными говорами или не поняли уже испорченныхъ мѣстъ Слова.

Въ заключеніе Е. В. Барсовъ вступаетъ въ полемику съ Ровинскимъ, указывая, что распространенность повѣстей именно слѣдуетъ усматривать въ ихъ сходствѣ со Словомъ.

Итакъ авторъ признаетъ, что Задонщина ранѣе Повѣданія, но раздѣленіе Задонщины на два самостоятельныхъ произведенія—сомнительно. (Въ этомъ случаѣ Е. В. Барсовъ повторилъ выводъ проф. Смирнова). Вообще же главное вниманіе изслѣдователя все-таки лежало на Словѣ, и поэтому о многомъ, касающемся повѣстей, высказано кратко или общими словами, еще требующими проверки, о многомъ (напримѣръ—о составѣ текста, редакціяхъ) вовсе не говорится.

Какъ уже выше было указано, въ 1890 г. вышелъ третій списокъ Задонщины, изданный проф. Смирновымъ <sup>1)</sup>. Свое изданіе текста А. И. Смирновъ снабдилъ предисловіемъ, въ которомъ, изъ разбора сходныхъ мѣстъ Синодальнаго списка съ соответствующими Ундольскаго и Кирилло-Бѣлозерскаго, выводитъ, что 1) Синодальный—ближе къ Ундольскому, 2) Синодальный не представляетъ простой копіи Ундольскаго, но оба восходятъ къ одному оригиналу; оба переписчика въ иныхъ мѣстахъ буквально переписывали, въ другихъ—передѣлывали оригиналъ.

Синодальный списокъ еще не былъ предметомъ изслѣдованія, но

<sup>1)</sup> 3-й списокъ Задонщины по Синодальному скорописному сборнику XVII-вѣка. *Рус. Фил. Вѣстникъ*. 1890. Варшава, № 2.

его содержаніе такого рода, что могло бы нѣкоторымъ образомъ измѣнить предыдущіе выводы о Задонщинѣ.

Лѣтописной редакціи коснулся въ своемъ трудѣ объ обще-русскихъ лѣтописныхъ сводахъ ак. А. А. Шахматовъ <sup>1)</sup>. Въ 5-й главѣ, посвященной разбору источниковъ полихрона 1423 г., А. А. Шахматовъ касается лѣтописнаго сказанія о побоищѣ. Владимирскій полихронъ, говоритъ авторъ, былъ составленъ въ 1423 г. при митрополичьемъ дворѣ. Нѣкоторые событія до 1390 могли войти въ него изъ лѣтописи, составленной при Кипріанѣ. Но въ послѣдней отсутствовало сказаніе о Мамасовомъ побоищѣ, такъ что оно внесено въ сводъ впервые въ 1423 году, хотя составлено еще въ XIV вѣкѣ.

Въ наиболѣе близкомъ къ первоначальной редакціи видѣ сказаніе сохранилось въ Повгородской IV, Софійской 1 и 2 и Ростовской лѣтописяхъ, въ Воскресенскую попало съ значительными сокращеніями, а въ Никоновскую въ распространенномъ и поновленномъ видѣ.

Такимъ образомъ мысль о первоначальности лѣтописной редакціи окончательно подтверждается результатомъ критической работы автора надъ составомъ лѣтописныхъ текстовъ. Одно только неясно въ выводахъ А. А. Шахматова: въ чемъ заключаются „значительныя“ измѣненія текста повѣсти въ Воскресенской лѣтописи. Наоборотъ, повѣсти, помѣщенные въ Воскресенской и Софійской 1 лѣтописяхъ, скорѣе слѣдуетъ считать чрезвычайно сходными между собою.

Таковы историко-литературныя изслѣдованія повѣстей о Мамасовомъ побоищѣ. Изъ предыдущаго изложенія приходится вывести, что въ теченіе цѣлаго вѣка ничего, или почти ничего не было сдѣлано положительнаго по этому вопросу. Еще Бестужевъ-Рюминъ указывалъ на крайнюю запутанность въ раздѣленіи повѣстей на редакціи. Тимофеевъ уже въ 1885 г. писалъ: „Критической работы, работы надъ составомъ текста, сравненія разночтеній и варіантовъ — еще не появилось до сихъ поръ въ нашей литературѣ; къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ до сихъ поръ даже изданія всѣхъ существующихъ списковъ Повѣданія и Задонщины“. Въ своей Исторіи русской литературы А. Н. Ныпнигъ указываетъ на то же самое, признавалъ, что вопросъ еще далеко не выясненъ.

<sup>1)</sup> *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1901, XI. Настоящій обзоръ не полонъ потому, что не рассмотрѣны мнѣнія о повѣстяхъ Н. С. Тихонравова и Е. Голубинскаго. Перваго потому, что его лекціи еще не появлялись въ печати, второго, — что та половина тома Исторіи церкви, гдѣ авторъ долженъ говорить о повѣстяхъ, тоже еще не вышла въ свѣтъ.

Положительными данными слѣдуетъ пока признать:

- 1) Редакціи повѣстей могли подвергаться послѣдовательной обработкѣ (Снегиревъ, Ровинскій).
- 2) Повѣданіе и особенно Задонщина находятся въ прямомъ отношеніи со Словомъ о полку Игоревѣ, изъ котораго заимствовали поэтическія мѣста (Снегиревъ, Дубенскій, Бѣляевъ, Срезневскій, Полевой, Соловьевъ, Смирновъ, Барсовъ).
- 3) Текстъ повѣстей искаженъ, и списки чрезвычайно разнятся между собою.
- 4) Повѣсти раздѣляются приблизительно на три редакціи, въ такомъ порядкѣ: лѣтописная—Задонщина—Повѣданіе, лѣтописная редакція — первоначальная. (Соловьевъ, Назаровъ, Бестужевъ-Рюминъ, Хрущовъ, О. Миллеръ, Барсовъ).
- 5) Лѣтописная редакція находится въ близкой связи съ повѣстью объ Александрѣ Невскомъ (Соловьевъ, Назаровъ).
- 6) Повѣсти принадлежатъ къ произведеніямъ, вышедшимъ изъ особой поэтической школы, пользовавшейся въ широкой стѣпени эпическимъ матеріаломъ (Срезневскій, Полевой, Хрущовъ, Барсовъ).
- 7) Повѣданіе изобилуетъ анахронизмами.
- 8) Матеріаломъ для дополненія Повѣданія могли служить многочисленные и разнообразныя источники (Назаровъ, Хрущовъ, О. Миллеръ).
- 9) Изъ списковъ лѣтописной редакціи ближе къ первоначальному тексту стоятъ тѣ списки, которые вошли въ Новгородскую IV л. (Назаровъ, Шахматовъ).

Въ остальномъ—мнѣнія изслѣдователей расходятся.

**С. Шамбинаго.**

---

## ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА РАЗВИТІЕ И ЗАДАЧИ СКАНДИНАВСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Начало всякой филологіи—письмо. Когда человѣкъ пытался излагать свою рѣчь въ видимыхъ знакахъ, то ему приходилось впервые задумываться надъ звуками своего языка и его свойствами. Такимъ образомъ, и зачатки скандинавской филологіи восходятъ къ началу скандинавской письменности. Дѣйствительно, мы застаемъ уже въ Исландіи вполне научное отношеніе къ вопросамъ о примѣненіи латинскаго алфавита къ звуковымъ особенностямъ древнесѣвернаго языка, объ описательныхъ выраженіяхъ, о синонимахъ и пр. Самымъ объемистымъ и вмѣстѣ наиболѣе выдающимся сочиненіемъ въ этомъ направленіи является сборникъ Snorri Sturlason'a (1178—1241), извѣстный подъ названіемъ Эдды, т. е. Поэтика. Этотъ сборникъ, наряду съ трактатами по грамматикѣ, содержитъ еще двѣ статьи, цѣлю которыхъ было поддержать и освѣжить въ скальдахъ и ихъ публикѣ знакомство съ древнесѣверной мифологіей, служившей необходимѣйшимъ аппаратомъ для тогдашней поэзіи. Споррова Эдда была въ свое время не только замѣчательнымъ научнымъ памятникомъ, но и патріотическимъ подвигомъ, спасшимъ родную старину отъ забвенія и презрѣнія. Но общественному идеалу Snorri,—возрожденію древнесѣвернаго родового быта,—не суждено было осуществиться, и въ его лицѣ Исландія потеряла послѣдняго могущественнаго поборника своей независимости. Политическая несамостоятельность Исландіи повлекла за собой и упадокъ духовныхъ интересовъ. Отнынѣ уже научныя занятія переходятъ къ скандинавамъ материка. Только въ послѣднее время Исландія опять стала поставлять своихъ сотрудниковъ въ области родной филологіи, изъ которыхъ самымъ дѣятельнымъ оказался Гудбрандъ Вигфуссонъ, издатель саги о Стурлунгахъ, съ

обстоятельнымъ введеніемъ о литературѣ сакъ вообще, редакторъ и толкователь эддическихъ пѣсней въ изданномъ имъ—*Corpus poëticum boreale* и Finnur Jónsson, авторъ еще неоконченной исторіи древнесѣверной литературы. Университетъ въ Рейкіавикѣ даетъ право думать, что Исландія въ скоромъ времени приметъ опять оживленное участіе въ разработкѣ научныхъ вопросовъ, касающихся ея же собственной старины.

На материкѣ только реформація разсѣяла тѣ тѣни, которыя скрывали отъ глазъ любознательнаго скандинава его прошлое, такъ что въ Швеціи послѣдніе католическіе епископы уже обратились къ научнымъ занятіямъ. Такимъ образомъ, возникъ большой культурно-историческій очеркъ епископа Olaus Magnus'a *Historia, de gentibus Septentrionalibus*, а въ Даніи эта эпоха ознаменована изданіемъ хроники Саксона Грамматика. Интересъ, проявившійся на материкѣ къ древнесѣверному преданію, повелъ, между прочимъ, и къ тому, что стали перевозить изъ Исландіи рукописи, главнымъ образомъ, въ Данію. Самымъ рьянымъ собирателемъ былъ Арне Магнуссонъ, который завѣщаль оставшуюся послѣ пожара Консептагона въ 1728 г. все еще богатую свою коллекцію королевской библіотекѣ тамъ же; въ нее входятъ самыя цѣнныя рукописныя сборники на древнесѣверномъ языкѣ. Кромѣ того, онъ ассигновалъ капиталъ, доходы съ котораго либо раздаются въ видѣ стипендій молодымъ ученымъ, либо отводятся на изданія исландскихъ текстовъ. Первымъ такимъ изданіемъ вышли въ свѣтъ эддическія пѣсни подъ заглавіемъ: *Edda rhytmica seu antiquior*. Въ Швеціи покровителемъ подобнаго рода интересовъ былъ государственный канцлеръ Magnus Gabriel de la Gardie. У шведовъ не было прямого повода увлекаться исландской литературой, зато явная связь острова Готланда и гётской провинціи съ древними готами внушала вниманіе и участіе къ памятникамъ старины. Поэтому de la Gardie приобретаетъ такъ называемый *Codex argenteus* и даритъ эту единственную въ своемъ родѣ, роскошную рукопись въ Упсальскій университетъ. Всѣ толкованія сосредоточиваются на готскомъ переводѣ Вульфилы библии съ одной стороны и на вопросѣ о происхожденіи скандинавовъ съ другой. Въ концѣ концовъ, слагается легенда, что Швеція колыбель всеобщей цивилизаціи, легенда, которая немало льстила патріотическому чувству и въ связи съ воинственнымъ тогда настроеніемъ шведскаго общества, вообще, сильно возбуждала умы молодежи. Одинъ изъ послѣдователей этой теоріи относилъ Snorrovу Эдду за 500 лѣтъ до основанія Трои; рунические надписи существовали по тогдашнему мнѣнію еще до потопа!



Но вотъ изъ среды ученыхъ, допускавшихъ столь фантастическія догадки, вышелъ профессоръ Johannes Ihre (1707—1780), положившій основаніе сравнительному изслѣдованію скандинавскихъ языковъ. Къ этой точкѣ зрѣнія привели пр. Пре проходившія черезъ всю Европу стремленія реформировать современныя родной языкъ, приноровить его къ болѣе строгой схемѣ, очистить его отъ вульгарныхъ и заимствованныхъ выраженій, провести болѣе послѣдовательное правописаніе и т. п. Желая осуществить эти требованія по отношенію къ шведскому языку, пр. Пре сталъ изучать древніе тексты, а также и разные говоры Швеціи. Отсюда пр. Пре перешелъ къ сравненію шведскихъ словъ съ родственными другихъ германскихъ языковъ, изъ которыхъ готскому онъ придавалъ коренное значеніе. На основаніи добытаго матеріала пр. Пре устанавливалъ этимологію словъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не ускользнуло отъ его вниманія и то обстоятельство, что соотвѣтствіе звуковъ въ родственныхъ между собою языкахъ подвержено извѣстной закономерности. Его главный трудъ—историческій словарь шведскаго языка: *Glossarium Sviogothicum*, въ которомъ кромѣ германскихъ языковъ привлечены къ слпченію и греческій и латинскій; тутъ же приложены таблицы чередованія звуковъ въ приведенныхъ языкахъ.

Къ пр. Пре непосредственно примыкаетъ Размусъ Раскъ (1787—1832), дѣятельность котораго оказала вліяніе уже на развитіе всеобщаго языкознанія. Раскъ обладалъ способностью усваивать чужіе языки съ замѣчательной легкостью разговорнымъ путемъ. Не довольствуясь теоретическимъ познаніемъ изучаемаго языка, Раскъ старался пополнить свои свѣдѣнія практическими упражненіями и посѣщеніемъ ихъ страны. Заявившись еще со школьной скамьи и впоследствии въ копенгагенскомъ университетѣ спеціально древнеисландскимъ языкомъ, пр. Раскъ послѣ окончанія университетскихъ занятій два года проводитъ въ Исландіи для полнаго ознакомленія съ ея живой рѣчью. Возвратившись домой, онъ издаетъ первую грамматику древнеисландскаго языка и основываетъ Исландское литературное общество — *Islenska bókmentafélag*, — распадающееся на два отдѣленія, изъ которыхъ одно засѣдаетъ въ Копенгагенѣ, а другое въ Рейкьявикѣ. Въ слѣдующемъ затѣмъ сочиненіи о происхожденіи древнеисландскаго языка Раскъ, продолжая разрабатывать намѣченный его предшественникомъ, пр. Пре, вопросъ родства древнеисландскаго яз. съ греческимъ и латинскимъ, открылъ еще близость германскихъ языковъ къ славянскимъ и, въ особенности, къ литовскому. Читая

тексты, Раскъ выписывалъ по порядку всѣ слова въ той формѣ, какъ они попадались, изъ того же текста подыскивалъ другія формы тѣхъ же словъ, сличалъ ихъ между собою и составлялъ таблицы склоненія и спряженія. Раскъ, однако, стремился укладывать всѣ свои наблюденія надъ строемъ отдѣльныхъ языковъ въ одну всеобъемлющую систему и для этой цѣли занимался не менѣе, какъ 55 языками, изъ которыхъ находилъ самымъ легкимъ, не исключая и англійскаго, — малайскій. Однако переступить за предѣлы Европы Раскъ не рѣшается съ одной книжной подготовкой и, заручившись какъ частной, такъ и казенной поддержкой, отправляется на востокъ для изученія тамошнихъ языковъ на мѣстѣ. Черезъ Петербургъ, Москву, Астрахань и Кавказъ Раскъ прѣзжаетъ въ Тегеранъ, посѣщаетъ далѣе Индію и Цейлонъ и послѣ пятилѣтняго пребыванія въ Азіи возвращается на родину съ богатымъ запасомъ знаній. Но смерть прекратила преждевременно его дѣятельность, богатую результатами, но обѣщавшую еще несравненно больше.

Благодаря Ире и Раску скандинавская филологія стала на вполне научную почву, и послѣ нихъ уже наступить болѣе или менѣе детальная разработка отдѣльныхъ ея отраслей.

Особое воодушевленіе ко всему древнескандинавскому возбудила романтическая школа. Въ Стокгольмѣ молодые литераторы и ученые образовали такъ называемый Гётскій союзъ, въ составъ котораго входили и прославившійся впоследствии поэтъ Esaias Tegnér и известный историкъ Erik Gustaf Geijer. Бесѣды союза и статьи, печатаемые въ его изданіи *Iduna* вращались исключительно около идеаловъ скандинавской древности. Равнымъ образомъ и въ Даніи поэтъ-романтикъ Öhlenschläger выразилъ это сочувствіе къ отдаленнымъ временамъ скандинавскихъ родичей. Неисчерпаемымъ источникомъ новыхъ сюжетовъ и типичныхъ героевъ стали три тома *Sagabibliothek*, изданныхъ Peter Erasinus Müller'омъ. Въ нихъ издатель разбираетъ содержаніе почти всѣхъ исландскихъ сагъ, начиная съ историческихъ и кончая полумифическими и сказочными. Въ связи съ разборомъ сагъ Müller занялся и критической оцѣнкой сказаній, сообщаемыхъ въ *Спорровой Эддѣ* и у Саксона Грамматика. Всѣ эти труды еще до сего дни служатъ удобнымъ пособіемъ для изслѣдователя. Далѣе слѣдуетъ упомянуть, что кромѣ своего увлеченія древностью романтики обнаружили и пониманіе народной поэзіи. Среди нихъ нашлись первые собиратели и издатели народныхъ пѣсень, изъ которыхъ средневѣковая скандинавская баллада является самымъ важнымъ открытіемъ.

Однако, ученые, казалось, совершенно забыли о томъ, что саги и эддическія пѣсни, эти главные памятники древнесѣверной литературы, были записаны и найдены почти исключительно въ Исландіи. Безъ всякаго стѣсненія они присваивали своему народу сказанія и мины, извѣстные имъ по исландскимъ источникамъ, нисколько не давая себѣ отчета въ томъ, насколько наличность такихъ же сказаній на материкѣ, и именно въ Даніи и Швеціи, можетъ быть вѣроятной, если и не доказанной. Даже за языкомъ этихъ памятниковъ упрочилось названіе древнесѣвернаго вообще, хотя въ немъ несомнѣнно кроются весьма яркіе признаки собственно исландскаго разнорѣчія, навѣрно отсутствовавшіе въ древнедатскомъ и древнешведскомъ говорахъ. Пока всѣхъ ослѣпляло романтическое увлеченіе: эддическія пѣсни, саги, мины, старинный языкъ—все это признавалось общимъ добромъ, общимъ поэтическимъ достояніемъ; въ этой родной литературѣ находили общескандинавскіе идеалы и теперь, правда, нарушеннос, но какъ бы еще осязаемое племенное единство.

Но эпоха мечтательнаго романтизма смѣняется годами народныхъ броженій, и на скандинавскомъ сѣверѣ пробуждается бывшая до тѣхъ поръ въ пренебреженіи нація съ особой культурной задачей и съ новыми притязаніями. Въ 1814 г. Норвегія была соединена со Швеціей по Кильскому договору. Съ этого момента стремленія къ политической самостоятельности, подготовившіяся уже въ XVIII вѣкѣ въ норвежскомъ обществѣ, стали на твердую почву. Точкой отправленія послужило ученіе, что король, въ данномъ случаѣ, шведскій, лишь избранникъ народа. Отсюда естественно выводился суверенитетъ стортинга. Наряду съ парламентомъ, въ которомъ норвежцы шагъ за шагомъ отвоевывали себѣ самостоятельность во всѣхъ отрасляхъ правленія, шла оживленная общественная манифестация. Понятно, что такія общеевропейскія стремленія, какъ отраженія іюльской революціи и 1848 годъ, сильно должны были волновать норвежскую интеллигенцію, и вотъ эти то волненія создали крайне національную тенденцію въ наукѣ и въ литературѣ. Въ послѣдней подъемъ національнаго духа повель къ выдѣленію особаго, „норвежско-норвежскаго“ литературнаго языка вмѣсто прежняго датско-норвежскаго, къ учрежденію своего театра и къ эпохѣ расцвѣта, которая выдвинула Ибсена и Бьернсона. Въ наукѣ родилось желаніе выставить историческое прошлое норвежскаго народа въ наиболѣе выгодномъ свѣтѣ. Создалась цѣлая цѣпь научныхъ предположеній, долженствовавшихъ поддержать авторитетъ Норвегіи въ семьѣ сѣверныхъ народовъ. Въ области исторіи норвежское

знамя было поднято Peter Munch'омъ (1810—63); относительно литературы R. Keyser (1803—64) проводилъ взглядъ, что всѣ поэтические памятники, записанные въ Исландіи, въ сущности, принадлежать норвежскому народу. Лекціи Keyser'a о древнесѣверной литературѣ: *Nordmændenes Videnskabelighed og Literatur i Middelalderen*, были изданы только послѣ смерти самаго лектора. Приведу нѣсколько строкъ, въ которыхъ Keyser высказываетъ основную мысль своего сочиненія: „Исландскій скальдъ пѣлъ въ Норвегіи на норвежскіе сюжеты на томъ же языкѣ, по той же мелодіи и въ тѣхъ же оборотахъ, которые употреблялись норвежскими скальдами еще задолго до колонизаціи самой Исландіи. Исландскій сказитель сагъ рассказывалъ въ Норвегіи же о норвежскихъ происшествіяхъ хотя лишь то, что онъ черезъ вторыя и третьи руки черпалъ изъ норвежскаго преданія, но обнаруживая при этомъ другихъ способностей, какъ только умѣніе запоминать слышанное и плавно повторять рассказъ, который уже въ норвежской традиціи получилъ свою болѣе или менѣе стойкую форму“.

Это заявленіе Keyser'a вызвало цѣлую бурю негодованія. Изъ противниковъ его особенно выдавался своей горячностью Svend Grundtvig, знаменитый датскій фольклористъ. Оспаривая гипотезу Keyser'a въ V томѣ *Historisk tidsskrift* и въ брошюрѣ: *Er Nordens gamle literatur norsk eller er den dels islandsk dels nordisk?* Grundtvig впалъ въ другую крайность, утверждая, что исландская литература не представляетъ чего-либо специфически норвежскаго, а передаетъ общескандинавскія сказанія и мѣны, которые съ одинаковымъ правомъ можно было бы назвать и датскими и шведскими. Они возникли въ такую раннюю эпоху, что Норвегія тогда еще не имѣла богатаго событіями прошедшаго, которое могло бы вызвать оригинальныя саги и мѣны. Но норвежцы усвоили себѣ общескандинавское преданіе на подобіе тому, какъ въ древней исторіи греческія колоніи у Чернаго моря и современное англійское населеніе въ Канадѣ и въ Индіи пользуются духовнымъ наслѣдствомъ отъ общихъ предковъ. Довольно наивно Grundtvig доказываетъ, что датскій языкъ стоитъ ближе всего къ пра-языку въ виду его южнаго положенія и вытекающаго отсюда тѣснѣйшаго родства съ остальными германскими племенами.—Въ Швеціи въ этомъ спорѣ обратила на себя вниманіе статья M. Richert'a. Уже одно заглавіе ея: *Om nordisk bildning och fornordisk literatur*, указываетъ на то, что Richert подходит къ спорнымъ вопросамъ не объективно, а усматривалъ въ ихъ рѣшеніи извѣстную тенденцію для своего времени. И онъ полагаетъ, что во время населенія Исландіи еще не су-

ществовало понятіе о трехъ скандинавскихъ государствахъ, и то обстоятельство, что какая-нибудь гѣсенъ сложилась въ Норвегіи, Даніи или Швеціи, не имѣетъ ровно никакого значенія относительно ея національности. Шведы въ это время открыли, что они представляютъ изъ себя чистую націю безъ примѣси чужой крови (*Kernvolk*), въ то время какъ датчане—смѣшанный народъ (*Mischvolk*). Наконецъ, что касается правового и государственнаго порядка, то шведы оказались несомнѣнно консервативнѣе другихъ скандинавовъ.

Можетъ быть, этотъ споръ изъ-за національнаго характера скандинавской старины еще надолго задержалъ бы спокойное развитіе нашей науки, если бы не вмѣшались гѣмецкіе ученые, стоящіе въ сторонѣ отъ политическихъ страстей, а именно, проф. Конрадъ Мауреръ въ Мюнхенѣ и проф. Теодоръ Мёбіусъ въ Килѣ. Оба высказались въ первомъ томѣ журнала *Zeitschrift für deutsche Philologie*, и сюда же относится и капитальное изслѣдованіе Маурера: *Über die ausdrücke altnordische, altnorwegische und isländische sprache*, напечатанное въ изданіяхъ баварской академіи наукъ, XI т. II отд. Залаявшись строго критическимъ установленіемъ хронологіи отдѣльныхъ сочиненій и разсмотрѣніемъ вопроса о вѣроятной давности гѣсенъ и сказаній, они убѣдились въ томъ, что расцвѣтъ древнесѣверной литературы относится развѣ только къ концу языческаго періода и, во всякомъ случаѣ, вскорѣ подпалъ подъ вліяніе христіанства. Отсюда явствовало, что исландская литература, прежде всего, исландская.—Этотъ выводъ настолько простъ и справедливъ, что самые ярые патріоты должны были уступить.

Съ этого момента начинается особое направленіе скандинавской филологіи, которое заключается въ томъ, что ученые стараются во всѣхъ изслѣдуемыхъ памятникахъ, мѣоахъ, сказаніяхъ, формахъ языка и пр. выяснять національныя особенности. Оказалось, напримѣръ, что эддическія гѣсени въ большинствѣ случаевъ принадлежатъ Исландіи, по нѣкоторыя сложились, можетъ быть, и въ Норвегіи, а нѣсколько, всего двѣ, въ Гренландіи. Среди рукописей мы уже отличаемъ исландскіе и норвежскіе изводы, мало того, разсуждаемъ о томъ, записана ли та или другая сага на югѣ, востокѣ или западѣ Исландіи. Въ самыхъ древнихъ руническихъ надписяхъ мы уже находимъ діалектическія примѣты. Далѣе выяснилось, что мѣоы и сказанія, хотя и касаются одного и того же лица или подвига, въ различныхъ краяхъ разногласны между собой. Мы допускаемъ, напримѣръ, чтобъ Саксонъ Грамматикъ давалъ намъ иной разсказъ о Бальдерѣ, чѣмъ Спорри.

Такия божества, какъ Геймдаль и Браги, вѣроятно оригинальныя созданія самихъ исландцевъ и никогда не признавались на материкѣ. Фрей и Одинъ никогда не пользовались такою популярностію въ Скандинавіи, какъ Торъ, и на древнесѣверномъ олимпѣ являются заходящими гостями. Чтобы удовлетворить этому пристрастію къ дифференціаціи, Henrik Schück въ своей исторіи шведской литературы и въ отдѣльномъ очеркѣ: *Svensk gudatro under en heden tid* въ *Finsk tidskrift* т. XLV, несмотря на полную скудость данныхъ, пытался возстановить и картину шведскаго міоологическаго и героическаго міра. Но въ нѣкоторыхъ вопросахъ роль отдѣльныхъ народовъ совершенно еще не выяснена; такъ, относительно набѣговъ викинговъ на западную Европу, норвежцы и датчане еще до сего дня спорятъ между собой, какая страна доставляла наибольшій контингентъ воиновъ-переселенцевъ. По кельтскимъ хроникамъ викинги явились изъ страны *Lochlann*, что означаетъ „приморская страна“ (*loch*=море, *land* ср. *land*=страна). Датчанинъ Johannes Steenstrup толкуетъ это названіе, какъ датскій островъ *Sjælland* (*Seland*); норвежець Gustaf Storm, какъ переводъ названія норвежской провинціи *Firdafylke*=„Область у фьорда“. И какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ случаяхъ предвзятая точка зрѣнія предпрѣшаетъ многое. Такимъ образомъ, національный вопросъ далеко еще не устраненъ изъ нашей науки, и разграничивать культурныя проявленія каждаго племени съ возможнымъ безпристрастіемъ—одна изъ самыхъ трудныхъ задачъ современнаго изслѣдователя въ области скандинавской филологіи.

Приуроченіе всѣхъ явленій къ родной почвѣ имѣло очень важное послѣдствіе. Пока вся скандинавская старина разсматривалась какъ нѣчто общее, точное географическое приуроченіе оказывалось тщетнымъ. Когда же каждой странѣ была возвращена свойственная ей культура, то она же вмѣстѣ съ тѣмъ попадала въ опредѣленные историческія рамки. Тогда постепенно стали выясняться и условія, при которыхъ развивалась жизнь того или другого народа. Въ скандинавской прѣисторіи наблюдаются два пункта культурнаго общенія съ остальнымъ міромъ: западъ и востокъ. На первомъ главными дѣйствующими лицами выступили — норвежцы, на второмъ — шведы. Извѣстно, что норвежцы задолго до открытія Исландіи основали свои колоніи на оркнейскихъ, гебридскихъ и шетландскихъ островахъ, что они посѣщали Шотландію и Англію и дружелюбно были приняты тамъ при королевскихъ дворахъ, и что имъ же удалось приобрѣсти прочныя связи и въ Ирландіи. Все это должно было вести къ тѣсному

общенію съ мѣстнымъ кельтскимъ населеніемъ, которое уже приняло христіанство и успѣло познакомиться съ общеевропейской культурой. Начало исландско-норвежской традиции поэтому могло находиться подъ воздѣйствіемъ христіанскихъ и античныхъ элементовъ, которые скандинавы переняли при посредничествѣ кельтовъ. Эту возможность впервые имѣлъ въ виду Perman Bang, когда онъ сопоставлялъ космогоническую эддическую пѣснь Voluspá съ предсказаніями Сивиллы (Voluspáa og de Sibyllinske Orakler 1879 г.). Но самымъ вѣскимъ представителемъ этого взгляда явился многосторонній норвежскій ученый Sophus Bugge, который распространилъ свои изслѣдованія какъ на различныя эддическія мѣсты, такъ и на героическія сказанія, въ особенности въ двухъ книгахъ: *Studier over de nordiske Gude—og Heltesagns Oprindelse* 1881 г. и *Helgedigtene, deres hjem og forbindelser* 1896 г. Въ сравненіи съ заслугами Bugge попытки нѣмецкаго ученаго Elard Hugo Meyer'a—представить новое толкованіе Voluspá, Schullerius'a—объяснить представленіе о Вальгаллѣ при свѣтѣ христіанскихъ источниковъ, и мюнхенскаго доцента Golther'a,—связать греческое преданіе о Дедалѣ и Икарѣ съ сказаніями о Волундѣ, оказываются лишь слабыми подражаніями. Несмотря на свою плодотворность, работы Bugge однако встрѣтили сильный отпоръ и не только со стороны задѣтыхъ за-живо патріотовъ, но, главнымъ образомъ, изъ-за ненадежности метода. Bugge обладаетъ необычайной начитанностью и смѣлостью въ комбинаціяхъ, но забываетъ, что каждый мифъ, каждое сказаніе прежде всего—живое творчество, которое можетъ орудовать и книжными матеріалами, но отнюдь не уподобляется мозаикѣ изъ пестрыхъ литературныхъ осколковъ. Такимъ образомъ, Bugge для одного законченнаго въ себѣ мифа открываетъ рядъ самыхъ разнообразныхъ и по времени и по содержанію источниковъ. Что касается объясненія собственныхъ именъ, то Bugge считаетъ себя въ правѣ допускать народныя этимологіи, но въ такомъ широкомъ объемѣ, что наука теряетъ всякія права; его работы такъ и пестрятъ лингвистическими курьезами: Hercules у него даетъ Orvar-Oddr, Οἰνώγη—Nanna, Beelzebub—Byleiptr и т. п. Въ Германіи противъ Bugge выступилъ горячій ученикъ Гримма, Карлъ Мюлленгофъ въ V томѣ его *Deutsche Altertumskunde*, который однако былъ изданъ только послѣ смерти самого автора Шереромъ. Въ своемъ цѣльномъ и солидномъ изслѣдованіи объ эддической традиціи К. Мюлленгофъ не воздержался отъ довольно грубыхъ выходокъ противъ Bugge. Существеннымъ же недостаткомъ страдаетъ объемистый трудъ шведскаго поэта и философа Viktor Ryd-

berg'a: *Undersökningar i germanisk mytologi*. Rydberg, говоритъ знаменитый языковѣдъ, проф. въ Упсалѣ Adolf Noreen, показаль намъ, какой бы мы получили языческій народный эпосъ, если бы ему суждено было развиваться еще нѣсколько столѣтій, и наконецъ встрѣтить творческій гений на подобіе Rydberg'a. Но кромѣ такого поэтическаго возстановленія мѣовъ Rydberg сдѣлалъ много интересныхъ открытіи, хотя бы одно то, что пророчества Сивиллы никомъ образомъ не могли быть извѣстными на западѣ, когда возникло предсказаніе сѣверной Валу (*Völuspá*).—Самъ же Noreen сочувствуетъ начинаніямъ Бутте хотя думаетъ, что христіанскіе и античныя элементы проникли на сѣверъ не черезъ кельтовъ, а инымъ путемъ. Кажется, Noreen при этомъ имѣетъ въ виду поѣздки викинговъ и сношенія ихъ съ Нормандіей,—взглядъ, высказанный вскользь Golther'омъ и открывающій еще совсѣмъ незатронутыя задачи будущимъ изслѣдователямъ.

Цѣнный вкладъ въ знаменитый споръ объ оригинальности *Voluspá* сдѣлалъ и академикъ А. Н. Веселовскій въ XVIII статьѣ его серіи „Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха“ 1891 г. Въ другомъ мѣстѣ тѣхъ же Разысканій нашъ почтенный ученый формулируетъ свой взглядъ такъ: „необходимъ, прежде всего, новый пересмотръ разныхъ „порѣшенныхъ“ вопросовъ, хотя бы затѣмъ, чтобы имѣть право сказать себѣ, что мы многого не знаемъ. Въ этомъ отрицательномъ смыслѣ полезна недавняя попытка Бутто...“. О вышеназванной книгѣ Мейера А. П. Веселовскій отзыжается слѣдующимъ образомъ: „Мы должны быть благодарны ему за попытку приложить ко всему составу *Voluspá* критерія христіанскихъ источниковъ, давшего нѣсколько убѣдительныхъ результатовъ при анализѣ подробностей и отдѣльныхъ эпизодовъ поэмы. Кое гдѣ изслѣдованіе Мейера повело эту частичную работу далѣе и не безъ успѣха; объяснить цѣлое, по тѣмъ же пріемамъ, ему, на нашъ взглядъ, не удалось, но полезно было попытаться сдѣлать это, хотя бы подъ опасеніемъ оставить въ читателяхъ впечатлѣніе отрицательнаго свойства: *non liquet*“.—Насколько можно теперь судить, слѣды христіанскаго вліянія болѣе очевидны и несомнѣнны, между тѣмъ, какъ наличность античныхъ мотивовъ въ древнесѣверномъ преданіи еще до сихъ поръ находится подъ сомнѣніемъ. Совершенно еще непочатымъ остается вопросъ о взаимоотношеніи кельтскихъ сказаній со скандинавскими, вопросъ весьма важный, такъ какъ слѣдуетъ полагать, что не только скандинавы заимствовали у кельтовъ, но и наоборотъ, а при этомъ возможно встрѣтить въ кельтскихъ отраженіяхъ весьма древнія разновидности сѣверныхъ мѣовъ. Что такое духовное общеніе имѣло мѣсто,



доказывается множествомъ кельтскихъ словъ, перешедшихъ въ древне-сѣверный языкъ; но незнаніе скандинавистами кельтскаго языка до сихъ поръ препятствовало самостоятельному разслѣдованію относящихся сюда вопросовъ.

Еще темнѣе культурная исторія скандинавскаго востока, не только потому, что мѣстные источники совершенно молчатъ о нихъ, но и потому что сосѣднія народности—финскія и славянскія, съ которыми сталкиваются восточные викинги, очень поздно освѣщаются исторіей. Бѣда въ томъ, что мы не имѣемъ ни одного сборника, обнимающаго собственно шведскія сказанія, намъ приходится довольствоваться тѣми воспоминаніями, которыя случайно сохранились у Саксона Грамматика, и тѣми намеками, которые находимъ въ фантастическихъ исландскихъ сагахъ. Я не могу согласиться съ датскимъ ученымъ Jessen'омъ, который въ этихъ сагахъ видитъ лишь „историзирующую обработку, приуроченную къ исторіи сказокъ“ — *historisierende Bearbeitung von Märchen*, но думаю, что всѣ саги могутъ имѣть извѣстную историческую подкладку, которую необходимо вскрыть. Востокъ у скандинавовъ былъ страной чудесъ по преимуществу: сюда Торъ совершалъ свои воинственные экскурси; здѣсь помѣщались страны великановъ, финовъ-колдуновъ и амазонокъ; не мудрено, что саги приписывали къ поѣздкамъ на востокъ различныя сказочныя схемы; но въ эти схемы укладывался матеріалъ, весьма для насъ цѣнный. Выдѣлить его изъ литературной обстановки—задача фольклориста.

На помощь этимъ изслѣдованіямъ въ области собственно скандинавской литературы должна прійти финологія. Пока выводили весь мифологическій и эпическій составъ Калевалы непосредственно изъ Азіи, нечего было и сравнивать финское преданіе съ европейскимъ. Теперь же всѣ финологи согласны между собой, что финскіе мифы въ дошедшей до насъ формѣ слагались только послѣ распространенія среди финовъ христіанскихъ представленій и что даже не русская Карелія, гдѣ Ленротъ записалъ наибольшее количество пѣсенъ, настоящая родина Калевалы, а болѣе западная часть Финляндіи. Естественно, что благодаря такой постановкѣ вопросъ о заимствованіи финнами скандинавскихъ мифовъ и о передачѣ своихъ собственныхъ сказаній скандинавамъ приобретаетъ большую степень вѣроятности, которая увеличивается по мѣрѣ того, какъ открываются поразительныя параллели между поэтическими образами того и другого народа. Укажу лишь на одинъ примѣръ. Восточно-скандинавское сказаніе о мельницѣ Гротти, которая мелетъ золото и блаженство и подъ ко-

нецъ падаетъ въ море, производя соль, тождественно съ загадочнымъ Сампо, что кустъ Пльмаршнень.

Финско-скандинавскія отношенія тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ старорусской культурой. Проф. Всеволодъ Миллеръ въ нѣкоторыхъ изъ своихъ Очерковъ по русской народной словесности излагаетъ рядъ наблюденій, доказывающихъ участіе новгородскаго сѣвера въ развитіи эпического пѣснопѣнія. Важнѣе еще, что культурное теченіе древней Руси первоначально шло съ сѣвера на югъ, съ Новгорода до Кіева. Слѣдуетъ полагать, что скандинавы не только въ самомъ Новгородѣ, ими называемомъ Holmgard'ъ, имѣли свою факторию, но и въ другихъ городахъ сѣверной Россіи, какъ, напримѣръ, въ Пльмѣ. Въ ихъ рукахъ была вся Нева; на Ладожскомъ озерѣ они себя чувствовали дома и, должно быть, по всему побережью Финскаго залива были разсѣяны ихъ укрѣпленія. Еще въ первоначальной лѣтописи говорится, что финны и славяне дѣйствовали сообща противъ варяговъ. Признаніе этихъ взаимоотношеній выразилось въ русской наукѣ въ такъ называемомъ варяжскомъ вопросѣ. Но это значило—читать романъ съ конца. Призваніе варяговъ и водвореніе на Русь Рюрика есть, пожалуй, завершеніе многовѣковой эпохи и вмѣстѣ съ тѣмъ исходный пунктъ собственно русской исторіи. Это сознавалъ и самъ лѣтописецъ, который и повѣдалъ намъ, „откуда есть пошла Руская земля“. Дорусскій періодъ нашей исторіи по справедливости таки пришлось бы назвать норманскимъ. Освѣщать его темень посредствомъ этимологическихъ толкованій культурныхъ терминовъ и мѣстныхъ названій, и на основаніи дошедшаго до насъ преданія, провѣряя выводы археологическими находками, аналогіями и послѣдующимъ затѣмъ развитіемъ дѣль—задача скандинавской филологіи, особенно близкая представителямъ ея въ Россіи.

Появившіяся изслѣдованія въ этомъ направленіи доказываютъ, что жатва на этомъ полѣ ожидается обильная. Изъ богатой литературы по варяжскому вопросу выдается фундаментальное изслѣдованіе Куника: *Die Berufung der schwedischen Rodsen durch die Finnen und Slaven* 1844 г., единственное до сихъ поръ, которое удовлетворяетъ требованіямъ строгой филологіи. Его популяризировалъ и отчасти и дополнилъ датскій ученый Thomsen въ пяти публичныхъ лекціяхъ, изданныхъ подъ заглавіемъ: *Über den Ursprung des russischen Staates*. Но совершенно непочатую область затронули этимологическія разсужденія Thomsen'a—*Über den Einfluss der germanischen Sprachen auf die finnisch-lappischen* 1870 г. и *Beröringer mellem de finske og de*

baltiske (littauisk-lettiske) Sprog 1890 г. — Въ послѣдніе годы академикъ А. Н. Веселовскій занялся разборомъ шведскихъ пересказовъ саги о Тидрекѣ Бернскомъ. Исходя изъ того, что описываемыя въ самой сагѣ враждованія съ народомъ вильцевъ-вельтовъ могли уже принадлежать къ исконому содержанию даннаго цикла сказаній, акад. А. Н. Веселовскій приурочиваетъ и другія подробности къ тому же мѣсту, къ прибалтійскому краю. Въ эстляндскомъ эпосѣ отложились мотивы сказанія о Волундѣ, а герои нѣмецкихъ поэмъ выступаютъ въ роли эпонимовъ финскихъ народностей. Словомъ, гипотеза эта такого рода, что передвигается принципиальная точка зрѣнія на образованіе и толкованіе нѣмецкихъ героическихъ сказаній вообще, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ нихъ усматривается отраженіе извѣстныхъ этническихъ фактовъ нашей балтійской пражисторіи.

Общій интересъ, который представляетъ изъ себя изученіе скандинавскаго міра, безусловно признанъ, такъ что нѣкоторые нѣмецкіе и англійскіе университеты уже сочли нужнымъ допустить у себя особаго представителя этой отрасли, не говоря о скандинавскихъ странахъ и объ университетахъ въ Гельсингфорсѣ, гдѣ существуютъ кафедръ по скандинавской филологіи. Но въ Россіи, кажется мнѣ, кромѣ общаго значенія возможно и совершенно самостоятельное развитіе скандинавской филологіи въ связи съ финологіей и съ выясненіемъ вопросовъ „варяжскихъ“. Это обстоятельство даетъ право думать, что скандинавская филологія будетъ имѣть свою будущность и въ Россіи и будетъ служить здѣсь важнымъ подспорьемъ не только для занятій по неофилологіи вообще, но и для изученія родной старины.

**К. Тиандеръ.**

## БЛИЖАЙШІЯ ЗАДАЧИ ИСТОРИЧЕСКАГО ИЗУЧЕНІЯ СИБИРИ.

Плугъ историка-ислѣдователя проволъ до сихъ поръ лишь рѣдкія и неглубокія борозды на полѣ изученія прошлаго Закаменной Россіи. Поле это хотя и ограничено неширокими хронологическими предѣлами и не представляетъ на своей поверхности особенной яркости и разнообразія, однако имѣетъ чрезвычайно интересную и важную историческую подпочву, съ одной стороны, а съ другой — даетъ полную возможность прослѣдить тѣ измѣненія въ историческомъ процессѣ и въ формахъ русской народной жизни, которыя обуславливались неизбѣжнымъ вліяніемъ новыхъ факторовъ: иной природой, другимъ климатомъ, столкновеніемъ и сожительствомъ съ обширнымъ инородческимъ міромъ и, наконецъ, свободой отъ тѣхъ стѣсненій и тягостей, которыя всецѣло царили надъ массой населенія Московской Руси. Сравнительно недолгая историческая жизнь сибирской окраины (при чемъ значительная часть ея прошла въ безсознательныхъ, такъ сказать, растительныхъ процессахъ), отдаленность и отчужденность края, наконецъ, даже въ настоящее время полное отсутствіе въ немъ организацій, связанныхъ съ изученіемъ его прошлаго, какъ архивныхъ комиссій, историческихъ обществъ,—все это вполне объясняетъ и извиняетъ малоудовлетворительные результаты существовавшаго изученія сибирской исторіи, тѣмъ болѣе, что эти скудные результаты достигнуты, главнымъ образомъ, трудами одиночныхъ и разсѣянныхъ по разнымъ мѣстностямъ любителей, занятыхъ обычно другими дѣлами, не имѣвшихъ солиднаго руководства, всѣхъ нужныхъ пособій и часто не обладавшихъ даже подлежащей подготовкой. Теперь, когда зауральскій потокъ русской жизни все болѣе и болѣе сливается съ потокомъ общерусскимъ, когда сама практи-

ческая жизнь выдвигаетъ весьма серьезные вопросы и требуетъ немедленнаго ихъ разрѣшенія,—теперь особенно необходимо, чтобы ипородческое изученіе помогло выяснитъ нѣкоторые современные вопросы, помогло лучше ориентироваться въ нихъ: таковъ вопросъ историческій, вопросъ о ссылькѣ, фактически не разрѣшенный и до сегодня (извѣстно, что теперь въ Сибири не менѣе 300.000 ссыльныхъ, изъ которыхъ лишь  $\frac{1}{3}$  находится въ состояніи ослѣдлости); таковъ вопросъ переселенческій, старинный вопросъ колонизаціи Сибири. Наконецъ, крайне важно всестороннее выясненіе того, какіе пути, средства и условія прежде способствовали значительному благосостоянію сибирской крестьянской массы, и что теперь стало препятствовать этому благосостоянію. Этотъ серьезный вопросъ исторіи народнаго хозяйства особенно важенъ въ виду несомнѣннаго и быстрого упадка крестьянской зажиточности въ Сибири за послѣднее время. Въ области этихъ и подобныхъ имъ вопросовъ историческая наука непосредственно сближается съ жизнью и является той *magistra vitae*, о которой говоритъ Цицеронъ. Безъ помощи исторической науки невозможно рѣшить удовлетворительно эти вопросы, какъ нельзя понять и оцѣнить послѣднюю страницу книги, не читая предыдущихъ. Такимъ образомъ, сама жизнь какъ бы выдвигаетъ на первый планъ нѣкоторые ближайшіе вопросы и задачи историческаго изученія Сибири. Прежде чѣмъ перейти къ подробному разсмотрѣнію этихъ насущныхъ задачъ, мы считаемъ пужнымъ сказать нѣсколько словъ о вопросахъ, какъ бы заложенныхъ въ сибирской исторической подпочвѣ, имѣющихъ общее историческое значеніе, но, при всей своей важности, не укладывающихся въ категорію задачъ ближайшихъ.

Историческія судьбы Сибири до русскаго занятія представляютъ еще не разгаданныя и не разобранныя страницы. Нѣтъ сомнѣнія, что пылѣвшія ипородческія племена Сибири—лишь обломки древнихъ народовъ, испытавшихъ цѣлый рядъ переворотовъ и переселеній. Исторія должна указать роль, которую въ калейдоскопѣ древнихъ событій играли тугуицы въ VIII-мъ вѣкѣ, уйгуры, кыркызы (на верховьяхъ Енисея и по Абакану), курлыканы (на сѣверѣ отъ Байкала), китане и др. вѣтви тюркскаго и монгольскаго племенъ. Несомнѣнно, что эти древніе обитатели Сибири имѣли довольно развитую культуру, какъ это видно изъ курганныхъ предметовъ, слѣдовъ многочисленныхъ городищъ и оросительныхъ сооружений, изъ начертаній и надписей на скалахъ и могильныхъ камняхъ. На всемъ протяженіи южной и средней Сибири встрѣчаются остатки рововъ и валовъ,

окужавшихъ бывшія тамъ когда-то довольно обильныя поселенія, далеко превосходившія своими размѣрами паулы пылѣвшихъ вогуловъ, жалкія деревушки остяковъ, разбросанныя на непривѣтливыхъ берегахъ Оби и ея притоковъ, и спрятавшіеся въ густыхъ лѣсахъ аилы алтайцевъ. На утесахъ, отвѣсно опускающихся въ Енисей, Томь, Бухтарму и др. рѣки, на скалахъ въ Забайкальѣ, на могильныхъ камняхъ въ степяхъ Семирѣчья и особенно въ Минусинскомъ краѣ встрѣчаются изображенія животныхъ, начертанныя неизгладимой черной и красной красками, высѣченные на камняхъ надписи—остатки письменности, когда-то существовавшей у первобытныхъ обитателей Сибири. Въ 1893 году датскій ученый Томсонъ дешифровалъ древнія тюркскія руны на памятникахъ Кюль-Тегина и Бильге-хана, открытыхъ сибиряками Падеринымъ и незабвеннымъ Лядинцевымъ въ Монголіи по р. Орхону. Написанныя на одномъ изъ тюркскихъ нарѣчій, близкомъ къ уйгурскому, орхонскія надписи дали ключъ къ пониманію и енисейскихъ надписей, повидимому, еще болѣе древнихъ (VI в.) и представляющихъ какой-то діалектъ. Трудное дѣло дешифрированія енисейскихъ надписей подвигается впередъ усиліями нашихъ оріенталистовъ съ акад. Радловымъ во главѣ и, несомнѣнно, броситъ яркій свѣтъ на исторію южной Сибири. Изъ сопоставленія данныхъ археологін, результатовъ изученія тюркскихъ надписей на скалахъ и могильныхъ памятникахъ съ извѣстіями, сообщаемыми о сѣверной Азіи въ китайскихъ лѣтописяхъ и въ монгольскихъ и тюркскихъ народныхъ преданіяхъ,—наука, безъ сомнѣнія, придетъ къ чрезвычайно важнымъ выводамъ не только о древнѣйшихъ судьбахъ сѣверной Азіи, но, быть можетъ, дойдетъ и до уразумѣнія родства европейскихъ и азіатскихъ народовъ. Изученіе нѣкоторыхъ современныхъ историческихъ племенъ Сибири съ точки зрѣнія исторіи культуры вообще и въ сѣверномъ полушаріи въ особенности должно дать обширные и важные результаты. Изучая культуру тюркскихъ и монгольскихъ племенъ въ Сибири сравнительно съ культурой первобытныхъ дикарей Австраліи, южной Америки, Африки, Зондскихъ острововъ, нетрудно убѣдиться, что въ Сибири мы имѣемъ уже высшую ступень, переходную отъ первобытной къ слѣдующей, такъ что именно въ Сибири можно найти тѣ потерянные звенья, которыя соединяютъ первобытнаго дикаря съ историческимъ человѣкомъ. Природа была болѣе нѣжной и заботливой матерью по отношенію къ австралійцамъ, ботокудамъ, бушменамъ, туземцамъ Зондскихъ острововъ, чѣмъ къ сибирскимъ инородцамъ; но по этой причинѣ она и

оставила первыхъ на самой низкой ступени культурной жизни и не дала имъ поводовъ для самостоятельнаго, самобытнаго развитія. Совѣмъ не то представляютъ собою сибирскіе инородцы: у нихъ до настоящаго времени можно найти какъ первоначальныя жилища и первобытную обстановку, такъ и цѣлую шкалу измѣненій въ зависимости и отъ естественной эволюціи, и отъ мѣстныхъ условій. У сибирскихъ инородцевъ можно подсмотрѣть самыя зародыши ремеселъ и зачатіи, начало плетенья, ткацкаго, выдѣлки разныхъ произведеній, первые способы обработки металловъ. У нихъ можно открыть первые зачатки земледѣльческой, хозяйственной дѣятельности—первая ступени той длинной лѣстницы, которая возвела человѣка къ осѣдлой земледѣльческой жизни. Сибирскіе инородцы на этихъ современныхъ примѣрахъ показываютъ, какъ за первоначальнымъ хищническимъ собираніемъ дикораствующихъ злаковъ (кырлыкъ—дикая греча), выкапываніемъ дикихъ съѣдобныхъ корней (калдыкъ, саранка и др.), извлеченіемъ ихъ изъ норъ грызуновъ, добываніемъ меда дикихъ пчелъ, словомъ, какъ за этой хищнической эксплуатаціей даровъ природы начинается болѣе сознательное отношеніе къ нимъ: территория распределяется для эксплуатаціи между группами населенія, часть даровъ природы оставляется про запасъ, для размноженія, даже грызунамъ оставляется часть ихъ запасовъ, чтобы не лишиться этихъ даровыхъ работниковъ. За этимъ первымъ шагомъ по пути культурнаго развитія человѣкъ начинаетъ уже сознательно эксплуатировать природу посредствомъ зачатковъ земледѣлія и скотоводства; къ намыку и опытности присоединяется и капиталъ въ видѣ орудій производства. Въ Сибири, именно въ алтайскомъ районѣ, какъ думаетъ Андрицковъ, авторъ не оконченнаго труда „Начало осѣдлости. Исслѣдованіе по исторіи культуры угро-алтайскихъ племенъ“, можно прослѣдить любопытныя формы перехода отъ быта чисто-кочевого къ осѣдлому, земледѣльческому, подъ непреодолимымъ вліяніемъ окружающей природы: пришлые съ юга номады (можетъ быть, тюгуйцы), поселившись въ Алтайскихъ горахъ, поневолѣ укоротили размахъ своего кочевого маятника, а продвинувшись еще далѣе, въ область лѣсовъ, сократили его на 10—15 верстъ. Лѣса повліяли на остановку передвиженія, сдѣлали не только невозможными прежнія массовыя перемѣщенія, столь характерныя для кочевого быта, но даже разбила пришельцевъ на очень мелкія группы, прикрѣпили ихъ къ мѣсту, доставляя матеріалъ для жилищъ и открывая удобренныя перегноемъ клочки почвы для земледѣльческаго хозяйства. Надлежащая поста-

новка и правильное рѣшеніе этихъ основныхъ вопросовъ связываетъ исторію Сибири съ исторіей всего человѣчества и требуетъ соединенныхъ трудовъ цѣлаго ряда оріенталистовъ, историковъ культуры, антропологовъ и этнографовъ. Заслуживаетъ также основательнаго разсмотрѣнія исторія передней Сибири непосредственно передъ появленіемъ Ермака, хотя и представляетъ, главнымъ образомъ, лишь династическіе споры между ханами Шейбаншами, потомками Шойбана, сына Джучи, внука Чингисъ-Хана съ одной стороны, и княжескимъ родомъ сибирскихъ владѣтелей съ другой. Въ связи съ этими переворотами и спорами находится вопросъ о столь замѣтномъ среднеазиатскомъ вліяніи на среднюю Сибирь въ эпоху заятія ея русскими. Эти страницы сибирской исторіи до сихъ поръ представляютъ еще много не заполненныхъ строкъ.

Покончивъ съ указаніями на эти сложные и трудные вопросы, вызываемые отдаленнымъ прошлымъ сибирской окраины, остановимся теперь на вопросахъ, болѣе простыхъ, но зато и требующихъ немедленнаго разрѣшенія. Въ хронологической послѣдовательности на первомъ планѣ здѣсь стоитъ вопросъ о сибирскомъ лѣтоисчисленіи. Сибирскія лѣтописи раздѣляются на два вида: общія, какъ Строгановская, Есиповская, Ремезовская, и частныя, городскія, какъ нѣсколько тобольскихъ, иркутская лѣтопись Писемскаго <sup>1)</sup>, списейская, кузнецкая; къ этой же категоріи можетъ быть отнесена и вторая половина лѣтописи Черепановской. Остальныя сибирскія лѣтописи и въ настоящее время возбуждаютъ много еще не разрѣшенныхъ вопросовъ. Изъ этихъ лѣтописей удовлетворительно издана только лицевая Ремезовская (въ 1882 г.), фотолитографически, съ полнымъ текстомъ гражданской печати. Лѣтописи Строгановская и Есиповская изданы дважды: Небольсинымъ въ 1849 г. и Спасскимъ—Строгановскимъ въ 1821 году и Есиповская въ 1824 году. Изданія обѣихъ этихъ лѣтописей нельзя признать удовлетворительными: онѣ изданы безъ сверченія рукописей, не говоря уже объ ихъ критикѣ; кромѣ того, лѣтописи эти изданы несправно. Извлеченія изъ Черепановской лѣтописи напечатаны и въ „Сиб. Вѣст.“ Спасскаго (1821 г., кн. VII) и въ „Лѣтописяхъ зачатій Археогр. комис.“ (Вып. VII, отд. IV). Общее же количество всѣхъ списковъ лѣтописей и лѣтописныхъ статей и

<sup>1)</sup> Въ печатаемомъ В. Н. Сукачевымъ сборникѣ матеріаловъ „Первое столѣтіе Иркутска“ находится еще иркутская лѣтопись, переписанная въ 20-хъ годахъ XIX вѣка для В. Н. Васнина.



мѣста ихъ нахожденія до сихъ поръ не приведены еще въ полную извѣстность. Въ одномъ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранится до 7 такихъ списковъ; находятся они и въ библіотекахъ Академіи наукъ, Московскаго Общества исторіи и древностей, въ нѣкоторыхъ библіотекахъ сибирскихъ гимназій и семинарій и у частныхъ лицъ. Полное и внимательное изданіе всѣхъ списковъ сколько-нибудь оригинальныхъ редакцій — совершенно необходимая предварительная работа: лишь послѣ этого возможно приступить къ ихъ списанію, къ взаимному объясненію и опредѣленію состава, къ вопросу объ ихъ относительной древности и достовѣрности. Безъ такого предварительнаго изданія всѣ мнѣнія о Строгановской и Есиновской лѣтописяхъ продолжаютъ оставаться лишь одними гипотезами. Такъ какъ надъ сибирскими лѣтописями не были произведены указанныя выше предварительныя работы, то всѣ существующія мнѣнія объ ихъ сравнительной древности и достовѣрности, а потому о роли Строгановыхъ и Ермака въ дѣлѣ завоеванія Сибирскаго юрта, остаются вполне субъективными. Поэтому какъ нельзя согласиться съ Карамзинымъ, Соловьевымъ и Майковымъ о достовѣрности и оригинальности Строгановской лѣтописи, такъ же невозможно приять подобное мнѣніе Иловайскаго о Ремезовской и Побольсина объ Есиновской: ни у кого изъ нихъ нѣтъ и даже не могло быть точно подкрѣпленныхъ основаній. Въ самое послѣднее время вопросъ подвергся новому пересмотру: г. Дмитріевъ въ статьѣ „Роль Строгановыхъ въ покореніи Сибири“ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1894 г., № 1 — 2) высказался за приоритетъ Строгановской лѣтописи и за инициативу Строгановыхъ въ покореніи Сибири Ермакомъ. Но аргументы этого автора легко поддаются критикѣ. Съ другой стороны, г. Адриановъ въ двухъ статьяхъ: „Къ вопросу о покореніи Сибири“ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1893, № 4) и „Покореніе югорскихъ земель и Сибири“ (ib. 1894, № 7), съ болѣе серьезными аргументами, выдвигаетъ на первый планъ Есиновскую лѣтопись. Г. Адриановъ, имѣя въ рукахъ текстъ, изданный Спасскимъ въ 1824 г., полагаетъ, что дополнительные главы, слѣдующія въ немъ за 36-й гл., и сѣть записъ митр. Кириіана, вписанная въ синодикъ тобольскаго собора. (Кстати, сохранился ли этотъ синодикъ въ тобольскомъ соборѣ?). Строгановская лѣтопись, по мнѣнію г. Адрианова, представляетъ тенденціозную передѣлку Есиновской, на которой основана и Ремезовская, осложненная народными преданіями и еще двумя неизвѣстными лѣтописями. По стремленію г. Адрианова найти въ

дополнительныхъ главахъ записъ Кипріяна подрывается, кромѣ другихъ соображеній, уже тѣмъ, что въ Есиповской лѣтописи, изданной Небольсинимъ, этихъ главъ совсѣмъ нѣтъ, такъ что и списокъ Борха можетъ оказаться лишь другой редакціей. Такъ какъ списокъ Небольсина завершается 1636 г. и представляетъ собою законченное цѣлое, то и всѣ дополнительные главы—происхожденія позднѣйшаго и Есипову не принадлежатъ. Кромѣ того, эти добавочныя главы, въ которыхъ идетъ повтореніе сказаннаго раньше, не отличаются необходимостью для первоисточника краткостью и не даютъ никакихъ новыхъ свѣдѣній. Наконецъ, г. Тыжловъ, въ поискахъ за первообразомъ сибирскихъ лѣтописей, думаетъ открыть его въ лѣтописи Ремезовской („Сибир. Сборн.“ 1898 г. „Повѣйшіе труды по исторіи покоренія Сибири“), куда, будто бы, вошли первоначальныя записи, которыми пользовались и Есиповъ, и Ремезовъ. Эта мысль высказана г. Тыжловымъ, конечно, только какъ вѣроятная догадка. Такимъ образомъ, хотя сибирскія лѣтописи извѣстны исторической наукѣ уже болѣе 1½ столѣтій, однако вопросы объ ихъ цѣнности, достовѣрности и составѣ остаются открытыми и ожидаютъ еще изслѣдователя, а это, въ свою очередь, будетъ лишь тогда, когда для сужденія о нихъ явится прочная основа—ихъ полное научное изданіе. Прискорбно видѣть, какъ много труда, эрудиціи и остроумія тратятъ изслѣдователи на установку и подкрѣпленіе своихъ гипотезъ, не имѣя въ рукахъ научнаго изданія сибирскихъ лѣтописей! Къ счастью такое изданіе можно считать теперь уже совершившимся фактомъ. Археографическою комиссіей отпечатанъ и въ началѣ 1903 г. будетъ выпущенъ въ свѣтъ томъ сибирскихъ лѣтописей. Въ этотъ обширный томъ (397 стр.) вошли основныя сибирскія лѣтописи—Строгановская въ спискахъ Спасскаго, Толстовскомъ и Аонасьевскомъ, Румянцевскомъ, Погодинскомъ, Бузуновскомъ и Головинскомъ, и Ремезовская въ спискахъ: Миронича и Императ. Публич. Библ. Приведены, кромѣ того, варианты и изъ другихъ второстепенныхъ списковъ. Предисловіе, начатое еще покойнымъ академикомъ Майковымъ, заканчивается В. В. Майковымъ. Такимъ образомъ, только съ 1903 года изслѣдователи будутъ имѣть солидный научный фундаментъ для сужденій о сибирскихъ лѣтописяхъ. Къ полному разрѣшенію вопроса о лѣтописяхъ, кромѣ того, должны быть привлечены и такъ называемыя лѣтописныя статьи, хронографы, старинныя космографіи, всѣ акты и грамоты, имѣющіе отношеніе къ Строгановымъ, а также историческія пѣсни объ Ермакѣ. Болѣе всего до сихъ поръ посчастливилось наименѣе важной и самой

младшой изъ сибирскихъ лѣтописей—Черепановской: акад. Майковъ хорошо разсмотрѣлъ ее, указавъ ея составъ и давъ мотивированную оцѣнку („О сибирскомъ лѣтописномъ сборникѣ Черепанова“, 1877 г.). Послѣ разбора Майковымъ этой лѣтописи для позднѣйшихъ изслѣдователей остается только открыть источники вошедшихъ туда отдѣльныхъ сказаній и критически разсмотрѣть сообщаемые ею факты мѣстной, преимущественно тобольской, исторіи. Лѣтописи частныя, городскія имѣются въ Сибири для Тобольска и Иркутска; въ Енисейскѣ и Кузнецкѣ было также лѣтописаніе, отъ котораго, кажется, уцѣлѣли кое-какіе слѣды; быть можетъ, подобныя лѣтописи существуютъ и въ др. городахъ, но вообще число ихъ еще не приведено въ извѣстность до настоящаго времени. Изъ городскихъ сибирскихъ лѣтописей только тобольскія изслѣдованы г. Тыжновымъ („Записки Рус. Археол. Общества“, 1898, т. X. „Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири. Тобольскъ“). Г. Тыжновъ даетъ обзоръ содержанія и дѣласть нѣкоторыя заключенія о слѣдующихъ тобольскихъ лѣтописяхъ: „Записки, къ сибирской исторіи служащія“ (напечат. въ „Древ. Рос. Вивл.“, изд. 2, 1788 г.), „Сибирскій Лѣтописецъ“ („Сѣв. Арх.“ 1826 г., ч. 19, и въ изданіи Кузнецова, Тобольскъ, 1892), „Краткое показаніе о бывшихъ воеводахъ, губернаторахъ и прочихъ чинахъ“, Тоб., 1792 г. Росписи воеводъ и архіереевъ, повидимому, послужили основнымъ ядромъ этихъ лѣтописей; внослѣдствіи къ нимъ присоединились и нѣкоторыя русскія извѣстія, почерпнутыя изъ „Лѣтописи о мятежахъ“, отдѣльныя сказанія, разныя мѣстные извѣстія болѣе или менѣе officialнаго характера. Хотя „Записки“ составлены въ послѣдней четверти XVII вѣка, а „Лѣтописецъ“—въ 1-й четверти 18-го, однако вліянія первыхъ на послѣдній незамѣтно, чего нельзя сказать о „Краткомъ показаніи“. Если судить о городскихъ сибирскихъ лѣтописяхъ по лѣтописямъ тобольскимъ, то нужно сказать, что онѣ не представляютъ значительной исторической цѣнности, хотя и сообщаютъ нѣкоторыя данныя даже бытового характера, которыя никакъ не могли бы попасть въ источники чисто-officialнаго происхожденія. Иркутскія лѣтописи еще ожидаютъ своего изслѣдователя, и ихъ разборъ—одна изъ задачъ любителей мѣстной старины въ Иркутскѣ. Что касается лѣтописей Енисейска и Кузнецка, то ихъ считаютъ утраченными, хотя нѣсколько лѣтъ тому назадъ мы имѣли случай видѣть ту и другую въ редакціяхъ весьма поздняго времени. Енисейская лѣтопись доведена до половины XIX вѣка, не представляетъ особеннаго интереса, переполнена извѣстіями о построеніи церквей, по-

жаряхъ, смѣнахъ начальствовавшихъ лицъ и т. п.; въ томъ же родѣ лѣтописи Кузнецкая, которая даетъ довольно любопытныя бытовыя данныя о вѣншней обстановкѣ кузнецкой жизни, вѣроятно, въ началѣ XIX вѣка. Но вообще свѣдѣнія этого рода, сообщаемыя городскими лѣтописями, далеко уступаютъ по богатству, разнообразію и яркости даннымъ, приведеннымъ въ „Домовой лѣтописи“ Андреева (окончена въ 1789 году), сибирскаго Болотова въ миниатюрѣ, который одна можетъ стать предметомъ небольшого изслѣдованія (напечатана въ „Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей“, 1870 г., № 4).

Историческая жизнь сибирской окраины не можетъ, конечно, представить взору изслѣдователя построити, разнообразію, движенія, вѣншною занимательности и драматизма. Но только лица, занимающія официальное положеніе, играли на самомъ дѣлѣ незначительную и неслѣдственную роль, но даже землеискатели, вожди казачьихъ дружинъ, какъ Хабаровъ, Поярковъ, Атласовъ, были лишь представительными главами своихъ дружинъ, исполнителями ихъ коллективной воли, общихъ плановъ. Въ случаяхъ столкновенія воли коллективной и воли личной побѣждала обыкновенно первая. Не отдѣльныя личности, а сами народныя массы были двигателями сибирской исторической жизни, дѣятелями мѣстной исторіи. Такъ продолжалось въ теченіе всего XVII вѣка и даже части XVIII, пока, наконецъ, петербургское правительство, въ интересахъ централизаціи, единообразія, вѣншняго благочинія, не стало подрѣзывать буйныя всходы самобытной народной жизни въ Сибири и налагать на нее однообразную мертвящую печать. Поэтому наиболее интереснымъ временемъ сибирской исторической жизни является XVII вѣкъ, ея древнѣйшій періодъ, когда столѣтственно бился пульсъ народной массы, когда такъ громко журчали низкій потокъ народной жизни, вносилъ въ историческій потокъ жизни и зыблени и зыблени историческимъ мусоромъ. Сибирь XVII вѣка представляла собою благодарную арену, на которой свободно могли проявиться и развиваться всѣ основныя черты духа сѣверныхъ великоруссовъ, не стѣсняемая, съ одной стороны, постояннымъ и властнымъ правительственнымъ вниманіемъ, а съ другой—омыслими и многочисленными врагами-сосѣдями, какъ это было въ южной, степной окраинѣ Московской Руси. Въ Сибири на долю русскаго человека выпадала преимущественно борьба съ труднодоступными горами, непроходимыми тайгами, лютыми морозами и страшными вьюгами, а это, конечно, вышло и благоуханіемъ челоукоубійственной войны хотя бы и съ крымскими татарами. Воспроизвести предъ потомствомъ

эту знаменательную по внутреннему содержанию эпоху, прослѣдить малозамѣтные органическіе процессы народнои жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ въ этотъ періодъ—вотъ задача историка, трудная, но вмѣстѣ съ тѣмъ благодарная, потому что въ этомъ случаѣ окраинная исторія является цѣннымъ, выясняющимъ вкладомъ въ исторію общерусскую. Эти, можно сказать, самыя важныя главы сибирской исторіи представляютъ въ настоящее время зіяющій пробѣлъ; здѣсь глѣтъ даже груды безпорядочно разбросанныхъ кирпичей—здѣсь мы находимъ только первичную матерію, изъ которой сначала должны быть сдѣланы кирпичи, а изъ нихъ впоследствии можно будетъ соорудить и самое зданіе. Подобное утвержденіе не должно показаться страннымъ, хотя общіе обзоры сибирской исторіи дали почтенные Миллеръ и Финнеръ, добрый старомодный Словцовъ, а храбрый генералъ Андріевичъ довелъ его даже до 1819 г. Выше мы убѣдились, въ какомъ малопригодномъ видѣ все еще остаются сибирскія лѣтописи для положительныхъ, точныхъ выводовъ о первыхъ годахъ русскаго господства въ Сибири, хотя самый вопросъ о роли Строгановыхъ и Ермака въ завоеваніи Сибири—совершенно неважный, второстепенный. Вопросъ этотъ указанные выше историки излагаютъ на основаніи малопригодныхъ для такого пользованія лѣтописей. Центральныя для сибирской исторіи XVII вѣка разработаны ими особенно слабо: Словцовъ и Андріевичъ пользуются тѣмъ же недостаточнымъ актовымъ матеріаломъ, который уже былъ опубликованъ и даже использованъ Фишеромъ и Миллеромъ, а введенный Андріевичемъ новый матеріалъ изъ полнаго собранія законовъ—матеріалъ, хотя и представляющій нѣкоторыя положительныя стороны, но во всякомъ случаѣ односторонній и недостаточный. Весь центръ тяжести историческаго изученія Сибири въ XVII вѣкѣ находится въ матеріалѣ архивномъ, которымъ чрезвычайно обильны московскіе архивы министерства иностранныхъ дѣлъ и министерства юстиціи; сюда же должны быть отнесены матеріалы мѣстныхъ сибирскихъ архивовъ или случайно уцѣлѣвшихъ, какъ, напримѣръ, тюменскій, или вновь собираемые, какъ архивъ при тобольскомъ губернскомъ музеѣ. Г. Будицкий, кажется, одинъ изъ первыхъ обратилъ серьезное вниманіе на сибирскія сокровища архива министерства юстиціи и воспользовался ими для своей интересной работы „Заселеніе Сибири и бытъ ея первыхъ паселыниковъ“. Эту книгу можно упрекнуть лишь въ томъ, что ея слишкомъ широкій размахъ не соответствуетъ тому дѣйствительному научному уровню, до котораго довели вопросъ предшествовавшія изслѣдованія. Дѣйстви-

тельно, г. Буцинскій хочеть охватить всё стороны жизни не только русскаго, но даже инородческаго населенія 7 городовъ и 7 уѣздовъ въ теченіе цѣлаго полустолѣтія—задача очень обширная, для которой не произведены еще необходимыя подготовительныя работы. Сибирскіе историческіе документы XVII вѣка носятъ такой характеръ, что лишь детальнымъ изслѣдованіемъ очень большого ихъ количества можно достигъ какихъ-либо второстепенныхъ выводовъ, которые сами, въ свою очередь, послужатъ матеріаломъ и базисомъ для болѣе важныхъ заключеній. Г. Буцинскій, конечно, не могъ въ одной книгѣ детально познакомиться со всей суммой историческаго матеріала для этихъ уѣздовъ и городовъ на протяженіи почти 50 лѣтъ, а потому эта книга не можетъ считаться рѣшеніемъ вопроса, который она затрагиваетъ. Какъ вся суть предстоящихъ историческихъ изслѣдованій о Сибири заключается въ разработкѣ архивнаго матеріала, относящагося къ XVII вѣку, такъ главный центръ этого матеріала находится въ Москвѣ, въ архивѣ министерства юстиціи. И въ прекрасномъ, необходимомъ трудѣ г. Оглоблина „Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа“ мы имѣемъ путеводную нить, благодаря которой изслѣдователь можетъ проникнуть въ самые отдаленные углы этого громаднаго архивнаго лабиринта. Скажемъ даже болѣе: трудъ г. Оглоблина даетъ возможность опредѣлить, въ общихъ чертахъ, границы и объемъ нѣкоторыхъ чрезвычайно важныхъ вопросовъ сибирской исторіи и позволяетъ судить о количествѣ, характерѣ и даже качествѣ матеріала. Вообще можно смѣло сказать, что если въ ближайшее къ намъ время подвинется впередъ изученіе исторической жизни Сибири, и подвинется именно въ указанномъ выше направленіи, единственно полезномъ и плодотворномъ,—то наука много будетъ обязана этимъ необходимому предварительному труду г. Оглоблина. Вопросъ о заселеніи Сибири, конечно, долженъ быть краеугольнымъ камнемъ при изученіи исторической жизни этой окраины. Особенно цѣнные матеріалы о земледѣльческой, народной колонизаціи находятся въ переписныхъ и дозорныхъ книгахъ, которыя по своему значенію равняются російскимъ писцовымъ и переписнымъ, въ дозорныхъ и переписныхъ книгахъ монастырей, въ крестьянскихъ книгахъ (преимущественно о десятинной пашигѣ), въ мірскихъ чолобитьяхъ пашенныхъ крестьянъ и гулящихъ людей, въ дѣлахъ слободчиковъ и въ „прибыльных“ книгахъ. Имѣющіеся на лицо матеріалы проливаютъ свѣтъ и на многіе привходящіе вопросы: о происхожденіи деревень, о положеніи крестьянъ, сидѣвшихъ на „соборныхъ“

пашняхъ, и крестьянъ оброчныхъ, о количествѣ пашень, занятыхъ крестьянами „сверхъ указу“, съ которыхъ шель государевъ выдѣльный пятый спогъ, о мотивахъ, заставлявшихъ крестьянъ переселяться въ то время, о мѣрахъ, употребляемыхъ правительствомъ для заселенія: о „приборѣ“ новыхъ крестьянъ, о „подмогѣ“ имъ, о пероводенцахъ. Напримѣръ, въ самомъ началѣ XVIII вѣка изъ переписныхъ книгъ пришедшихъ людей въ Томскѣ видно, откуда и почему являлись переселенцы въ Томскъ и его уѣздъ: „отъ голоду“, слышали, что „въ Томскѣ землями довольно и мѣсто хлѣбородное“, „своею охотою“, „не отъ церковнаго раскола“ и т. п. Енисейскіе напешные крестьяне въ 134—135 г. желали странной на нашъ взглядъ „подмоги“: они просили прислать имъ изъ Тобольска „гулящихъ жонокъ, на комъ жениться“, а „безъ женишекъ, государь, намъ быть никакъ не можно“. Государь приказалъ тобольскому воеводѣ послать въ Енисейскъ „жонокъ гулящихъ—вдовъ и дѣвокъ“, но таковыхъ въ Тобольскѣ не оказалось, и было приказано искать ихъ въ другихъ городахъ. Поиски, вѣроятно, оказались неудачными, потому что въ 138 г. 53 человека напешныхъ енисейскихъ крестьянъ вмѣстѣ со старостой просить отпустить ихъ въ другіе города для женитьбы. Вольная колонизація поощрялась сибирскими воеводами, которые охотно выдавали проѣзжія грамоты даже бѣглымъ крестьянамъ и посадскимъ изъ Устюга, Соликамска и др. поморскихъ городовъ, да и вообще запретительныя мѣры не могли остановить потокъ этой колонизаціи. Роль гулящихъ людей въ заселеніи Сибири также заслуживаетъ внимательнаго изученія, какъ и вопросъ о слободникахъ, т. е. лицахъ, которымъ правительство давало право на свой счетъ заселять вольными людьми свои участки земли на извѣстныхъ условіяхъ. Въ XVIII-мъ вѣкѣ колонизаціонное движеніе народнои массы продолжалось. Наряду съ колонизаціей звѣропромышленной и землескательской, соединенной съ страшнымъ развитіемъ одичалости, насилиіи и звѣрствъ всякаго рода, замѣтенъ и другой, болѣе мирный потокъ—стремленіе народнои массы на югъ, по верховымъ притокамъ трехъ великихъ сибирскихъ рѣкъ, въ болѣе удобныя для земледѣлія мѣста, на черноземныя пустыри. Историческіе документы первой четверти XVIII-го вѣка представляютъ намъ всю трудность осѣдлой жизни для сибирскихъ засельщиковъ того времени по сосѣдству съ южно-сибирскими инородцами, которые стремились стереть съ лица земли своихъ новыхъ сосѣдей, и для послѣднихъ поэтому возникла постоянная необходимость самозащиты и самообороны. Цесвольная,

ссыльная колонизация Сибири представляет крупный вопрос местной истории, очень плохо разработанный именно потому, что в распоряжении исследователей было очень мало сырого, архивного материала. Правительство XVII века пользовалось ссылкой в Сибирь не как простой мерой наказания, но как одним из средств колонизации: служилые люди ссылались в „службы“, жилающие в „нашню“, при чем первым давалось обычное жалованье, а вторым — „подмога“. Среди ссыльных служилых людей было много иноземцев — польских, литовских, немецких людей, вносивших в сибирскую жизнь повышенное чувство личности и вообще более культурные начала. Служилые иноземцы из ссыльных пользовались некоторой автономией: тобольская литва в 136 г. была челом государю об утверждении избранного ею в ротмистры Григория Черного. Колонизационная роль зворопромышленников также достойна внимания историков. Верхотурские „обыскные“ и „отпускные“ книги, например, позволяют усмотреть, какой широкий поток энергичных жителей поморских уездов направлялся в Сибирь для промыслов и торговли, и дают понятие о географическом направлении деятельности этих промышленных людей. „Росписные списки“ и „допросные речни“ северных городов, как Мангазея, Енисейск, также дают представление о местах происхождения промышленных людей, о пунктах их деятельности и об их результатах. Роль сибирских монастырей в деле заселения края также ожидает еще своего исследователя; очень ценные материалы дают челобитные строителей разных монастырей и пустынь. „Новая пустынь“ по р. Кеть представляет типичный пример зарождения сибирских монастырей: ей положил начало строитель, старец Илья, с тремя работными людьми. „А строится в той пустыни часовня да двѣ избы“. Пылюнец, служивая колонизация Сибири намечена лишь в общих чертах, преимущественно с внешней, фактической стороны, в явлениях более крупных, между тем как мелкие, хотя и более типичные, пока остаются в тени. Суммарное изучение таких мелких, каждый в отдельности документов, как послужные списки служилых людей или „расписные речни“, дает интересный материал о служивой колонизации „новых земель“; к этой же категории относятся „отписки“ приказных людей, посланных для „писма земель“, их челобитные со сведениями о строении ими новых острогов, об открытии новых земель, о столкновениях с инородцами; в челобитных казаков заключаются также много ценных данных о „но-



выхъ землищахъ“. Таковы тѣ пять элементовъ, изъ которыхъ слагалось русское колонизаціонное движеніе въ Сибири XVII-го вѣка. Сравнивая характеръ, мотивы и факторы этой колонизаціи съ заселеніемъ восточной окраины Европейской Россіи (Поволжья) или южной, степной, какъ это представлено, напримѣръ, въ трудахъ гг. Перетятковича и Багалъя,—необходимо признать за сибирской колонизаціей нѣкоторыя оригинальныя черты. Если колонизація Поволжья и особенно южной, степной окраины была преимущественно правительственной, то сибирская—преимущественно вольно-народной. Колонизаціонный процессъ на югѣ начинается станичными и сторожевыми разъѣздами и заканчивается постройкою новыхъ городовъ и селеній; города имѣли военный характеръ, большинство ихъ жителей состояло изъ служилыхъ людей, особенно въ Слободской украинѣ, они заселялись преимущественно „своденцами“, а не „сходцами“. Не такъ было въ Сибири: аванпосты землеискателей и промышленниковъ проникали въ глубину инородческаго міра, остроги основывались не столько для защиты отъ инородцевъ, сколько для объясчиванія ихъ, и въ городахъ преобладали вольные пришельцы. Среди многихъ аналогичныхъ документовъ, „извѣстные рѣчи“ сибирскихъ казаковъ хорошо иллюстрируютъ процессъ этого механическаго проникновенія русскаго элемента въ инородческій міръ. Такимъ образомъ, о сибирскихъ колонизаторахъ нельзя отозваться такъ, какъ это сдѣлалъ проф. Багалъй объ южно-украинскихъ: „мало личной инициативы и предприимчивости осталось на долю самаго населенія“. Въ Сибири же эти признаки стояли на первомъ планѣ. На югѣ система обороны была тѣсно связана съ колонизаціей края, и потому, по справедливому замѣчанію проф. Багалъя, „великорусскую колонизацію степной окраины можно назвать государственной“. Самая власть воеводъ была болѣе сильной, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе стѣсненной и болѣе ограниченной, чѣмъ въ Сибири, гдѣ самый безапелляціонный произволъ воеводъ вызывалъ въ населеніи значительную силу сопротивленія, преимущественно въ служиломъ классѣ. Помѣстная система, принятая въ Поволжьѣ и на югѣ, въ Сибири была совершенно неизвѣстна. Наконецъ, сами колонизаціонные элементы Поволжья и степной окраины были отличны отъ сибирскихъ: Поволжье заселялось преимущественно жителями сосѣднихъ областей, нынѣшнихъ Нижегородской, Ярославской и др. губерній, южная окраина—изъ мѣстностей центральной Россіи, а впоследствии малороссами, съ запада, Сибирь же заселялась преимущественно предприимчивыми и свободолюбивыми обитателями поморскихъ уѣздовъ.

Детальное сравненіе особенностей заселенія Сибири и окраинъ Европейской Россіи, въ зависимости отъ географическихъ и историческихъ причинъ, могло бы представить значительный интересъ. Въ тѣсной связи съ колонизаціей Сибири стоитъ обширный инородческій вопросъ, какъ слѣдуетъ не разрѣшенный и въ наше время. Это въ полномъ смыслѣ одинъ изъ большихъ вопросовъ не только для Сибири, но и для всей Россіи. Быть можетъ, обстоятельное знакомство съ этимъ вопросомъ въ XVII и XVIII вѣкахъ будетъ способствовать болѣе правильному его разрѣшенію въ настоящее время. Московское правительство XVII вѣка интересовалось инородцами Сибири, главнымъ образомъ, съ фискальной стороны, что видно уже изъ громаднаго количества дошедшихъ документовъ, имѣющихъ чисто фискальный цѣль—ясачныхъ книгъ, равныхъ по своему значенію перенесеннымъ книгамъ русскаго населенія, ясачныхъ приходныхъ книгъ, которыя опредѣляютъ количество плательщиковъ и величину ясака и поминковъ. Эту однородную категорію документовъ дополняютъ ясачныя „сметы и номѣты“, доплатныя книги ясака, а также инородческія челобитныя, касающіяся разныхъ тягостей, преимущественно фискальнаго характера. Всѣ ясачныя книги, находящіяся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи въ огромномъ числѣ (1766), охватываютъ цѣлое столѣтіе—съ 20-хъ годовъ XVII-го по 20-е года XVIII-го вѣковъ. Детальное и мелочное вначалѣ и въ результатѣ обобщающее ихъ изслѣдованіе должно дать картину отношеній русскихъ пришельцевъ къ сибирскимъ аборигенамъ за весь этотъ періодъ: ихъ численное распредѣленіе по уѣздамъ, движеніе населенія (или прямо убывающее, или прибывающее весьма слабо), уменьшеніе числа шкурныхъ дорогихъ звѣрей и замѣна послѣднихъ болѣе дешевыми, увеличивавшаяся стоимость шкурки и т. п. Всѣ эти мѣнія, высказываемыя теперь болѣе или менѣе предположительно, явятся тогда въ непреложномъ свѣтѣ исторической достовѣрности. Документы этой категоріи доказываютъ, что въ старинной Сибири, несмотря на категорическое запрещеніе правительства, практиковалась кабала инородцевъ, и притомъ и такими элементами русскаго общества, которые, казалось бы, должны были стоять вдали отъ подобныхъ посяпательствъ на чловѣческую личность. Такъ, изъ березовской переписной книги дѣтей мужского и женскаго пола ясачныхъ, которые служатъ по кабаламъ и купчимъ у русскихъ, видно, что соборный попъ Макарій имѣлъ „самоилцаго рода дѣвку Аиютку“, купленную имъ у торговаго чловека Гришки Тимоосева; у другого пола были купленные „дѣвка и

парень остякаго роду“. Эти покунки совершались чаще всего „въ голодное время“. Къ этой группѣ документовъ относится, напримѣръ, и „Томская именная роспись остяцкихъ мужиковъ, жонокъ, дѣвокъ и ребятъ“, отобранныхъ у тарымскаго воеводы столыника Ивана Загоскина въ 143 году. Инородцевъ вообще не считали за полноправныхъ людей, за „человѣческія души“: напримѣръ, то, что считалось „печистымъ“, „погальнымъ“ для русскаго, не признавалось таковымъ для инородца. Изъ „приходной книги государеву скоту“ въ Ленскомъ острогѣ за 148 г. видно, что инородцевъ-аманатовъ кормили мертвечиной, и это такъ и записывалось: „У Мишки Коновалова куплены: одинъ конь утонуть, другой на вязкѣ задавился—за три руб.“ и т. д. Инородческіе бунты, ихъ причины, приемы укрощенія и конечные результаты также не представлены еще въ детальной и цѣльной картинѣ. Прошлое сибирскихъ бухарцевъ, которые теперь обвиняли, уменьшились въ числѣ, утратили всякое торговое значеніе, также заслуживаетъ нѣкотораго вниманія. Изъ тарскихъ и тюменскихъ дозорныхъ книгъ видно, что бухарцы этихъ мѣстностей были когда-то очень состоятельны, вели большую торговлю, даже покупали и брали въ залогъ земли, принадлежавшія русскимъ. Отношенія русскихъ къ крупнымъ и самостоятельнымъ соседнимъ азіатскимъ племенамъ—очень мало разработанный вопросъ, хотя онъ и имѣетъ не только тѣсную связь съ сибирской исторіей, но и съ общерусской. Эти отношенія характеризуютъ цѣли и приемы московской политики и дипломатіи, цѣли и стремленія самихъ инородцевъ и полученныя для обѣихъ сторонъ результаты. Поэтому монгольскія, дзюнгарскія, киргизскія и калмыцкія дѣла, въ такомъ обиліи находящіеся въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, представляютъ очень цѣнный и важный историческій матеріалъ, нуждающійся въ обработкѣ. Какъ ясный вопросъ стоялъ на первомъ планѣ въ отношеніяхъ къ инородцамъ, такъ очень видную роль въ примѣненіи къ русскому населенію Сибиря XVII вѣка играли вопросы финансоваго управленія вообще. Поэтому весьма многочисленные сохранившіеся документы этого рода очень важны: они позволяютъ нарисовать детальную картину экономического положенія городскихъ жителей, ихъ промысловъ, торговли; таковы, напримѣръ, „именныя оброчныя книги“ съ перечисленіемъ посадскихъ людей, ихъ оброковъ и службъ, „сборныя книги десятой деньги“ съ полной оцѣнкой имущества, капиталовъ, торговъ и промысловъ городского населенія, накопецъ, разныя „сборныя книги“ денегъ—подымныхъ, банныхъ и т. д. Обложеніе касалось какъ людей

(напримѣръ, явчая, головщина и т. д.), такъ и животныхъ (роговос, пошерстное), строеній (избины рубли, поанбарное), хмеля, соленой рыбы, даже собачьяго корма на сѣверѣ. Многочисленныя приходныя и соболиныя книги касаются быта наименѣе извѣстнаго класса—желецкихъ людей и среди нихъ преимущественно торговыхъ и промышленныхъ людей. Много тысячъ уцѣлѣвшихъ „проѣзжихъ памятей“ представляетъ совершенно не разработанный матеріалъ для исторіи торговаго и промышленнаго движенія въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ. Наконецъ, въ тарскихъ, тобольскихъ и тюменскихъ таможенныхъ книгахъ заключается много неизвѣстнаго матеріала о торговыхъ сношеніяхъ старинной Сибири съ Бухарой и другими среднеазиатскими ханствами. Вопросъ о воеводскомъ управленіи въ старинной Сибири—одинъ изъ самыхъ большихъ и сложныхъ вопросовъ мѣстной исторіи и по количеству уцѣлѣвшихъ архивныхъ документовъ, и потому, что онъ распадается на нѣсколько частныхъ, въ зависимости отъ разнообразныхъ функций воеводъ: чисто административной, и военной и гражданской, судебной, финансовой и даже отчасти дипломатической, и, наконецъ, потому, что въ Сибири воеводское управленіе имѣло нѣкоторыя оригинальныя черты, неизвѣстныя на Руси доуральской. Напримѣръ, таможенные головы находились въ Сибири въ меньшей зависимости отъ воеводъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, пользовались значительной долей самостоятельности, спосились непосредственно съ Сибирскимъ приказомъ, получали отъ него „отвѣтныя грамоты“. Воеводамъ, которые не вмѣшивались въ дѣятельность головъ, цѣловальниковъ и таможенныхъ подъячихъ, сообщались только результаты этой дѣятельности: передавались деньги, мягкая рухлядь, вручались отчеты, которые головы иногда и сами посылали въ Сибирскій приказъ.

Подробное изученіе документовъ воеводскаго управленія должно открыть много новыхъ оригинальныхъ чертъ. Челобитныя на воеводъ и вообще дѣла о злоупотребленіяхъ служилыхъ людей представляютъ очень мало изслѣдованный матеріалъ, важный какъ для характеристики отношеній между управляющими и управляемыми, такъ и вообще для пониманія современнаго быта и нравовъ. Если въ Сибири вообще не было волненій крестьянскихъ, то нерѣдко замѣчается оригинальное явленіе—бунты одной категоріи служилыхъ людей противъ другой, крѣпко сложеннаго постояннаго сословія мѣстныхъ служилыхъ людей противъ московскихъ пришельцевъ и воеводъ; напримѣръ, въ 176 г. *весь* якутскіе казаки подали челобитную на *всехъ* мѣстныхъ служилыхъ людей. Нерѣдки были также коллективныя челобитыя отъ всего города

или даже отъ всего уѣзда на какого-нибудь особенно безцеремоннаго воеводу, и подобныя явленія даже въ то суровое время не считались незаконными и подонустимыми. Особенно многочисленны сыски о воеводскихъ злоупотребленіяхъ, и эти воеводы, все представители родовитыхъ дворянскихъ фамилій, почти всѣ безъ исключенія оставили по себѣ недобрую память по множеству производившихся о нихъ сысковъ. Очень интересны общіе сыски, вродѣ позднѣйшихъ сенаторскихъ ревизій, какъ напримѣръ, думнаго дьяка Полянского и дьяка Берестова или столыника Акипоова, которые ждутъ еще своего изслѣдователя, какъ и громадное дѣло о злоупотребленіяхъ казеннаго Петромъ Великимъ тобольскаго губернатора кн. Матвѣя Гагарина. Интересны также дѣла, касающіяся церковнаго управленія. Изъ нихъ, въ общемъ, можно вывести заключеніе о нравственной распущенности сибирскихъ казаковъ и служилыхъ людей того времени, даже воеводъ, о ссорахъ послѣднихъ съ архіереями, о роли архіереевъ, какъ „ока царева“. Напримѣръ, тобольскій архіепископъ Симеонъ сообщаетъ въ Москву, въ 163 г., что у тюменскаго воеводы Елдежина съ городомъ „великій несовѣтъ и несогласіе“, что воевода не отпускаетъ изъ города въ Москву челобитчиковъ, такъ что архіепископъ велѣлъ дать имъ проѣзжую грамоту отъ себя. Митрополитъ Игнатій былъ въ сильной враждѣ съ тобольскими воеводами Нарышкиными, ихъ „отъ церкви Божіей отлучилъ“, а воеводскаго товарища, дьяка Протопопова, собирався публично высѣчь въ своей крестовой палатѣ. Туруханскій попъ Тихонъ обвинялся въ томъ, что онъ „дерзновенно“ открылъ мощи мѣстнаго чудотворца Василя Мангазейскаго. Интересны проекты митрополита Филооса по вопросамъ церковнаго управленія: онъ предлагалъ „у раскольниковъ жилища жечь“, „съ остяцкихъ идоловъ подать брать“: тогда остяки сами своихъ идоловъ станутъ „палить“. Кромѣ того, чрезвычайно важно было бы историческое освѣщеніе такихъ вопросовъ, какъ о верстаніи служилыхъ людей, условіяхъ ихъ службы, перевода изъ одного „чина“ въ другой, распространенія православія среди инородцевъ, попыткахъ эксплуатаціи естественныхъ богатствъ, какъ соли, слюды, серебра и т. п.

Обращаясь снова къ намѣченнымъ выше вопросамъ и припоминая, съ одной стороны, крайне недостаточную ихъ разработку въ исторической литературѣ, а съ другой—замѣчательное изобиліе сырыхъ архивныхъ матеріаловъ для ихъ изученія,—естественно прійти къ мысли о желательности скорѣйшей и всесторонней ихъ обработки и изслѣдованія. Въ примѣненіи къ сибирской исторіи вполне вѣрна мысль

Соловьева о преобладающемъ значеніи архивныхъ источниковъ. Сибирскіе архивные документы не представляютъ ничего затруднительнаго для пользованія ими, въ нихъ нѣтъ путающихъ конфектуръ и интерполяцій, они лишь устаиваютъ извѣстные современные имъ факты самой жизни; это не правительственные акты, попадающіе въ полное собраніе законовъ и отражающіе часто не дѣйствительную жизнь, а лишь намѣренія, планы и предначертанія центральнаго правительства. Итакъ, монографія по указаннымъ выше вопросамъ на основаніи, главнымъ образомъ, архивныхъ матеріаловъ—непосредственная задача лицъ, занимающихся изученіемъ исторіи Сибири. Но такъ какъ этимъ дѣломъ съ особымъ успѣхомъ могутъ заниматься лица не только съ предварительной научной подготовкой, но и могущія почерпнуть матеріалъ прямо изъ архивовъ, преимущественно московскихъ, то, параллельно съ этимъ, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на извлеченіе матеріаловъ изъ архивовъ и на изданіе ихъ: въ Сибири въ настоящее время можно насчитать не менѣе полутора десятка любителей мѣстной исторіи, которые охотно употребятъ свой досугъ на обработку изданныхъ матеріаловъ, обработку, въ которой, вслѣдствіе самаго характера матеріаловъ, такъ много значитъ подсчетъ, сличеніе, сопоставленіе.

Позволимъ себѣ на личномъ примѣрѣ показать всю пользу изданій сырыхъ матеріаловъ. Когда мы жили въ одномъ глухомъ сибирскомъ городѣ, г. Кузнецовъ-Красноярскій издалъ „Приходныя окладныя ясачныя книги Томскаго уѣзда 1706—1718 гг.“. Подсчитавъ чисто-статистическимъ способомъ имѣющіяся тамъ цифровыя данныя и сопоставивъ ихъ съ раѣе напечатанными подобными же данными о тѣхъ же самыхъ ясачныхъ волостяхъ за послѣдніе годы XVII вѣка, помѣщенными въ „Том. Губ. Вѣд.“ 60-хъ годовъ,—мы пришли къ нѣкоторымъ точнымъ выводамъ относительно ясачнаго вопроса, хотя эти выводы и ограничены однимъ Томскимъ уѣздомъ географически и 30-ти годами хронологически. Но безъ изданія г. Кузнецова-Красноярскаго мы не могли бы прійти и къ такимъ результатамъ. Итакъ, необходимо извлекать и издавать архивные документы и притомъ не въ кругу извѣстныхъ намѣченныхъ вопросовъ, а, такъ сказать, территориально, по городамъ и уѣздамъ. При этомъ должна быть выработана извѣстная программа для руководства при выборѣ матеріала, конечно, модифицируемая условіями мѣста и времени. Сборниковъ матеріаловъ для сибирскихъ уѣздовъ нѣтъ совсѣмъ; относительно городовъ изданы матеріалы только для исторіи Тобольска, Якутска, Перчинска, Селенгинска и Иркутска. Выборъ матеріаловъ здѣсь произведенъ совершенно

случайно, безъ плана, это именно наборъ, а не подборъ, не выборъ: здѣсь преобладаютъ документы чисто внѣшняго характера—книги дозорныя, переписныя, смѣтные списки и т. п. Съ другой стороны, мало полезны были бы для сибирскаго историка сборники и такихъ матеріаловъ, гдѣ преимущественное вниманіе обращено было бы только на факты курьезные, необычные, случайные: то, что крикливо и курьезно, далеко не всегда типично. Для сибирской исторіи, главнымъ дѣятелемъ которой была народная масса, типичны скорѣе именно факты нормальной, обыденной жизни, сѣрые факты жизни, тусклой, безцвѣтной въ отдѣльныхъ, частичныхъ проявленіяхъ, типичной лишь по однородности и постоянству проявленій массовыхъ, суммарныхъ. Такую именно программу, un programme raisonné, необходимо выработать, для городовъ и уѣздовъ отдѣльно, чтобы руководствоваться ею при извлеченіи сибирскихъ архивныхъ матеріаловъ <sup>1)</sup>. Случайныя изданія матеріаловъ, безъ опредѣленнаго плана, безъ соображенія съ дальнѣйшими намѣченными цѣлями, вообще мало полезны для сибирской исторіи, потому что все равно нѣтъ и не будетъ никакой возможности издать всѣ сибирскіе архивные матеріалы. Подобныя изданія должны сообразоваться съ кругомъ важнѣйшихъ вопросовъ сибирской исторіи вообще и притомъ, въ частности, непременно имѣть въ виду каждый разъ опредѣленную территорію—города и уѣзды—и извѣстныя хронологическія границы. Рядъ такихъ изданій дастъ прекрасный матеріалъ для обстоятельныхъ монографій, освѣщающихъ важнѣйшія стороны прошлаго русской Сибири, а эти монографіи, въ свою очередь, послужатъ тѣми мозаичными камнями, изъ которыхъ будетъ возможно наконецъ создать полную, цѣльную и правдивую картину исторической жизни Сибири.

И. Головачевъ.

---

<sup>1)</sup> Опытъ такой программы нами прочтенъ въ видѣ доклада въ Московской Археологической комиссіи въ апрѣлѣ текущаго года: „Исслѣдательный типъ сборниковъ матеріаловъ для исторіи сибирскихъ городовъ XVII вѣка“. Принятельно къ этому типу нами составленъ упомянутый выше печатаемый теперь сборникъ „Первое столѣтіе Иркутска“, а также и другой — „Тюмень въ XVII вѣкѣ“, печатаніе котораго начнется въ ноябрѣ.

## ИДЕЯ ЦѢННОСТИ.

### I.

Стремленіе къ возможно большому раздѣленію труда отразилось не только въ экономической области, но и въ сферѣ науки и повлекло за собой крайнюю спеціализацію знаній.

Нельзя отрицать, что спеціализація имѣетъ хорошую сторону. Человѣкъ, обрабатывающій небольшой клочокъ земли, при равенствѣ другихъ условій, можетъ обработать его тщательнѣе и лучше, чѣмъ тотъ, который вспахиваетъ цѣлое поле. Тотъ, кто всю жизнь дѣлаетъ часть булавки, можетъ сдѣлать ее несравненно быстрѣе и лучше, чѣмъ тотъ, кто занимается слесарнымъ ремесломъ вообще. Но примѣнимо ли такое раздѣленіе труда въ научной сферѣ? Можно ли получить важные результаты въ ограниченномъ кругѣ изслѣдованій, не имѣя достаточно яснаго понятія о смежныхъ областяхъ знанія? Послѣ самыхъ добросовѣстныхъ и утомительныхъ изысканій въ той или другой узкой спеціальности не остается ли возможность или даже вѣроятность прійти къ такимъ выводамъ или гипотезамъ, которые сами собой вытекаютъ изъ общихъ положеній или, наоборотъ, явно противорѣчатъ фактамъ, входящимъ въ другую спеціальность?

Нѣчто подобное случилось и съ политической экономіей, гдѣ подробно разрабатываются отдѣльныя части, въ то время какъ самое основаніе ея — понятіе о цѣнности — продолжаетъ висѣть въ воздухѣ, оставаясь столь же сбивчивымъ, какъ оно было при Адамѣ Смитѣ.

Цѣнность не есть спеціально экономической терминъ, а дѣленіе ея на потребительную и мѣновую, придуманное съ цѣлью отдѣлать область политической экономіи отъ психологіи и нравственности, ис-



кусственно и не выдерживаетъ критики. То, что не имѣетъ потребительной цѣнности, не можетъ имѣть и мѣновой, а если всякая мѣновая цѣнность должна имѣть потребительную, то ясно, что все, что можетъ быть обмѣнено, имѣетъ и ту и другую.

Если бы цѣнность была идеей очевидной, не допускающей никакихъ сомнѣній и всѣми и одинаково понимаемой подобно геометрическимъ аксіомамъ, можно было бы исходить изъ нея какъ изъ даннаго, не пытаясь опредѣлить или разъяснить то, что само должно служить основаніемъ для дальнѣйшихъ опредѣленій и разъясненій. Но этого нѣтъ. Идеи блага и цѣнности настолько широки, что хотя каждый поминутно пользуется ими въ своей дѣятельности, въ принципиальныхъ вопросахъ онѣ то и дѣло даютъ поводъ къ нескончаемымъ спорамъ.

Вся человѣческая жизнь, личная и общественная, основана на идеѣ цѣнности. Какъ бы люди ни понимали *благо*, въ чемъ бы они ни полагали его, каждый поступокъ ихъ опредѣляется желаніемъ достигнуть какъ можно большаго блага или, если это неизбѣжно, претерпѣть какъ можно меньшее зло.

Какъ бы ни было маловажно то или другое дѣйствіе, оно всегда имѣетъ мотивъ, — а мотивъ есть не что иное, какъ представленіе о желательности того или другого явленія, факта, состоянія.

Дѣйствіе и воля неразрывно связаны между собою, такъ что тамъ, гдѣ есть дѣйствіе, неизбѣжно должна быть и воля; не всегда воля (или желаніе) обуславливаетъ соотвѣтствующее дѣйствіе, но дѣйствіе, въ точномъ смыслѣ слова, безъ воли немыслимо, такъ какъ дѣйствіе, лишенное волевого элемента, остается простымъ движеніемъ, происхожденіе котораго можно прослѣдить до безконечности среди чисто механическихъ причинъ, сводящихся къ превращенію различныхъ видовъ движенія.

Каждый разъ какъ человѣкъ рѣшается на тотъ или другой поступокъ, онъ ставитъ себя въ вопросъ, стоитъ или нѣтъ предпринимать извѣстный трудъ, подвергаться нѣкоторой опасности, выносить нѣкоторыя лишенія. При рѣшеніи этого вопроса онъ вынужденъ принимать въ соображеніе не только цѣль, которая кажется ему желательной, но и необходимыя для ея достиженія условія.

Представимъ себя моряка, отправляющагося въ дальнее плаваніе съ торговою цѣлью: предпринимая плаваніе, онъ долженъ взвѣсить не только тотъ физическій и умственный трудъ, который ему придется затратить на плаваніе, но и рискъ потерпѣть кораблекрушеніе, ли-

шенія, которымъ онъ долженъ подвергнуться въ пути, горечь разставанія съ семьей и съ отечествомъ. Чѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ на него эти отрицательные мотивы, тѣмъ сильнѣе должны быть мотивы положительные, т. е. тѣ выгоды, которыя онъ ожидаетъ отъ своего плаванія, какъ для себя, такъ и для своихъ близкихъ.

У различныхъ индивидуумовъ сила разнородныхъ мотивовъ различна. У одного тщеславіе на столько развито, что онъ изъ-за ничтожнаго отличія готовъ рисковать жизнью, другой настолько лѣнивъ, что не двинется ради громкой славы, третій такъ сострадателенъ, что готовъ скорѣе самъ терпѣть лишенія, чѣмъ видѣть страданія ближняго; но какъ ни различны ихъ склонности, всѣ онѣ соизмѣримы, по крайней мѣрѣ въ томъ же человѣкѣ. Какъ бы ни былъ сострадательнѣе человѣкъ, онъ едва ли отдастъ послѣднее имущество другому, если видитъ, что тотъ нуждается въ немъ менѣе, чѣмъ онъ самъ; и какъ бы онъ ни былъ лѣнивъ, онъ навѣрное посторонится, если увидитъ, что на него несется поѣздъ, который можетъ его раздавить.

Такимъ образомъ, не касаясь нравственной стороны вопроса, не рассматривая того, что должно разумѣть подъ добромъ и подъ зломъ съ метафизической или религіозной точки зрѣнія, и оставаясь исключительно на почвѣ доступныхъ каждому фактовъ самонаблюденія, мы не можемъ не видѣть, что каждый желаетъ для себя достиженія того, что онъ считаетъ благомъ, и избѣжанія того, что признаетъ зломъ. Мы не можемъ не видѣть также, что благо и худо понятія не только относительныя, но и соотносительныя, т. е. не только меньшее благо есть худо сравнительно съ большимъ, или меньшее худо есть благо сравнительно съ большимъ, но, кромѣ того, меньшее благо само превращается въ худо, если влечетъ за собой большее худо, или меньшее худо (напримѣръ, хирургическая операція) превращается въ благо, если предотвращаетъ большее худо (болѣзнь). Для того, чтобы было возможно подобное взвѣшиваніе, необходимо, чтобы существовало общее мѣрило блага и худа, хотя бы оно оставалось исключительно субъективнымъ.

Въ сущности, почти вся жизнь человѣческая проходитъ въ сознательномъ или безсознательномъ взвѣшиваніи различныхъ, иногда противоположныхъ мотивовъ и, каждый разъ, выбирая изъ нихъ тѣ, которые становятся опредѣляющими въ его дѣйствіяхъ, онъ спрашиваетъ себя: *стоитъ или не стоитъ?* Нѣтъ ничего въ жизни, не исключая ея самой, относительно чего нельзя было бы поставить эти вопросы. Если бы мы теоретически захотѣли усомниться въ

этомъ, самоубійства явились бы безспорнымъ доказательствомъ, что возможна отрицательная оцѣнка даже собственной жизни.

Существуетъ теорія, что не блага заставляютъ волю субъекта стремиться къ ихъ достиженію, а наоборотъ сущность воли заставляетъ казаться тотъ или другой предметъ или явленіе благомъ или худомъ, смотря по тому, какое его отношеніе къ волѣ. Конечно, одно и то же явленіе, напримѣръ, одна и та же температура для одного пріятна, а другому кажется нестерпимо холодной или жаркой; но такъ какъ у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы сказать, въ чемъ именно состоитъ то отношеніе между волею и воспринимаемымъ объектомъ, которое обуславливаетъ чувство удовольствія или страданія, то на какую бы точку зрѣнія мы ни стали, это нисколько не мѣняетъ вопроса, и мы можемъ сказать, что каждый стремится къ тому, что доставляетъ ему удовольствіе, и избѣгаетъ того, что причиняетъ ему страданіе.

Это основной законъ, управляющій всѣми живыми существами, которыхъ мы знаемъ или можемъ себѣ представить, и человѣкъ не составляетъ исключенія въ этомъ отношеніи. Разумъ безконечно расширяетъ сферу того, что является ему добромъ или зломъ, выводя его дѣятельность далеко за предѣлы непосредственныхъ ощущеній; но нельзя себѣ представить человѣческаго дѣйствія, которое не имѣло бы никакого отношенія къ какому-либо чувству. Это настолько очевидно, что, пытаясь найти въ разумѣ или сознаніи долга основаніе нравственности независимо отъ чувства (любви къ ближнему), мы невольно возвращаемся къ „чувству“ долга, если только сознаніе это должно быть мотивомъ дѣйствія, а не отвлеченнымъ понятіемъ.

Если бы мы захотѣли доказывать, что человѣкъ вообще и всегда долженъ стремиться къ страданію и избѣгать удовольствія, мы не только впали бы въ противорѣчіе съ природой, и наше доказательство, какъ бы оно ни было искусно, никого не убѣдило бы; но оно кромѣ того оказало бы сомнительную услугу нравственности, въ интересахъ которой иногда предпринимается нѣчто подобное, такъ какъ, если для насъ самихъ удовольствіе не есть благо, а страданіе не есть зло, то отсюда легко сдѣлать выводъ, что, помогая другимъ, мы не дѣлаемъ ничего хорошаго, а причиняя имъ страданіе не дѣлаемъ зла.

Въ практической жизни никто не сомнѣвается, что, доставляя другому удовольствіе, или избавляя его отъ страданія, онъ дѣлаетъ добро, а поступая обратно—зло. Итакъ, самое общее и самое понят-

ное значеніе словъ добро и зло есть причиненіе другому удовольствія или страданія.

Если теперь мы оставимъ въ сторонѣ этическое значеніе словъ добро и зло и будемъ говорить объ удовольствіи и страданіи субъекта безъ отношенія къ другимъ лицамъ, то должны будемъ признать, что все, что доставляетъ ему удовольствіе, есть благо, а все, что причиняетъ страданіе—худо, разумѣется при томъ условіи, чтобы благо не было связано съ большимъ худомъ, или худо съ большимъ благомъ.

Такимъ образомъ богатство какъ средство пріобрѣтенія множества матеріальныхъ благъ само по себѣ безспорно есть благо, если оно не связано съ такимъ зломъ или горемъ, которое уничтожаетъ его значеніе.

Но если человѣкъ, добывая богатство, вмѣстѣ съ нимъ пріобрѣтетъ мучительную болѣзнь, онъ сдѣлаетъ сомнительное пріобрѣтеніе. Нація, которая достигнетъ самымъ блестящимъ торговымъ балансомъ и высшей степени развитой промышленности, но утратитъ способность самообороны противъ своихъ сосѣдей, недолго будетъ пользоваться своими матеріальными преимуществами.

Но что такое богатство? Подъ этимъ словомъ разумѣютъ обыкновенно обиліе разныхъ матеріальныхъ предметовъ, которыми пользуется владѣлецъ и которые можетъ обмѣнивать на другіе; но всегда однако эти предметы являются въ конкретной и волюнтарій опредѣленной формѣ,—иногда они могутъ быть только правомъ или возможностью, и одно это право при нѣкоторыхъ условіяхъ можетъ оплачиваться очень дорого. Такимъ образомъ, богатство можно вообще опредѣлить какъ *совокупность благъ, которыя могутъ быть отчуждаемы*. Есть блага, которыя, будучи несомнѣнными благами, остаются неотдѣлимы отъ личности человѣка: здоровье, умъ, нравственные качества не могутъ передаваться другимъ ни за какія деньги и потому не могутъ считаться „богатствомъ“.

## II.

Опредѣленіе богатства какъ отчуждаемаго блага, очевидно, находится въ тѣсной связи съ тѣмъ, что въ политической экономіи называется мѣрною цѣнностью, и приводитъ насъ къ понятію о цѣнности вообще.

Мы видѣли уже, что вся человѣческая дѣятельность основана на этомъ понятіи. Все то, что помогаетъ достигнуть цѣли, въ чемъ

бы ни состояла эта цѣль—въ томъ, чтобы найти удовлетвореніе нѣ-  
которой потребности, или въ томъ, чтобы избѣжать какого-нибудь  
страданія, все это есть—цѣнность.

Едва-ли кто-нибудь станетъ спорить противъ такого опредѣленія; но  
скажутъ, вѣроятно, что оно примѣнимо только къ потребительной, а  
не къ мѣновой цѣнности. Такъ какъ есть множество предметовъ  
или благъ, удовлетворяющихъ самыя существенныя потребности, ко-  
торыя не имѣютъ мѣновой цѣнности, потому что находятся у ка-  
ждаго подъ рукой, какъ, напримѣръ, вода и воздухъ.

Но повторяю: такое различеніе потребительной и мѣновой цѣн-  
ности совершенно искусственно и лишено логическаго основанія.

Какіе это предметы, которые, имѣя потребительную цѣнность, не  
имѣютъ будто бы мѣновой? Чаще всего какъ на такіе предметы ука-  
зываютъ на солнечный свѣтъ, на воздухъ и на воду. Никто не при-  
пишетъ исключительно потребительную, а не мѣновую цѣнность пищу  
или топливу, какъ бы дешевы они ни были.

Дѣйствительно, при обыкновенныхъ условіяхъ свѣтъ, воздухъ или  
вода не имѣютъ ни цѣны, ни мѣновой цѣнности. Но не трудно пред-  
ставить себѣ множество случаевъ, когда, наоборотъ, другіе *обыкно-  
венно* цѣнные предметы теряютъ всякую цѣнность, а вода или воз-  
духъ—приобрѣтаютъ ее.

Разумѣется для того, чтобы человѣкъ захотѣлъ мѣняться, необ-  
ходимо, чтобы онъ испытывалъ большую потребность въ томъ пред-  
метѣ, который онъ приобрѣтаетъ, чѣмъ въ томъ, который уступаетъ,  
по отсюда не слѣдуетъ, чтобы потребности, удовлетворяющіяся *по-  
средствомъ обмена съ другими людьми*, чѣмъ либо отличались отъ  
тѣхъ, которыя удовлетворяются имъ самымъ непосредственно, и чтобы  
поэтому нужно было дѣлать различеніе между потребительной и мѣ-  
новой цѣнностью. Каждый разъ, какъ человѣкъ обдумываетъ спо-  
собъ удовлетворенія той или другой потребности; даже если онъ на-  
ходится на необитаемомъ островѣ, онъ сравниваетъ трудность, лише-  
ніе или утомленіе, необходимыя для удовлетворенія этой потребности,  
съ удовольствіемъ, которое получить отъ такого удовлетворенія.  
Прекращеніе возможности *обмѣна съ другими людьми* не только не  
исключаетъ возможности размышленія о сравнительной цѣнности пред-  
метовъ, но дѣлаетъ его еще необходимѣе.

Тотъ, кто находится въ такомъ положеніи, поневолѣ выну-  
жденъ дѣлать тщательную расцѣнку имѣющихся у него предме-  
товъ, такъ какъ онъ знаетъ, что если у него есть столько-то

ружейныхъ патроновъ, столько-то фунтовъ хлѣба и столько-то сгсариновыхъ свѣчъ и раѣе извѣстнаго срока онъ не можетъ выбраться съ острова, то онъ долженъ знать также, въ какой мѣрѣ каждый изъ этихъ предметовъ можетъ удовлетворить его потребности, и если ему придется, плывя въ лодкѣ, чтобы не утонуть, выбросить часть изъ нихъ, онъ выбросить тѣ, которые для него представляютъ меньшую цѣнность, хотя очень можетъ быть, что порядокъ этихъ цѣнностей будетъ обратный тому, къ которому мы привыкли въ населенныхъ странахъ, и мѣшокъ съ золотомъ полетитъ въ воду скорѣе, чѣмъ мѣшокъ сухарей. Положимъ, на островѣ, куда онъ попалъ, онъ найдетъ множество плодовъ, дичи и рыбы, но нигдѣ не увидитъ прѣсной воды. Онъ прежде всего постарается устроить цистерну и съ жадностью будетъ собирать дождевые капли; ясно, что вода станетъ для него дороже фруктовъ и другой пищи, и для того, чтобы добыть ведро воды, онъ охотно употребитъ пять или шесть дюй, во время которыхъ могъ бы убить нѣсколько десятковъ птицъ, или поймать цѣлые пуды рыбы, т. е. сдѣлать то же, что сдѣлалъ бы, если бы, имѣя этихъ птицъ или рыбу, могъ обмѣняться ими съ другимъ человѣкомъ, у котораго было бы ведро воды.

Каждый разъ, какъ человѣкъ, удовлетворяя одну потребность, отказывается отъ удовлетворенія другой, каждый разъ, какъ онъ выбираетъ между двумя благами, онъ въ сущности дѣлаетъ то же, что сдѣлалъ бы совершая обмѣнъ.

Но для того, чтобы рѣшиться на выборъ между двумя благами, онъ долженъ имѣть нѣкоторое мѣрило ихъ цѣнности, онъ долженъ признать, что *стоитъ* отказаться отъ одного изъ нихъ, чтобы воспользоваться другимъ. Мѣрило это вполнѣ субъективно; но оно несомнѣнно существуетъ у каждаго, иначе онъ долженъ былъ бы, какъ знаменитый осель Буридана, умереть прежде, чѣмъ на что-нибудь рѣшиться. Чѣмъ шире кругозоръ человѣка, чѣмъ болѣе многочисленныя и отдаленныя послѣдствія своего поступка онъ предвидитъ, тѣмъ труднѣе бываетъ ему иногда принять то или другое рѣшеніе. Когда вопросъ ограничивается прямымъ обмѣномъ, человѣкъ, который сытъ, но хочетъ пить, безъ колебаній отдастъ кусокъ хлѣба за стаканъ воды; сомнѣніе возможно только тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о предпочтеніи одной изъ двухъ приблизительно равносильныхъ потребностей.

## III.

Въ чемъ слѣдуетъ искать мѣрило цѣнности? Если цѣнность есть то, что доставляетъ нѣкоторое удовольствіе, или избавляетъ отъ нѣ котораго страданія, то величина ея должна быть пропорціональна тому удовольствію, которое она доставляетъ, или тому страданію, отъ котораго избавляетъ. А такъ какъ и удовольствіе и страданіе явленія вполнѣ субъективныя, то ясно, что каждый самъ есть единственный судья цѣнности того, что онъ желаетъ пріобрѣсти, и, если Исааъ продалъ право старшинства за чечевичную похлебку, то въ тотъ моментъ, когда онъ это сдѣлалъ, она была для него дѣйствительно дороже, или—что то же—желательнѣе уступленнаго имъ права.

Съ другой стороны на подобномъ примѣрѣ особенно ясно выступаютъ тѣ соображенія, которыя заставили политико-экономовъ пытаться установить различіе между потребительной и мѣнновой цѣнностью. Конечно, для голоднаго Исааа вкусная похлебка могла являться важнѣе отдѣленныхъ прядъ, пользу которыхъ онъ не предвидѣлъ, но нельзя-ли найти болѣе или менѣе объективнаго мѣрила, которое позволяло бы сравнивать у разныхъ людей, находящихся въ различныхъ условіяхъ, цѣнность однихъ и тѣхъ же предметовъ?

На основаніи того, что уже было сказано не трудно предвидѣть, что точное рѣшеніе этой задачи немыслимо. Не только разные люди, но и одинъ и тотъ же человѣкъ даетъ предметамъ различную цѣну, смотря по условіямъ, въ которыхъ самъ находится. Сытый и голодный, бодрый и усталый, здоровый и больной, на все смотрятъ различными глазами, и нѣтъ такого предмета, на который они смотрѣли бы вполнѣ одинаково и который казался бы имъ равно желательнымъ или равно устрашающимъ.

Поэтому, чтобы сравнивать цѣнность предметовъ или благъ между собой, нельзя принимать за основаніе значеніе, которое они могутъ имѣть для того или другого человѣка въ отдѣльности и при данныхъ условіяхъ, а нужно имѣть въ виду отвлеченнаго покупателя и ствлеченнаго продавца; только при такихъ условіяхъ можно установить болѣе или менѣе однообразную цѣну (т.-е. цѣнность, выраженную въ денежныхъ единицахъ) на тотъ или другой товаръ.

Но существуетъ-ли такой предметъ, который для всѣхъ имѣлъ бы одинаковую цѣнность и потому могъ бы служить мѣриломъ всѣхъ

остальных? Деньги являются, повидимому, такимъ предметомъ, но и они мѣрило далеко не точное. Правда, деньги имѣютъ нѣкоторую цѣнность и для богатаго и для бѣднаго, но цѣнность эта далеко не одинакова. То же самое, разумѣется, относится ко всѣмъ предметамъ, которые могутъ быть куплены за деньги. Въ виду этого, если политическая экономія хочетъ быть наукою, она должна прежде всего найти такую произвольную единицу, которая позволяла бы сравнивать различные цѣнности.

Такъ какъ цѣнность не есть нѣчто безотносительное, существующее самостоятельно и неизмѣнно, а наоборотъ, возникаетъ, увеличивается или уменьшается сообразно съ конкретными условіями, то, повидимому, изучая эти условія, можно дойти до источника цѣнности, а тогда уже слѣдуетъ искать и ея мѣрила.

Такъ какъ почти ни одна человѣческая потребность не можетъ быть удовлетворена безъ нѣкотораго труда, то естественно является мысль найти въ трудѣ источникъ и мѣрило цѣнности. Трудъ почти всегда связанъ съ болѣе или менѣе непріятнымъ чувствомъ усилія и утомленія, такъ что для того, кто добровольно предпринимаетъ этотъ трудъ, всегда является вопросъ, *стоитъ ли труда* цѣль, которая будетъ достигнута. Этотъ вопросъ одинаково неизбеженъ и въ серьезныхъ и въ сравнительно ничтожныхъ вопросахъ жизни. Каждый лично оцѣнивая степень напряженія или усилія, которое онъ долженъ сдѣлать для полученія извѣстнаго результата, и степень удовольствія, которое онъ испытываетъ отъ полученія этого результата, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнный для него отвѣтъ на вопросъ — *стоитъ ли труда* достиженіе того или другого блага; но очевидно, что такимъ образомъ мы возвращаемся къ чисто субъективному психологическому мѣрилу цѣнности. Наоборотъ, какъ только мы захотимъ по личному опыту чувство напряженія, неразрывно связанное со всякою вѣдѣтельностью, сравнить съ результатами, которые эта дѣятельность имѣетъ внѣ насъ, такъ опять исчезаетъ то мѣрило цѣнности, которое явилось намъ въ продолжительности и напряженности труда. Каждый самъ сознаетъ, насколько *трудно* ему пройти извѣстное разстояніе, копать землю, грести на лодкѣ или дѣлать то или другое вычисленіе, но кромѣ него никто знать этого не можетъ.

Понятіе труда настолько неопредѣленно и растяжимо, что нельзя указать точныхъ его признаковъ.

Ученикъ, заучивающій вокабулы,—работаетъ; крестьянинъ, пахущій землю,—работаетъ; судья, подготовляющій къ докладу дѣло,—



работаетъ; талцовщица, разучивающая какое-нибудь па,—работаетъ; государственный человѣкъ, рѣшающій важный вопросъ,—работаетъ.

Какъ привести къ одному знаменателю все безчисленное количество дѣйствій, которое обозначается словомъ—работать? Работаетъ человѣкъ и для себя, и для другихъ, и за плату, и по призванію, и по чувству долга, и изъ честолюбія и по тщеславію.

Есть только одинъ признакъ, который подъ понятіемъ работы объединяетъ самые разнообразныя роды дѣятельности: нужно, чтобы воля человѣка была направлена не на эту дѣятельность, какъ таковую, а на ея результаты, иными словами, чтобы самая дѣятельность была для него средствомъ, а не цѣлью. Въ этомъ состоитъ единственный признакъ, отличающій работу отъ *игры* или забавы. По ясно, что можно себя представить игры и забавы, въ результатѣ которыхъ получится не потребление, а созданіе нѣкоторыхъ новыхъ цѣнностей, и тогда исчезнетъ даже это отличіе. Человѣкъ здоровый и молодой иногда не только не тяготится трудомъ, но, наоборотъ, испытываетъ въ немъ своего рода потребность. Представимъ себя, что такому человѣку для достиженія известной цѣли надо сдѣлать двадцать или тридцать верстъ ильшкомъ или верхомъ; для него это въ сущности будетъ прогулкою, а для старика, который думаетъ только о покоѣ,—тяжелымъ трудомъ. Предположимъ далѣе, что цѣль этой поѣздки состоитъ въ томъ, чтобы сообщить третьему лицу очень важное и сгѣшное извѣстіе. Ясно, что для послѣдняго совершенно безразлично, кѣмъ доставлено это извѣстіе и, такимъ образомъ, значеніе ихъ дѣянія для него одинаково, хотя бы для одного изъ дѣйствующихъ это дѣяніе было — тяжелымъ трудомъ, а для другого — простою забавою; разница можетъ быть только въ этическомъ, а не въ экономическомъ значеніи ихъ поступка.

Не все ли равно для того, кто ѣстъ дичь или рыбу, кѣмъ она убита или поймана—любителями спорта, или профессиональными охотниками и рыболовами? Въ одномъ случаѣ она добыта трудомъ, въ другомъ—простою забавою, но цѣнность продукта въ обоихъ случаяхъ одна и та же. Различеніе между потребительной и мѣнною цѣнностью ничуть не помогаетъ, такъ какъ, если бы любители, охотники или рыболовы, вздумали вынести на рынокъ продукты своей охоты или ловли, то они, очевидно, могли бы получить за нихъ ту же цѣну, какъ охотники и рыболовы профессиональные. Следовательно, не только цѣнность, но и цѣна предмета опредѣляется отнюдь не количествомъ труда, который былъ затраченъ, а степенью

потребности, которая можетъ быть удовлетворена имъ. Правда, что если трудъ, необходимый для полученія того или другого предмета, станетъ очень великъ, то предложеніе его на рынкѣ неизбѣжно сократится и вмѣстѣ съ тѣмъ возрастетъ его рыночная цѣна; но это зависитъ не отъ того, что добываніе такого предмета потребовало больше труда, а отъ того, что предложеніе его на рынкѣ стало меньше и, слѣдовательно, удовлетвореніе потребности, которой онъ служить, труднѣе.

Шекспиръ заставляетъ Ричарда III-го во время сраженія воскликнуть: „Коня! коня!—полъ царства за одного коня“... И дѣйствительно, въ данный моментъ король готовъ отдать полъ царства за одного коня, но странно было видѣть въ этомъ указаніе на „мѣновую цѣнность“ коней вообще.

Впрочемъ, трудность достиженія того или другого блага несомнѣнно дѣлаетъ его цѣннѣй для тѣхъ, кто къ нему стремится во что бы то ни стало; желаніе, которое легко и скоро находитъ удовлетвореніе, не можетъ достигнуть значительной степени напряженности, потому что она кажется цѣннѣе, чѣмъ труднѣе достиженіе цѣли.

Но и въ этомъ отношеніи безразлично, отъ чего бы ни зависѣла *трудность*, отъ того ли, что нужно большое количество работы, или отъ того, что природныя условія дѣлаютъ желанный предметъ рѣдкимъ, или отъ простой случайности, благодаря которой онъ особенно нуженъ и трудно доступенъ въ данный моментъ и потому особенно цѣненъ, какъ въ упомянутомъ примѣрѣ Ричарда III.

Мыслимъ, что трудъ есть единственный источникъ цѣнности, есть основное заблужденіе, сдѣлавшееся исходной точки множества политико-экономическихъ системъ. Правда, что сравнительно очень немногіе изъ окружающихъ насъ и нужныхъ намъ предметовъ въ самыхъ разнообразныхъ родахъ потребностей, начиная съ одежды, пищи и кончая книгами, нотами и картинами, не могутъ являться на рынокъ безъ примѣненія множества разнообразныхъ формъ человѣческаго труда; но отсюда слѣдуетъ только, что при созданіи цѣнностей трудъ почти всегда входитъ какъ одинъ изъ элементовъ, а никакъ не то, чтобы онъ былъ единственнымъ или хотя бы только главнымъ источникомъ цѣнности.

Бываютъ случаи, когда трудъ, повидимому, *создаетъ* цѣнность изъ ничего: скульпторъ, который куски глины или камня превращаетъ въ драгоценную статую, повидимому, создалъ цѣнность; но не говоря о томъ, что между цѣнностью статуи и количествомъ затраченного

на нео труда нельзя указать опредѣленнаго отношенія, бываетъ и такъ, что природа и случай даютъ человѣку готовую цѣнность безъ всякаго труда.

Въ большинствѣ случаевъ природа и трудъ являются факторами, изъ которыхъ складывается цѣнность предмета, т. е. его способность удовлетворять человѣческія потребности. Но никакими натяжками нельзя подвести подъ трудовую теорію такія особенности, которыя, не завися ни отъ какихъ положительныхъ законовъ и не требуя отъ ихъ обладателя ни усилій, ни воздержанія, могутъ служить для нихъ источникомъ дохода. Для великана или для карлика, которыхъ за деньги показываютъ въ циркѣ, очевидно, самый ростъ ихъ составляетъ нѣкоторую цѣнность. Для красавицы, которая, не имѣя никакихъ талантовъ, пользуется успѣхомъ на сценѣ, ея наружность есть также цѣнность; всякое природное качество, которое даетъ одному человѣку преимущество передъ другими, есть для него несомнѣнная цѣнность, хотя бы онъ не употребилъ никакого труда для ея пріобрѣтенія или усиленія.

#### IV.

Цѣна, т. е. мѣровая цѣнность предмета, выражаемаго въ деньгахъ, опредѣляется предложеніемъ и спросомъ; слѣдовательно, когда рѣчь идетъ о товарахъ, которыхъ владѣлецъ не является потребителемъ, или которые онъ потребляетъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ, товары эти представляютъ для него цѣнность лишь потому, что онъ можетъ обмѣнять ихъ на другіе, которые могутъ удовлетворить его потребности. Понятно поэтому, что если онъ самъ производитъ тѣ товары, которые вывозятъ на рынокъ, то онъ можетъ производить и продавать лишь до тѣхъ поръ, пока получаемая въ обмѣнъ деньги или произведенія оплачиваютъ трудъ производства.

Если, напримѣръ, сапожникъ употребитъ недѣлю, чтобы сшить двѣ пары сапогъ, и продастъ ихъ за такую цѣну, которая позволитъ ему снова купить кожу и необходимые для его собственнаго потребленія предметы, онъ можетъ продолжать производство, но если цѣны на обувь упадутъ, можетъ быть, онъ будетъ вынужденъ искать другого ремесла; но такъ какъ при низкой цѣнѣ на сапожный товаръ это сдѣлаетъ не онъ одинъ, а также другіе сапожники, то предложеніе сократится, потребность въ обуви станетъ удовлетворяться

трудоѣ и цѣны на нея должны будутъ снова повыситься, пока не достигнутъ уровня, соотвѣтствующаго другимъ производствамъ. Однако законъ, благодаря которому цѣны опредѣляются, повидимому, не только потребностями покупателей, но и трудомъ производителей, распространяется только на товары, находящіеся въ непрерывномъ и дѣящемся процессѣ производства, который по волѣ производителя можетъ быть расширяемъ и сужаеми. Если же мы будемъ говорить не о болѣе или менѣе продолжительномъ періодѣ, а о готовыхъ товарахъ, въ данный моментъ находящихся на рынкѣ, то цѣна ихъ опредѣляется исключительно *спросомъ*, т. е. степенью потребности въ нихъ покупателей. Покупателю нѣтъ никакого дѣла до того, что стоитъ товаръ продавцу, и если продавецъ пытается убѣдить его, что товаръ „себѣ дороже стоитъ“, то вовсе не потому, что надѣется, что тотъ захочетъ вознаградить его за понесенные убытки, а потому, что думаетъ тѣмъ самымъ доказать, что покупатель нигдѣ дешевле не купитъ. Цѣнность товара, а слѣдовательно и цѣна всегда состоитъ въ той пользѣ или удовольствіи, которыя покупатель предполагаетъ извлечь изъ него *въ будущемъ*, а никакъ не въ томъ трудѣ или издержкахъ, которыхъ стоитъ производство этого товара *въ прошедшемъ*. Особенно яркое доказательство этого представляютъ такъ называемые модные товары: въ моментъ появленія они стоятъ несоизмѣрно дорого сравнительно съ расходами на ихъ производство, но не успѣвъ пройти нѣсколькихъ мѣсяцевъ, какъ они теряютъ 50% цѣнности.

Всякое производство есть въ сущности затрата или потребление нѣкоторой цѣнности не ради непосредственнаго удовлетворенія той или другой потребности, а для пріобрѣтенія другой, большей цѣнности въ будущемъ, т. е. для полученія возможности позже удовлетворить другую, болѣе настоятельную потребность, или ту же самую но въ болѣе полной мѣрѣ.

Трудъ только тогда можетъ считаться производительнымъ, когда сдѣланныя усилія даютъ возможность достигнуть цѣли, ради которой они были сдѣланы; количество усилій само по себѣ никакой цѣны не имѣетъ. Представимъ себѣ, что кто-нибудь нанялъ носильщиковъ, которые должны доставить грузъ до извѣстнаго мѣста; носильщики исполняютъ это и получаютъ условленную плату. Но допустимъ, что они почему-нибудь вмѣсто обычнаго разстоянія прошли вдвое большее. Пониматель можетъ изъ человеколюбія возвысить условленную

плату, но количество затраченного труда само по себѣ не даетъ носильщикамъ права требовать ея повышения.

Представимъ себѣ повара, который съ отвращеніемъ занимается своимъ ремесломъ. Трудъ его для него, конечно, гораздо тяжелѣе, чѣмъ для другого; это однако не даетъ ему основанія требовать большаго вознагражденія за свою работу. Вообще, чѣмъ слабѣе работникъ, тѣмъ труднѣе для него работа, однако никто не станетъ платить ему дороже потому только, что онъ слабѣе. Помогать слабымъ дѣло благотворительности и христіанскаго милосердія, но въ политической экономіи на такихъ чувствахъ нельзя ничего основать.

Между тѣмъ попытки вывести происхожденіе цѣнности изъ крайне неопредѣленнаго понятія „труда“ въ значительной мѣрѣ обязаны своимъ происхожденіемъ филантропическимъ стремленіямъ и желанію улучшить положеніе „слабыхъ“.

Нельзя не сочувствовать этому стремленію, но съ другой стороны нельзя не видѣть, что оно не только не приводитъ къ желаннымъ результатамъ, но скорѣе наоборотъ—удаляетъ отъ нихъ. Логика мститъ за себя и одно заблужденіе влечетъ за собою другое. Въмѣсто того, чтобы искать рѣшенія тамъ, гдѣ оно возможно, въ согласномъ развитіи факторовъ производства, теорія, видящая источникъ цѣнности исключительно въ трудѣ, неизбежно приводитъ къ борьбѣ этихъ факторовъ.

## V.

Какъ мы уже видѣли въ началѣ этого очерка, цѣнность, также какъ и благо, есть понятіе относительное: когда хотятъ выразить высшую, такъ сказать, абсолютную степень блага, говорятъ: „это сокровище безцѣнное“.

Значитъ, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ предполагается, что сокровище или благо имѣетъ нѣкоторую цѣну, и слѣдовательно единицу, до которой не доходитъ или которую превосходитъ его цѣнность.

Выбирая между различными благами, каждый принимаетъ это мѣрило сообразно своимъ вкусамъ и потребностямъ. Представимъ себѣ человека, который располагаетъ свободнымъ вечеромъ и хочетъ доставить себѣ удовольствіе. Онъ обдумываетъ, какъ ему провести этотъ вечеръ? Онъ можетъ пойти въ театръ, можетъ сдѣлать прогулку верхомъ или на лодкѣ, можетъ заѣхать къ знакомымъ. Если

это человѣкъ не богатый, въ его расчетахъ будутъ играть роль и тѣ расходы, которые ему придется сдѣлать; но если онъ рѣшилъ израсходовать опредѣленную сумму, то, очевидно, онъ употребитъ ее на то, что, по его расчету, должно доставить ему наибольшее удовольствіе.

Такимъ образомъ деньги, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, могутъ, повидимому, служить не только средствомъ обмѣна различныхъ цѣнностей, но и ихъ мѣриломъ.

Оно такъ и есть въ дѣйствительности. Даже самый богатый человѣкъ, которому захочется курить, не заплатитъ тысячи рублей за пачку сигар, хотя дастъ за нее, можетъ быть, въ десять или двадцать разъ больше цѣны ея производства.

Итакъ, деньги въ большинствѣ случаевъ могутъ служить, хотя весьма шаткимъ, мѣриломъ цѣнности. Отчего же зависить это ихъ свойство, которое не принадлежитъ даже въ приблизительно равной степени ни одному другому матеріальному предмету? Сами по себѣ никакой нашей потребности деньги не удовлетворяютъ, но мы глубоко увѣрены, что какъ только захотимъ, мы можемъ обмѣнять ихъ на такіе предметы, которые удовлетворяютъ почти любую изъ этихъ потребностей. Такимъ образомъ мы увѣрены, что деньги та сила, которая даетъ намъ возможность *безъ затраты собственной мышечной или умственной силы* удовлетворить большинство нашихъ потребностей.

Пелзля ли, однако, сдѣлать отсюда выводъ, что и онъ представляютъ собою лишь нѣчто въ родѣ аккумулятора: только сумму накопленныхъ прежде усилий? Теорія, которая видитъ основаніе всѣхъ цѣнностей въ трудѣ, не можетъ не остановиться на этой гипотезѣ.

Печатаніе кредитныхъ билетовъ не представляютъ почти никакого труда, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы они не представляли значительной цѣнности. Но, говорятъ экономисты, цѣнность эта вполнѣ условная: они представляютъ только право на полученіе извѣстнаго количества звонкой монеты, а эта монета въ свою очередь несомнѣнно представляетъ уже сумму труда, необходимаго для добыванія металла, изъ котораго она сдѣлана. Въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ это дѣйствительно такъ, и можно сказать даже, что количество труда, воплощеннаго въ каждой золотой монетѣ, значительно, но въ сущности цѣнность ея, также какъ и цѣнность кредитнаго рубля, зависятъ совсѣмъ не отъ количества труда, которое было употреблено на ея производство, а отъ *уверенности*, что вмѣсто нея всегда возможно получить нѣкоторое количество другихъ предметовъ, которые

удовлетворять наши *будущія потребности*. И въ томъ и другомъ случаѣ роль играетъ только *вѣра въ будущую покупательную силу денегъ*, а отнюдь не тѣ труды или лишения, посредствомъ которыхъ онѣ были добыты или пріобрѣтены.

Стоитъ себѣ представить, что въ химіи сдѣлано новое открытіе и можно фабриковать золото, или что найдены золотыя рудники, которые дѣлаютъ добываніе его не труднѣе добыванія мѣди, и цѣна его сразу измѣнится, хотя количество труда, затраченного на золото, добытое прежде, отъ этого не уменьшится.

Можно возразить на это, что такое соображеніе относится не къ одному золоту, а ко всѣмъ товарамъ, какъ только легкость добыванія и предложеніе ихъ увеличиваются, а потребность остается одна и та же. Это однако не совсѣмъ такъ. Остальные товары даютъ покупателямъ возможность непосредственнаго удовлетворенія природныхъ потребностей, деньги же удовлетворяютъ только потребность въ обмѣнѣ товаровъ, а слѣдовательно, какъ только теряютъ способность быть мѣриломъ цѣнностей, теряютъ и сами всякую цѣнность, такъ какъ другой потребности, за малыми исключеніями, онѣ удовлетворить не могутъ.

То, что опредѣляетъ цѣну товаровъ вообще—это съ одной стороны распространенность и настоятельность известной потребности, а съ другой—количество предлагаемаго товара, т. е. большая или меньшая легкость ея удовлетворенія. Если предложеніе товара, удовлетворяющаго нѣкоторой природной, находящейся въ каждомъ человѣкѣ потребности, увеличивается, цѣна на этотъ товаръ падаетъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ спросъ на него (по удешевленной цѣнѣ) возрастаетъ, такъ какъ кругъ людей, получающихъ возможность удовлетворить эту потребность, становится шире. Есть однако товары, къ которымъ такое соображеніе непримѣнимо, такъ какъ цѣнность ихъ зависитъ, именно, отъ того, что предложеніе ихъ весьма ограничено; драгоценныя камни и драгоценныя металлы принадлежатъ именно къ числу такихъ товаровъ. Представимъ себѣ, что фунтъ золота стоитъ то же, что фунтъ желѣза,—оно станетъ почти бесполезно, т. е. утратитъ свою потребительную цѣнность какъ мѣновой знакъ и какъ предметъ роскоши. Если бы владѣлецъ золота очутился въ такой мѣстности, гдѣ оно не служило бы мѣновымъ знакомъ и откуда онъ не имѣлъ бы надежды выбраться даже въ отдаленномъ будущемъ, оно сразу потеряло бы всякую привлекательность

въ его глазахъ, и онъ предпочелъ бы ему самыя недорогіе предметы, могущіе служить непосредственно удовлетворенію его потребностей.

Въ цивилизованномъ мірѣ привычка связывать представленіе значительной цѣнности съ понятіемъ о благородныхъ металлахъ такъ велика, что мы почти не можемъ представить себѣ ихъ дѣйствительной цѣнности независимо отъ ихъ значенія какъ мѣнового знака.

Намъ трудно уяснить себѣ, что цѣнность эта зависитъ не отъ тѣхъ естественныхъ потребностей, которымъ они удовлетворяютъ какъ товаръ, а отъ того, что въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій они служили для обмѣна другихъ товаровъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что деньги—не только кредитные билеты, но и звонкая монета,—хотя и могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ служить мѣриломъ цѣнности, но такое свойство ихъ основано не на какихъ либо объективныхъ особенностяхъ, а на убѣжденіи, что и въ будущемъ онѣ должны имѣть покупную силу, которой обладали прежде.

Психологическое изслѣдованіе того, на чемъ основана такая увѣренность, повело бы насъ слишкомъ далеко, но тотъ фактъ, что въ въ практической жизни она существуетъ, доказываетъ, что, какъ бы то ни было, мѣрило цѣнности возможно, и если оно не удовлетворяетъ требованіямъ точности и разумности, то спрашивается, нельзя ли найти другое болѣе точное и разумное.

## VI.

Не можетъ быть вполнѣ объективнаго мѣрила цѣнности отдѣльных предметовъ, такъ какъ сила потребности и способность даннаго предмета удовлетворить ей можетъ быть опредѣлена лишь тѣмъ, кто испытываетъ эту потребность.

Есть однако такія потребности, которыя свойственны всѣмъ людямъ, и такіе предметы, которые могутъ удовлетворить имъ; слѣдовательно, такіе предметы должны имѣть нѣкоторую цѣнность для всѣхъ, и только степень ея можетъ колебаться.

Когда человѣкъ сытъ, видъ или запахъ пищи не вызываетъ въ немъ аппетита; когда ему жарко, шуба не вызываетъ желанія надѣть ее, дрова—желанія затопить печку, но онъ знаетъ, что они могутъ пригодиться, и ему можетъ быть голодно или холодно, потому и пища, и шуба, и дрова остаются для него цѣностями даже тогда, когда онъ не испытываетъ въ нихъ непосредственной нужды.



Однако, если и существуютъ такіе предметы, которые сохраняютъ для каждаго цѣнность, несмотря на то, что въ данный моментъ не ощущается въ нихъ потребности, то съ другой—есть и такіе, цѣнность которыхъ зависитъ исключительно отъ особыхъ условій, наступающихъ въ извѣстный моментъ и которыя могутъ уже не повторяться (например, цѣнность прѣсной воды въ пустынь или на кораблѣ, гдѣ ея остается мало). И тѣ предметы, которые мы привыкли считать цѣнными, для каждаго имѣютъ весьма различное значеніе, смотря по тому, насколько близка дѣйствительная, а не только возможная нужда въ нихъ.

Именно это различіе въ цѣнности предметовъ, потребность въ которыхъ *испытывается*, и тѣхъ, въ которыхъ она *ожидается*, составляетъ логическое, хотя и не всегда создаваемое основаніе пайма, процентовъ и земельной ренты. (Проценты и земельная рента составляютъ въ сущности только плату за пользованіе капиталомъ или землей, т. е. тотъ же наемъ нѣкотораго имущества).

Человѣкъ, которому въ данный моментъ нуженъ принадлежащій ему предметъ, не уступитъ его ни окончательно, ни временно другому иначе, какъ въ обмѣнъ за другой, который теперь ему еще болѣе нуженъ. Совсѣмъ другое дѣло, если у него есть предметъ, который въ данный моментъ ему не нуженъ, а можетъ понадобиться только впоследствии: онъ можетъ или совсѣмъ продать его, рассчитывая, что успеетъ приобрести другой такой же, когда понадобится, а пока можетъ на вырученные деньги удовлетворить другую, болѣе близкую потребность, или отдать его въ наемъ, при чемъ наемная плата уравниваетъ различіе въ цѣнности между предметомъ, удовлетворяющимъ уже наступившую потребность и той, которая только можетъ наступить.

Но ясно, что въ зависимости отъ вѣроятности и близости наступленія той или другой потребности цѣнность предметовъ, удовлетворяющихъ имъ, должна подвергаться постояннымъ колебаніямъ. Важно поэтому найти такой предметъ, потребность и, слѣдовательно, спросъ на который всегда былъ бы если не одинаковъ, то по крайней мѣрѣ ощущались бы съ болѣе или менѣе значительной силой.

Ясно, что среди протяженныхъ вещей такого предмета найти нельзя. Быть можетъ, это и побудило многихъ искать не только основанія, но и единицы цѣнности въ трудѣ. Однако, самъ по себѣ трудъ, очевидно, не есть цѣнность; самъ по себѣ онъ не только не удовлетворяетъ никакой потребности, но, наоборотъ, вызываетъ утомленіе

и есть только средство для удовлетворенія другихъ желаній, которыя заставляютъ человѣка мириться съ необходимостью труда.

Цѣль каждаго, по скольку она опредѣляется не религіозными или нравственными мотивами, есть личное счастье въ ближайшемъ будущемъ.

Но что такое подобное счастье? Это прежде всего—отсутствіе страданій, и во-вторыхъ—возможно большая сумма удовольствій. Молодость, здоровье, спокойствіе—вполнѣ отрицательныя, хотя самыя существенныя элементы счастья; они означаютъ только отсутствіе старости, болѣзни и тревоги, но безъ нихъ немислимо никакое положительное удовольствіе. Что касается положительныхъ удовольствій, то они или тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ фізіологическими процессами, или имѣютъ нематеріальный характеръ, какъ, напримѣръ, удовлетвореніе любознательности, самолюбія, тщеславія и т. д.; какъ тѣ, такъ и другія зависятъ отъ отношенія нашего къ вѣншему міру. Наше собственное тѣло, поскольку оно не подчинено нашей волѣ, составляетъ уже часть вѣшняго міра, есть уже *не-я*, хотя всѣ впечатлѣнія этого міра мы получаемъ только черезъ него и только черезъ него же дѣйствуемъ на этотъ міръ.

Отсюда слѣдуетъ, что первое условіе человѣческаго счастья состоитъ въ возможности опредѣлять отношенія собственного тѣла къ вѣншему міру, т. е. ощущать тепло и холодъ, видѣть свѣтъ, слышать звукъ и т. д. настолько, насколько это пріятно самому человѣку, а не испытывать обжоговъ, отмораживанія членовъ, или не быть вынужденнымъ видѣть и слышать то, что вызываетъ чувство отвращенія.

Но единственный способъ, посредствомъ котораго мы можемъ измѣнять наше отношеніе къ окружающей средѣ и, слѣдовательно, наши ощущенія, состоитъ въ томъ, чтобы *двигать* окружающіе насъ предметы или самимъ передвигаться среди нихъ. Поэтому *удовлетвореніе какой бы то ни было потребности предполагаетъ возможность движенія*.

Такимъ образомъ, способность сообщать собственному тѣлу или тѣламъ окружающимъ движенія, обуславливающія соотвѣтствіе между ними, есть первое условіе удовлетворенности, получается ли поминутное соотвѣтствіе посредствомъ сообщенія движенія собственному тѣлу или тѣламъ постороннимъ,—вообще говоря, безразлично. Если, напри-  
мѣръ, мнѣ темно читать, то все равно, самъ ли я придвинусь къ лампѣ, или придвину ее къ себѣ; если мнѣ холодно въ моей ком-

натѣ, то все равно, затоплю ли я печь, такъ что комната нагрѣется, или перейду въ другую, уже натопленную.

Но способность, позволяющая приспособляться къ средѣ, или приспособлять ее къ своимъ потребностямъ, т. е. двигаться и двигать другія тѣла, есть не что иное, какъ *сила*.

Сила есть причина движенія.

Только сила можетъ заставить тѣло, находящееся въ состояніи покоя, выйти изъ этого состоянія. Только сила можетъ остановить его, когда оно движется; только сила можетъ измѣнить направленіе и скорость однажды полученнаго движенія. Поэтому только сила можетъ прекратить несоотвѣтствіе въ отношеніи нашего тѣла къ окружающей средѣ.

Но мускульная сила человѣка поставлена въ очень тѣсныя предѣлы. Не только сообщить движеніе тѣламъ, масса которыхъ во много разъ превышаетъ его собственный вѣсъ, но и измѣнить форму мольчайшихъ тѣлъ, которыя вызываютъ въ немъ мучительные процессы, она не можетъ.

Однако даже въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ сила эта позволяетъ намъ двигаться и передвигать окружающіе предметы, она есть величайшее благо. Чтобы оцѣнить это благо, стоитъ себѣ представить, что мы лишились его и не можемъ ни говорить, ни двигаться. Сила и возможность располагать ею составляютъ основное первоначальное благо всего живущаго. Нѣтъ человѣка, который болѣе или менѣе не сознавалъ бы этого. Нѣтъ ни ребенка, ни взрослого, ни бѣднаго, ни богатаго, ни образованнаго человѣка, ни дикаря, который не хотѣлъ бы быть сильнымъ. Даже тѣ люди, которые, благодаря деньгамъ и прислугѣ, повидимому, никогда не чувствуютъ потребности въ собственной физической силѣ, готовы на всякія жертвы, когда чувствуютъ, что начинаютъ слабѣть. Въ юности какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего человѣчества цѣнность физической силы только ярче бросается въ глаза, потому что онъ не научился еще пользоваться силами природы, чтобы увеличивать дѣйствіе собственной силы, подобно тому, какъ онъ увеличиваетъ изображеніе разсматриваемыхъ предметовъ посредствомъ микроскопа или телескопа.

Итакъ, мы приходимъ къ заключенію, что физическая сила, безъ которой человѣку недоступны никакія другія матеріальныя блага, сама есть благо, и слѣдовательно цѣпность, но она есть по только положительная цѣпность для того, кто обладаетъ ею,—она, поскольку проявляется въ движеніи, становится благомъ или худомъ для дру-

ихъ, смотря по тому, согласны ли проявленія ея съ ихъ желаніями, или противорѣчаютъ имъ.

Физическая сила въ противоположность труду имѣетъ еще одно свойство: она можетъ быть точно измѣрена. Степень усилія есть фактъ непосредственнаго сознанія, который не можетъ быть провѣренъ, но количество израсходованной силы можетъ быть вычислено съ математическою точностью, такъ какъ мускульная работа, такъ же какъ и всякая другая, опредѣляется произведеніемъ массы на скорость. Въ этомъ смыслѣ работа можетъ дѣйствительно сдѣлаться единицей цѣнности.

Положимъ, человѣку, для удовлетворенія нѣкоторой потребности или ради полученія денегъ, которыя могутъ удовлетворить ее, ежедневно приходится поднимать нѣкоторый грузъ на извѣстную высоту. Существуетъ, слѣдовательно, опредѣленное отношеніе между цѣнностью, которую приобрѣтаетъ человѣкъ, и той силой, которую онъ расходуетъ на это приобрѣтеніе. Но если бы онъ имѣлъ способъ безъ всякаго усилія поднимать тотъ же грузъ на ту же высоту и получать при этомъ такое же удовлетвореніе, или такую же плату, то, очевидно, этотъ способъ имѣлъ бы равную цѣнность съ затрачиваемымъ имъ трудомъ (если допустить, что самый трудъ имѣетъ цѣнность), такъ какъ посредствомъ него достигались бы равные результаты и удовлетворялись бы одинаковыя потребности.

Если человѣкъ хочетъ удовлетворить нѣкоторую потребность, то все то, что позволяетъ ему сдѣлать это, имѣетъ для него одинаковую цѣнность, такъ какъ онъ смотритъ на него лишь какъ на *средство* удовлетворенія помянутой потребности. Средства же эти, независимо отъ достигаемой ими цѣли, сами по себѣ почти всегда связаны съ нѣкоторой степенью труда, утомленія или страданія, и понятно, что средство, которое позволяетъ человѣку достигнуть цѣли съ меньшею степенью труда или неудовольствія, представляется ему цѣннѣе того, которое требуетъ болѣе сильнаго утомленія или страданія. Иными словами, изъ цѣнности, опредѣляемой удовольствіемъ при удовлетвореніи потребности, надо вычесть цѣнность неудовольствія, которое испытывается ради его достиженія. Такъ какъ физическій трудъ при нѣкоторой напряженности и продолжительности всегда связанъ съ чувствомъ утомленія, отрицательная цѣнность котораго должна уравниваться положительной, т. е. удовлетвореніемъ той потребности, для которой онъ служитъ, то между нимъ и удовлетво-

ніемъ данной потребности можно допустить равенство, но равенство въ томъ же смыслѣ, какъ между:  $+1$  и  $-1$ .

Однако и такое равенство существуетъ лишь для того, кто посредствомъ собственнаго труда удовлетворяетъ свои потребности и такимъ образомъ является не только потребителемъ, но и производителемъ той же цѣнности. Для того, наоборотъ, кто пріобрѣтаетъ цѣнность по посредствомъ труда, а посредствомъ обмѣна, чужой трудъ, затраченный на созданіе той или другой цѣнности, самъ по себѣ не имѣетъ никакой ни положительной, ни отрицательной цѣны.

Если у одного человѣка есть пудъ ржи, а у другого мѣра яблокъ, то при обмѣнѣ для нихъ совершенно безразлично, сколько труда было затрачено на уходъ за яблоками или на уборку ржи. Если извозчику нужно переѣхать рѣку на паромѣ, а лодочнику доѣхать куда-нибудь на извозчикѣ, то цѣна той и другой поѣздки будетъ опредѣляться не трудомъ, затрачиваемымъ лодочникомъ или извозчикомъ, а большей или меньшей легкостью для каждаго изъ нихъ достигнуть того же мѣста инымъ путемъ. Цѣна опредѣляется не трудностью производства, а настоятельностью потребности и большею или меньшею трудностью ея удовлетворенія.

Одна и та же потребность можетъ быть удовлетворена различными способами, и мы уже видѣли, что когда производитель и потребитель одно и то же лицо, способы эти имѣютъ различную цѣнность, смотря по количеству труда или лишеній, съ которыми они связаны; для потребителя же, какъ такового, способы эти совершенно безразличны.

То же самое нужно сказать относительно всѣхъ произведеній въ томъ случаѣ, если мы примемъ за мѣрило ихъ цѣнности *не трудъ, а силу*. Для покупателя вполне безразлично, затрачено ли на производство аршина сукна большее или меньшее число пудофутовъ, также какъ для пассажира все равно, сколько паровыхъ лошадиныхъ силъ надо употребить, чтобы доставить его изъ одного города въ другой, лишь бы передвиженіе совершалось съ одинаковою скоростью и съ одинаковыми удобствами. Но для фабриканта или для желѣзной дороги далеко не все равно, расходовать ли для полученія тѣхъ же результатовъ большее или меньшее количество силы. Ясно, что для нихъ цѣна извѣстнаго производства или передвиженія опредѣляется именно расходомъ силы, и что при одинаковыхъ результатахъ прибыль ихъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше этотъ расходъ.

Когда рѣчь идетъ о передвиженіи, связь между цѣнностью и св-

лой такъ очевидна, что сама собою напрашивается мысль принять единицу силы за единицу цѣнности.

Представимъ себѣ, что автомобили вошли въ общее употребленіе. Ясно, что расходъ топлива, изнашивание двигателя, экипажа и т. д. прямо пропорціональны величинѣ пробѣгаемаго пространства и, слѣдовательно, расходу движущей силы. Для потребителя точно также трудъ, отъ котораго избавляетъ его автомобиль, прямо пропорціоналенъ разстоянію отъ пункта отправленія до пункта назначенія. Представимъ себѣ, что на каждомъ перекрестіи къ услугамъ желающихъ стоятъ такіе автомобили, и цѣна за пользованіе ими не высока. Мы легко можемъ себѣ представить, что билеты такихъ автомобилей (если государство не воспротивится этому) сами собою получаютъ значеніе мѣновыхъ знаковъ, такъ какъ постоянно нужны будутъ почти каждому.

Но такія же соображенія относятся не только къ пассажирскому движенію, но и ко множеству другихъ цѣнностей. Электричество съ каждымъ днемъ все болѣе приближается къ типу обыкновенныхъ товаровъ, а въ то же время обратимость электрической энергіи въ свѣтъ, тепло и движеніе, и обратно, доказываетъ несомнѣнную сонзѣримость различныхъ силъ природы, которыя для человѣка являются цѣнностями.

Такимъ образомъ, если принять за единицу нѣкоторое количество одной изъ этихъ силъ, всѣ остальные будутъ вытекать изъ нея ужъ не произвольно, а съ математической необходимостью. Наука стремится установить однообразную мѣру силъ, и система килограммъ-метръ-секунда является логическимъ выводомъ изъ обратимости природныхъ силъ, которая составляетъ величайшее пріобрѣтеніе современной науки.

Но можно ли сомнѣваться, что каждая изъ этихъ силъ для человѣчества, которое умѣетъ пользоваться ею, составляетъ нѣкоторую цѣнность? И если такъ, то не является ли сама собою мысль объ отысканіи и установленіи общей единицы для опредѣленія силы и цѣнности?

Если сила въ самомъ простомъ и точномъ—механическомъ смыслѣ этого слова, есть возможное и произвольное мѣрило цѣнности, то это не значитъ однако, чтобы всѣ цѣнности или блага сводились къ понятію „силы“: не говоря о нравственныхъ принципахъ или объ эстетическихъ наслажденіяхъ, чисто фізіологическіе процессы и вызываемыя ими ощущенія не могутъ быть сведены къ исключительно

механическимъ расчетамъ; но это не мѣшаетъ тому, чтобы различнымъ количествамъ силы могли соответствовать различныя цѣнности самыхъ разнообразныхъ предметовъ, подобно тому какъ и при теплотренией системѣ самыя разпородныя по существу блага имѣютъ одинаковую или различную *цѣну* и выражаются известнымъ числомъ денежныхъ единицъ.

Кн. Д. Щербаковъ.

---

## ДРЕВНОСТИ РУССКАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

### IV. Тягло <sup>1)</sup>).

Тягло въ древности означало не только обязанность нести государственныя повинности, но и способность къ этимъ повинностямъ. Кто же былъ способенъ къ тяглу? Способнымъ къ тяглу было все имущее, состоятельное населеніе волостей—княженій. Тягло несли люди, но не въ смыслѣ „ревизской души“, а въ смыслѣ людей, имѣющихъ нѣкоторое состояніе.

Люди бѣдные вовсе тягломъ не облагались: они или не несли никакихъ повинностей, или, вмѣсто тягла, платили разъ навсегда опредѣленный оброкъ. Крестьянинъ тверскаго уѣзда Григ. Яковл. Дубининъ, по описи 1580 года, такъ „охудалъ и отемилъ“, что вовсе былъ исключенъ изъ тягла и ему дана была льгота на 2 года. По нижегородской описи 1621 года въ Нижнемъ оказалось 140 дворовъ посадскихъ людей очень бѣдныхъ; они также въ тягло не были положены. По „дворишко вдовы Просковьи Леооптьевой, жены Окопшикова“, исключенный также по бѣдности изъ тягла, былъ обложенъ, вмѣсто тягла, единовременнымъ оброкомъ въ 10 алтынъ. Такихъ въ Нижнемъ было нѣсколько. Податное положеніе ихъ было гораздо легче положенія тяглыхъ дворовъ: вмѣсто разноименныхъ повинностей, тяжесть которыхъ представляла неопредѣленную величину и постоянно мѣнялась, они платили разъ навсегда опредѣленный оброкъ. Старый оброкъ уменьшали, если новая опись выясняла пониженіе бла-

---

<sup>1)</sup> См. апрѣльскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1901 годъ.



госостоянія. По описи Вотской пятины конца XV вѣка экономическое положеніе города Корелы оказалось понизившимся, а потому для облегченія платежа къ Корелѣ въ тотъ же оброкъ присоединили Сванскій Волочекъ, а самый оброкъ уменьшили на 3 руб. 13 грив. Сюда же относятся и предписанія на новыхъ поселенцевъ разводить всякія разметки слѣгка (А. Э. III № 37; 1614). Новые поселенцы еще не успѣли оперяться, а потому и нуждаются въ нѣкоторомъ уменьшеніи тягла.

Теперь возникаетъ вопросъ, что же это за имущіе, состоятельные люди, которые несли тягло? По преобладанію земледѣльческаго хозяйства въ древней Руси это прежде всего люди, занимающіеся земледѣліемъ, это сельскіе хозяева. Вотъ почему всѣ древнѣйшія тяглыя единицы имѣютъ прямое отношеніе къ землѣ. Въ Новгородѣ это обжа, въ Москвѣ сохи, чети. Въ Новгородѣ обжавую дань, памѣстничій кормъ и всякое тягло тянутъ съ обжи, въ Москвѣ съ сохи. Изслѣдованіе объ обжахъ, сохахъ, четяхъ, вытяхъ и другихъ единицахъ обложенія я отлагаю до V главы, теперь же указываю на положеніе въ обжи и сохи только какъ на необходимое условіе способности къ тяглу. Тягло тянутъ лица, земли которыхъ положены въ обжи или въ сохи.

Въ обжи и сохи кладутся, какъ мы уже знаемъ изъ предшествующаго, земли отдѣльных хозяйствъ, отдѣльных хозяевъ. Тягло, слѣдовательно, лежитъ на хозяйствѣ, а не на живущихъ при немъ дѣтияхъ его, рабахъ или наемныхъ людяхъ. Тягло способно нести только хозяйство двора. Въ договорной грамотѣ великаго князя Дмитрія Ивановича съ тверскимъ великимъ княземъ 1368 года читается: „А на полныхъ холопахъ дани не взяти“. Это условіе повторяется и столѣтъ позднѣе (1451) въ грамотѣ великаго князя тверскаго съ великимъ княземъ московскимъ, Василиемъ Васильевичемъ. То же было и въ Новгородѣ. Въ новгородской грамотѣ 1437 г. на черныи боръ читается: „а кто будетъ одерповатый емлетъ мѣсячену, на томъ не взяти“. „Одерповатый“ это продавшийся „одерепъ“, т. е. полный холопъ. Черныи боръ съ него не берется, т. е. онъ не тянетъ тягла, какъ и московскіе холопы.

Но что значитъ „береть мѣсячену“? Мѣсячена въ XV вѣкѣ значила то же, что и въ XIX-мъ. Это отсыпной господскій хлѣбъ, выдаваемый холопу, не имѣющему своего хозяйства. Холопы, которые, съ дозволенія господъ, вели свое особое хозяйство, надо думать, полагались въ тягло.

Въ 1599 году „государь царь и великій князь Борисъ Феодоровичъ тѣхъ корелянъ, которые живутъ въ заонѣжскихъ погостахъ и государевы подати платять, не велѣлъ высылать въ Корелу, а велѣлъ высылать тѣхъ, которые живутъ въ захребетникахъ и подсуѣдникахъ“ (А. Э. II № 13). Мы уже знаемъ, что захребетники и подсуѣдники не самостоятельные хозяева; въ приведенной грамотѣ они прямо противопоставляются плательщикамъ податей. Какъ живущіе въ чужихъ хозяйствахъ, они не тянутъ своего тягла. Въ 1609 году велѣно было послать въ Пелымскій уѣздъ, въ Таборы, на нашію охочихъ людей. Ихъ велѣно было прибрать отъ отца сына, отъ брата братю, отъ дядь племянниковъ, кто похочетъ идти волею, а не съ тѣла (А. Э. II № 133). Въ царской грамотѣ 1638 года читаемъ: „А которые люди скажутъ, что они живали въ сотняхъ и въ черныхъ слободахъ у хозяевъ своихъ въ наймахъ урочные годы, а въ тяглѣ не бывали, а торговали всякими товарами у хозяевъ своихъ“... (А. Э. III № 279). Наконецъ, въ книгѣ сошлаго письма (1629 г.) читаемъ: „А велѣно по государеву указу и боярскому приговору класть въ живущее (въ тягло) крестьянъ и бобылей, которые живутъ своими дворами“ (Временникъ XVII, 40).

По этимъ свидѣтельствамъ старина держится еще и въ XVII вѣкѣ: кто живетъ въ наймахъ, а не собственнымъ хозяйствомъ, въ тяглѣ не состоитъ; тягло падаетъ только на хозяевъ. Также не хозяева дѣти при отцахъ, племянники при дядяхъ, младшіе братья при старшихъ. Хозяинъ одинъ, на немъ и лежитъ тягло. Вотъ почему повгородскія писцовыя книги перечисляютъ только хозяевъ, а не все населеніе поголовно.

Итакъ, повинности лежатъ на хозяевахъ. Что это за правило, какъ и откуда оно возникло? Трудно думать, чтобы его сочинили князья и чтобы оно возникло указнымъ путемъ. Князьямъ не было ни малѣйшей причины заботиться о томъ, чтобы повинности несли только хозяева. Для нихъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше отвѣтственныхъ плательщиковъ. Это правило есть бытовое явленіе вѣчевой древности, оно плодъ народнаго обычая. Если нужно тянуть государственное тягло, то кому же его тянуть, какъ не хозяевамъ? Общественный порядокъ нуженъ для имущихъ людей, для хозяевъ; они и берутъ на себя его издержки. Ихъ дѣло устроить неимущихъ безхозяйственныхъ людей такъ, чтобы и они приносили пользу. И хозяева устроили ихъ въ качествѣ своихъ рабовъ, захребетниковъ, закладчиковъ, наймитовъ. Все это не указныя явленія, а явленія народной

жизни. Эти порядки такъ просты, такъ естественны, какъ самыя простыя явленія природы. Возрастающая власть князей нашла все это уже готовымъ. Въ договорахъ, грамотахъ и указахъ князей просвѣчиваетъ бытовая жизнь народа. Но настаетъ время, когда государство перерастаетъ эту народную жизнь; тогда начинается указное творчество сверху въ однихъ областяхъ права раньше, въ другихъ позже. Разсматриваемая нами область народной жизни переходитъ въ указную весьма медленно и довольно поздно.

Такъ какъ тягло ложится на землѣ, составляющей хозяйство извѣстнаго человѣка, то отсюда понятно, что тягломъ облагаются только жилыя деревни, а не пустыя, почему-либо покинутыя своими прежними обитателями. По писцовымъ книгамъ сошнаго письма въ обжи и сохи, обложенныя тягломъ, кладутся только живущія деревни, живущія чети. Повинности государству идутъ съ живущихъ обжахъ, живущихъ четей пашни. Писцы говорятъ и о пустыхъ сохахъ, но прибавляютъ: „платить съ живущаго“<sup>1)</sup>.

Что же такое это живущее? Новгородскія писцовыя книги говорятъ о жилыхъ деревняхъ и живущихъ обжахъ, но въ особлыя подробности о томъ, что именно надо разумѣть подъ живущимъ, не входятъ. Съ точки зрѣнія этихъ книгъ, понятіе живущаго очень простое. Живущее—ссть населенная деревня, ей противопоставляется деревня не населенная, пустая. Такая не населенная деревня въ обжи не кладется. Она описывается въ прошедшемъ времени, напримѣръ: „А деревень пустыхъ: деревня Дмитрова—пуста, описана была обжаю“ и т. д. Пустыя деревни въ тягло не идутъ, но они могутъ быть даны желающимъ на льготу, года на три, по истеченіи которой поступаютъ уже въ тягло, какъ живущія<sup>2)</sup>.

Московскія писцовыя книги входятъ въ большія подробности по этому вопросу и значительно суживаютъ понятіе живущаго. Въ живущее онѣ кладутъ не всю засѣвную землю, входящую въ составъ

<sup>1)</sup> Доказательства сказаннаго легко найти и въ писцовыхъ книгахъ, и въ другихъ памятникахъ. Только для примѣра укажемъ нѣсколько страницъ и №№. Новог. писц. кн. I, ст. 46, 765; III 645; IV, 130 сл., 539, 549; писцов. кн. XVI в. I 437, 503, 684; II 292, 832, 854, 1099, 1114, 1551, 1587; А. Ю. № 209, IV; А. Э. I, № 350; III № 139, 268; IV № 251; съ 1495 по 1682 годъ.

<sup>2)</sup> Новог. писц. кн. I, 46, 62, 261, 650, 765; II, 502, 756, 823; Врем. XII, 137. Такихъ данныхъ много; приводимъ изъ нихъ нѣкоторыя только потому, что г. Дьяконовъ „полагаетъ“, что платится съ живущей пашни, какъ общее правило, появилось только со второй половины XVI вѣка. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1890 г. VII 222.

жилаго хозяйства, а только пашню въ предѣлахъ трехпольнаго хозяйства. Перелогъ, дикое поле, пашня наѣзжая, лѣсъ и покосъ не входятъ въ составъ живущаго. Для опредѣленія податной тягости берется въ расчетъ только количество пашенной земли въ постоянномъ трехпольномъ хозяйствѣ; этой землѣ и усвоится названіе „пашни паханой“.

Такъ, напримѣръ, у помѣщиковъ Орловскаго уѣзда. У Жд. Ив. Деменина было пашни паханой доброй земли 1 четъ да перелогу 2 чети, да дикаго поля 20 четьи, сѣна 80 копенъ, а платилъ онъ государевы всякія подати только съ живущаго, съ четвертной пашни, съ 1 чети. Также платятъ его братья. У Док. Кондр. Золотухина было пашни паханой доброй земли 7 четьи да дикаго поля 13 четьи въ полѣ, сѣна 30 копенъ, а платилъ онъ всякія государевы подати только съ живущаго, съ четвертныя пашни, съ 7 четьи.

Также облагаются и монастыри. Вас. Андр. Шильниковъ далъ Троицы-Сергіеву монастырю свою вотчину въ Муромскомъ уѣздѣ; пашни въ ней было 5 четей, лѣсомъ поросло 77 десятинъ, сѣна 220 копенъ, лѣсу не пашеннаго 10 десятинъ, а платили они съ живущаго съ пашни только съ 5 четей.

Также платили и дворцовые крестьяне села Маринина Тверскаго уѣзда. Имъ было дано на выть по 8 десятинъ земли. Въ деревнѣ Вавулино на 3 двора пашни въ полѣ было 2 дес., а перелогу пашни 4 дес., сѣна 10 коп., лѣсу кустарю—1 дес.; живущаго сочтено четьи выти, а въ пустѣ—полъ выти. Въ дер. Волково на 5 дворовъ пашни 4 дес. въ полѣ да перелогу 8 дес. въ полѣ, сѣна 40 коп., лѣсу не было, а вмѣсто лѣсу дано имъ перелогу пашенной земли полторы десятины; живущаго сочтено полъ выти, а въ пустѣ выть. Платили только съ живущаго, какъ и всѣ.

Въ концѣ XVI вѣка различіе пашни въ полѣ отъ пашни въ перелогѣ встрѣчается и въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ. Паханая пашня въ полѣ считается въ живущемъ, а въ перелогѣ — въ пустѣ <sup>1)</sup>.

Такое противоположеніе пашни въ полѣ пашнѣ въ перелогѣ и въ лѣсу трудно считать исконнымъ. Первоначальная пашня была вся переложная; если бы она не шла въ тягло, тогда ни одного землевладѣльца нельзя было бы и повинностями обложить. Это, конечно, нововведеніе позднѣйшаго времени, нововведеніе Москвы. Надо ду-

<sup>1)</sup> Невольныя о пятинахъ, Приложение, стр. 70.

мать, что такое ограничительное понятіе живущаго возникло въ видахъ поощренія хлѣбопашества на новыхъ мѣстахъ. Хлѣбопашество въ деревнѣ, около двора есть, конечно, явленіе первоначальное; хлѣбопашество въ лѣсу, въ дикомъ полѣ—явленіе вторичное; чтобы поощрить такое распространеніе хлѣбопашества на новыя мѣста, оно и не клалось въ тягло. Но существо дѣла этимъ нисколько не измѣняется: облагается только живущее, т. е. воздѣлываемое, хотя и не все, а только паханая пашня въ трехпольномъ постоянномъ хозяйствѣ, а не въ переложномъ, не въ лѣсу, не въ дикомъ полѣ; облагается повинностью „паханая пашня“, а не сѣнокосъ. Но вмѣстѣ съ появленіемъ такого ограничительнаго пониманія самый терминъ „жилое или живущее“ пересталъ выражать дѣйствительное положеніе дѣла. По старымъ новгородскимъ книгамъ это—жилая деревня, а гдѣ люди пахутъ, въ лѣсу или въ полѣ, переложно или на постоянныхъ мѣстахъ, это было безразлично. По позднѣйшимъ описямъ—живущее только у деревни, а въ дѣйствительности вѣдь и перелогъ живущее, и сѣнокосъ живущее, и пашня въ лѣсу живущее. Терминъ оказался шире дѣйствительнаго своего смысла. Онъ переживаніе, остатокъ старины. Выраженіе „пусто“, примѣняемое къ пашнѣ перелогомъ, къ пашнѣ въ лѣсу, къ сѣнокосу, тоже не соответствуетъ дѣйствительности. Это не пустыя мѣста, а жилия. Это тоже переживаніе <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Счетъ „живущаго“ въ указанномъ московскомъ смыслѣ встрѣчается въ очень многихъ уѣздахъ по описямъ, напечатаннымъ Калачовымъ,—въ Московскомъ, Владимирскомъ, Тверскомъ, Тульскомъ, Вяземскомъ, Орловскомъ и друг. Но въ Москвѣ все было такъ разнообразно, что мы не рѣшаемся утверждать, что это былъ единственный порядокъ, не допускавшій исключеній. Отъ XVI вѣка къ намъ дошло нѣсколько документовъ, изъ которыхъ видно, что по просьбѣ землевладѣльцевъ освободить ихъ отъ платежа повинностей съ земель, опустѣвшихъ вслѣдствіе мороваго повѣтрія, освобождалась переложная пашня. Стало быть, онѣ были обложены. Дьякоповъ, Акты тяглаго населенія, II, 21, 21—25; 1574—5. Отъ того же времени нѣбось указъ царя и великаго князя Ивана Васильевича новгородскимъ дьякамъ, въ которомъ предписывается, описывая живущія и пустыя обжи, писать въ живущее всѣ земли, которыя распаханы, при чемъ не дѣлается никакого различія „паханой пашни“ и перелога или пашни въ лѣсу. Д. къ А. И. I, № 94; 1556.

Можно думать, что отнесеніе той или другой пашни въ живущее и въ пусто зависѣло всякій разъ отъ особаго наказа писцамъ. Въ выписи изъ новгородской описи Сумерской волости читаемъ: А по государевѣ царевѣ и великаго князя Михайла Осодоровича всея Росіи грамотѣ, за приписью дьяка Андрея Шилова 132-го году (1624), велѣно *нѣмѣжя* пашин... положить въ живущія выти... или тѣ выти на оброкъ особно отдати..., какъ бы государевой казнѣ было прибыльнѣе, а крестьянамъ не въ тягость“ (Неволинъ. Приложение 129, 1627). По старымъ новгородскимъ писцо-

Но московскимъ писцовымъ книгамъ извѣстна пустота и въ старомъ новгородскомъ смыслѣ. Въ нихъ встрѣчаются цѣлыя вотчины въ пустѣ, т. е. безъ населенія. Деревни, изъ которыхъ ушли крестьяне, называются пустошами. Кромѣ такихъ оставленныхъ населеніемъ земель, въ рукахъ московскихъ государей состоитъ множество „порожнихъ земель“, которыя никогда не были населены. Правительству не легко было извлечь изъ нихъ какую-нибудь пользу. Служилые люди отказывались отъ нихъ „за пустомъ“ <sup>1)</sup>.

Итакъ, только земли распахиваемые были обложены тягломъ, и то не всѣ. Спрашивается, какое же употребленіе дѣлали изъ пустыхъ деревень и земель? Правительство извлекало изъ нихъ пользу разными путями. Онѣ, во 1-хъ, отдавались желающимъ, но не въ тягло, а на льготу на нѣсколько лѣтъ, на 2, на 3, на 7, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи льготнаго времени, лица, взявшія земли, несли съ нихъ тягло <sup>2)</sup>. Во 2-хъ, мы уже знаемъ, что конфискованныя въ Новгородѣ частныя волости вел. князь Иванъ Васильевичъ предоставлялъ въ прекарное владѣніе крестьянъ. Въ этихъ волостяхъ тоже бывали пустыя деревни. Эти пустыя деревни оставались за тѣми же крестьянами *въ то же тягло* съ предоставленіемъ имъ права раздавать пустыя деревни новымъ поселенцамъ и тѣмъ облегчать свое тягло. Въ описи Шелонской пятины читаемъ: „Въ той же волости (Григорьевской Тучина) пустыя деревни“; идетъ перечисленіе 8 деревень съ показаніемъ, сколько въ нихъ прежде было обжа. „А не напетъ, не боситъ тѣхъ деревень никто.—И въ тѣхъ деревняхъ пустыхъ садятъ крестьяне

---

вымъ книгамъ и пашня наѣздомъ клалась въ обжи и, слѣдовательно, въ тягло (I, 536), а по московскимъ описямъ (Калачовъ I, 68) и, какъ можно заключить изъ приведенной выписки, до 1624 года наѣздъ въ тягло не платъ; съ этого же года его можно было написать въ тягло, можно было и не писать, обложивъ особымъ оброкомъ. Что такое наѣздъ, объяснено въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1901 г. № 2 на 324 стр. въ примѣчаніи. Московскіе порядки были весьма разнообразны.

Въ царской грамотѣ въ Великій Устюгъ отъ 1637 года къ воеводѣ и подьячему написано: „И нынѣ де вы правите съ нихъ четвертныхъ денегъ съ засѣвные чети по 40 алт., а не съ живущіе, и имъ де въ тѣхъ деньгахъ окунутся не чѣмъ“. Здѣсь засѣвные чети противопоставляются живущимъ, и этимъ объясняется тягость обложенія. Здѣсь живущія чети—но всѣ засѣвные, а нѣкоторыя только, т. е. слово это принимается въ томъ же ограничительномъ смыслѣ, какъ я во многихъ писцовыхъ книгахъ XVI вѣка. Рус. Ист. Вѣст. XII, ст. 201.

<sup>1)</sup> Писц. кн. XVI в. I, 557, 607, 833; II, 223; А. до Ю. Б. № 135.

<sup>2)</sup> Новог. пис. кн., I, 765; III, 615, 800; IV, 4, 539; Писц. кн. XVI вѣка, II, 1551, 1571.

людей себѣ въ тягло въ тотъ же оброкъ". Совершенно такой же порядокъ наблюдается и сто лѣтъ позднѣе. Въ описи дворцовыхъ крестьянъ села Марына Тверскаго уѣзда читаемъ: „А на пустыя выти крестьяномъ называти жильцовъ на льготу, отъ отцовъ дѣтей, отъ дядя племянниковъ, а давати льготы года на 2, и на 3, и на 4, посмотря по пустымъ дворомъ и по нашинъ; а кто будетъ на пустое мѣсто безъ хоромъ и на переложную землю порядитца, и тѣмъ людемъ давати льготы на 5 и на 6 лѣтъ“. Это уже правительственные распоряженія, создающія сельскую земельную общину, на что мы имѣли случай указать раньше. Правительственные распоряженія идутъ, все развиваясь, въ цѣляхъ наибольшаго обезпеченія казеннаго интереса. Въ концѣ XV вѣка пустыя земли предоставляются крестьянамъ въ тотъ же оброкъ безсрочно; въ концѣ XVI-го та же льгота дается уже только на срокъ, а какъ льгота отойдетъ, „тѣмъ крестьяномъ денежной оброкъ и посопный хлѣбъ и мелкій доходъ платити съ своею братією равно“ <sup>1)</sup>. Московская практика была чрезвычайно разнообразна. Случалось, въ 3-хъ, и такъ: пустыя земли сдавались желающимъ на оброкъ безъ всякаго обязательства тягломъ даже и въ будущемъ (Писц. кн. XVI вѣка, I, стол. 437). Итакъ, сельское хозяйство есть одно изъ условій способности къ тяглу; но одніе земли обложены тягломъ, другія (пустыя) совершенно отъ него свободны и оплачивались оброкомъ, опредѣлявшимся по свободному соглашенію съемщика земли съ правительствомъ; наконецъ, были и такія земли, которыя не несли никакихъ повинностей и состояли во льготѣ, но это всегда временно.

Если пустыя земли тягломъ не облагались, то спрашивается, въ какомъ отношеніи къ тяглу находились земли, опустѣвшія послѣ описи; надо было тянуть съ нихъ тягло или нѣтъ? Вопросъ этотъ разрѣшался различно для земель частно владѣльческихъ и для прекарнаго владѣнія крестьянъ царя и вел. князя, которое, какъ мы уже знаемъ, возникло на земляхъ частью конфискованныхъ московскими государями у частныхъ владѣльцевъ, а частью приобрѣтенныхъ ими другими способами.

Частные собственники и владѣльцы, земли которыхъ пустѣли за смертью или уходомъ крестьянъ, обыкновенно, обращались съ просьбой объ освобожденіи ихъ отъ платежа „съ пуста“. Правительство назначало „обыскъ“, въ которомъ принимали участіе и мѣстные „добрые

<sup>1)</sup> Новогор. пис. кн., IV, 132; Писц. кн. XVI вѣка, II, 294.

люди“, и если прошеніе подтверждалось, пустыя земли выключались изъ тягла, которое надо было брать только съ живущаго <sup>1)</sup>). Но эта практика допускала исключенія, когда обстоятельства времени того требовали. Въ 1633 году съ вотчинъ Калязина монастыря приказано было взять даточныхъ людей съ живущаго и съ пуста (А. Э., III № 225). Та же участь постигла въ 1655 г. Троицкій Гледенскій монастырь. Ему велѣно было платить и за пустоту также, „какъ съ черныхъ волостей и деревень учнутъ деньги за пустоту съ живущихъ деревень собирать“ (Рус. Ист. Библ., XII, стр. 261, № 59).

Иной порядокъ наблюдался въ земляхъ прекарнаго владѣнія государевыхъ крестьянъ и посадскихъ людей. Мы уже знаемъ, что въ ихъ пользованіе предоставлялись линнія противъ тягла пустыхъ деревни и выти въ тотъ же оброкъ, въ то же тягло. Обратную сторону этой льготы составляло то, что вновь оказавшаяся пустота не уменьшала ихъ тягла. Государевы крестьяне и посадскіе платили тягло и за возникшую пустоту всей волостью, всѣмъ городомъ. Таково первое возникновеніе у насъ круговой отвѣтственности крестьянъ и посадскихъ. Это—правительственное мѣропріятіе, какъ и предоставленіе крестьянамъ пустыхъ земель, можетъ быть, никому не нужныхъ. Первая круговая отвѣтственность устанавливается не для покрытія недоимокъ неплательщиковъ. Такой поруки еще нѣтъ. Всякій платитъ за себя; цѣлая волость или городъ платитъ только за пустыя деревни <sup>2)</sup>).

Есть указаніе въ писцовыхъ книгахъ XVII вѣка, что пустыя выти облагались не полнымъ тягломъ, а особымъ разъ навсегда опредѣленнымъ платежомъ. Въ выпискѣ изъ новгородскихъ писцовыхъ книгъ Сумерской волости написано: „И съ тѣхъ пустыхъ вытей платить крестьяномъ, по *прежнему своему уговору*, съ выти по осминѣ ржи и овса“ (Неволинъ, Приложение 129, 1622). Любопытно, правительство нашло нужнымъ войти съ крестьянами въ особое соглашеніе о платежѣ съ пустыхъ вытей.

Итакъ, появившаяся послѣ описи пустота въ живущихъ земляхъ не освобождала отъ тягла, но тягло могло быть снято въ случаѣ просьбы и обыска. Для земель же государевыхъ крестьянъ было въ употребленіи покрытіе недоимки разложеніемъ ея на все населеніе волости или города, иногда, съ уменьшеніемъ платежа.

<sup>1)</sup> Допол. къ А. И., I № 91, 225; Дьяконовъ, Акты тягл. населенія, II №№ 18, 20, 26; Рус. Ист. Библ., II, № 37; 1556—1581.

<sup>2)</sup> Неволинъ, О пятинахъ, Приложение, 127, 129, 141, 174; А. И., I, 211; А. И. III 37; 1528—1627.



Сельское хозяйство (живущее), слѣдовательно, а не просто земле-владѣніе, есть одно изъ условій тягла. Но вѣдь сельское хозяйство отдѣльных лицъ представляетъ чрезвычайно разнообразную экономическую единицу. И двѣ капли воды не совершенно похожи одна на другую, тѣмъ болѣе разныя сельскія хозяйства. Одно больше, другое меньше; одно имѣетъ угодья: рыбныя ловли, бортныя ухажы, бобровыя гоны и т. д., другое никакихъ; одно обставлено хорошимъ хозяйственнымъ инвентаремъ, другое — очень недостаточнымъ; одно ведется съ умѣньемъ, другое находится въ рукахъ безтолковыхъ людей, которые едва кормятся отъ земли. Какъ же опредѣлялась платежная способность разныхъ хозяйствъ? Она опредѣлялась не количествомъ распаханной земли (живущаго), а экономическимъ состояніемъ всего хозяйства. Наши памятники съ самаго начала XV вѣка и по копецъ XVII-го даютъ на это совершенно ясныя и опредѣленныя указанія. Одни изъ нихъ выражаются очень коротко, другіе гораздо подробнѣе и хорошо дополняютъ первые; въ цѣломъ получается полная и чрезвычайно выразительная картина.

Въ 1410 году нижегородскій князь пожаловалъ игумена Благовѣщенскаго монастыря съ братією, освободилъ ихъ отъ всякихъ пошлинъ за исключеніемъ дани, — „а когда придетъ дань (татарская) игумень заплатитъ за своихъ... сельскихъ людей по силѣ“ (А. Э. I № 17). Выраженіе очень краткое, но, полагаемъ, достаточно ясное. Какая это сила? Конечно, хозяйственная. Совершенно такое же выраженіе находимъ въ завѣщаніи вел. князя московскаго, Василія Дмитріевича: „А тѣ волости и села, говорить онъ, что я далъ моей княгинѣ, сынъ мой да моя княгиня, пославъ писцовъ, опишутъ и положить на нихъ дань по людямъ, по силѣ“, т.-е. по хозяйственной силѣ людей. Та же мысль и въ завѣщаніи сына Василія Дмитріевича, Василія Темнаго: „А какъ почнутъ дѣти мои, говорить онъ, жити по своимъ удѣломъ.... и пошлютъ писцовъ и удѣлы свои опишутъ по крестному цѣлованію да по тому писму и обложатъ по сохамъ и по людямъ“..., т.-е. опишутъ въ каждой сохѣ людей по ихъ силѣ.

Въ жалованныхъ грамотахъ XV вѣка, которыми льготы даются на срокъ, встрѣчаемъ то же выраженіе: „А какъ отсидятъ тѣ люди свои урочныя лѣта, и они потянутъ въ мою дань по силѣ“ <sup>1)</sup>.

Отъ конца XV вѣка къ намъ дошли первыя писцовыя книги. Въ нихъ читаемъ: „А вел. князя оброкъ въ той волости всѣхъ боярщинъ

<sup>1)</sup> А. Э. I № 18, 39 и много другихъ.

крестьяномъ, денги и хлѣбъ, разметывать межъ себя по пашнѣ“. Что это значить „по пашнѣ“? Незнакомый съ древностями подумаетъ—по размѣрамъ пахотной земли и ошибется. „По пашнѣ“ не по размѣрамъ земли, а смотря по ея достоинствамъ, урожайности и доходности. Въ Новгородѣ слово обжа употреблялось въ двоякомъ смыслѣ, въ смыслѣ мѣры земли и мѣры ея доходности. Одно и то же количество земли по мѣрѣ—по доходности могло быть обложено разнo, и въ 2 и 3 и въ 4 обжи. Въ описи Деревской пятины читаемъ: „Въ Демонѣ вел. князя пустошь Шарину, Андреевская Анпковъ, писана была четырьмя обжами и съ того занустѣла. И нынѣ дана на льготу на 3 года, Ивашкѣ Фурсову. А отсидѣвъ урокъ, тянуть ему съ дву обожъ“. Первоначально пашня была обложена слишкомъ высоко; ее пришлось обложить вдвое легче; а количество земли осталось то же. Вотъ что значить обложить по пашнѣ <sup>1)</sup>. Такой порядокъ тягла не по мѣрѣ земли, а по мѣрѣ ея доходности, конечно, возникъ не въ XV вѣкѣ, а есть порожденіе глубокой старины. Переходъ къ болѣе определенной единицѣ,—точной мѣрѣ земли, а потомъ душѣ ревизской, есть явленіе, сравнительно, позднѣйшаго времени.

Памятники XVI вѣка гораздо полнѣе выражаютъ ту же мысль. Они говорятъ о распредѣленіи повинностей между тяглыми людьми „по ихъ животамъ и промысламъ“, т.-е., по состоянію ихъ хозяйственной обстановки и прибыльности ихъ хозяйственной дѣятельности вообще. Въ уставной грамотѣ крестьянамъ Устюжскаго уѣзда, Усецкихъ и Засецкихъ волостей читаемъ: „А собирать имъ тотъ годовой оброкъ... съ волостей по животамъ и промысламъ, какъ нынѣ тягли межъ себя разводять“. Особенно любопытны выраженія грамоты удѣльнаго князи Владиміра Андреевича крестьянамъ бобровничей полусохи: „А собирать имъ тотъ оброкъ межъ себя самимъ по пашнямъ, и по животамъ, и по статкамъ, и по промысламъ“. Этимъ обнимается вся экономическая сторона хозяйства даже въ его источникахъ. И крестьянское хозяйство имѣетъ свою исторію, крестьяне тоже наследуютъ своимъ отцамъ и дѣдамъ; ихъ платежная способность опредѣляется не ихъ личными только силами, не ихъ трудомъ, но совокупностью всего накопленнаго и ихъ предками состоянія. Но въ XVI вѣкѣ перешли и выраженія предшествующаго времени. Каменскаго стала крестьянамъ бобровыхъ деревень предписано кормъ ловчему давать „по пашнѣ: которая де-

<sup>1)</sup> Новгород. писц. кн., II, 502; III, 291.

ревя больше пашнею и угодемъ и на ту больше корму и поборовъ“ <sup>1)</sup>. Къ пашнѣ отнесены и угоды.

Та же точка зрѣнія держится и въ теченіе всего XVII вѣка. Крестьянамъ Сумерской волости предписывается верстаться по пашнямъ и по угодыямъ, а крестьянамъ Устьянскихъ волостей—по животамъ и промысламъ, какъ иныя тягла межъ себя разводить. Особенно любопытны грамоты конца вѣка о сборѣ стрѣлечскихъ денегъ. Крестьянамъ Кольскаго уѣзда велѣно окладъ стрѣлечскихъ денегъ положить „на дворы, смотря по тяглу и промысламъ, и собирать такъ, чтобы богатые полные люди передъ бѣдными во льготѣ, а бѣдные передъ богатыми въ тягости не были“; крестьянамъ поморскихъ уѣздовъ предписывается чинить разверстку „по землямъ и угодыямъ“, какъ и въ XVI вѣкѣ <sup>2)</sup>.

Если землевладѣльцы облагались не по размѣрамъ землевладѣнія, а по хозяйственной своей способности къ тяглу, то было совершенно послѣдовательно признать способными къ тяглу и всѣхъ другихъ хозяйственныхъ людей, которые сельскимъ хозяйствомъ не занимались, а обеспечивали себя какими-либо иными путями, напримѣръ, рыболовствомъ, разными рукодѣліями, торговлей и пр. И всѣ они считались способными къ тяглу и платили повинности. Древнѣйшіе новгородскія писцовыя книги уже описываютъ такихъ промышленныхъ людей. Они разсыпаны по всей новгородской землѣ, это безпашенные люди, такъ называемые поземщики, поздѣе въ Москвѣ бобыли <sup>3)</sup>. Сюда же относятся и жители — городовъ и посадовъ, посадскіе люди, не занимающіеся земледѣліемъ, а живущіе торговлей и всякими промыслами. Они облагаются тягломъ также по мѣрѣ животныхъ своихъ и промысловъ. Въ городѣ Веневѣ на посадѣ жили торговые люди, лавки ихъ были обложены оброкомъ, а они должны были „перстатися въ тотъ оброкъ межъ себя по товару и промысламъ“. Кто читалъ писцовыя книги, тотъ знаетъ, что такихъ свидѣтельствъ можно привести много. Ограничимся немногимъ. Въ 1614 году великій государь царь и великій князь Михайлѣ Федоровичъ велѣлъ переписать на свое имя жалованную уставную грамоту, данную Устюжнѣ-Желѣзопольской еще царемъ Иваномъ. По этой

<sup>1)</sup> А. О. I, №№ 150, 212, 243, 257.

<sup>2)</sup> Неволкинъ, Прилож. 131; А. О. III. №№ 126, 213, 250; 1627—1681.

<sup>3)</sup> Мы говорили о нихъ въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* № 2 за 1901 г.

грамотѣ, заходящей въ два столѣтія, посадскіе желѣзнопольскіе должны были разводить всякія повинности „по животамъ, и по промысламъ, и по позему“. Поземь — это наемная плата за землю подъ дворъ. Въ Устюжнѣ были посадскіе, которые жили на наемныхъ мѣстахъ. Ихъ надо было облагать, справляясь и съ тою платою, которую они платили за наемъ земли. А далѣе сдѣлано еще поясненіе: „А у которыхъ у молодчихъ у посадскихъ не будетъ своей собины (т. е. своей земли), а живутъ своими дворами (т. е. своимъ хозяйствомъ на чужой землѣ), и на тѣхъ людей разводить всякію разметы, смотря по ихъ дворамъ и кто чего стоитъ“. Итакъ, одной наемной платы мало для опредѣленія способности къ тяглу, надо еще посмотрѣть, кто чего стоитъ. Это выраженіе переноситъ насъ въ XV вѣкъ, къ приведеннымъ выше завѣщаніямъ московскихъ великихъ князей. Они завѣщали облагать повинностями по людямъ смотря, т. е. то же, кто чего стоитъ. Характерная непрерывность старинны! Пятнадцатый и семнадцатый вѣкъ думаютъ совершенно одинаково. Эта старина доживаетъ до конца XVII вѣка. Въ упомянутыхъ выше грамотахъ о сборѣ стрѣльцкихъ денегъ находимъ такія предписанія посадскимъ людямъ: „И чтобъ тѣхъ городовъ посадскіе люди... чинили межъ себя оклады, смотря по пожиткамъ и по промысламъ..., чтобъ лучшіе и полные люди передъ середнею и меншею статьею людьми во лютѣ, а средней и меншой статей люди передъ лучшими и полными людьми въ тягости, и ни ктобъ въ избылхъ не былъ, и чтобы возможно было заплатить всякому челоуѣку свою долю безъ доимки“ <sup>1)</sup>.

Какъ земли только живущіа несутъ тягло, такъ и дворы только живущіе. Въ описи Корелы конца XV в. пустые дворы въ тягло не положены. Съ Вычегодскіе Соли съ посаду оброкъ велѣно брать только съ живущихъ дворовъ. То же и въ XVI вѣкѣ. По государствену указу въ Нижнемъ посадскихъ людей велѣно положить въ сошное письмо въ живущее <sup>2)</sup>.

Итакъ, способны къ тяглу всѣ домохозяева, имѣющіе какое-либо приносящее прибыль занятіе: это будутъ земледѣльцы, торговцы и всякіе промышленники. Нашей древности еще чужда мысль, что обложенію подлежитъ только чистый доходъ; но что облагаются не души людскія, а состоянія, это всѣмъ извѣстно и составляетъ

<sup>1)</sup> Писц. кн. XVI в. II 1511; А. О. I № 234; III № 37; IV № 213, 250; А. Ю. № 229. Съ 1552 по 1681 г.

<sup>2)</sup> Временникъ XII, 6; А. О. I № 221 и 343; Писцов. кн. XVI в. I 630; Рус. Ист. Библ. XVII, 192.

новсемѣстную практику. Совершенно ясное и полное выраженіе они получили въ документѣ, дошедшемъ до насъ отъ первой половины XV вѣка. Великому князю московскому пришлось платить татарскую дань (около 1437 г.). Въ этой дани должны были принять участіе и новгородскія волости, поэтому оказалось пужнымъ выяснить, кто подлежитъ тамъ дани. Единицей обложенія въ Новгородѣ была соха; на кого же падаетъ сошная дань, кто и что составляетъ соху, какъ платежную единицу? „А въ соху, говоритъ составленная по этому поводу грамота, два коня да третья припряжь, да тиналь кожевничій за соху, неводъ за соху, лавка за соху, плугъ за двѣ сохи, кузнецъ за соху, четыре пѣшцы за соху, лодья за двѣ сохи, цѣпъ за двѣ сохи“. Что это за перечисленіе? Новгородцы говорятъ о вещахъ, имъ хорошо извѣстныхъ, а потому выражаются очень коротко; но намъ ихъ хозяйственный бытъ мало извѣстенъ, а потому въ ихъ грамотѣ для насъ есть и непонятное. Что это за чаны, невода, лавки, плуги, цѣпы? Думаемъ, что это метафорическія выраженія, которыми обозначаются цѣлыя хозяйства или промыслы отдѣльных лицъ. Это кожевенное хозяйство, рыболовное, торговое, соляное. Каждый такой хозяинъ и составляетъ то одну, то двѣ платежныхъ единицы. Это все люди состоятельные. Впереди всѣхъ поставлены два коня и третій—припряжь. Человѣкъ, обладающій тремя конями,— конечно, богатый человѣкъ, чѣмъ бы онъ ни занимался; онъ составляетъ цѣлую платежную единицу, какъ и тотъ, кто имѣетъ свою собственную лавку, рыбный или кузнечный промыселъ, кожевенное производство. Это все ясно.—По торговый человѣкъ, имѣющій лавку, можетъ еще имѣть коня, и двухъ, и даже трехъ; какъ онъ облагался? Можно думать, что онъ облагался и по лавкѣ и по конямъ. А что такое плугъ? Этого грамота не опредѣляетъ <sup>1)</sup>. Что такое третья припряжь? Это также неясно. Нѣтъ ли тутъ указанія на старинный способъ передвиженія по натуральнымъ дорогамъ? Два коня везутъ, а третій берется въ запасъ; онъ припрегается, когда окажется пуж-

<sup>1)</sup> Въ новѣйшихъ спискахъ Русской Правды есть такая статья: „А въ солѣ сѣльной ржи на два плуга 16 кадей ржи ростовскихъ“. Карамз. 58. По этой статьѣ плугъ есть пространство земли, на которое высѣвается 8 ростовскихъ кадей. Если считать кадь равною двумъ новгородскимъ коробьямъ, а коробью равною двумъ четвертямъ, то плугъ будетъ равняться 32 четвертямъ сѣва или 32 четямъ земельной мѣры, т. е. 16 десятинамъ въ полѣ, а въ трехъ — 48-и; соха же будетъ равняться 16 четямъ. Эта величина новгородской сохи не сходится съ той, которая была опредѣлена для нея въ концѣ XVI вѣка. Она почти вдвое меньше этой послѣдней.

нынѣ. Что такое четыре пѣшца? Объ нихъ мы скажемъ ниже.—Все неясное, однако, нисколько не подрываетъ общаго вывода: тѣло несутъ состоятельные хозяева; новгородская грамота даетъ вѣдущіе признаки этой состоятельности: три коня, лавка, лодка, неводъ и пр.

Уловить признаки состоятельности отдѣльныхъ хозяйствъ и способности ихъ къ несенію государственныхъ повинностей и для нашего времени дѣло чрезвычайно трудное; несмотря на всю помощь, какую можетъ оказать наука практикѣ, современныя законодательства на всякомъ почти шагу дѣлаютъ гибельныя ошибки. Какъ же рѣшала этотъ роковой вопросъ древность? Въ разное время очень различно.

Въ 1478 году, когда великій князь Иванъ Васильевичъ заключалъ свой послѣдній договоръ съ новгородцами, новгородцы предложили ему платить дань съ сохи по полугривнѣ и 7 денегъ. Великій князь велѣлъ у нихъ спросить: что такое ихъ сохи? И они сказали: „Три обжи соха, а обжа — одинъ человекъ на одной лошади ореть, а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третьей ореть, ино то соха“. Это опредѣленіе на первый взглядъ не совпадаетъ съ вышеприведеннымъ опредѣленіемъ 1437 года. Оно касается только сельскихъ сохъ и о плугѣ не говорить ни слова. Не слѣдуетъ-ли отсюда заключить, что и въ Новгородѣ сельская, по крайней мѣрѣ, единица обложения въ предѣлахъ одного и того же XV вѣка опредѣлялась разнѣ?

Но что же это такое: „обжа—одинъ человекъ на одной лошади ореть“? Встрѣчающіяся въ нашей литературѣ остроумныя и весьма тонкія толкованія этого мѣста лѣтописи очень затемнили его смыслъ. Говорятъ, „это единица труда одного коннаго рабочаго“. Какая же единица? Вѣдь одинъ конный рабочій можетъ сработать и много и мало, смотря по тому, какъ долго будетъ работать. Если мы говоримъ о единицѣ работы въ какомъ-либо трудѣ, то должны опредѣлить время работы, иначе это будетъ не „единица“, а „мѣра“ труда, которою ничего нельзя измѣрить. Несмотря на эту полную непригодность единицы неопредѣленнаго труда для измѣренія сохи, ей очень посчастливилось въ нашей литературѣ. Другіе ученые, вполнѣ присоединяясь къ этому понятію трудовой сохи, нѣсколько дополняютъ его и говорятъ: „Новгородская обжа, выраженная въ единицахъ труда, равнялась участку, обрабатываемому однимъ человекомъ на одной лошади“. Такъ какъ моментъ времени въ соображеніе опять не принимается, то снова получается нѣчто совершенно неопредѣленное. Участокъ, обрабатываемый однимъ и тѣмъ же человекомъ на одной и той же лошади, но въ теченіе разнаго времени, будетъ разный:

въ день онъ вспашетъ десятину, а въ недѣлю—шесть. Какъ же такую неопредѣленную величину положить въ основаніе обложенія? Что почтенные ученые, мнѣнія которыхъ мы привели, ничего не говорятъ о времени труда, это объясняется тѣмъ, что и въ самомъ памятникѣ ничего не говорится о времени: пашетъ одинъ человѣкъ на одной лошади да и только <sup>1)</sup>. Что же это значить, что одинъ человѣкъ пашетъ на одной лошади и это составляетъ обжу, единицу платежа, треть сохи?

Очень немного времени спустя послѣ приведеннаго отвѣта новгородцевъ на вопросъ Ивана Васильевича о томъ, что такое новгородская соха, приступили, по повелѣнію великаго князя, къ описи новгородскихъ имѣній. Эта опись дѣлалась по новгородскому счету—три обжи на соху. Въ описи (второй, которая дошла до насъ) постоянно указывается, сколько гдѣ дворовъ, обжавъ и какой посѣвъ. Это описаніе, надо думать, дѣлается согласно данному новгородцами опредѣленію того, что такое есть соха и обжа. Въ этомъ описаніи мы и должны искать объясненія сохи и обжи. По новгородскимъ писцовымъ книгамъ соха и обжа не стоятъ ни въ какомъ опредѣленномъ отношеніи къ количеству посѣва. На одну обжу высѣваютъ хлѣба 1 коробью, 2, 3, 4, и даже 5 и 8 <sup>2)</sup>. О мѣрѣ труда земледѣльца, конечно, свидѣтельствуетъ количество обрабатываемой въ годъ земли и высѣваемого и собираемаго хлѣба. Описи указываютъ это количество; оно не стоитъ ни въ какомъ отношеніи съ числомъ обжавъ. Можно высѣять хлѣба вдвое, втрое, вчетверо и даже впятеро больше — и все-таки будетъ одна обжа. Что же такое обжа? Ясно, что это не единица труда и не участокъ обрабатываемой земли, ибо нельзя на одинъ и тотъ же участокъ высѣять и 1 коробью и 8-мѣ. Что же такое обжа? Это, какъ сказано въ лѣтописи, одинъ человѣкъ пашетъ на одной лошади, т. е. одно-конный хозяинъ и ничего больше! Это чрезвычайно просто и чрезвычайно удобно для обложенія. Всѣ хозяйства съ одной лошадейю, сколько бы земли они ни обрабатывали,—составляютъ обжу. Здѣсь обложенъ не трудъ, а

---

<sup>1)</sup> Разныя мнѣнія о сохѣ и обжѣ приведены у г. Милюкова, Спорные вопросы, стр. 35 и сл. и у г. Дяконова, Разборъ спорныхъ вопросовъ, *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1893 г. № 7.

<sup>2)</sup> Для 5 и 8 см. Нов. пис. кн. III ст. 213 и 333, другія цифры почти на каждой страницѣ. Г. В. Владиславлевъ полагаетъ, что на разныя размѣры обжи влияли инвентарныя особенности каждаго хозяйства, количество рабочаго скота, его положеніе при проѣздѣ дорогъ, судоходной рѣкъ, качество почвы и пр. *Журн. Мин. Нар. Просв.* за 1892 г., № 8.

накопленное имущество, признакомъ котораго берется конь. Въ погородскихъ писцовыхъ книгахъ постоянно встрѣчаются деревни съ однимъ дворомъ положенныя въ одну обжу, хотя поскѣвъ разный; это все одноконныя хозяйства. Но встрѣчаются и деревни при одномъ крестьянскомъ дворѣ, положенныя въ три обжи. Это одинъ богатый хозяинъ, имѣющій три лошади; его участокъ составляетъ цѣлую соху, но высѣваетъ онъ меньше, чѣмъ тѣ два двора съ 8 коробыями посѣва, на которые мы указали выше и которые были положены въ одну обжу; онъ высѣваетъ только 7 коробей, но у него 3 лошади и, конечно, онъ богаче; у него могутъ быть и отъѣзжіе промыслы <sup>1)</sup>.

Этимъ легко объясняются выраженія описи, которыхъ мы коснулись выше: положенъ въ три обжи, а земли у него всего на одну обжу. Положенъ въ три обжи по числу лошадей, но землепашествомъ занимался мало и почему-то обѣднѣлъ. Въ одномъ случаѣ обжа означаетъ платежную способность, въ другомъ мѣру земли, о чемъ рѣчь будетъ послѣ.

Опредѣленія грамоты 1437 года и лѣтописи 1478 года, весьма различныя по полнотѣ, по существу сходятся. И тутъ и тамъ — коневодство принято указателемъ благосостоянія, и тутъ и тамъ 3 лошади составляютъ максимальную единицу обложенія—соху. Въ грамотѣ не говорится о томъ, что лошади пашутъ; въ лѣтописи, наоборотъ, говорится, что на всѣхъ трехъ — пашутъ. По лошади грамоты, конечно, тоже употреблялись и на пашню; а съ другой стороны лошади лѣтописи не всѣ непременно пахали. Хозяинъ, у котораго посѣвъ былъ небольшой, занималъ своихъ лошадей пашнею гораздо менѣе, чѣмъ тотъ, у котораго посѣвъ былъ втрое и вчетверо больше; у него могли быть другія занятія: извозъ и проч.

Возвращаемся къ „пѣшцамъ“ грамоты 1437 года. Четыре пѣшца тоже дѣлаютъ цѣлую соху, какъ и 3 коня. Что это за пѣшцы? Объясненіе имъ находимъ въ грамотѣ митрополита Кипріяна Константиновскому монастырю. Крестьяне Константиновскаго монастыря въ октябрѣ 1391 года жаловались митрополиту на своего игумена, что онъ наряжаетъ ихъ на работы не по *пошлинѣ* и беретъ съ нихъ такія *пошлины* (здѣсь пошлина въ первомъ случаѣ означаетъ обычай, во второмъ — повинность), какихъ прежніе настоятели не брали. Митрополитъ нарядилъ разслѣдованіе. По разслѣдованію оказалось, что „большіе люди“ изъ монастырскихъ селъ церковь наряжаютъ,

<sup>1)</sup> Новог. писц. кн. I ст. 63 опись Щадова монастыря.



хоромы ставятъ, игумновъ жребій земли пашутъ, сѣять, косятъ и т. д.; а „пѣшеходцы“ изъ селъ рожь молотятъ, пиво варятъ, невода плетутъ и т. д. И тѣ и другіе на праздникъ даютъ яловницу и т. д. На основаніи этой грамоты надо думать, что большіе люди и пѣшеходцы — одинаково крестьяне, домохозяева. Но большіе люди — богачи, имѣющіе лошадей; пѣшеходцы — лошадей не имѣютъ; они поэтому маленькіе люди. По грамотѣ 1437 года четыре такихъ хозяйства равняются одному хозяйству большаго человѣка, имѣющаго трехъ лошадей. Были, значить, и въ старину крестьяне безлошадные. Они могли обрабатывать свои земли наемными лошадьми; а можетъ быть, нѣкоторые изъ нихъ ограничивались очень небольшими участками, которые обрабатывали въ ручную.

Писцовыя книги не даютъ по этому предмету ясныхъ указаній. Необходимо допустить, что и въ деревняхъ, описанныхъ въ концѣ XV вѣка, были безлошадные хозяева. Это слѣдуетъ изъ того, что иногда два двора полагаются въ одну обжа, три — въ двѣ и т. д. Это, сравнительно, очень рѣдкіе случаи, но все же встрѣчаются. При нашей гипотезѣ о томъ, что такое обжа, они указываютъ на то, что есть безлошадные дворы, которые и даютъ указанный излишекъ числа дворовъ противъ числа обожъ. Въ такихъ случаяхъ встрѣчаемъ и дробное счисленіе числа обожъ, напримѣръ: дворовъ 2, высѣвають коробей — 6, обжа 1½. При четырехъ пѣщахъ на соху, грамоты 1437 года, дѣйствительно должны получаться дробныя части обжи; но что должна означать въ приведенномъ случаѣ половина обжи, а въ другихъ подобныхъ — одна обжа на два двора, двѣ на три и т. д., это не ясно. Намъ неизвѣстно, въ какихъ отношеніяхъ находятся отдѣльные дворы деревни одинъ къ другому. Въ главѣ о деревнѣ я высказалъ догадку, что они могутъ быть, въ большинствѣ случаевъ, населены родственниками, а иногда товарищами по арендѣ земли. Какъ родственныя, такъ и товарищескія отношенія могутъ вести къ чрезвычайно разнообразнымъ хозяйственнымъ комбинаціямъ между дворами. Эти разныя комбинаціи и разное экономическое состояніе дворовъ, при чемъ лишній дворъ могъ быть только что выдѣлившимся и еще не оперившимся, и могли быть причиной того, что лишній дворъ то вовсе не считается, то считается только въ половину обжи.

Мы не разъ указывали на значительную устойчивость нашихъ древнихъ порядковъ. Здѣсь, наоборотъ, приходится наблюдать довольно быструю ихъ смѣну. Описъ конца XV вѣка ничего не знаетъ

о плугѣ и 4 пѣшцахъ, а въ 1437 году они должны были имѣть большое практическое значеніе при описи. Но это, конечно, частности и довольно мелкая и очень условная. Долго живутъ коренные порядки, а не мелочи.

Итакъ, тяглоспособность каждаго отдѣльнаго хозяина опредѣлялась въ Новгородѣ нѣкоторыми внѣшними признаками; въ области сельского хозяйства—числомъ лошадей.

При этомъ порядкѣ единица обложенія въ Новгородѣ очень близко подходила къ единицѣ платежа, а иногда и совершенно совпадала съ нею. Единицей обложенія была обжа и соха, состоявшая изъ трехъ обжахъ; а это — очень небольшія величины. Въ новгородскихъ волостяхъ было очень много деревень въ одинъ дворъ, положенныхъ въ одну обжу, и въ два двора, положенныхъ въ двѣ обжи. Такимъ образомъ, каждое отдѣльное хозяйство составляло и окладную и платежную единицу. То же самое можно наблюдать и въ деревняхъ со многими дворами. Напримѣръ, деревня въ 5 дворовъ положена въ 6 обжахъ. Это указываетъ на 4 хозяйства съ одной лошадейю и одно съ двумя, и опять каждое изъ этихъ четырехъ хозяйствъ въ одно и то же время и окладная и платежная единица.

Всѣ внѣшніе признаки хозяйственного благосостоянія имѣютъ только относительное значеніе: они могутъ держаться нѣкоторое время и при упадкѣ хозяйства. Число лошадей въ сельскомъ быту, особенно первоначальномъ, имѣетъ великое значеніе и, конечно, можетъ служить показателемъ его благосостоянія. Но въ рукахъ плохого хозяина и многолошадное хозяйство легко пойдетъ на убыль. Точно также лодка, неводъ, чанъ и прѣиъ не всегда свидѣтельствуютъ объ одинаковомъ уровнѣ благосостоянія, чтобы обуславливать совершенно равное обложеніе. Вотъ почему новгородскіе порядки нельзя считать за общіе всей нашей древности, и вотъ чѣмъ могутъ объясняться ихъ колебанія. Въ Москвѣ наблюдается иной порядокъ вещей и не одинъ, а, по крайней мѣрѣ, два разныхъ порядка, если не болѣе. Возникли они не одновременно; одинъ гораздо старѣе другого; но новый не вытѣснилъ стараго, а оба дожили до самаго конца XVII вѣка.

Въ распоряженіяхъ московскаго правительства о раскладкѣ повинностей на отдѣльныхъ домохозяевъ, которыя надо считать наиболѣе ранними по происхожденію, не встрѣчается никакихъ указаній на внѣшніе признаки ихъ благосостоянія. Правительство ограничивается требованіемъ, чтобы государевы крестьяне и посадскіе платили, по людямъ

смотря, по ихъ животамъ и промысламъ, по торговлѣ, по статкамъ, по тому, кто чего стоитъ. Благосостояніе плательщиковъ не опредѣляется никакимъ вѣшнимъ признакомъ, распредѣляющимъ ихъ въ нѣкоторыя группы, равно способныя къ платежу, какъ въ Новгородѣ. Въ Москвѣ мы имѣемъ дѣло не съ группами равноспособныхъ плательщиковъ, а съ отдѣльными плательщиками, которыхъ способность къ платежу индивидуальна. Это совершенно соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію налогоспособности. Хозяйственное благосостояніе человѣка до крайности различно и можетъ быть подведено подъ нѣкоторыя общія группы только съ нарушеніемъ этой индивидуальности, слѣдовательно, съ учиненіемъ нѣкоторой несправедливости.

Какъ же достигалось въ Москвѣ выясненіе и опредѣленіе этой индивидуальной способности къ тяглу? Правительство предписывало плательщикамъ самимъ распредѣлять между собою тягло,—по людямъ смотря и т. д. Для этого они должны были выбирать изъ своей среды заслуживающихъ уваженія и знающихъ людей, которые, помолившись Богу и принеся присягу въ томъ, что будутъ дѣйствовать по чистой совѣсти, никого не обижая, должны были произвести раскладку тягла. Это и будутъ излюбленные судьи, сотские, старосты и проч.; всѣ они цѣловальники, ибо крестъ цѣлуютъ.

Кажется, и выдумать нельзя порядка обложенія болѣе совершеннаго. Но гдѣ люди, тамъ и неправда; а потому Писаніе и говоритъ: Проклятъ всякъ, надѣющийся на человѣка! Случалось, что выборные люди, эти излюбленные, передъ крестомъ обѣщавшіе дѣйствовать въ правду, облагали плательщиковъ не по животамъ и промысламъ, а однихъ легче, другихъ тяжелѣе. Это вело къ ссорамъ и жалобамъ. Правительство угрожало такимъ излюбленнымъ окладчикамъ наказаніями и предписывало: „другу не дружить, недругу не мстить и лишки ни на чьи двory не прибавляти ни которыми дѣлами“ <sup>1)</sup>.

Но прежде, чѣмъ идти далѣе, считаемъ необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ выраженіяхъ нашихъ памятниковъ по разсматриваемому вопросу, которыя могутъ повести къ недоразумѣніямъ. Въ памятникахъ нерѣдко указывается, сколько именно плательщикъ долженъ платить съ небольшой окладной единицы, напримѣръ, съ двора, съ выти. Шенкурскимъ посадскимъ людямъ предписывается давать за намѣстничъ кормъ и проч. оброку 1500 рублей на годъ съ двора по 18 алтынъ;

<sup>1)</sup> А. У. I № 242, 243, 343; III № 37; IV № 6; 1555—1646.

а далѣе прибавлено: „а разводить шенкурцамъ, посадскимъ людямъ, межъ себя самимъ, по животомъ и промысломъ“. Здѣсь дворъ окладная, а не платежная единица. Посадскіе люди должны платить изъ 1500 р., положенныхъ на весь округъ, по расчету на каждый дворъ по 18 алт.; но отдѣльные домохозяева платятъ не поровну, не непременно по 18 алт., а по раскладкѣ выборными, кому что придется по животамъ и промысламъ. Точно также посадскіе города Венева должны платить съ лавки по гривнѣ, а съ полки по 10 денегъ на годъ, „а верстатися имъ въ томъ оброкѣ межъ себя по товару и промыслу“. Здѣсь также дворъ и лавка только окладная единица, а платежная опредѣляется внутреннимъ верстаніемъ. Въ Тверскомъ уѣздѣ, въ селѣ Щербининѣ есть Скоморошья слободка, въ которой было нѣсколько дворовъ скомороховъ; и скоморохи и другіе сельчане сидѣли на пашнѣ. Все населеніе слободы должно было платить по гривнѣ съ двора: „а верстатися имъ межъ себя.... по животомъ и промысломъ“. Мы уже знаемъ, что стрѣleckіе деньги въ концѣ вѣка взимаются, смотря по животамъ и промысламъ, по землямъ и по угодьямъ. Но къ грамотамъ о сборѣ этихъ денегъ прилагается „окладъ, что съ котораго города и уѣзда на дворъ положено“. Напримѣръ: „Ярославль—2296 дворовъ, по 2 р., денегъ 4592 рубля. Вологда — 1220 дворовъ, по 1 р. 20 алт. 2 ден., денегъ 2074 рубля 13 алтынъ“, и т. д. Это вовсе не значитъ, что каждый дворъ въ Ярославлѣ платитъ по 2 р., а въ Вологдѣ по 1 р. 23 алт. по 2 ден. Это окладъ, а платежъ — по животамъ и промысламъ, какъ сказано въ текстѣ грамоты. Съ этимъ разъясненіемъ многочисленныхъ предписаній московскаго правительства о раскладкѣ плательщиками „межъ себя“ повинностей особыми выборными по животамъ и промысламъ, по статкамъ, по людямъ смотря и пр. не возбуждаютъ никакихъ недоразумѣній. Этотъ порядокъ стоитъ въ тѣсной связи съ размѣрами окладной единицы. Московскія сохи очень ушли отъ новгородскихъ, онѣ простираются на сотни десятинъ и обнимаютъ множество отдѣльных хозяйствъ, цѣлыя сотни дворовъ. Правительство опредѣляло свои сборы на цѣлую соху, въ обложеніе же отдѣльныхъ хозяйствъ не входило. Это было предоставлено самимъ плательщикамъ.

До насъ дошла чрезвычайно интересная по своимъ подробностямъ опись Нижняго-Новгорода 1621—1629 годовъ. Въ ней не только перечислены всѣ нижегородскіе дворы, лавки, амбары и пр. и приведено сошное обложеніе, что есть во всѣхъ описяхъ, но указано, сколько долженъ платить каждый дворъ, въ какомъ окладѣ состоитъ онъ

въ тяглѣ. Это опредѣленіе податной тягости каждаго двора сдѣлано „по мирскому окладу“. Чтобы узнать этотъ окладъ, государевы писцы, Д. В. Лодыгинъ, В. Я. Полтевъ и дьякъ Д. Образцовъ, пригласили старостъ посадскихъ съ товарищами и выборныхъ лучшихъ людей и старожильцевъ, которыхъ и спрашивали, по крестному цѣлованью, „кто каковъ животомъ и промысломъ, и кто съ чего, по ихъ мирскому окладу, обложенъ въ тяглѣ“. Итакъ, въ Нижнемъ обложеніе уже сдѣлано, всѣ дворы, лавки и пр. по мирскому приговору уже расцѣнены, и каждый хозяинъ знаетъ, что ему надо будетъ платить, если придетъ сошная дань или другой какой сборъ. Это старина. Но въ XVII вѣкѣ къ ней примѣнивается новизна. Старина возникла, когда княжеская власть была очень еще слаба. Но въ XVI вѣкѣ она достигла необычайной высоты, а въ XVII окончательно объединилась. Это всѣ должны были чувствовать, а всего болѣе—исполнители указовъ государя, царя и великаго князя. Они это чувствовали и къ старинѣ приносили новизну. Въ описи, изъ которой мы заимствовали все сказанное, есть и такое мѣсто: „А которые торговые и всякіе люди.... въ государеву казну платили по не велику, и на тѣхъ людей сверхъ тѣхъ оброковъ прибавлено по размотру и по допросу выборныхъ людей“. Принципъ остается тотъ же, люди облагаются по животамъ и промысламъ; но государевы писцы дѣлаютъ поправки къ мирскому обложенію, однако, не произвольно, а согласно показанію выборныхъ. Такое соединеніе выборнаго и приказнаго начала впервые появилось не въ XVII вѣкѣ, на него есть указанія и въ XVI.—Въ нижегородской описи есть и другая новость. Документъ прежняго времени говорятъ о раскладкѣ выборными людьми, здѣсь же рѣчь идетъ о мирскомъ приговорѣ, т.-е. о раскладкѣ цѣлымъ миромъ. Когда весь миръ сталъ дѣлать раскладку, объ этомъ не встрѣтили указаній.

Такое индивидуальное опредѣленіе тяглою способности каждаго плательщика должно было сказаться очень разнымъ обложеніемъ отдѣльныхъ дворовъ. И дѣйствительно, въ Нижнемъ отдѣльные дворы платили очень различно. Одни были положены въ тягло съ 10 алтынъ, (такихъ одинъ дворъ), другіе съ 5 (тоже одинъ), съ 3 (такихъ два двора) и т. д.; болѣе бѣдные—съ 7 денегъ, съ 6, съ 3-хъ, съ одной (такихъ 346 дворовъ), съ полушки (275 дворовъ) <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, богатые дворы противъ бѣдныхъ платили въ 60 разъ болѣе и даже въ 120. Въ итогѣ подведено, сколько всѣхъ дворовъ и сколько

<sup>1)</sup> Алтынъ=6 деньгамъ, рубль=200.

они должны платить по каждому сбору. Всѣхъ дворовъ въ Нижнемъ было 862, а платить они должны были въ каждое тягло по 6 р. 5 денегъ (итоги подведены не совсѣмъ вѣрно, но это неважно). На слѣдующемъ примѣрѣ будетъ ясно, какъ это дѣлалось. Нижегородцы должны были платить государевыхъ податей съ сохи: ямщикамъ на прогоны по 10 р., полонянечныхъ денегъ по 2 р., итого въ эти два тягла 12 р. съ сохи, а въ Нижнемъ считалось 3 сохи съ половиной (по сошному письму 1624 года), слѣдовательно, всего надо было платить 42 р. Если произвести со всѣхъ дворовъ одинъ сборъ по вышеприведенному обложенію (съ однихъ по 10 ал., съ другихъ по 5, по 4 и т. д.), получится 6 р. 5 ден.; чтобы покрыть указанный налогъ, надо повторить этотъ сборъ 7 разъ, тогда получится 42 р. 30 денегъ, на 30 ден. болѣе того, что нужно. При этомъ обложенный 10 алтынами заплатитъ 2 р. 3 алт. 2 ден., а обложенные деньгою—только по 7 денегъ, т. е. въ 60 разъ меньше, обложенные полушкой —  $3\frac{1}{2}$  деньги, въ 120 разъ меньше. Мы взяли простѣйшій примѣръ изъ данныхъ той же описи (ст. 191), и все же получился нѣкоторый излишекъ, который возвратитъ плательщикамъ по мѣрѣ произведенныхъ платежей представляетъ чрезвычайно хитрую, но нестоющую труда задачу. Какъ распоряжались такими всегда возможными излишками, мы не знаемъ. Можно думать, что они обращались въ запасъ для покрытія недоборовъ, которые тоже легко могли оказаться при сборахъ.

Указаннымъ способомъ легко можно вычислить, сколько каждый плательщикъ долженъ былъ платить всѣхъ податей. Опись 1621—29 годовъ приводитъ счетъ отдѣльныхъ податей и ихъ итогъ въ томъ размѣрѣ, какъ онѣ собирались до московскаго разоренія и послѣ разоренія. Мы получимъ, такимъ образомъ, попятіе о возрастаніи податей, причиненномъ разореніемъ. До разоренія нижегородцы должны были платить съ  $3\frac{1}{2}$  сохъ 165 р. 32 алт. Чтобы получить эту сумму, тягловой сборъ со всѣхъ плательщиковъ—въ 6 р. 5 ден. надо повторить 27 разъ съ половиною, при этомъ плательщики одной деньги заплатятъ по  $27\frac{1}{2}$  денегъ, плательщики по 6 алтынъ заплатятъ въ 60 разъ больше—по 8 р. 7 алт. 8 ден. Послѣ разоренія повинности нижегородцевъ весьма возросли: кромѣ 165 рублей, они должны были платить еще 1638 съ тѣхъ же  $3\frac{1}{2}$  сохъ. Эта сумма получится, если тягловую цифру (6 р.) мы помножимъ на 273. При этомъ плательщикъ, обложенный одной деньгой,—уплатитъ 1 р. 12 алт., а съ прежними немного болѣе 1 р. 13 алт., плательщикъ, обложенный 6 алты-

нами, уплатить—безъ малаго 82 р., а съ прежними 84 р. 3 алт. Въ 1627 году Нижній-Новгородъ былъ положенъ въ 4 и  $\frac{7}{24}$  сохи и приведенное обложеніе еще увеличилось.

Возростаніе сошныхъ доходовъ съ Нижняго представляется въ слѣдующемъ видѣ. До разоренія Нижній платилъ — 165 руб. деньгами, не считая натуральныхъ повинностей и хлѣбныхъ запасовъ стрѣльцамъ на жалованье. Послѣ разоренія къ этому платежу прибавили на государево жалованье и на подмогу ямскимъ охотникамъ съ сохи по 468 р., итого съ прежними получилось 1803 р. Въ 1627 году этотъ окладъ брали не съ  $3\frac{1}{2}$  сохъ, а съ  $4\frac{1}{24}$ , а это составитъ—2.210 р. 30 алт., не считая натуральныхъ повинностей и хлѣбныхъ запасовъ. Повинности Нижняго въ первой четверти XVII вѣка увеличились, такимъ образомъ, болѣе, чѣмъ въ 13 разъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Опись Нижняго-Новгорода напечатана въ Рус. Ист. Библ. т. XVII подъ редакціей члена Арх. комиссіи, А. С. Лаппо-Данилевскаго. Почтенный редакторъ нашелъ нужнымъ во введениі высказать свое мнѣніе по поводу обложенія нижегородскихъ посадскихъ людей разнымъ количествомъ денегъ. „Такимъ образомъ, говоритъ онъ, описаніе 1621—29 года даетъ понятіе о платёжной силѣ каждаго лица, налогового способности которого признана правительствомъ, при чемъ выражасть эту силу въ единицахъ „денежнаго счета“, интронно, соответствовавшихъ дробнымъ дѣленіямъ сошнаго письма“. Въ примѣчаніи къ этому мѣсту читаемъ: „По сравненіи съ количествомъ плательщиковъ и общими размѣрами тягла такою величиною, равною суммѣ единицы денежнаго счета, въ Нижнемъ оказалось 6 р. 5 ден.; количествомъ дробныхъ долей этой суммы, съ котораго данное лицо тянуло тягло, опредѣлялась его платёжная сила. Размѣръ самого оклада окладчикамъ всегда легко вычислить, зная какой постоянной величины приравнена была каждая изъ такихъ долей. Напримѣръ, съ деньги нижегородцы въ 1670-хъ годахъ должны были платить одно время 26, другое—40 рублей. (Доп. къ А. И. X 23). Въ такомъ случаѣ какой-нибудь посадскій человѣкъ, Трофимка, состоявшій въ тяглѣ съ деньга (столя. 82), платялъ бы 26 или 40 р. тягла“ XXIV—XXV. Нельзя сказать, чтобы это толкованіе свидѣтельствоvalo о ясности мыслей автора. То, что напечатано въ текстѣ, есть только повтореніе того, что авторомъ подробнѣе говорится въ его организаціи прямого обложенія. Этого подробнаго изложенія мы тоже не могли понять до тѣхъ поръ, пока г. П. Миллюковъ въ своихъ спорныхъ вопросахъ не разъяснилъ, въ чемъ тутъ дѣло. Дѣло въ томъ, что почтенный авторъ смѣшалъ денежный счетъ книгъ сошнаго письма съ разложеніемъ тягла по отдѣльнымъ дворамъ, производимаго тоже въ денежныхъ единицахъ, и одновременно хотѣлъ объяснить и то и другое. Поэтому „изложеніе, говоритъ г. П. Миллюковъ, вышло у автора нѣсколько сбивчиво“. Даже очень сбивчиво. Это смѣшеніе возобновляется и во введеніи, гдѣ налогового способности каждаго лица авторъ объясняетъ „единицами дробнаго дѣленія сошнаго письма“, тогда какъ между ними нѣтъ ничего общаго. Въ примѣчаніи намъ понятенъ только конецъ и только благодаря этому понятному концу мы и остановились на мнѣніи г. Лаппо-Данилевскаго. Если съ деньга надо платить 26 или 40 рублей, то какой-нибудь Трофимка, состоявшій въ

Этотъ порядокъ вещей продолжается до конца XVII вѣка. Въ 1681 году въ Олонецкомъ посадѣ и уѣздѣ считалось посадскихъ и крестьянскихъ дворовъ 9.784; на нихъ было положено стрѣleckихъ денегъ за всякіе прежніе доходы 6.081 р. 29 алт. и 5 $\frac{1}{2}$  ден.; а раскладка этихъ денегъ по домохозяевамъ должна была производиться выборными лучшими людьми по животамъ и промысламъ, по землямъ и угодьямъ (А. Э. IV. № 250).

Мы указали уже, что такое индивидуальное обложеніе вело къ несправедливостямъ и ссорамъ, а потому рядомъ съ нимъ возникаетъ и другое—по вышнему признаку. Такимъ вышнимъ признакомъ принимается количество жилыхъ четвертей папши, т. е. количество обрабатываемой земли съ тѣми ограниченіями, на которыя было указано выше. Когда именно появляется такое опредѣленіе налогооблагаемости, этого, за отсутствіемъ писцовыхъ книгъ первой половины XVI вѣка, съ точностью сказать нельзя; но въ книгахъ конца этого вѣка оно встрѣчается уже очень часто<sup>1)</sup>. Въ описяхъ вотчинныхъ и помѣщичьихъ земель въ уѣздахъ Коломенскомъ, Медынскомъ, Орловскомъ и др. встрѣчаемъ знакомое уже

тигѣ, съ деньги долженъ платить—26 или 40 рублей. Это совершенно правильное умозаключеніе. Сдѣлавъ изъ него дальѣйшіе выводы. Трофимка, обложенный деньгой долженъ платить 40 р., Трофимка, обложенный 10 алтынами, т. е. 60 деньгами, долженъ платить 2.400 руб., а весь городъ, обложенный 6 р. 5 ден., долженъ платить 48.000 р. Таковы чрезвычайно цѣнные результаты соображеній почтеннаго автора. Но принять ихъ довольно трудно. Городъ долженъ платить 48.000 р., а обложенъ онъ, какъ сказано въ описи, редактированной самимъ авторомъ, всего въ 2.210 р. Слѣдуя по стопамъ автора, мы пришли къ совершенно невозможному выводу. Надо думать, послышки его были невѣрны. Откуда онъ взялъ свои 26 или 40 рублей? Опись Нижняго, какъ мы видѣли, содержитъ въ себѣ всѣ данныя для объясненія раскладки сошного оклада на отдѣльные дворы. Но издатель ими не пользуется; для ихъ разъясненія онъ обращается къ челобитной 1682 года, въ которой читаемъ: „Въ прошломъ 1677 году выбрали нижегородцы въ земскіе старосты Оедора Балахонцева и онъ, Оедоръ, будучи въ земскихъ старостахъ, раскинулъ тягло собирать съ деньги по 40 рублей, и имъ, нижегородцамъ, учинилъ великую тягость“.... А изъ дальѣйшаго узнаемъ, что другой староста убавилъ съ деньги по 14 рублей и раскинулъ только по 26 рублей. Доп. къ А. И. X № 23. Итакъ, въ концѣ XVII вѣка въ Нижнемъ съ деньги собирали по 26 и по 40 рублей. Это вѣрно. Но какая это денѣга? Этого мы не знаемъ. А что такое денѣга 1621 года, это намъ хорошо извѣстно. Денѣга 1621 года есть единица обложенія очень маленькихъ людей, за которыми слѣдуютъ уже худые люди. Для объясненія извѣстной величины памятника 1621—29 годовъ, авторъ беретъ неопредѣленную величину памятника 1677 года и получаетъ свой блестящій съ финансовой точки зрѣнія выводъ. Неправильное пользованіе источниками привело и къ неправильному выводу.

<sup>1)</sup> Древнѣйшее, встрѣтившееся намъ, указаніе на обложеніе не по животамъ и промысламъ, а по опредѣленной мѣрѣ земли относится къ 1490 г. А. И. I, № 100.



намъ правило: „а платити ему съ живущаго съ пашни съ 5 четей“, „а платити ему съ живущаго съ 14 четей съ осминою“, но безъ опредѣленія, сколько именно платити. Тутъ указана только та единица, на которую падаетъ повинность. Это нѣкоторое приближеніе и возвращеніе къ новгородскому порядку вещей. Тамъ платили съ сохи, обжа, невода, лавки и пр., здѣсь съ четверти земли, съ паханой пашни извѣстной мѣры (поль десятины). Такой способъ платы, понятно, примѣняется только къ уѣздному земледѣльческому населенію, но и горожане, если имѣютъ земли, также подлежатъ платежу съ четвертей. Предписаніе платити съ четвертей предполагаетъ и обложеніе по четвертямъ, а не по сохамъ. Такое обложеніе дѣйствительно и появляется въ Москвѣ. Уже въ половинѣ XVI вѣка размѣръ службы служилыхъ людей опредѣляется по количеству четей владѣемой земли. Въ началѣ XVII вѣка нѣсколько лѣтъ подъ рядъ (съ 1618 года по 1621-й) ямскія деньги собирались съ числа четей, съ чети по рублю. Отъ 1631 года имѣемъ указъ, которымъ было предписано съ вотчинъ Кириллова монастыря, простиравшихся до 23.900 четей, вмѣсто сбора даточныхъ людей для воины, взять деньгами съ числа четей. (А. А. Э. Т. III, №№ 121 и 193). Четь, такимъ образомъ, несомнѣнно играла роль окладной и платежной единицы. Этимъ совершенно разъясняется предписаніе писцовыхъ книгъ XVI вѣка: „Платити съ 5 четей“.

Здѣсь опять, какъ Новгородѣ, окладная и платежная единицы совпадаютъ.

То же начало, но съ нѣкоторыми модификаціями, примѣняется къ уплатѣ дворцовыми крестьянами господскаго князю оброка. Дворцовые крестьяне въ концѣ XVI вѣка начинаютъ надѣляться опредѣленнымъ количествомъ земли на выть. Это не значитъ, что каждый крестьянинъ получилъ опредѣленное количество земли на душу; отдѣльный крестьянинъ могъ сидѣть и на части выти, на ея четверти, даже осьмушкѣ; но на цѣлую деревню отводилось опредѣленное количество вытей извѣстной мѣры. Оброкъ налагался на это количество вытей. Напримѣръ: „А оброку крестьянамъ платити въ вел. князю казну въ Дворцовый приказъ 6 р. 7 алт. съ денгою, съ выти по полтинѣ“. Между отдѣльными домохозяевами этотъ оброкъ распредѣлялся уже не по животамъ и промысламъ, не по пашнѣ и угодьямъ, а только по количеству земли. Кто сидѣлъ на полъ выти, платилъ—50 ден.; кто на четверти—25 и т. д. Здѣсь опять единица обложенія и единица платежа близко сходятся.

Такъ опредѣлялась способность нести тягло.

Выяснивъ по возможности вопросъ о способности къ тяглу, необходимо остановиться и на вопросѣ о томъ, кто же облагался тягломъ. Древняя Россія сословій не знала, но ей были извѣстны классы людей различныя по своему соціальному положенію и занятіямъ. Были бояре, купцы, крестьяне, служилые люди (княжіе мужи) и не служилые, было духовенство, монастыри, владыки и т. д. Все населеніе облагалось повинностями или нѣтъ? Нельзя сказать, чтобы вопросъ этотъ разрѣшался въ нашей литературѣ съ достаточной опредѣленностью и ясностью. И понятно почему. Мы имѣемъ дѣло не съ точными опредѣленіями закона, а съ практикой, очень разнообразной и не легко уловимой. Вотъ почему исключенія принимаются нерѣдко за правило, а общія правила вовсе ускользаютъ отъ вниманія. У насъ было общее правило и множество исключеній, очень ограничивавшихъ его дѣйствіе. Начнемъ съ общаго правила.

По общему правилу все населеніе княженій подлежало повинностямъ. Это совершенно ясно изъ новгородскихъ памятниковъ. По грамотѣ на черныи боръ татарская дань уплачивается всѣми, кто имѣетъ лошадь, лодку, неводъ, плугъ и пр. Соціальное положеніе человѣка нисколько не вліяетъ на его обязанность нести государственныя повинности. То же слѣдуетъ и изъ новгородскихъ писцовыхъ книгъ. Всѣ земли, чьи бы онѣ ни были, положены въ обжи и сохи. Волости всѣхъ своеземцевъ, бояръ, бояришекъ, купцовъ, поповъ, церквей, монастырей и самого владыки несутъ обожную дань. Въ обжи положены не только тѣ деревни, которыя они сдаютъ въ аренду крестьянамъ, но и тѣ, въ которыхъ они жили сами и которыя обрабатывали своими людьми. Городскіе дворы своеземцевъ также были въ тяглѣ. Единственное исключеніе, которое встрѣчается въ старыхъ новгородскихъ описяхъ, относится къ землямъ бѣдныхъ погостскихъ церквей, которыя нерѣдко воздѣлывались самимъ причтомъ. О такихъ земляхъ иногда прямо говорится: въ обжи не положены. Обложеніе всѣхъ новгородскихъ земель повинностями осталось и послѣ водворенія въ нихъ новыхъ людей, московскихъ помѣщиковъ. Помѣстья московскихъ служилыхъ людей также несутъ повинности, какъ и волости новгородскихъ своеземцевъ.

Москва, однако, не является здѣсь ученицей Новгорода, подражательницей новгородскихъ порядковъ. Обложеніе бояръ, вольныхъ служилыхъ людей, данью—въ Москвѣ старина. Московскія свидѣтельства объ этомъ на цѣлое столѣтіе древнѣе новгородскихъ. Въ

договорѣ великаго князя Дмитрія Ивановича съ Владиміромъ Андреевичемъ читаемъ: „А кто иметъ жити моихъ бояръ и моего сына, княжихъ Васильевыхъ, и моихъ дѣтей въ моемъ удѣлѣ, блюсти ти ихъ, какъ и своихъ, и *дань взяти*, какъ и на своихъ; а кто иметъ жити твоихъ бояръ въ моемъ удѣлѣ и въ вел. княженіи, а тѣхъ намъ блюсти, какъ и своихъ, и *дань взяти*, какъ и на своихъ“. Подъ боярами здѣсь разумѣются вольные слуги, пользующіеся правомъ отъѣзда. Это то же, что и новгородскіе бояре и бояришки.

Тотъ же порядокъ можно наблюдать и на каждой страницѣ московскихъ книгъ сошнаго письма. Въ соху кладутся земли всякихъ владѣльцевъ: вотчинниковъ, помѣщиковъ, казаковъ, дьяковъ, поповъ, церквей, монастырей, владыкъ, митрополита, вдовъ и пр. Какъ и въ Новгородѣ, въ сохи кладутся не только деревни, въ которыхъ сидятъ крестьяне, но и тѣ, гдѣ живутъ сами господа и обрабатываютъ ихъ трудомъ холоповъ. Въ Медынскомъ уѣздѣ были деревни кн. Хворостинныхъ, введеннаго боярина Дмитрія Ивановича и брата его Федора, окольничаго. У перваго было 2 сельца да 20 деревень, у втораго 20 деревень и 2 починки. Все это было положено въ сошное письмо. Земли посадскихъ людей также въ сошномъ письмѣ. Въ 1571 году венежскимъ помѣщикамъ, братьямъ Муромцевымъ, дана была на льготу пустая земля съ условіемъ: „а какъ отойдетъ льгота, и Ивану Муромцеву съ братьею государевы всякія подати давати съ полусохи“. Единственное исключеніе, которое встрѣчается въ московскихъ писцовыхъ книгахъ, то же, что и въ новгородскихъ. Земли деревенскихъ церквей не кладутся въ сохи и обложенію не подлежатъ <sup>1)</sup>. Городскіе дворы также въ тяглѣ.

Таковы свѣдѣнія писцовыхъ книгъ; но и другіе документы говорятъ то же и вполне подтверждаютъ окладное значеніе сошнаго письма.

Въ уставной Бѣлозерской грамотѣ отъ 1488 года читаемъ: „На Рождество Христово намѣстникамъ нашимъ дадутъ кормъ со всѣхъ сохъ: съ княжихъ, и съ боярскихъ, и съ монастырскихъ, и съ черныхъ, и съ *грамотниковъ* (т. е. съ тѣхъ, кому даны льготныя грамоты), и со всѣхъ безъ *омѣнки*“. Въ 1536 году такое же предписаніе сдѣлано для всей Онежской земли. Кормъ велѣно брать „со всѣхъ сохъ, съ моихъ вел. князя, съ владычныхъ, съ боярскихъ и т. д. и съ грамотниковъ, со всѣхъ безъ *отмѣны*“. Сохи вел. князя

<sup>1)</sup> Писц. кн. XVI вѣка II 788, 1099, 1419,

и тѣ въ тягѣ. Въ 1550 году въ Новгородъ прислана была грамота о сборѣ ямскихъ денегъ и приметныхъ, за посошныхъ людей, и за всякія городовыя дѣла, и за ямчужное дѣло. Эти деньги велѣно было собирать также со *всѣхъ новгородскихъ сохъ*. Кто въ сошное письмо положенъ, тотъ и плати, кто бы онъ ни былъ, бояринъ введенный, владыка, посадскій человѣкъ, крестьянинъ. Въ 1624 году приказано было стрѣльцамъ на жалованье собирать рожь съ сохи съ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель, съ митрополичьихъ и съ монастырскихъ земель, и съ грамотчиковъ, и съ тарханщиковъ, и съ льготчиковъ, oprичъ... отца нашего великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича московскаго и всея Русіи монастырей вотчинъ и его, государевыхъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстій, и oprичъ живоначальныя Троицы Сергіева монастыря вотчинъ, и oprичъ тѣхъ, которые на нашей службѣ въ Сибири и въ Астраханѣ. Мы здѣсь встрѣчаемъ исключеніе, подтверждающее правило. Платить должны всѣ, но въ данномъ случаѣ сдѣлано исключеніе для вотчинъ патріаршихъ монастырей и нѣкоторыхъ другихъ. За то должны платить всѣ, имѣющіе льготы<sup>1)</sup>.

Приведемъ нѣсколько извѣстій болѣе частнаго характера. Въ 1567 году бояринъ И. В. Шереметевъ Большой билъ челомъ царю и вел. князю Ивану Васильевичу, а сказывалъ: что есть у него вотчина въ Московскомъ уѣздѣ, въ Торокшановѣ стану, купля, деревни и селища, а купилъ онъ тѣ деревни пусты, а старосты и цѣловальники правятъ съ него оброкъ за дань, и за посошный кормъ, и за ямскія деньги, и за городовое дѣло съ пуста. Бояринъ просилъ освободить его отъ платежа съ пуста. Архимандритъ Симонова монастыря въ 1577 году билъ челомъ о томъ же. Его вотчина монастырская въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ запустѣла, а ямскія деньги и всякія подати и посоху государевы сборщики берутъ съ той вотчины по прежнему. Точно также игуменъ солигалицкаго Воскресенскаго монастыря въ 1608 году жалуется, что монастырь платитъ въ теченіе цѣлыхъ 16-ти лѣтъ всякія государевы подати съ пустой вотчины. Въ 1634 году игуменъ Устюга Великаго Троицкаго монастыря съ Гледени билъ челомъ царю и великому князю и сказывалъ: „Изстари платитъ онъ съ

<sup>1)</sup> А. Э. I № 123 и 181; Доп. къ А. И. I, 94; А. И. III. № 132. Исключеніе отъ всеобщаго обложенія дѣлаются для разныхъ лицъ. Въ 1620 году приказано было со *всѣхъ сохъ* брать ямскія деньги, и съ грамотчиковъ, и съ тарханщиковъ, и со льготчиковъ, а въ числѣ исключенныхъ находимъ вотчины Кириллова монастыря и митрополита ростовскаго. А. Э. III № 116.

братіею съ монастырскихъ вотчинъ данные и оброчные деньги, и московскіе и стрѣльцкіе кормы, и сибирскіе запасы и ямскіе отпуски, и всякіе мірскіе подати по сотнымъ грамотамъ съ сотными людьми вмѣстѣ". Въ мартѣ 1666 года вдова стольника, княгиня Мышецкая, продала свою деревню двумъ крестьянамъ. Покупатели приняли на себя платежъ государевыхъ податей съ 1-го сентября того же года, „а старыя невыплаты, будо обявлятси впредь на который годъ, и до тѣхъ невыплатъ имъ дѣла нѣтъ". Кто же ихъ платитъ? Сама княгиня Мышецкая <sup>1)</sup>.

За городскіе дворы дѣти боярскіе, дворяне и другіе служилые люди тягла не несутъ; но это не составляетъ исключенія изъ общаго правила. Городскіе дворы состоятъ въ тяглѣ потому, что городскіе люди занимаются промыслами. Служилые же люди живутъ въ городскихъ дворахъ въ интересахъ службы, а потому и не подлежатъ окладу. Къ числу служилыхъ людей, не подлежащихъ тяглу съ городскихъ дворовъ, относятся: пищальники, воротники, стрѣльцы, черкасы, сторожа, садовники княжескіе и пр. Точно также не подлежатъ окладу и осадные дворы дворянъ, они тоже не для промысла, а для осады, и живутъ въ нихъ только во время осады.

Итакъ, все населеніе княженій было обязано нести государственныя повинности. Это общее правило стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Э. II. № 85; Рус. Ист. Библ. II № 37; XII ст. 197 № 36 и ст. 409 № 93; Дьяконовъ, Акты тягл. населенія II № 20.

<sup>2)</sup> Насколько смутны въ нашей литературѣ представленія о податныхъ обязанностяхъ населенія Московскаго государства, можно видѣть изъ труда г. Лаппо-Данилевскаго, Организация прямого обложенія, напечатаннаго въ 1890 г. Первая глава этого сочиненія имѣетъ задачу выяснить „распределеніе податного бремени между отдѣльными классами населенія". Въ самомъ оя началѣ (стр. 15) высказывается такое общее положеніе: „Обязанности распадались, какъ извѣстно, на служебныя (военныя) и податныя. Не было, однако, никакой возможности и даже надобности одинъ и тотъ же классъ обременять исправленіемъ обязанностей, присущихъ двумъ разнымъ классамъ; поэтому люди служило не выполняли податныхъ обязанностей такъ же, какъ люди тяглые—военныхъ". Итакъ, на разныхъ классахъ лежатъ разныя обязанности: низшій несеетъ податное тягло, высшій—военное. Въ подкрѣпленіе своей мысли авторъ приводитъ на той же страницѣ и мнѣніе проф. В. Ключевскаго, который утверждаетъ, что съ объединеніемъ сѣверной Руси поземельныя льготы, какъ послѣдствіе обязательной службы служилыхъ людей, стали общимъ нормальнымъ явленіемъ и получали значеніе сословныхъ преимуществъ служилого класса. Это то же, что говорить и самъ г. Лаппо-Данилевскій, т. е. служилые люди съ объединенія Руси свободны отъ податныхъ обязанностей.

А вотъ что находимъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Но изъ общаго правила допускалось, во 1-хъ, множество исключеній, во 2-хъ, разнообразіе повинностей приводило къ замѣнѣ однѣхъ другими, чѣмъ также нарушался принципъ общаго тягла.

На стр. 52 читаемъ: „Наконѣцъ, былъ цѣлый разрядъ служилыхъ людей, мелкихъ землевладѣльцевъ, подлежащихъ тяглу или поземельному налогу, а потомъ и подворной подати безъ всякихъ ограниченій“. А на 54 опять: „Государственная служба освобождала служилыхъ людей отъ тягла“.

На стр. 209 авторъ приводитъ челобитіе бѣлозерскихъ помѣщиковъ (т. е. служилыхъ людей), изъ котораго дѣлаетъ выводъ, — „что они платили вдвое менѣе податей, чѣмъ слѣдовало“. Итакъ, служилымъ людямъ надо платить подати.

На стр. 215-й нашли себѣ мѣсто извѣстіе, что воеводѣ Головину приказано положить въ 1615 г. въ сошное письмо земли, розданныя въ помѣстья и вотчины, т. е. служилымъ людямъ.

На 245-й авторъ утверждаетъ, что классъ среднихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ (т. е. опять служилыхъ людей) въ 1641 г. обращался къ государю съ просьбами объ уплатѣ нѣкоторыхъ податей подворно, сколько за кѣмъ крестьянскихъ дворовъ, а не по писцовымъ книгамъ.

На 312-й — читаемъ: „пятинныя деньги собирались и со служилыхъ людей, занимавшихся промыслами и торговлей“.

На 316-й — „Въ 1823 году велѣно развести мостовыя деньги на всѣ выти безъ выбору“.

На 379-й — „Въ слободской украинѣ городское и острожное дѣло выполнялось иногда черкесами, казаками, стрѣльцами, и дѣти боярскими“.

На 384: „Въ царскихъ указахъ повелѣвалось иногда „лѣсъ сѣчи (для городского дѣла) въ близкаxъ дни посѣщенія въ чьихъ лѣсахъ ни буди“.

На 403: „Въ 1660 г. стрѣлцкій хлѣбъ съ помѣстій брали въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ съ вотчинъ патріаршихъ, владычныхъ, монастырскихъ“.

На 405: „Въ 1670-хъ годахъ дворине и дѣти боярскіе били челомъ государю о томъ, чтобы стрѣлцкій хлѣбъ ницъ платить съ сошнаго письма, а не съ двороваго числа“.

На 408-й авторъ утверждаетъ, что „оти сборы (хлѣбныя запасы) взиались съ дворцовыхъ селъ, съ посадскихъ людей, помѣстій и вотчинъ и поземельныхъ владѣній духовенства“.

И такъ безъ конца.

Мы не поспунили на выписки, но потому, что приводимые авторомъ матеріалы прекрасно подтверждаютъ наше мнѣніе. Но какъ быть съ мнѣніемъ двухъ почтенныхъ ученыхъ, которое мы привели въ началѣ? Надо думать, когда почтенный авторъ писалъ свою 45 стр., онъ находился еще въ полномъ невѣдѣніи того, какіе матеріалы ему придется приводить на стр. 52 и слѣдующихъ. Этими, хотя отчасти, и можно объяснить полное несоотвѣстіе общаго положенія, заимствованнаго у г. Ключевского, съ тѣмъ, что говорятъ документы.

На несостоятельность основныхъ положеній автора по вопросу о распредѣленіи податнаго бремени среди населенія Московскаго государства давно уже указано г. П. Милюковымъ въ Спорныхъ вопросахъ финансовой исторіи Московскаго государства. Стр. 77 и сл.

Но прежде, чѣмъ говорить объ исключеніяхъ изъ общаго тягла, необходимо остановиться еще на одномъ вопросѣ.

Изъ предшествующаго мы знаемъ, что въ древности преобладало арендное хозяйство; барщинное начинаетъ принимать большіе размѣры только съ прикрѣпленіемъ крестьянъ. Въ виду значительнаго развитія аренды возникаетъ вопросъ, кто же облагался тягломъ и отвѣчалъ за правильную его уплату: арендаторъ или разные виды землевладѣльцевъ: своеземцы, вотчинники, помѣщики и пр.? Старыя новгородскія описи на этотъ вопросъ не даютъ отвѣта. Въ нихъ показано только число обожъ въ каждой деревнѣ, но ничего не говорится о томъ, кто облагается платежомъ по этимъ обжамъ, арендаторъ или помѣщикъ. Въ позднѣйшихъ московскихъ описяхъ на это прямо указывается. Описавъ деревни извѣстнаго владѣльца, писецъ говоритъ: „Платить ему съ 5 четей“. Итакъ, облагается землевладѣлецъ, а не крестьянинъ, сѣмщикъ земли. Надо думать, что это старина, и весьма понятно почему. Арендаторъ не крѣпокъ землѣ, не сегодня-завтра онъ можетъ уйти. Какъ же его облагать? Облагается тягломъ и отвѣчаетъ за его исправную уплату всегда самъ землевладѣлецъ. Но изъ этого возникаетъ дальнѣйшій вопросъ: кто въ дѣйствительности несетъ тягло и кто по обложенію платитъ? До прикрѣпленія крестьянъ это было очень различно и обуславливалось отношеніемъ спроса и предложенія земли. Если спросъ на землю былъ великъ, землевладѣлецъ могъ переводить на арендатора все тягло; если—слабъ, землевладѣльцу приходилось выплачивать тягло изъ своихъ доходовъ.

Въ подтвержденіе этого можно привести и свидѣтельства документовъ. Въ договорахъ о наймѣ земли (порядная) арендаторы иногда говорятъ, что они принимаютъ на себя и уплату всѣхъ государевыхъ податей по полостному разсчету. Если на ряду съ обязанностями, которыя сѣмщикъ земли принимаетъ на себя по отношенію къ землевладѣльцу, надо упомянуть и о томъ, что онъ принимаетъ на себя уплату податей, то, конечно, отсюда можно заключить, что уплата податей арендаторомъ при наймѣ земли сама по себѣ не мыслится, а должна быть оговорена. Что касается тѣхъ порядныхъ, которыя хранятъ молчаніе по вопросу о податяхъ, то мы не рѣшаемся утверждать, что такое молчаніе надо всегда понимать въ смыслѣ свободы арендатора отъ податей. Если молчаніе не есть простая небрежность редакціи, оно можетъ обуславливаться всѣмъ извѣстными мѣстными обычаями, которые въ разныхъ мѣстахъ могли быть очень различны, но говорить о которыхъ не считали нужнымъ.

Имѣемъ и прямые указанія на то, что землевладѣльцы принимаютъ на себя уплату повинностей. Въ 1599 году крестьянинъ Родіонъ порядился у протопопа съ братіею на половину деревни, вотчины пречистой Богородицы, съ такимъ условіемъ: „А дань и оброкъ и всякія государевы разметы платить протопопу съ братіею мимо меня“. Въ 1628 году другой крестьянинъ нанялъ на 10 лѣтъ церковную землю и поставилъ условіе: „Въ тѣ срочныя лѣта съ тое деревни мнѣ, Василью, не платити ни которыхъ государевыхъ податей“. Около того же времени третій крестьянинъ порядился у Спасова монастыря на половину деревни, взялъ льготы на 2 года и въ порядной выговорилъ себѣ свободу отъ всякихъ государевыхъ податей тоже на два года <sup>1)</sup>. Итакъ, плата податей съемщикомъ земли, при свободѣ крестьянскаго перехода, есть результатъ соглашенія арендатора съ землевладѣльцемъ. Послѣ прикрѣпленія крестьянъ, плата государственнаго тягла, конечно, всецѣло упала на крестьянскій трудъ.

Переходимъ къ исключеніямъ. Исключенія изъ общаго правила возникали въ силу жалованныхъ грамотъ, которыми отдѣльнымъ владѣльцамъ предоставлялись льготы отъ повинностей. Эти льготы были такъ разнообразны, что составить образецъ одной жалованной грамоты, который включалъ бы въ себѣ всѣ характерныя особенности пожалованій, не представляется никакой возможности: что давала одна грамота, то отрицала другая. Наши древности представляютъ цѣлый рядъ такихъ образцовъ, который значительно долженъ увеличиться, если мы ко льготамъ отъ податей прибавимъ еще льготы отъ княжескаго суда. Не имѣя возможности познакомить читателя съ содержаніемъ льготныхъ грамотъ на одномъ образцѣ, мы должны войти въ подробности ихъ содержанія. Оно очень различно и со многихъ точекъ зрѣнія.

Въ древнихъ памятникахъ терминъ жалованная грамота имѣлъ очень широкій смыслъ. Всякая милость князя могла получить форму жалованной грамоты. Если населеніе было недовольно намѣстникомъ, назначеннымъ княземъ, жаловалось на его бездѣятельность и лихоимство и просило о разрѣшеніи замѣнить его выборными органами, и князь соизволялъ на это, рѣшеніе князя выражалось тоже въ жалованной грамотѣ, хотя ею и не предоставлялось никакихъ льготъ отъ повинностей. Князь жаловалъ просителей, отмѣнялъ намѣстника и

<sup>1)</sup> Рус. Ист. Библ. т. XII ст. 140 № 12; т. XIV ст. 351, № 140; Ак. тяг. нас. I № 14. Такихъ соглашеній не воспрещаетъ и новая ст. II. Суд. (88).



дозволялъ судиться своими выборными. Грамота, которой все это предоставлялось населенію, называлась жалованной, иначе уставной грамотой. Предоставленіе льготъ отъ повинностей есть тоже пожалованіе; оно, обыкновенно, соединяется съ освобожденіемъ пожалованнаго и отъ суда княжескихъ чиновниковъ. Содержаніе льготныхъ грамотъ въ этомъ тѣсномъ смыслѣ слова мы и будемъ разбирать, но только въ той его части, въ которой идетъ рѣчь о льготахъ отъ повинностей.

1. Льготы отъ повинностей даются самымъ разнообразнымъ лицамъ, и большимъ людямъ, и маленькимъ, которые въ грамотахъ называются Оедьками, Митьками; даются монастырямъ, владыкамъ, митрополиту, рыбаговамъ, крестьянамъ, служилымъ людямъ, бограмъ. Случается, что пожалованіе простирается на все имѣніе, чѣмъ владѣтъ въ извѣстной мѣстности пожалованный; но едва ли не чаще грамоты даются на одно извѣстное владѣніе, на село съ деревнями, на нѣсколько деревень, на пустошь. Во II т. Рус. Ист. Библіотеки напечатано 11-тъ жалованныхъ грамотъ Можайскаго князя Андрея Дмитріевича Кирилловскому монастырю. Между ними есть грамоты на одно село, на одну пустошь, только что княземъ пожалованную монастырю и еще не имѣющую населенія. Тутъ и мотивъ ясенъ, хотя и не высказанъ. Пустошь надо населять; для поощренія притока новаго населенія и дается льгота отъ повинностей. Но если льгота дается поименно извѣстнымъ участкамъ земли, то отсюда слѣдуетъ, что у Кириллова монастыря не было общей льготы, и въ Можайскомъ удѣлѣ могли быть у него и нельготныя имѣнія. Кто-нибудь отказалъ монастырю имѣніе по душѣ или монастырь купилъ у кого-нибудь имѣніе; это будутъ не льготныя имѣнія, ибо у монастыря нѣтъ общей льготной грамоты. Онъ можетъ получить и на эти имѣнія льготу, если князь дастъ, но пока не получить, они въ тяглѣ. Наши льготныя грамоты только подтверждаютъ общее правило о тяглѣ.

2. На кого простирается льгота отъ повинностей, на все населеніе селъ, деревень и пустошей или не на все? Это опять чрезвычайно различно. Есть грамоты, въ которыхъ льгота дается всѣмъ, кто „имѣти сидѣти“ въ извѣстной деревнѣ; а есть и такія, въ которыхъ льгота дается не паличному населенію, а только тѣмъ, кого владѣлецъ вновь призоветъ къ себѣ со стороны. Иногда число пользующихся льготой ограничивается еще условіемъ, чтобы призванные были изъ иныхъ княженій, а не изъ своего. Кромѣ этихъ призванныхъ изъ чужихъ княженій, льгота распространяется только на тѣхъ, кого

владѣльцы „окупивъ посадить“, т. е. на рабовъ. Если не будетъ ни призванныхъ изъ иныхъ княженій, ни рабовъ, льгота обращается въ пустой звукъ.

3. На какой срокъ давались льготы; были онѣ вѣчныя или нѣтъ? И на этотъ вопросъ тексты отвѣчаютъ различно. Только въ грамотѣ тверскаго князя, Бориса, нашли мы прямое указаніе на неизмѣнность жалованья. „Дали мы эту милостыню церкви Святой Богородицы, говорятъ князь, *неподвижно*, никакимъ дѣломъ не нарушить намъ этой милости, ни нашимъ дѣтямъ, ни впучатамъ“ (А. Э. I, № 34, 1437—61). Та же мысль о неизмѣнности пожалованія въ другихъ грамотахъ выражается въ иной формѣ. Перечисленіе льготъ заканчивается иногда такой фразой: „А на которую грамоту свою грамоту дамъ, а на сю грамоту грамоты нѣтъ“. Этими словами князь общается не отиѣнять грамоты. Но преемникъ его, конечно, можетъ отиѣнить льготу. Вотъ почему пожалованные, обыкновенно, по смерти князя-жалователя, просятъ его преемника переписать жалованную грамоту на свое имя, т. е. вновь пожаловать.

Но есть грамоты, въ которыхъ время льготы прямо опредѣлено. Льгота дается на 3, на 5, на 10, на 15 лѣтъ, по истеченіи которыхъ пожалованный вступаетъ снова въ тягло. Если льгота дается всѣмъ вносъ перезываемымъ, откуда бы они ни пришли, то срокъ опредѣляется, обыкновенно, различно: для перезываемыхъ изъ своего княженія онъ короче, для перезываемыхъ изъ чужихъ княженій онъ длиннѣе. Если для своихъ 3, для чужихъ 10 лѣтъ; для своихъ 5, для чужихъ 10 или 15 лѣтъ. Въ этихъ случаяхъ, если только удастся перезвать изъ чужихъ княженій, льгота оказываетъ пользу не только льготчику, но и мѣстному князю. Давая льготы, князья не забываютъ и себя.

4. Какія же льготы даются пожалованнымъ? Въ этомъ пунктѣ встрѣчаемся уже съ совершенно безконечнымъ разнообразіемъ. Есть не мало грамотъ, въ которыхъ пожалованный освобождается отъ всякихъ даней, кормовъ и сборовъ судныхъ мужей; но также имѣемъ не мало грамотъ и такихъ, въ которыхъ пожалованный освобождается только отъ нѣкоторыхъ сборовъ или, освобождаясь отъ всякихъ даней, обязывается дѣлать въ казну нѣкоторый взносъ деньгами. Приведемъ нѣсколько примѣровъ неполныхъ льготъ.

Нижегородской князь въ 1410 году освободилъ Благовѣщенскій монастырь отъ многихъ сборовъ, въ грамотѣ перечисленныхъ, но передъ этимъ перечисленіемъ дѣлаетъ такую оговорку: „коли придетъ

моя дань (татарская), игуменъ заплатитъ за нихъ (за монастырскихъ людей) по силѣ". Два углицкихъ князя освободили села и деревни Троицы-Сергіева монастыря отъ всякихъ даней, но обязали монастырь платить въ свою казну ежегодный оброкъ, одинъ князь на Рождество Христово, другой на Юрьевъ день весенній и осенній. Тверской великій князь Борисъ пожаловалъ игумену Срътенскаго монастыря, освободилъ отъ всякихъ даней, но въ концѣ грамоты прибавилъ: „а придетъ моя дань великаго князя неминуемая, и игуменя сберетъ сама дань съ тѣхъ людей, да пришлетъ къ моей казнѣ". Игуменя соберетъ сама,—это потому, что она не только освобождена отъ вѣзда княжескихъ чиновниковъ, но сотскимъ и старостамъ запрещено „наряжать ея людей". Итакъ, певѣздъ княжескихъ чиновниковъ не устраняетъ еще зависимости льготнаго имѣнія отъ князя непосредственно. Въ 1507 году великій князь Василій Ивановичъ пожаловалъ игумена Валаамскаго монастыря, велѣлъ своимъ новгородскимъ намѣстникамъ не брать съ крестьянъ монастырскихъ своихъ кормовъ, а также ихъ тѣнамъ и людямъ поборовъ своихъ не брать. Всѣ остальные повинности остались на монастырскихъ крестьянахъ. А въ 1517 году онъ освободилъ отъ многихъ перечисленныхъ въ грамотѣ пошлинъ села и деревни Троицы-Сергіева монастыря, „опричь яму и посошныя службы". Въ Каширскомъ уѣздѣ, въ Ростовскомъ стану, положены церковныя земли въ сошное письмо для одного городского дѣла, а отъ остальныхъ повинностей освобождены. Эта льгота сдѣлана попомъ и причетникамъ церковнымъ „въ руги мѣсто". То же и въ XVII вѣкѣ. Въ 1608 году Воскресенскому монастырю въ Соли Галицкой дана свобода отъ четвертныхъ оброчныхъ денегъ и пошлинъ за намѣстничъ доходъ, а всякія другія подати велѣно платить, какъ и иныя монастырскія вотчины платить. Въ 1623 году государь пожаловалъ новгородскаго митрополита, освободивъ его вотчины отъ всякихъ податей, „опричь ямскихъ денегъ, стрѣльцкихъ хлѣбныхъ запасовъ, городского и острожнаго дѣла". Въ 1637 году восстановлено дѣйствіе жалованной въ 1622 году грамоты Тихвинскому Успенскому монастырю, по которой онъ былъ освобожденъ отъ подможныхъ денегъ ямскимъ охотникамъ, но на условіи, если будетъ держать свой ямъ на 5 дорогъ <sup>1)</sup>).

Итакъ, освобожденіе отъ всякихъ даней или только отъ нѣкото-

<sup>1)</sup> А. О. I № 17, 19, 28, 35, 164; II 85; III № 139, 267; А. П. I № 100; Писц. кл. XVI вѣка II ст. 1431; Рус. Ист. Библ. II № 255;—1510—1637.

рыхъ, условно (за плату оброка, напримѣръ) или безусловно—существуетъ рядомъ и встрѣчается съ древнѣйшихъ временъ и по XVII вѣкъ включительно.

И этимъ еще не исчерпывается все разнообразіе содержанія жалованныхъ на льготы грамотъ. Обыкновенно въ такихъ грамотахъ освобожденіе отъ пошлинъ соединяется съ освобожденіемъ отъ суда княжескихъ чиновниковъ, но въ довольно ограниченныхъ размѣрахъ: за княжескими чиновниками, въ большинствѣ случаевъ, остается судъ по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ:—разбоємъ и убійствамъ, а по рѣдко за ними оставляютъ и кражу съ поличнымъ. Но есть грамоты, въ которыхъ дѣлается только освобожденіе отъ суда и никакого отъ пошлинъ <sup>1)</sup>; и наоборотъ есть грамоты съ освобожденіемъ отъ однихъ пошлинъ <sup>2)</sup>; о нихъ рѣчь будетъ ниже.

5. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ грамотахъ встрѣчаемъ приведенное уже условіе: „А у кого будутъ, у нашихъ намѣстниковъ и волостелей, на грамотники грамоты, а на сю мою грамоту грамоты нѣтъ <sup>3)</sup>. Такого рода приписки встрѣчаются въ грамотахъ XV и XVI вѣковъ, по чѣмъ ближе къ XVII, тѣмъ рѣже. Приведенная приписка имѣетъ такой смыслъ: эта грамота должна имѣть силу даже и въ томъ случаѣ, когда будетъ предписано сдѣлать сборъ съ грамотниковъ, а другіи—теряютъ въ этихъ случаяхъ свою силу. Итакъ, данныя льготы

<sup>1)</sup> Для примѣра А. Э. I № 124, 139, 141, 149, 159, 160, 162, 166 и др. Кажется, сюда же надо отнести и одну изъ древнѣйшихъ грамотъ, напечатанную въ Рус. Ист. Библ. II № 15, 1397—432.

<sup>2)</sup> Вотъ образецъ такой односторонней жалованной грамоты: „Пожаловали есмь Новгородскаго уѣзда... пона Ер. Герасимова и сына его, Исака, въ новгородскомъ уѣздѣ... дворцовую волостку... въ вотчину со крестьяны и съ рыбными ловлями и со всякими угодами для того: какъ при Борисѣ Годуновѣ, при его самохотной державѣ, злокозненнымъ его умысломъ, мать наша, Великая Государыня старица царица Марфа Ивановна, была сослана въ Новгородскій уѣздъ... въ заточеніе, и тотъ попъ Ермолай, памитуи Бога и свою душу,... матери нашей... служилъ и прямилъ и добродетельствовалъ во всемъ... и за то радѣніе и службу пожаловали есмь тою волостку въ вотчину... и съ тою волостки... данъ денежныи и хлѣбныи и ямскіи и ни къ какому дѣлу посолъ, ни ямщикъ, ни цырю и ни какинъ размытъ, и посланникамъ нашимъ... въ тою волостку въѣзжати не велѣли, и бояромъ нашимъ, и околыничнымъ, и воеводамъ, и дьякамъ, и всякимъ приказнымъ людемъ — съ тою волостки, съ ихъ вотчины, нашихъ никакихъ податей не имати“. А. Э. III № 151; 1628.

<sup>3)</sup> А. Э. I. № 164. 1517. Въ одной изъ древнѣйшихъ жалованныхъ грамотъ это правило выражено такъ: „А хоти коли повелѣмъ имати на тѣхъ, у кого будутъ грамоты наши жалованныи, на монастырскихъ людехъ ни тогда никто не смѣи ничего по сей нашей грамотѣ“. Это еще исѣтъ. А. Э. I № 5. 1361.

подлежать отмѣнѣ, когда князь найдетъ это нужнымъ, за исклю-  
ченіемъ только тѣхъ грамотниковъ, относительно которыхъ сдѣлана  
особая оговорка. Что льготники дѣйствительно платили, это видно  
изъ тѣхъ грамотъ XV, XVI и XVII вѣковъ, которыя мы привели  
выше.

Таково наше льготное право. Предоставленіе льготъ духовнымъ  
учрежденіямъ имѣло значеніе благочестиваго подвига и должно было  
войти въ практику въ очень глубокой древности. Первый христіанскій  
князь, устроивъ основанную имъ епископію, не даетъ ей никакихъ льготъ,  
а обезпечиваетъ ея содержаніе изъ собственныхъ своихъ доходовъ.  
Это очень понятно. Только что основанная епископія не имѣла ни  
вотчинъ, ни жалованныхъ земель; но какъ скоро онѣ стали скопляться  
въ рукахъ церкви, князья стали давать и льготы для увеличенія цер-  
ковныхъ доходовъ. Древнѣйшая изъ дошедшихъ до насъ жалованныхъ  
грамотъ соединяетъ въ себѣ пожалованіе монастырю рязанскимъ кня-  
земъ и его боярами селъ и бортныхъ земель и предоставленіе ему  
льготъ отъ суда и дапей. Такое же соединенное жалованье земель и  
льготъ встрѣчается и въ послѣдующее время. Очень можно допустить,  
что пожалованіе льготъ не всегда обусловливалось челобитными жа-  
луемыхъ лицъ и учреждений, а нерѣдко исходило и отъ благочестивой  
иниціативы самихъ князей. Но, конечно, въ большинствѣ случаевъ  
челобитье предшествовало пожалованію.

Политическое значеніе такихъ пожалованій у насъ иногда излишне  
преувеличивается. Несомнѣнно, что предоставленіе указанныхъ льготъ  
есть уступка княземъ нѣкоторой части своихъ державныхъ правъ; но  
сдѣла ли справедливо утверждать, что льготная вотчина становилась  
государствомъ въ государствѣ, а вотчинникъ какъ бы княземъ. Это  
можно еще утверждать относительно тѣхъ пожалованныхъ, которымъ  
предоставлялся судъ во всѣхъ дѣлахъ и свобода отъ всѣхъ податей  
и которые освобождались отъ дѣйствія новыхъ грамотъ. Но такихъ  
льготчиковъ надо еще поискать; намъ не встрѣтился ни одинъ. Наибо-  
лѣе полное опредѣленіе льготъ находимъ въ грамотѣ Оедора Ивано-  
вича митрополиту Діонисію на слободку Святославлію. Эта грамота  
возобновлялась потомъ всѣми послѣдующими государями до Алексѣя  
Михайловича включительно. Начало этимъ льготамъ положилъ еще  
великій князь Василій Дмитріевичъ, вымѣнившій у митрополита Кип-  
ріана городъ Алексинъ на слободку Святославлію. Тутъ было особое  
основаніе для княжеской милости. Митрополитъ уступилъ князю свой  
городъ Алексинъ, а взаменъ получилъ отъ него слободку, и вотъ

при такомъ обмѣнѣ митрополиту и дана была такая полнота льготъ, которая рѣдко встрѣчается. Тутъ было, значить, особое основаніе для значительныхъ льготъ, и тѣмъ по менѣе жалованная грамота не содержитъ въ себѣ приписки: а на сю грамоту—грамоты итъ. А отсюда слѣдуетъ, что слободка Святослава могла быть облагаема повинностями. Отъ Василія Дмитріевича, вымѣнившего у митрополита Кипріяна городъ Алексинъ, имѣемъ весьма важный документъ, въ которомъ изложены права митрополита Кипріяна по владѣнію недвижимостями. Этотъ документъ издатели относятъ къ концу XIV вѣка или къ самому началу XV. Митрополиту принадлежалъ тогда городъ Лухъ, церковныя села и Константиновскій монастырь, извѣстный митрополичій, тоже съ селами. Митрополиту были предоставлены судебныя права и льготы отъ повинностей. Судебныя права безъ ограниченій, но если кто будетъ недоволенъ митрополичьимъ намѣстникомъ или волостелемъ и будетъ бить на него челомъ, великій князь самъ его будетъ судить. Судьи митрополита подлежатъ, такимъ образомъ, отвѣтственности передъ княземъ. И это еще не все. Изъ монастырскихъ селъ отъ суда княжескихъ чиновниковъ освобождены только *пошлыя* села, т. е. старинныя, уже состоящія за монастыремъ, а не вновь приобрѣтаемыя. Эти послѣднія состоятъ подъ общимъ судомъ. Льгота отъ повинностей тоже исполная. И Лухъ и церковныя села даютъ дань въ татарскій выходъ; а церковныя села, кромѣ того, и имъ. Въ случаѣ войны митрополичьи бояре и слуги должны помогать великому князю. Они выступаютъ подъ начальствомъ митрополичьего воеводы, но подъ стягомъ великаго князя. Въ этомъ же документѣ находимъ такую любопытную справку: „А что Луховцы ставлявали хоромы на князя великаго дворѣ въ Володимерѣ, ино то обыскано, что то было учинилося ново, не по пошлымъ, а нынѣша непадобѣ луховцамъ ставити хоромовъ на вел. князя дворѣ“ (А. Э. I № 9). О натуральныхъ повинностяхъ луховцевъ была сдѣлана справка, при чемъ оказалось, что поставка княжаго двора—новость. А другія натуральныя повинности? Думаемъ, что другія, пошлыя, могли удержаться, такъ какъ о нихъ не сдѣлано оговорки. Итакъ, въ концѣ XIV вѣка даже владѣнія митрополита не представляли государства въ государствѣ, что же сказать о болѣе мелкихъ людяхъ и о льготахъ по суду и по повинностямъ еще болѣе ограниченныхъ? А были грамоты, которыми льготъ отъ повинностей и вовсе не предоставлялось. Такихъ ограниченныхъ въ какомъ-либо отношеніи пожалованій большинство. Какая судебная власть этихъ ограниченныхъ льготчи-

ковъ? Въ уголовныхъ дѣлахъ—кражи безъ поличнаго и всякаго рода обиды дѣйствіемъ и словомъ, а въ гражданскихъ—споры собствен-ныхъ крестьянъ. А какіе у нихъ гражданскіе споры? Вотъ и все. Здѣсь очень далеко „отъ государства въ государствѣ и какъ бы княжеской власти“<sup>1)</sup>. Мы имѣемъ даже случаи пожалованія льготъ, при которыхъ князь опредѣляетъ, сколько пожалованный долженъ полу-чать дохода съ своихъ крестьянъ. Въ грамотѣ звенигородскаго князя игумену Старожевскаго монастыря читаемъ: „Чтобы еси на монастыр-скихъ селѣхъ ималъ: на Рожество Христово, *за дань и за всть пош-лины*, съ десятины по пяти алтынъ, да по десяти гривенъ масла, да по два сыра, да по овчинѣ“ и т. д. (А. И. № 100; 1490). Князь освободилъ монастырскія села отъ своихъ даней и пошлинъ, по не-отъ своей власти. Какое же это государство въ государствѣ?

Около года тому назадъ было высказано совершенно новое мнѣніе о нашихъ льготныхъ владѣніяхъ. Они были отнесены къ разряду „тѣхъ институтовъ, которые въ своей совокупности образуютъ систему

<sup>1)</sup> Въ грамотахъ XV вѣка, напечатанныхъ г. Юшковымъ во II томѣ Чтеній за 1898 годъ, есть 13 льготныхъ грамотъ, данныхъ разными князьями ихъ волевымъ слугамъ. Въ числѣ этихъ 13 грамотъ—10 даны на опредѣленный срокъ, очень раз-личный: есть льготы на 2 года, на 3, самое большое—на 10 лѣтъ; такой срокъ встрѣ-чается въ одной только грамотѣ и относится къ крестьянамъ, которыхъ пожалован-ный призываетъ изъ пныхъ княженій (№№ 4, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 26, 27 и 40). Без-срочно льготы отъ повинностей даны только тремъ лицамъ (№№ 23, 31 и 42). Усло-віе о томъ, что „на сию грамоту грамоты нѣтъ“, встрѣчается только въ одной гра-мотѣ, № 10. Наши князья давали своимъ волевымъ слугамъ льготы отъ повинностей, но нельзя сказать, чтобы они были въ этомъ отношеніи очень расточительны. Про-должительные сроки въ 5, 6, 7, 10 лѣтъ даются крестьянамъ, которыхъ пожалован-ный призываетъ изъ пныхъ княженій. Это наслѣдіе, котораго еще нѣтъ. Такихъ крестьянъ надо еще умѣть переманить къ себѣ. Эта льгота ровно ничего не стоитъ князю. А если крестьяне изъ пныхъ княженій придутъ, они принесутъ князю доходъ по истеченіи льготы. Это выгодно для самого князя льгота.

Въ жалованныхъ волевымъ слугамъ грамотахъ, въ которыхъ дается свобода отъ суда княжескихъ чиновниковъ, князья предоставляютъ иногда недовольнымъ судомъ пожалованнаго или его прикащика бить на ихъ челомъ князю: „А кому будетъ чего нескати на самомъ (пожалованномъ) или его прикащикѣ, ихъ сузю или князь та-кой-то или бояринъ мой выданный“ (А. О. I № 120 и 132; А. до И. В. № 31, XX). Судъ пожалованнаго стоитъ подъ контролемъ князя. Пожалованный превращается въ княжескаго чиновника, а не становится самъ „какъ бы княземъ“.

Въ актахъ Юшкова есть двѣ льготныя грамоты, въ которыхъ рѣчь идетъ о льго-тахъ до урочныхъ лѣтъ, но самый срокъ этихъ урочныхъ лѣтъ не указанъ (№ 15 и 27). Трудно думать, чтобы былъ общій срокъ льготъ; это несправность редакціи грамоты. Грамота подл. № 27 особенно несправна.

феодализма“. Почтенный авторъ, высказавшій это мнѣніе, перечисляетъ институты, образующіе систему русскаго феодализма. Вотъ онѣ: 1) патронатъ-закладничество; 2) служба бояръ и вольныхъ слугъ, ни чѣмъ не отличающаяся отъ вассалитета; 3) боярское вотчинное землевладѣніе удѣльной Руси, заключающее въ себѣ всѣ основныя черты леннаго (феодальнаго) землевладѣнія; 4) институтъ иммунитета, т. е. судебныя и податныя льготы; 5) раздѣленіе суверенныхъ правъ между крупными землевладѣльцами удѣльной Руси, какъ и на западѣ. На основаніи подробнаго анализа этихъ институтовъ и сравненія ихъ съ соотвѣствующими институтами феодализма, онъ „выясняетъ то-жество основныхъ учреждений удѣльной Руси и феодальнаго запада“. Давно и не разъ, но безъ особаго успѣха высказывавшіяся мнѣнія о феодализмѣ въ древней Руси возродились снова. Виновникъ этого возрожденія исполненъ самыхъ лучшихъ надеждъ. Одинъ изъ своихъ трудовъ онъ начиняетъ такимъ заявленіемъ: „Мой первый опытъ сравнительнаго изученія русскаго и германскаго государственнаго строя среднихъ вѣковъ, закладничество-патронатъ, былъ встрѣченъ сочувственно критиками и рецензентами. Доказательства существованія въ удѣльной Руси патроната подъ именемъ закладничества показали довольно убѣдительными, а г. Рожковъ имѣлъ даже смѣлость заявить, что считаетъ основное положеніе моей статьи вполне доказаннымъ“ <sup>1)</sup>. Не удивляемся „смѣлости“ г. Рожкова, но не можемъ за нимъ слѣдовать. Мы уже имѣли случай высказаться противъ „закладничества-патроната“, а теперь должны высказаться и противъ „феодальныхъ отношеній въ удѣльной Руси“. Вопросъ о феодализмѣ обнимаетъ очень много предметовъ; онъ касается не только служебныхъ отношеній, но и поземельныхъ; мы же въ настоящей статьѣ говоримъ только о землевладѣніи и при томъ о землевладѣніи вообще, о землевладѣніи же служиломъ рѣчь будетъ далеко впереди. Мы не считаемъ удобнымъ выходить изъ границъ нашего труда и разбирать феодальныя отношенія во всемъ объемѣ ихъ содержанія; мы остановимся только на двухъ институтахъ, относимыхъ авторомъ къ феодализму: на патронатѣ-закладничествѣ, о чемъ была уже рѣчь на страницахъ настоящаго изданія <sup>2)</sup>, и на иммунитетахъ, которыхъ намъ

<sup>1)</sup> Н. П. Павловъ-Сильванскій, Феодальныя отношенія удѣльной Руси, 55 сл., 66; Иммунитетъ въ удѣльной Руси, 2.

<sup>2)</sup> Журн. Мин. Нар. Просв. за 1901 г., № 9.



пришлось коснуться въ настоящемъ трудѣ. Пункты же 2, 3 и 5 относясь до будущаго, которое въ рукахъ Господней.

Закладничество-патронать, говоритъ авторъ, есть институтъ, входящій въ систему феодализма. Неужели это вѣрно? Мы возражали противъ сближенія нашего закладничества съ тѣмъ, что Фюстель-де-Куланжъ разумѣетъ подъ институтомъ патроната; но допустимъ, что это одно и то же, и спросимъ, развѣ патронать, о которомъ говоритъ Фюстель-де-Куланжъ, а за нимъ и нашъ авторъ, входитъ въ учрежденіе феодализма? Что такое феодальная система, это довольно извѣстно. И понятно почему. Существуетъ множество памятниковъ, въ которыхъ сведены положенія феодальнаго права. Спорно и неясно только возникновеніе этой системы, ея исторія. Патронать, о которомъ идетъ рѣчь, есть учрежденіе, предшествующее появленію на свѣтъ феодальной системы, но вовсе не входящее въ систему феодальныхъ правъ. Съ этой точки зрѣнія патронать изучается и Фюстель-де-Куланжомъ и другими учеными, а не какъ явленіе феодальнаго строя. Чтобы выяснитъ исторію возникновенія феодальной системы, западные ученые съ величайшимъ вниманіемъ останавливаются на всѣхъ явленіяхъ предшествующей исторіи, имѣющихъ хотя бы самое отдаленное сродство съ явленіями феодализма. Въ вассалахъ IX вѣка они усматриваютъ тѣхъ товарищей (*comites, comitatus*) военныхъ предводителей (*duces*), о которыхъ говорятъ Тацитъ; сеньоръ (*senior*), терминъ того же времени, переноситъ ихъ вниманіе въ исторію древняго Рима, къ самому основанію римскаго сената; говоря о германскихъ бенефиціяхъ, они вспоминаютъ римскихъ солдатъ (*beneficiarii*), тоже получавшихъ земли, которыя назывались бенефиціями. Эти историческія сближенія имѣютъ полную цѣну, ибо выясняютъ всѣ факты, предшествовавшіе возникновенію феодализма. Но феодальная система возникла никакъ не ранѣе конца X и начала XI вѣка, а потому никто и не видитъ „институтовъ, образующихъ систему феодализма“, въ тѣхъ явленіяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь у Цезаря, Тацита, Григорія Турскаго, въ варварскихъ законахъ (*leges barbarorum*), капитуляріяхъ Карла Великаго и другихъ памятникахъ времени, предшествовавшаго феодализму. Если бы почтенный авторъ и доказалъ, что наше закладничество есть то же, что патронать, онъ этимъ еще не доказалъ бы присутствія феодализма въ удѣльной Руси.

То же надо сказать и объ имунитетахъ или льготныхъ владѣніяхъ. Что наши льготныя владѣнія и западные имунитеты суть учрежденія однородныя, это давно извѣстно. Мы видѣли студенческія лекціи

еще пропалаго вѣка, въ которыхъ нынѣ льготныя владѣнія называются имунитетами. Но входятъ ли имунитеты въ систему феодальныхъ учрежденій? Ни однимъ волоскомъ. Что такое имунитеты? Это освобожденіе отъ суда королевскихъ чиновниковъ и отъ дани, слѣдуемыхъ королю, жалуемое королемъ. Имунитеты, слѣдовательно, предполагаютъ дѣйствіе королевской власти на всѣхъ подданныхъ, которые платятъ ей повинности и состоятъ подъ судомъ ея чиновниковъ. Въ періодъ феодализма были ли у королей такіе подданные? Такіе подданные у королей были только въ пределахъ королевскихъ доменовъ, а не во всемъ государствѣ. Государственный суверенитетъ былъ тогда подѣленъ между королемъ и его вассалами. Королю не шло никакихъ доходовъ съ земель его вассаловъ; судъ же не составлялъ права одного короля, а дѣлился между нимъ и герцогами, графами, виконтами, епископами, и мелкими феодалами, которые, однако, не были его чиновниками и не были имъ пожалованы правомъ суда и податей. Они узурпировали это право. Королемъ при феодализмѣ не до того было, чтобы жаловать кому-нибудь льготы. Наоборотъ, задача политики королевской состояла тогда въ ограниченіи тѣхъ правъ, которыя захватили въ свои руки феодалы въ періодъ упадка королевской власти. Отношеніе феодаловъ и льготниковъ къ королевской власти ничего не имѣетъ между собой общаго. Пожалованіе льготъ есть милость и ни къ чему не обязываетъ жалуемого. Если это духовное учрежденіе, пожалованіе дѣлается риди мени Господа и спасенія души жалователя; если это свѣтское лицо, оно жалуется за какія либо оказанныя имъ заслуги. Феодалы, наоборотъ, состоятъ въ обязательственныхъ отношеніяхъ къ своему непосредственному сюзерену: они обязаны оказывать ему военную помощь; они его слуги на основаніи феодальнаго контракта, а льготникъ можетъ быть освобожденъ и отъ военной повинности. Феодалы дѣлаютъ своему сюзерену въ извѣстныхъ случаяхъ и денежные пособія, а льготникъ освобождается отъ всякихъ повинностей. Итакъ, имунитетное право совершенно не укладывается въ рамки феодальной системы. Какое же ихъ отношеніе? Это отношеніе предшествующаго къ послѣдующему. Имунитеты существуютъ уже при Меровингахъ. Привлеченія, которыя давались льготникамъ, предварили тѣ права, которыя узурпировали феодалы. Тутъ есть несомнѣнная историческая связь; но имунитеты не входятъ въ систему феодализма, они не составляютъ „учрежденія феодальной системы“.

Итакъ, патронатъ, имунитеты и многое другое, о чемъ говорить

почтенный авторъ, напримѣръ, институтъ коммѣндаціи и мундсбурдія, все это явленія, предшествоующія феодализму, а не самый феодализмъ. Авторъ разбираемаго нами мнѣнія не говоритъ, однако, о самомъ главномъ предвѣстникѣ феодализма—о наслѣдственности должностей. Почему это? Недоумѣваемъ. Этотъ предвѣстникъ былъ вѣдь и у насъ, хотя въ очень слабой степени, на что давно было указано. У насъ, слѣдовательно, были, по крайней мѣрѣ, два предвѣстника феодализма: иммунитетъ и наслѣдственность должностей; но послѣдній въ такихъ минимальныхъ дозахъ, что и самъ сторонникъ феодализма въ удѣльной Руси ихъ не замѣтилъ. Предвѣстники были, а былъ феодализмъ? Почтенный авторъ утверждаетъ, что былъ. „Высшая тожество основныхъ учрежденій удѣльной Руси и феодальнаго запада, я отмѣтилъ, говоритъ онъ, въ своемъ мѣстѣ и нѣкоторыя черты различія“. Итакъ, феодализмъ у насъ былъ; удѣльная Русь представляетъ тожество съ феодальными учрежденіями запада. И время сходится. На западѣ полный цвѣтъ феодализма наблюдается съ конца X и начала XI в. до XIV; у насъ, по словамъ П. П. Павлова-Сильванскаго, съ XII и до XV. Если принять мнѣніе автора, получится картина совершенно непонятнаго рисунка. Мы должны признать положеніе, выработанное западной наукой, о томъ, что возникновеніе феодализма обусловлено нѣкоторыми предшествующими явленіями. На западѣ ихъ довольно много. Это будутъ: патронатъ, сеніоратъ, вассалитетъ, коммѣндація, иммунитетъ, наслѣдственность должностей и пр. У насъ, по утвержденію автора, феодализмъ проявился въ закладничество и иммунитетъ (мы теперь воздерживаемся отъ разбора его остальныхъ признаковъ феодализма). На западѣ всѣ предвѣстники феодализма, съ явленіемъ его на свѣтъ Божій, были имъ переработаны и въ древней своей формѣ не удержались. Это совершенно естественно и понятно и иначе и быть не могло. А у насъ? Совершенно наоборотъ, никакого перерожденія не совершилось. Иммунитеты существуютъ въ XV, XVI и XVII вѣкѣхъ, закладничество тоже проходитъ чрезъ всю древнюю исторію, до самого Петра. Какъ же это? Явленія, признанныя западной наукой предшествующими, у насъ оказываются и предшествующими и сопутствующими и послѣдующими! Другіе факты также представляютъ необычайную для феодализма картину. Всеобщая воинская повинность, которая существовала при Меровингахъ, Карлѣ Великомъ и его ближайшихъ преемникахъ, въ феодальную эпоху совершенно перерождается; то же надо сказать и о податной повинности. А у насъ? Всеобщая воинская и податная повинность существуетъ

въ удѣльное время, несмотря на феодализмъ; иммунитеты продолжаютъ существовать до XVII вѣка исключительно. Все это никакъ не укладывается въ гипотезу о господствѣ феодализма въ удѣльной Руси. Такихъ непримиримыхъ съ гипотезой о господствѣ у насъ феодализма фактовъ чрезвычайно много. Приведемъ еще два. Въ эпоху феодализма королю не принадлежалъ судъ во всемъ королевствѣ. А у насъ пространная Русская Правда, по автору, памятникъ эпохи полного развитія у насъ феодализма, знаетъ только княжескій судъ. Двинская уставная грамота 1387 года, то же время феодализма, дана на имя двинскихъ бояръ и всѣхъ черныхъ людей. Въ грамотѣ говорится, что бояре также, какъ и черные люди, подлежатъ суду государева наместника и будутъ судиться имъ на основаніи однихъ и тѣхъ же правилъ. Какъ это согласить съ утвержденіемъ автора о томъ, что наши бояре удѣльнаго времени то же, что западные феодалы? Возможна такая грамота феодальнымъ герцогамъ, графамъ, виконтамъ и баронамъ? Рисунокъ русскаго феодализма у автора очень смутенъ. Феодализмъ на западѣ произвелъ такое глубокое перорожденіе всего общественнаго быта, слѣды котораго сохранились чуть не до нашихъ дней; русскій же феодализмъ не оставилъ по себѣ ни малѣйшихъ слѣдовъ, а предшествовавшія ему явленія, иммунитеты и излюбленные авторомъ закладчики, сохранились до XVII вѣка! Картина совсѣмъ несообразна съ обыкновеннымъ ходомъ исторіи. Всѣ эти неясности и несообразности легко исчезнуть и прояснятся, если мы отбросимъ гипотезу о феодализмѣ удѣльной Руси и скажемъ: у насъ были нѣкоторые предвѣстники феодализма, но очень слабые; феодализма же не развилось, а потому предвѣстники прошли чрезъ всю нашу исторію и живы еще въ XVII вѣкѣ. Такое заключеніе будетъ совершенно соответствовать наблюдаемой послѣдовательности фактовъ нашей исторіи. Предшествовавшіе феодализму были у насъ слишкомъ слабы, чтобы произвести тѣ же послѣдствія, какія произошли на западѣ, а центральная власть въ нашихъ княжествахъ никогда не падала такъ низко, какъ она упала въ государствахъ, образовавшихся на развалинахъ имперіи Карла Великаго. Изъ всѣхъ предшествовавшихъ у насъ значительнаго развитія достигали одни иммунитеты; но мы видѣли, какъ они были разнообразны и до какого минимума доходили: всѣ пожалованныя права ограничивались иногда предоставленіемъ льготнику права суда надъ принятыми крестьянами и то за исключеніемъ важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ; а въ новинностяхъ онъ не пользовался никакими льготами. Важнѣйшее предшествоющее, раз-

ложившее имперію Карла Великаго на отдѣльныя, почти независимыя части, послѣдственною должностей герцоговъ, графовъ, виконтовъ и т. д.,—у насъ не имѣло ни малѣйшаго значенія.

Несмотря на весь трудъ, потраченный авторомъ феодальныхъ отношеній въ удѣльной Руси, на все сочувствіе къ нему г.г. критиковъ и рецензентовъ и даже на всю „смѣлость“ г. Рожкова, теченіе русской исторіи остается въ своемъ прежнемъ руслѣ. О его боярахъ—русскихъ феодалахъ и ихъ вотчинахъ—русскихъ феодахъ мы будемъ говорить при первомъ удобномъ случаѣ; тожество нашей вольной службы со службой феодаловъ и боярскихъ вотчинъ съ феодами такое же крупное недоразумѣніе, какъ и причисленіе патрона и иммунитетовъ къ системѣ феодальныхъ учреждений. Возвращаемся на прежнее.

Пани жалованія на льготы грамоты порождаютъ массу исключеній изъ общей обязанности нести государственныя повинности, по чрезвычайно разнообразныхъ: одни пожалованія освобождаютъ отъ всякихъ податей, другія только отъ нѣкоторыхъ, одни безсрочно, другія только на опредѣленный срокъ, въ однихъ случаяхъ освобождается все населеніе села и деревни, въ другихъ только пришлое и т. д. Въ связи съ этими льготами стоитъ различіе бѣлыхъ и черныхъ земель и дворовъ, бѣлыхъ и черныхъ людей. Что же это за различіе?

Начнемъ со свидѣтельства памятниковъ, болѣе простыхъ и совершенно ясныхъ.

Изъ описанія городовъ XVI вѣка бѣлыми называются дворы осадные, дворы пушкарей, царскихъ кузнецовъ, кирпичниковъ и пр. Мы уже знаемъ, что городскіе дворы всякихъ служилыхъ людей повинностями не облагались, а потому они и назывались бѣлыми въ противоположность дворамъ, на которыхъ лежали повинности; эти послѣдніе назывались тяглыми, черными.

По милостию князя всякій человекъ и всякое владѣніе могло получить свободу отъ повинностей, а потому всякій человекъ и всякое владѣніе могли сдѣлаться бѣлыми. Это достигалось путемъ пожалованія податныхъ льготъ. Иногда все пожалованіе состояло только въ освобожденіи отъ повинностей. Такимъ жалованнымъ грамотамъ усвоялось и особое наименованіе обѣльныхъ грамотъ, но не всегда; а актъ освобожденія назывался обѣленіемъ. Князь предписывалъ „обѣлить деревни, всякія подати сложить и изъ оклада выложить“ <sup>1)</sup>. Итакъ,

<sup>1)</sup> Л. И. III № 149; 1627.

объясненіе есть специальное пожалованіе льготъ отъ податей; подсудность же княжескимъ чиновникамъ остается въ полной неприкосновенности. Но и это специальное пожалованіе по объему льготы тоже было очень различно. Иногда жаловалась полнымъ свобода отъ всѣхъ податей, иногда только отъ нѣкоторыхъ. Новгородскій митрополитъ Макарій въ 1623 году получилъ подтвержденіе прежнихъ жалованныхъ грамотъ съ 1599 года. Въ этомъ подтвержденіи находимъ, во 1-хъ, жалованную грамоту съ освобожденіемъ отъ суда, за исключеніемъ дунюгубства, разбоя и татбы съ поличнымъ, и отъ даной за исключеніемъ ямскихъ денегъ, стрѣлечныхъ хлѣбныхъ запасовъ, городского и острожного дѣла; и, во 2-хъ, обильную грамоту, но только на 20 обжахъ софійской пашни. На эти 20 обжахъ въ 1599 году онъ получилъ обильную грамоту съ освобожденіемъ отъ всѣхъ податей. Это пожалованіе и теперь подтверждено. Здѣсь полное объясненіе. А въ 1550 году игумену Троицы-Сергіева монастыря была дана обильная грамота на городской дворъ въ Москвѣ, но объясненіе было неполное; монастырь долженъ былъ мосты мостить и сторожей къ рѣшеткамъ выставлять <sup>1)</sup>).

Итакъ, объясненіе можетъ быть полное и неполное. Въ послѣднемъ случаѣ гѣтъ полного противоположенія бѣлыхъ—земель, дворовъ, людей—чернымъ. Бѣлые тоже въ тяглѣ, но въ меньшемъ. А такъ какъ освобожденіе отъ податей дается не только обильными грамотами, но и всякими жалованными на льготы, то и эти послѣднія также производятъ объясненіе. Въ этомъ смыслѣ въ Москвѣ было множество обильныхъ людей, земель и дворовъ. Московскіе памятники и перечислить ихъ всѣхъ не въ состояніи. Да и дѣйствительно это трудно сдѣлать, гдѣ жалованныя грамоты давались всѣмъ, начиная патриархомъ и кончая крестьяниномъ. Вотъ для примѣра два перечисленія нестяглыхъ, бѣлыхъ людей и земель. Въ 1555 году велѣно было выписать изъ писцовыхъ книгъ Холмскаго у. всѣ бѣлые обжаи и сохи: помѣщичьихъ, вотчинниковъ, владыки, монастырей, церковныхъ, земскихъ, пятибежныхъ—и это еще не все, а въ концѣ прибавлено „и всякія бѣлыя обжаи и сохи“, т. е., у кого бы онѣ ни оказались. Въ 1670 году нужно было узнать, кто въ Устюжскомъ уѣздѣ нестяглые люди купили собѣ тяглыми деревни, и угодья послѣ писцовъ и сравнительно съ тяглыми людьми

<sup>1)</sup> А. Н. I № 164; А. Э. III № 139. Въ 1613 году были обѣлены всѣ монастырскія пашни Троицы-Сергіева монастыря, но только монастырскія, т. е. пашни на монастырѣ, а не крестьянскія. Беремъ это свидѣніе у г. Дьяконова, *Жур. Мин. Нар. Просв.* 1893 г., VII, стр. 211.

новинностей платять мало или и вовсе не платять. Въ спискѣ этихъ нетяглыхъ, т. е. бѣлыхъ людей, паходимъ: монастыри, гостей, людей гостинной сотни, протопоповъ, поповъ, дяконовъ, церковныхъ причетниковъ, подьячихъ съѣзжей избы, посадскихъ людей, и это опять не все, въ концѣ прибавлено „или иныхъ городовъ бѣлые, а не тяглые люди“. И лучше было бы ограничиться этою одною прибавкою, но дѣлая никакого перечисленія, ибо невозможно перечислить всѣ разновидности. Крестьянъ нѣтъ ни въ томъ, ни въ другомъ перечисленіи, а были и крестьяне обѣленные; они упоминаются въ грамотѣ 1623 года о сборѣ съ Новгорода мостовыхъ денегъ. Но уже такова практика московскихъ дяконовъ; они не умѣютъ говорить языкомъ общихъ попятій, а все приводятъ отдѣльные случаи. Отсюда эти безконечныя перечисленія, которыя всегда оканчиваются еще и ссылкой на иные случаи <sup>1)</sup>).

Наша старинная бѣлизна, слѣдовательно, двоякаго происхожденія. Во 1-хъ, были бѣлые городскіе дворы, которые не облагались повинностями по общему правилу, потому что не представляли промышленныхъ заведеній; во 2-хъ, были бѣлые дворы, обжи и сохи потому, что таковыми дѣлались милостью князя. Сюда относятся всѣ обѣленные дворы и сохи и всѣ льготные отъ податей по жалованнымъ грамотамъ, о чемъ рѣчь была выше <sup>2)</sup>).

Обѣленіе, кажется, происходило всегда по просьбѣ обѣляемаго, но такъ же, какъ и пожалованіе, не обнимало непременно всѣхъ его владѣній. Въ 1588 году велѣно, по просьбѣ игумена Аркажскаго монастыря, обѣлить шесть обжахъ отъ всѣхъ повинностей; а что сверхъ того будетъ у монастыря обжахъ въ живущемъ, съ того велѣно имать всякія государевы подати (А. П. I № 222). Этимъ объясняется выше-

<sup>1)</sup> Доп. къ А. Н. I № 78; А. Э. III № 145; Рус. Ист. Библ. XII ст. 425, № 100.

<sup>2)</sup> Трудно допустить, что терминъ „черные“ люди и земли въ противоположность къ бѣлымъ пошелъ отъ земли. Скорѣе надо думать, что онъ пошелъ отъ людей. Въ нашихъ памятникахъ наблюдается старинное различіе людей на большихъ и меньшихъ, богатыхъ и бѣдныхъ. Малые и бѣдные, конечно,—черные, по сравненію съ богатыми. Отъ различія людей—логикъ переходъ къ различію земли и тягла. Тягло несутъ всѣ. Истарп натуральное тягло можно переводить на деньги. Но это могутъ дѣлать только богатые люди. Бѣдные—отправляютъ тягло натурой. Они рубятъ лѣсъ для города и мостовъ, строятъ ограды и пр. Они сами черные и тягло ихъ черное. Но тягло не на лицѣ, а на хозяйствѣ и землѣ, отсюда и земля бѣднѣе черная.—Терминъ „бѣлый“ гораздо моложе термина черный. Онъ образовался, какъ противоположеніе къ готовому уже бытовому понятію.

приведенная грамота, которой предписывается сдѣлать для Холмскаго уѣзда выписку бѣлыхъ сохъ и обжахъ помѣщиковъ, вотчинниковъ и другихъ владѣльцевъ. Не всѣ ихъ обжахъ и сохи бѣлыя, а только нѣкоторыя, и вотъ оказалось нужнымъ выяснитъ ихъ количество.

Мы имѣемъ грамоты, въ которыхъ предписывается съ бѣлыхъ сохъ собирать бѣлыя повинности, напримѣръ, „бѣлый кормъ“. Эти грамоты составляютъ прекрасное дополненіе къ тому, что сказано выше о положеніи льготныхъ владѣній въ Москвѣ. Льготныя владѣнія освобождены отъ повинностей и суда, но не отъ власти московскихъ князей, а потому, когда оказывается нужнымъ, правительство облагаетъ ихъ сборами. Это и есть то, что мы называли бѣлыми повинностями и что можно еще назвать бѣлымъ тягломъ. И любопытно, это бѣлое тягло бываетъ больше чернаго. Понятно почему. Бѣлыя сохи свободны отъ обыкновеннаго тягла, а если съ нихъ приходится брать чрезвычайное, то его берутъ съ нихъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ съ черныхъ; все же они, сравнительно, окажутся во льготѣ. Въ 1545 году велѣно было въ Новгородѣ съ бѣлыхъ дворовъ, съ петяглыхъ, со всѣхъ, взять съ двора по ратнику, а съ черныхъ дворовъ съ 5 дворовъ по ратнику; да съ 20 дворовъ—пудъ зелья, со всѣхъ дворовъ, чей дворъ ни буди. Порохомъ обложены всѣ дворы поровну, а ратными людьми бѣлые дворы въ пять разъ тяжеле. Въ 1536 году, по уставной Опежской грамотѣ, черныя сохи были обложены кормомъ намѣстнику и его людямъ стоимостью въ 12 алтынъ 5 денегъ, а въ 1555 году съ бѣлыхъ сохъ Холмскаго уѣзда приказано было собрать бѣлаго корма по 42 алтына 4 деньги съ той же сохи; это въ три съ половиной разъ больше, по это не постоянный кормъ, а тотъ постоянный <sup>1)</sup>).

Итакъ, льготныя владѣнія то призываются къ платежу повинностей наравнѣ со всѣми плательщиками, ицъ что мы указали выше; то платятъ по особому окладу,—иногда вышнему, чѣмъ обыкновенныя плательщики. Отдѣльные случаи платежа бѣлыми сохами по особому окладу и дали поводъ къ такому выраженію въ грамотахъ: „платитъ игумену Іузыму съ бѣлыми сохами вмѣстѣ (у него была жалованная грамота) по тому жъ, какъ и съ иныхъ монастырскихъ вотчинъ нашихъ всякія подати платятъ“ (А. Э. II 85; 1608), т. е., какъ они платятъ съ бѣлыхъ сохъ по особымъ грамотамъ, даннымъ на (жалованныя)

<sup>1)</sup> А. Э. I № 181 и 205; Доп. къ А. II. I № 78.



грамоты. Что не всѣ монастырскія вотчины были бѣлыя, это совершенно ясно изъ предшествоващаго изложенія. Но въ видѣ иллюстраціи, никогда не лишней, я приведу извлечение изъ переписки устюжскихъ и сольвычегодскихъ монастырей. Она бросаетъ яркій свѣтъ на положеніе дѣла. Въ 1661 году въ Устюгѣ была получена грамота великаго государя, въ которой велѣно было съ монастырскихъ вотчинъ, съ пятидесяти дворовъ, взять по копному человѣку (даточному) съ запасами на государеву (ратную) службу, противъ властелинскихъ и верховскихъ монастырей бѣлыхъ земель. Издавъ, слѣдовательно, указъ о сборѣ конныхъ ратниковъ съ бѣлыхъ сохъ и приславъ къ исполненію въ устюжскіе монастыри. Что же оказалось? Оказалось, что устюжскіе монастыри бѣлыхъ сохъ вовсе не имѣютъ, у нихъ всѣ земля черныя и они всякія государевы подати платятъ съ черными крестьянами врьдъ, и въ прошломъ 1658 году съ нихъ взято въ солдаты съ четырехъ дворовъ по человѣку. Въ 1678 году то же случилось съ полтинными деньгами на жалованье ратнымъ людямъ. Вотъ какъ въ Москвѣ плохо знали, гдѣ есть бѣлыя сохи, и какъ необходимы были выписы въ родѣ тѣхъ, которую въ 1555 году приказано было составить для Холмскаго уѣзда. А черныхъ монастырей, которые тянули тягло съ черными людьми, въ Холмогорской и Устюжской епархіи было много. Вотъ они: Архангельскій, Троицкій съ Гледени, Ивановскій, Никольскій-Прилуцкій, Телеговъ, Соловецкая пустынь, Никольской-Коряжскій, Введенскій, Ратмеровскій; девять монастырей, въ которыхъ бѣлыхъ сохъ совсѣмъ не было. Они называютъ себя „черными тяглыми“ <sup>1)</sup>. Это понятно, они были очень удалены отъ центра. Но не въ лучшемъ положеніи находились иногда и монастыри, имѣвшіе жалованную грамоту. Это объясняется порядками стариннаго дѣлопроизводства. Списковъ обѣленныхъ сохъ въ приказахъ не вели, копій съ жалованныхъ грамотъ не оставляли. Если жалованная грамота сгорала, то бѣлыя сохи обращались въ черныя. Такъ случилось съ Воскресенскимъ монастыремъ въ Соли Галицкой. Въ 1557 году на Галичъ приходили казанскіе люди, монастырь сожгли, старцевъ побили. Въ слѣдующемъ году пріѣхалъ писецъ писать земли. Мѣстныя крестьяне называли монастырскія деревни черными, писецъ ихъ такъ и записалъ, и они стали тянуть черное тягло; а игуменъ говорить, что у нихъ была жалованная грамота, да сгорѣла. Надо думать, что въ дѣлопроизводствѣ о пожалованіи льготъ не осталось никакого слѣда объ этой грамотѣ,

<sup>1)</sup> Рус. Ист. Вѣст. XII № 77 п 123.

а потому въ приказахъ и справки не дѣлали; игумену повѣрили на слово. Это тотъ иг. Іякимъ, о которомъ мы только что говорили. Любопытный образчикъ неизвѣстности, кому какое тягло тннуть, представляеть царская грамота отъ 1643 года. Въ 1642 году приказано было въ Ржевѣ исправить городскую стѣну и мостъ сошными ржевскими людьми, посадомъ и уѣздомъ, а воевода Ив. Гр. Квашининъ привлечь къ этому дѣлу посадскихъ людей города Осташкова и въ томъ числѣ патриаршихъ и Іосифова монастыря. Патриаршіе и монастырскіе посадскіе люди подають челобитье, въ которомъ объясняютъ, что они свой городъ Осташковъ дѣлають, который и теперь нуждается въ ремонтѣ, а ремонтъ Ржева въ ихъ тягло не входитъ. Какъ поступаетъ Московское правительство? Оно спрашиваетъ Квашнина, по какому указу привлечь онъ осташевцевъ къ работамъ по укрѣпленію Ржева. Въ Московскихъ приказахъ, надо думать, не было никакихъ данныхъ для разъясненія этого недоразумѣнія (А. Э. III № 321). Иногда приходилось прибѣгать къ повальному обыску, чтобы узнать, кто какое тягло долженъ тннуть.

Въ виду такихъ порядковъ дѣлопроизводства, различать на практикѣ бѣлые и черныя сохи было не легко. Затрудненіе это было особенно велико для городскихъ дворовъ разныхъ служилыхъ людей, которые писались бѣлыми не по грамотамъ, а по служебному положенію владѣльцевъ. По городскіе тяглые дворы составляли предметъ гражданскаго оборота, они закладывались и продавались. Они могли перейти въ руки бѣломѣстцевъ и, дѣйствительно, переходили; подлежали они въ этомъ случаѣ тяглу или нѣтъ? Конечно, подлежали. Въ описи города они описаны въ числѣ тяглыхъ и, слѣдовательно, принимаются въ расчетъ при счисленіи сохъ и обложеніи тягломъ. Но новые владѣльцы, какъ бѣломѣстцы, могутъ распространять и, дѣйствительно, распространяють свою бѣлизну и на эти купленные дворы и уклоняются отъ тягла. Тяглымъ людямъ это невыгодно. Отсюда пререканія и жалобы. Правительство принимаетъ сторону тяглыхъ людей и предписываетъ такимъ покупателямъ тннуть тягло вмѣстѣ съ черными людьми. Такія предписанія имѣемъ отъ XIV вѣка и до XVII включительно <sup>1)</sup>. Это совершенно послѣдовательно и правильно. Но,

<sup>1)</sup> Этотъ объясняется то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дворы церковнаго причта, воротниковъ и другихъ служилыхъ людей—тннуть тягло на ряду съ черными людьми. Въ Порховѣ, напримѣръ, дворы попа, дьякона, воротниковъ и шенальниковъ тннуть всякое тягло съ черными людьми потому, что „тѣ дворы всѣ стоятъ на черной землѣ,

надо думать, правительственныя предписанія не всегда достигали цѣли, и бѣломѣстцы продолжали уклоняться отъ тягла. Этимъ объясняются царскія грамоты, которыми посадскимъ людямъ и волостнымъ крестьянамъ стали запрещать продавать свои тяглыя земли, угодья и торговыя и промышленныя заведенія всякихъ чиновъ бѣломѣстцамъ <sup>1)</sup>).

Итакъ, у насъ было черное и бѣлое тягло. Тягла эти отличались повинностями, а не свойствами земель или лицъ. То и другое тягло могло лежать на частной земельной собственности и на земляхъ, полученныхъ отъ государя; то и другое тягло могли тянуть всякіе люди, начиная съ владыки и боярь и кончая крестьянами. Льготами могли пользоваться также всякіе люди. Крестьяне, сидѣвшіе въ черныхъ государевыхъ земляхъ, обыкновенно, называютъ себя и земли свои черными, тяглыми; это совершенно вѣрно, но это не значитъ, что только ихъ земли черныя и тяглыя; а съ другой стороны были и крестьяне обвѣнные <sup>2)</sup>).

Такое разнообразіе въ отиравленіи общаго тягла производятъ льготы, даруемыя милостью князей. Другая причина видоизмѣненій общаго тягла заключается въ естественныхъ различіяхъ тягла. Были люди, по своему положенію или личнымъ свойствамъ способные нести какое-либо специальное тягло или службу. Напримеръ, люди, живущіе у озеръ и рѣкъ, какъ бы предназначены къ рыболовному тяглу;— знающіе плотничье ремесло—къ плотничьему и т. д. Такіе люди призывались къ специальному тяглу, а отъ другихъ освобождались въ

---

тяглою, на посадской и тянуть съ черными людьми". А. О. I № 205; 1545. Въ Новгородѣ поставили новую церковь и около не было пустыхъ мѣстъ, а потому причтъ принужденъ былъ жить на черныхъ мѣстахъ и нести всякое тягло съ черными людьми. Въ 1555 году онъ подалъ вех. князю челобитіе объ отводѣ бѣлыхъ мѣстъ. Къ этому отнести. Дон. къ А. П. I № 77. А гдѣ пустыхъ бѣлыхъ мѣстъ не было, тамъ приходилось въ такихъ случаяхъ отводить черныя мѣста бѣломѣстцамъ. При описаніи города Тулы сказано, что два осадныхъ двора князей Голицыныхъ, Андрея и Ивана, изстари были посадскіе, тяглые.

<sup>1)</sup> Г. гр. и дог. I № 33; А. О. III № 37; Рус. Ист. Библ. XII № 213.

<sup>2)</sup> Наше льготное владѣніе далеко не укладывается въ рамки западныхъ имунитетовъ. Почтенный авторъ „Имунитета въ удѣльной Россіи“ болѣе занятъ подборомъ изъ нашихъ памятниковъ признаковъ, сходныхъ съ чертами западно-европейскаго имунитета, чѣмъ изученіемъ характерныхъ особенностей нашего льготнаго владѣнія. Оно, конечно, представляетъ явленіе одного рода съ западными имунитетами, но по своимъ оригинальнымъ особенностямъ очень далеко расходится съ ними. А потому мы были бы противъ введенія въ науку иностраннаго термина для обозначенія нашихъ льготныхъ владѣній. Русскія слова—*льготныя владѣнія* и *льготчикъ*—совершенно достаточны и очень хорошо выражаютъ существо дѣла.

большей или меньшей степени, смотря по особенностямъ случая. Для иллюстраціи приведемъ небольшой рядъ такихъ видоизмѣненій тягла.

Въ городѣ Каширѣ была рыболовская слободка; жителямъ слободки предоставлено было исключительное право ловить рыбу въ мѣстныхъ водахъ для поставки во дворецъ и для себя, конечно. За эту поставку они были освобождены отъ всякихъ повинностей, кромѣ городского дѣла. Рыболовы Оедосьина городка не только имѣли рыбную ловлю, но и пахатную землю, но были освобождены отъ посонной службы, ямскихъ денегъ и городского дѣла; вмѣсто этихъ повинностей они должны были забивать государевъ ѣзъ (приспособленіе для рыбной ловли) и платить государю оброкъ рыбой. Крестьяне борисоглѣбской слободы изъ-за рыбнаго оброка были освобождены отъ всякаго тягла съ городскими и волостными людьми.—Въ той же Каширѣ было 10 дворовъ плотниковъ; ихъ въ сошное письмо не положили и оброка съ нихъ не написали, потому что они плотничаютъ государево дѣло на Москвѣ и по инымъ городамъ, гдѣ государь велитъ.—Точно также ямскія земли въ сошное письмо не клались <sup>1)</sup>).

Ратная повинность лежала на всемъ населеніи. Но въ Московскомъ государствѣ съ половины XVI вѣка возникаетъ особый классъ лицъ, специальную обязанность котораго составляетъ военная служба. Точно опредѣлить, что это за лица, не такъ легко, какъ иногда кажется. Ихъ можно было бы назвать служилыми, они нерѣдко такъ и называются; но понятіе службы обнимаетъ большее число лицъ, чѣмъ тотъ классъ, о которомъ мы говоримъ. Черное тягло тоже своего рода служба, и черные люди — тоже служилые. Крестьяне, продавая свои тяглыя деревни, иногда такъ мотивируютъ продажу. Они продаютъ потому, что не могли съ той земли службы служить великому князю. Лица разсматриваемаго класса еще чаще называются вотчинниками и помѣщиками. Слово помѣщикъ соотвѣтствуетъ дѣлу, но не обнимаетъ всего класса. Его дополняютъ поэтому словомъ вотчинникъ. Но понятіе вотчинника шире, чѣмъ нужно. У членовъ бѣлаго духовенства тоже есть вотчины; даже у крестьянъ есть вотчины; а военная служба не составляетъ ихъ специальности. У класса лицъ, о которомъ идетъ рѣчь, есть одинъ общій признакъ. Всѣ они — землевладѣльцы, которые на столько обезпечены землевладѣніемъ, что могутъ жить, не прибѣгая къ труду рукъ своихъ. Чтобы жить, они мо-

<sup>1)</sup> Писц. кн. XVI в. II 415, 1302 сл.; Невольникъ, Приложение, 322; А. Ю. № 230; А. Э. I № 324; III № 170. 1578—1686.

гуть довольствоваться трудомъ другихъ людей, принимая на себя только управленіе своимъ хозяйствомъ. Вотъ для этого-то класса и существовала въ Москвѣ специальная обязанность военной службы. Эта обязанность не освобождала, однако, подлежащихъ ей лицъ отъ исполненія другихъ повинностей. Соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ общаго и specialнаго тягла оправдывается въ данномъ случаѣ нѣкоторой исключительной важностью этихъ лицъ. Снискивая свой хлѣбъ не въ потѣ лица, они были пригодны и къ особой specialной военной повинности. Но иногда случалось, что общія повинности взыскивались съ нихъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ съ другихъ тяглыхъ. Напримѣръ, въ 1688 году хлѣбные запасы стрѣльцамъ съ государевыхъ крестьянъ взыскивались въ размѣрѣ 2 и  $\frac{1}{8}$  четверти ржи съ двора, а съ помѣщиковъ и вотчинниковъ только по  $1\frac{1}{2}$  четверти (А. Э. IV № 299).

Но среди этого служилаго класса были люди, стоявшіе въ особенно благоприятныхъ условіяхъ, напримѣръ, бояре (введенные), окольничіе, разные приказные чины и пр. Занимая особые должности, они имѣли и особые доходы. Поэтому случалось, что ихъ облагали не только не ниже обыкновенныхъ тяглыхъ, а выше. Въ 1637 собирали деньги на постройку укрѣпленій противъ крымскихъ и ногайскихъ татаръ. Съ посадскихъ людей и государевыхъ крестьянъ брали по полтинѣ (100 денегъ) съ четв; съ городскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ (служилые военные люди) по 10 алт. (60 денегъ); а съ вышеуказанныхъ больше всѣхъ по 20 алтынъ (120 денегъ) съ четв (А. Э. III № 268).

Монастыри и владыки также были иногда предметомъ особаго обложенія. Многие изъ нихъ пользовались очень хорошимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ, но specialной военной службы не несли. Они оказывались, такимъ образомъ, сравнительно съ другими тяглыми людьми, въ особенно выгодномъ положеніи. Поэтому, общее тягло надало на нихъ иногда въ болѣе сильной мѣрѣ, чѣмъ на остальныхъ тяглыхъ. Когда съ государевыхъ крестьянъ потребовали по 2 съ  $\frac{1}{8}$  четверти ржи съ двора, а со служилыхъ людей только по  $1\frac{1}{2}$ , владыки и монастырь должны были внести по  $3\frac{1}{2}$  четверти.

Наоборотъ, земли стрѣльцовъ, казаковъ, пушкарей и затинщиковъ, которые надѣлялись очень небольшими участками, въ сошное письмо вовсе не клались (Времен. 1852 г. кн. XIII, 27). Они несли только военную службу, а отъ тягла были свободны. Служба выборныхъ людей, излюбленныхъ судей, старость, цѣловальниковъ, также осво-

бождала отъ тягла. Уставныя грамоты обѣщаютъ имъ, въ случаѣ хорошаго исполненія ихъ обязанностей, полное освобожденіе отъ всякихъ пошлинъ и податей (А. Э. I № 242; 1555). Какъ приводилось такое обѣщаніе въ исполненіе, этого мы въ актахъ не видали. Выше мы привели указаніе на обѣленныхъ крестьянъ. Это, можетъ быть, и суть бывшіе судьи и старосты, обѣленные за хорошее исполненіе своихъ должностей.

Всѣ такія замѣны однихъ повинностей другими никогда не разумѣются сами собой, а устанавливаются особыми распоряженіями. Грамоты, которыми иногда дѣлается такая замѣна, имѣютъ характеръ пожалованія и, по своему содержанію, очень близко подходятъ къ жалованнымъ грамотамъ на льготы, о которыхъ рѣчь была выше. Вотъ примѣръ. Въ 1584 году царь и великій князь Оедоръ Ивановичъ пожаловалъ своихъ рыболовей Борисоглѣбской слободы, въ Ярославскомъ уѣздѣ, велѣлъ переписать на свое имя ихъ старыя грамоты. А въ старыхъ ихъ грамотахъ было написано: „съ городскими имъ людьми и съ волостными не тянуть ни въ какіе проторы, ни въ разметы; а наши намѣстники ярославскіе и волостели едомскіе и ихъ тиуны тѣхъ моихъ рыболовей и оброчниковъ не судятъ ни въ чемъ, опричь одного душегубства, ни кормовъ своихъ у нихъ не емлютъ, ни взылаютъ къ нимъ ни по что“. Это тѣ самыя выраженія, которыя встрѣчаются во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ на льготы. Но между этой грамотой и тѣми есть и существенная разница. Тѣ грамоты ничѣмъ не обусловлены, кромѣ милости княжеской, а эта тѣмъ, что „рыболовы на княжескій обиходъ ловятъ рыбу“. Здѣсь милость за постоянную услугу, а тамъ только милость.

Тягло по принципу общее для всего населенія въ дѣйствительности отличалось величайшей пестротой. Были чисто мѣстныя повинности, напримѣръ, городское, мостовое дѣло и множество другихъ, которыя отправлялись весьма ограниченнымъ кругомъ населенія. Но и общія чрезвычайно разнообразились въ примѣненіи, благодаря, съ одной стороны, множеству льготъ, а съ другой—большей приспособленности нѣкоторыхъ тягловцовъ къ нѣкоторому особому виду тягла. Этихъ различій такъ много, что ихъ не легко и перечислить всѣ; а по неполному знанію нашему старой жизни не всегда можно объяснить и причины отклоненія отъ общаго правила. Приведенные же примѣры даютъ право утверждать, что вся эта необычайная пестрота тягла вызывалась особенностями древняго быта и стремленіемъ правительства приспособить къ нимъ отбываніе повинностей.

Закключаемъ. Въ древности тягло лежало не на человѣкѣ, а на хозяйствѣ. Хозяйства же облагались тягломъ всякія, кому бы они ни принадлежали. Наличие церковныхъ учреждений и людей, оказавшихъ князьямъ услуги, повела къ установленію льготныхъ владѣній. Въ настоящее время общепользные учрежденія и заслуженные люди содержатся на счетъ доходовъ казны. Князья небольшихъ княженій-волостей не имѣли для этого достаточныхъ средствъ. Вотъ почему они обращались къ пожалованію льготъ отъ повинностей. Они жаловали и земли, но нерѣдко пустыя; льгота была нужна и въ этихъ случаяхъ для привлеченія на пустыя земли населенія. Благодаря льготамъ, появилось различіе чернаго и бѣлаго тягла. Льготныя владѣнія не абсолютно освобождались отъ тягла. За небольшими исключеніями и тѣ, которыя получали свободу отъ всякаго тягла, могли быть призываемы къ отбыванію повинностей, если князь находилъ это нужнымъ. Различіе черныхъ и бѣлыхъ сохъ не стоитъ ни въ какой связи съ сословнымъ различіемъ лицъ. Въ феодальной Европѣ высшій классъ, феодалы (*les nobles*), были свободны отъ налоговъ, они дѣлали своимъ сюзеренамъ только подарки въ извѣстныхъ случаяхъ; налоги же лежали на крестьянахъ (*les roturiers*) и рабахъ. У насъ налоги платили и бояре введенные и даже съ пуста и по окладу старость и цѣловальниковъ, т. е. крестьянъ.

**В. Сергѣевичъ.**

---

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

---

### Новый трудъ о пелазгахъ.

Gli Etruschi-Pelasgi. Ricerche di storia e di archeologia orientale, greca ed italiana del Cesare A. De Cara. Трѣ тома. Roma. 1894—1902.

Передъ нами трудъ большой, какіе не часто появляются въ ученомъ мірѣ, плодъ одиннадцатилѣтней непрерывной работы, усидчивой, разносторонней и рѣдкой учености. Авторъ его, іезуитъ Чезаре А. Де-Кара, давно извѣстный своими трудами въ области восточной филологіи и археологіи, равно какъ и трудами въ области языковъ индо-европейскихъ, взялъ на себя труднѣйшую задачу не только доказать происхожденіе пелазговъ, этого столько же интереснаго, сколько и загадочнаго народа до-классической древности, но и прослѣдить его въ его движеніяхъ по Греціи и Италіи и тѣмъ самымъ выяснить его роль въ культурѣ народовъ классическаго міра. Для выполненія этой задачи ему понадобились три большихъ тома ученѣйшихъ изысканій, изъ которыхъ первый вышелъ еще въ 1894, а два остальныхъ въ нынѣшнемъ (1902) году. Томы эти снабжены, каждый, географическими картами тѣхъ странъ, въ которыхъ движется изслѣдованіе автора, цинкографическими изображеніями тѣхъ предметовъ, которые служатъ къ освѣщенію излагаемаго въ текстѣ, и, что также очень цѣнно, обширными указателями. Содержаніе каждаго изъ томовъ не въ первый разъ появляется въ печати, такъ какъ это есть воспроизведеніе отдѣльныхъ статей, печатавшихся, въ теченіе многихъ лѣтъ, одна за другой въ извѣстномъ органѣ іезуитской пропаганды и учености—*Civiltà Cattolica*, но воспроизведеніе, обновленное внесеніемъ въ него разбора новыхъ данныхъ и новыхъ сужденій, съ которыми авторъ счелъ нужнымъ считаться въ своемъ



ислѣдованіи. Это обновленіе доходитъ до критической отмѣтки ученыхъ работъ, появившихся передъ самымъ выходомъ въ свѣтъ каждаго тома сочиненія о. Де-Кары, такъ что и мой послѣдній трудъ— „Введеніе въ Римскую исторію“—не только является отмѣченнымъ въ третьемъ томѣ „Гетеевъ-Пелазговъ“, но и сопровождаемымъ краткой оцѣнкой какъ съ общей, такъ и съ спеціальной точки зрѣнія автора. Вообще, что касается полноты вниманія автора къ трудамъ другихъ ученыхъ, съ которыми онъ сходится или расходится въ мнѣніяхъ, но которые такъ или иначе затрогиваютъ его тему, хотя бы эти труды появились въ послѣдній моментъ печатанія книги, здѣсь мы имѣемъ образецъ, достойный подражанія.

Хотя трудъ о. Де-Кары посвященъ, повидимому, спеціальному вопросу, но тема его разрабатывается на столь широкомъ полѣ, что я считаю себя рѣшительно некомпетентнымъ для разбора его во всемъ его объемѣ. Ни ассирійско-вавилонскія клинообразныя надписи, ни египтологія,—источники, которыми съ такою свободою пользуется авторъ,—нисколько не входятъ въ область моихъ знаній и занятій. На этомъ основаніи я совершенно исключая изъ моего разбора первый томъ, въ которомъ авторъ говоритъ о первоначальныхъ поселеніяхъ гетеевъ (или гиттитовъ, какъ ихъ чаще всего называютъ) и пелазговъ—что, по нему, одно и то же—въ сѣверной Сиріи, Каппадокии и въ Малой Азіи и именно въ западной ея части, омываемой Эгейскимъ моремъ, а также и Понтомъ Эвксинскимъ, о религіи этого племени, объ его искусствахъ и о войнахъ, какія оно вело съ одной стороны на востокъ съ ассиріянами и вавилонянами, а съ другой на югъ съ египетскими фараонами, при чемъ въ лицѣ гиксовъ даже завладѣло на продолжительное время самымъ Египтомъ. Этому послѣднему вопросу о. Де-Карой было посвящено раньше особое сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Gli Hyksôs o Re pastori di Egitto. Ricerche di archeologia Egizio - biblica* (Roma, 1889). Первый томъ „Гетеевъ-Пелазговъ“ встрѣтилъ въ свое время много компетентныхъ критиковъ, между прочимъ, въ лицѣ знаменитаго египтолога Масперо (*Journal des Débats*, 12 іюля 1895) и очень также извѣстнаго ориенталиста и археолога Сэйса (*Academy*, May, 1895). Тотъ и другой, оцѣнивая трудъ почтеннаго ученаго іезуита, двигались на своей почвѣ.

Что касается второго тома, который разсматриваетъ разныя мѣста пелазгическихъ поселеній на греческихъ островахъ (на Кипрѣ, Родосѣ, Лемносѣ, Самоуракии, Имбросѣ, Оасосѣ, Делосѣ, Лесбосѣ, Оерѣ, Самосѣ, Аморгосѣ, Эгинѣ и Критѣ) и на материкѣ Балканскаго

полуострова, начиная съ Эракии и кончая Пелопоннесомъ, то, хотя въ немъ и нѣтъ почти ничего такого, что не могло бы быть предметомъ разбора для незнакомаго съ гіероглифами и клинообразными надписями, по содержаніе его, въ главной своей части, все-таки требуетъ особаго рода студій, чтобы быть разсматриваемо съ надлежащею компетентностью. Наша компетентность въ той или другой степени начинается лишь съ того момента, когда авторъ переходитъ съ своими пелазгами въ Италію, гдѣ онъ начинаетъ разбирать данныя италійской палеоэтнологіи, опредѣлять составъ населявшихъ Италію народностей, пользоваться данными италійской археологіи, діалектологіи и письменности. Она начинается съ третьяго тома труда Де-Кары, въ которомъ почтенный авторъ даже прямо затрагиваетъ вопросы, ставшіе предметомъ изслѣдованія уже вышедшаго въ свѣтъ перваго тома моего „Введенія въ Римскую исторію“ и имѣющіе быть изслѣдованными въ дальнѣйшемъ теченіи этого труда, которому я рѣшился посвятить послѣдніе годы своей жизни. Поэтому на третьемъ томѣ сочиненія автора мы и остановимся. Но такъ какъ многое въ немъ тѣсно связано съ данными и выводами втораго тома, то мы будемъ касаться и этого послѣдняго—на столько, на сколько того будетъ требовать ходъ нашей рецензіи.

Но прежде, чѣмъ мы приступимъ къ знакомству съ книгой о. Де-Кары и затѣмъ къ ея оцѣнкѣ, необходимо сдѣлать оговорку.

Быть можетъ, читатель, знакомый съ моимъ первымъ томомъ „Введенія въ Римскую исторію“, найдетъ страннымъ то обстоятельство, что я, относясь отрицательно къ теоріи о. Де-Кары о пелазгахъ въ Италіи, считаю тѣмъ не менѣе появленіе его труда важнымъ событіемъ и беру на себя обязанность какъ бы пропагандировать эту теорію между русскими учеными. Но страннаго въ этомъ ничего нѣтъ и не можетъ быть. Вопросъ о пелазгахъ въ Италіи не есть еще вопросъ, окончательно рѣшенный въ наукѣ, и мною онъ рѣшенъ отрицательно лишь въ томъ смыслѣ, что, несмотря на множество раскопокъ, произведенныхъ въ разныхъ мѣстахъ Италіи, до сихъ поръ не найдено никакихъ слѣдовъ, которые бы говорили о народѣ, бывшемъ въ Италіи носителемъ особой, пелазгической культуры. Для меня, какъ и для всѣхъ тѣхъ ученыхъ, которые изучаютъ до-историческую Италію преимущественно на основаніи памятниковъ палеоэтнологіи, другого рѣшенія въ данное время и быть не можетъ. Но возможно, хотя и мало вѣроятно, что новыя раскопки принесутъ такіа данныя, которыя измѣнятъ мое отношеніе къ этому вопросу. Мало вѣроятно

это потому, что тщательно произведенныя лѣтомъ 1901 года раскопки вокругъ древней Норбы, колоссальныя полигональныя стѣны которой особенно подстрекали любопытство интересующихся пелазгическимъ вопросомъ, дали результатъ, для приверженцевъ пелазгической теоріи совершенно отрицательный<sup>1)</sup>, такъ какъ древность найденныхъ памятниковъ этого города не восходитъ дальше VI-го столѣтія до Р. Хр., а это ужъ времена историческія, когда о пелазгическихъ странствованіяхъ не можетъ быть рѣчи. Правда, кромѣ Норбы есть много другихъ мѣстъ въ средней и южной Италіи съ остатками полигональных стѣнъ, а тамъ сколько-нибудь правильныхъ раскопокъ еще не было, да и въ самой Норбѣ раскопки нынѣшнимъ лѣтомъ возобновились: поэтому еще нельзя сказать, утвердительно, что данныхъ въ пользу пелазгической теоріи не только нѣтъ, но и не будетъ. А если такъ, то мы не имѣемъ никакого права заранѣе осуждать выводы о. Де-Кары о крупной роли пелазговъ въ до-исторической Италіи, а напротивъ, обязаны основательно познакомиться съ его данными и доказательствами въ пользу его теоріи, тѣмъ болѣе, что его изслѣдованіе идетъ путемъ оригинальнымъ и уже однимъ этимъ свойствомъ подкупаетъ наше вниманіе въ сильной степени.

Содержанію третьяго тома „Гетсеевъ-Пелазговъ“ предшествуетъ *Введение*, въ которомъ авторъ знакомитъ насъ съ своей точкой зрѣнія на способъ изслѣдованія вопросовъ, касающихся начальной греческой и римской исторіи, и опредѣляетъ свое отношеніе къ другимъ изслѣдователямъ. Онъ требуетъ—и нельзя сказать, чтобы въ этомъ требованіи не было основанія—„широкаго и глубокаго“ отъ занимающихся древнѣйшими періодами исторіи Греціи и Италіи знакомства съ Востокомъ, съ его разными народами, съ его разнообразными культурами,—съ тѣмъ Востокомъ, на которомъ прошли уже многіе вѣка исторіи и образованности къ тому времени, когда появились начатки исторической литературы въ Греціи. Въ то время, какъ новые историки Греціи и Италіи ограничиваются въ своихъ толстыхъ томахъ перемалываніемъ на разные лады нѣсколькихъ мѣстъ Геродота, отрывковъ Гелланика, Гекатея, Антиоха и другихъ писателей, авторитетъ которыхъ относительно древнѣйшихъ временъ, далеко отъ нихъ отстоявшихъ, очень малъ, и свѣдѣнія которыхъ объ этихъ временахъ до крайности скудны, существуютъ сокровища историческихъ

<sup>1)</sup> См. отчетъ Савиньони и Менгарелли въ *Notizie degli scavi* 1901 г., р. 514—599.

и географических извѣстій о народахъ Египта, Халдеи, Ассиріи, Понта, Арменіи, Малой Азіи, Сиріи, собранныя и скрытыя въ монументальныхъ гіероглифическихъ и гіератическихъ надписяхъ земли фараоновъ и въ клинообразныхъ надписяхъ Месопотаміи, Арменіи и Тель-Амарны. „Какой древній грекъ, спрашиваетъ авторъ, видѣлъ эти надписи, или, видя, понималъ ихъ? Поэтому, когда рѣчь идетъ о народахъ, переселявшихся въ до-историческія времена изъ Азіи въ Грецію, а оттуда въ Италію, можно получить достовѣрныя свѣдѣнія лишь изъ изученія этихъ источниковъ. Новые историки, однако, такъ не поступаютъ, а предпочитаютъ, сопоставляя извѣстія греческихъ и римскихъ писателей и находя въ нихъ противорѣчія, считать извѣстія объ этихъ далекихъ временахъ легендами или дѣлать изъ нихъ совершенно субъективные выводы“. При этомъ авторъ имѣетъ въ виду изъ итальянцевъ особенно *Паиса*, прославившагося своимъ до крайности гиперкритическимъ направленіемъ <sup>1)</sup>, а изъ нѣмцевъ— Эд. Мейера и Белоха, какъ трактовавшихъ вопросъ о пелазгахъ совсѣмъ иначе, чѣмъ авторъ. Его мнѣніе о нѣмецкой гиперкритической школѣ, изъ которой вышелъ и Паисъ, нынѣ профессоръ въ Неаполитанскомъ университетѣ, замѣчательно по своей откровенности и рѣшительности. Онъ считаетъ выдающимися ея качествами: „отсутствіе оригинальности въ существенномъ содержаніи и самая безграничная свобода въ подставленіи собственныхъ мнѣній и собственныхъ сужденій на мѣсто и теперь еще уважаемаго преданія, за уважаемость котораго стоятъ люди, по силѣ таланта и по обилію учености, конечно, не могущіе нисколько завидовать кому бы то ни было“ (р. 5). Онъ охотно допускаетъ въ Эд. Мейерѣ, какъ и въ Белохѣ, талантъ, разнообразіе свѣдѣній и богатство учености, но упрекаетъ ихъ за „легкость“, съ какою они „разрѣшаютъ самыя важныя и трудныя вопросы при помощи личнаго сужденія и гиперкритики, у которой нѣтъ никакой другой подмочи, кромѣ воображенія“ (р. 6). Извѣстно, что Эд. Мейеръ, авторъ еще не оконченной, но весьма интересной „Исторіи древности“, цѣнится въ Германіи очень высоко за свою безспорно большую ученость и тщательность (см. напримѣръ, рецензіи 3-го и 4-го тома въ *Berl. Philol. Wochenschrift* 1891, № 44, въ *Neue philol. Rundschau* 1901, № 24, въ *Wochenschrift für klassische Philologie* 1902, № 21 и

<sup>1)</sup> Storia della Sicilia e della Magna Grecia. Vol. I. 1894; Storia di Roma, Torino-Roma, 1898—1899.

др.); но видъ Германіи Де-Кара не стоитъ одиноко, выставя на видъ въ своемъ приговорѣ о немъ, его произволь и смѣлость въ рѣшеніи вопросовъ, далеко не поддающихся легкому рѣшенію. Съ гораздо большею рѣзкостью на эти и подобныя свойства ученыхъ приемовъ Мейера указывалъ Теодоръ Рейнакъ, по поводу II-го тома *Geschichte des Alterthums* (1893) германскаго историка, въ своемъ разборѣ, напечатанномъ въ *Revue Critique* 1894 года (p. 165) <sup>1)</sup>. Не остается одинокимъ о. Де-Кара также въ отрицаніи необходимыхъ свойствъ строгаго историка и у Юлія Белоха. Онъ приводитъ въ подмогу себѣ рецензію Говэта (Hauvette) на первую часть „*Griechische Geschichte*“ (Strassburg 1893 г.) этого германскаго ученаго, насаждающаго приемы нѣмецкой исторической критики въ римскомъ университетѣ <sup>2)</sup>.

Если ученые, отличающіеся смѣлостью субъективныхъ рѣшеній, какими являются Эд. Мейеръ и Ю. Белохъ или каковъ бельгіискій профессоръ Франкоттъ, авторъ брошюры „*Les populations primitives de la Grèce*“ (Paris 1891), отвергаютъ существованіе пелазговъ не только въ Италіи, но и въ Греціи, несмотря ни на свидѣтельства древнихъ, ни на сохранившіеся памятники ихъ культуры, то это даетъ автору основаніе настаивать на несостоятельности метода, какому эти ученые слѣдуютъ, и при которомъ они и не могли знать ни происхожденія пелазговъ, ни ихъ исторіи, ни ихъ искусствъ, ни ихъ письма, ни ихъ вещественныхъ памятниковъ, какіе они оставили въ Азіи. Чтобы знать все это, авторъ пользовался не греческими источниками, а восточными: египетскими надписями времени 18-ой и 19-ой династій, ассирійскими надписями, архитектурными памятниками и произведеніями металлургіи и керамики азіатской, греческой, эгейской и италійской. Въ источникахъ этихъ то, что у греческихъ поэтовъ и историковъ относительно пелазговъ есть вѣрнаго, находитъ себѣ подтвержденіе, показывая, въ то же время, весь произволь, съ

---

<sup>1)</sup> Nous y trouvons d'abord une intempérance d'affirmation et une audace de construction qui contrastent bizarrement avec un scepticisme parfois excessif, l'impatience d'en savoir trop long dans les matières, où il faut se résoudre à ignorer et à attendre, un ton tranchant, par moment brutal, à l'égard de ses devanciers, enfin une absence de sentiment artistique et archéologique.

<sup>2)</sup> C'est une conception personnelle de l'histoire grecque qu'il a exposée: de là l'intérêt très vif qui s'attache à la lecture de ce volume, delà aussi le défaut d'une méthode qui donne parfois l'apparence de la certitude à des résultats encore hypothétiques (въ *Revue Critique* 1893, p. 439).

какимъ приверженцы гиперкритической школы безопасно отвергаютъ преданіе. Одинъ изъ видныхъ итальянскихъ археологовъ, пизанскій профессоръ Лучіо Маріани, очень расположенный къ автору, называлъ его традиціоналистомъ въ противоположность антитрадиціоналистамъ или гиперкритикамъ. О. Де-Кара считаетъ нужнымъ пояснить, что преданіе для него значитъ много, но не все, и оно не имѣло бы для него, какъ для гиперкритиковъ, никакой цѣнности, если бы оно принималось, какъ первоначальный и единственный источникъ древней исторіи. Первоначальнымъ, основнымъ и настоящимъ источникомъ о гетейхъ-пелазгахъ и ихъ переселеніяхъ служить для него не преданіе въ собственномъ смыслѣ, а исторія Востока, заключающаяся въ письменныхъ памятникахъ, общественныхъ и монументальныхъ, египетскихъ и ассиро-халдейскихъ, въ которыхъ прямо говорится объ этихъ народахъ, объ ихъ войнахъ, вѣрованіяхъ, искусствахъ и образованности. Если у азіатскихъ греческихъ историковъ въ ихъ отрывкахъ, равно какъ и у поэтовъ и историковъ собственной Греціи, мы находимъ извѣстія, относящіеся къ гетеймъ-пелазгамъ Азіи, Греціи, островамъ и Италіи, то извѣстія эти являются лишь болѣе или менѣе искаженными отголосками народовъ Азіи и Греціи XVI и XV вѣковъ и становятся удобопріемлемыми только при надлежащемъ освѣщеніи ихъ восточной исторіей.

Кромѣ исторіи Востока для изученія до-исторической Италіи служатъ необходимыми дисциплинами палеоэтнологія, антропология и филология. Для представителя гиперкритической школы въ Италіи, профессора Паиса, всѣ эти дисциплины мало или вовсе не имѣютъ значенія. При такомъ взглядѣ на дѣло, сопровождаемомъ къ тому же и полнымъ неуваженіемъ къ преданію, никакая древнѣйшая исторія итальянскихъ народовъ невозможна. Но лучшіе итальянскіе ученые не имѣютъ ничего общаго съ столь безотрадной школой, какую представляютъ собой гиперкритики. Авторъ поименовываетъ Орси, Пигорини, Бриціо, Колини, которые придаютъ огромную важность палеоэтнологіи, оказавшей столько неоцѣненныхъ услугъ въ дѣлѣ ознакомленія съ до-исторической Италіей, указываетъ и на выдающихся иностраннхъ ученыхъ, каковы Монтеліусъ, Пантръ, Гельбигъ, служащіе представителями палеоэтнологическихъ студій въ европейскомъ ученомъ мірѣ. Рядомъ съ этимъ онъ указываетъ, какъ на одну изъ важнѣйшихъ задачъ итальянской палеоэтнологіи, на раскопки въ городахъ, сохранившихъ киклопическія или пелазгическія стѣны. И надо сказать правду, что если, наконецъ, теперь приступлено къ такимъ

раскопкамъ, то этимъ ученый міръ обязанъ преимущественно многолѣтнимъ и пастойчивымъ напоминаніямъ нашего автора, который питаетъ твердое убѣжденіе, что киклопическія стѣны Італіи принадлежатъ пелазгамъ.

Собираясь говорить о пелазгахъ въ Італіи, авторъ заявляетъ, что онъ не имѣетъ въ виду при этомъ вести рѣчь вообще о народахъ до-исторической Італіи, особенно онъ не будетъ касаться сѣверной Італіи, гдѣ пелазговъ никогда не было, за исключеніемъ сѣверо-восточнаго угла ея, гдѣ обитали венеты, которыхъ онъ признаетъ за гетеевъ-пелазговъ, наравнѣ съ италами южной Італіи. Въ то же время онъ считаетъ нужнымъ протестовать противъ примѣненія имени *италиковъ* къ арійскимъ народамъ сѣверной Італіи, кельтамъ и умбрамъ, такъ какъ италы или италики, давшіе названіе Італіи южной оконечности полуострова, или какъ думаетъ авторъ, получившіе свое имя отъ имени страны, не имѣютъ ничего общаго съ тѣми народами индо-европейской семьи, а суть именно гетей-пелазги, распространившіеся изъ южной Італіи и въ среднюю. Но тутъ авторъ вступаетъ ногой въ ту темную область своихъ выводовъ, которую онъ долженъ будетъ намъ разъяснить въ разсматриваемомъ томѣ его сочиненія.

Закачивая свое *Введеніе*, онъ не безъ горделиваго сознанія важности своего труда заявляетъ, что онъ первый пытается освѣтить италійскія первобытныя времена свѣтомъ открытій и изученія Востока, „чего древніе писатели не могли сдѣлать, а новыя не успѣли или не хотѣли“ (р. 32).

\* \* \*

Содержаніе третьяго тома „Гетеевъ-Пелазговъ“ распадается на двадцать восемь главъ, изъ которыхъ семь первыхъ занимаютъ итальянскій палеоэтнологіей. Но палеоэтнологія не есть та область, въ которой о. Де-Кара можетъ считаться хозяиномъ. Да онъ и самъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ своей книги (р. 54): *non sono palenologo, nè professore palenologia* (я не палеоэтнологъ и не занимаюсь палеоэтнологією). Этимъ заявленіемъ авторъ отнимаетъ у рецензента право относиться къ этой части его труда съ строгой критикой. Но оно, въ то же время, не освобождаетъ рецензента отъ обязанности указать на несостоятельность и ошибочность разныхъ его палеоэтнологическихъ мнѣній и выводовъ. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что несо-

стоятельность и ошибочность мнѣній и выводовъ въ данномъ случаѣ зависать не столько отъ того, что авторъ вращается тутъ на чужой для него почвѣ, но и отъ заранѣе принятой имъ точки зрѣнія на до-историческія населенія Италіи.

Въ первой главѣ, озаглавленной „Италики въ итальянской палео-этнологіи“, авторъ, указавъ, по преимуществу словами Пигорини и Брицію, на важное значеніе и большіе успѣхи новой школы палеоэтнологовъ въ Италіи, въ сжатомъ очеркѣ описываетъ, по статьямъ Пигорини, террамары и найденную въ нихъ культуру съ приложеніемъ рисунковъ многихъ предметовъ бронзовой эпохи, которые въ болѣе ясномъ и отчетливомъ видѣ изображены на моихъ таблицахъ. Трудъ этотъ о. Де-Кара облегчилъ себѣ тѣмъ, что взялъ въ основаніе своего изложенія не изслѣдованія Пигорини, разсѣянные какъ въ его собственномъ журналѣ—*Bullettino di paletnologia italiana*, такъ въ *Monumenti antichi* и въ другихъ изданіяхъ Академіи Линчеевъ (*Memorie, Transunti, Rendiconti, Notizie degli scavi*), а два резюме работъ, сдѣланныхъ самымъ Пигорини,—одно раннее, относящееся еще къ 1870 г. и помѣщенное въ литературномъ журналѣ—*Nuova Antologia*, а другое, сдѣланное имъ въ 1892 году на географическомъ съѣздѣ въ Генуѣ и напечатанное въ *Atti* этого ученаго итальянскаго съѣзда. Вслѣдствіе того характеристика мѣстъ культуры бронзовой эпохи вышла у автора слишкомъ общою, не дающею понятія о разныхъ фазахъ бронзовой культуры террамаръ, а также отчасти и то, что въ рисункахъ, приложенныхъ авторомъ для иллюстраціи текста, въ число предметовъ бронзовой эпохи попали предметы начала желѣзнаго вѣка. Последнее всего скорѣе случилось потому, что предметы эти были сняты фотографически для о. Де-Кара въ Дюнсторическомъ музеѣ безъ всякаго участія автора въ ихъ выборѣ. Впрочемъ, то, что автору извѣстны и другіе труды Пигорини, онъ доказалъ въ теченіе своего труда разными ссылками на нихъ и выписками. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что онъ, не изучивъ надлежащимъ образомъ представляемаго террамарами археологическаго матеріала и не подвергнувъ его должному сравненію съ матеріаломъ средней Италіи, дѣлаетъ выводы, рѣзко противорѣчащіе какъ выводамъ Пигорини, такъ и моимъ собственнымъ, основаннымъ, главнымъ образомъ, на этомъ сравненіи. Пигорини, какъ извѣстно, выводитъ изъ террамаръ не только такъ называемую культуру Виллановы, но и народъ, бывшій носителемъ этой культуры въ Этруріи, и арійское



населеніе Лаціума. И въ своей книгѣ рѣшительно оспаривалъ<sup>1)</sup> происхожденіе культуры Виллановы изъ террамаръ, какъ и смѣшеніе умбровъ съ одной стороны съ латинянами, а съ другой съ этрусками, что дѣлаетъ Пигорини вмѣстѣ съ Гельбигомъ и Гирардини, причисляя этрусковъ, несмотря на полную особенность ихъ языка, на литературное преданіе, выводящее ихъ изъ Малой Азіи, и на особенность ихъ религіи и культуры, къ одному племени съ умбрами и латинянами. Но для меня, какъ и для Пигорини, совершенно ясно, въ виду поразительной культурной связи<sup>2)</sup> латинскихъ поселеній въ Лаціумѣ съ культурой террамаръ, что арійское населеніе Лаціума принадлежитъ къ той самой вѣтви, которая, явившись изъ-за Альпъ въ сѣверную Италію и усѣвшись въ египетскихъ паллафиттахъ и въ ломбардскихъ, а, особенно, въ эмилиискіихъ террамарахъ, принуждена была къ концу бронзоваго или къ началу желѣзнаго вѣка покинуть свои свайныя поселенія и двинуться на югъ по берегу Адриатическаго моря и за Апеннины<sup>3)</sup>. Де-Кара одинаково отвергаетъ связь населенія террамаръ какъ съ Этруріей, такъ и съ Лаціумомъ. Но на какихъ основаніяхъ? Онъ не входитъ вовсе въ разсмотрѣніе палеоэтнологическихъ аргументовъ, приводимыхъ Пигорини и мною, словно аргументы эти его и не касаются, а пускается въ разсужденіе о привязанности обитателей террамаръ къ своимъ жилищамъ, что будто бы и дѣлаетъ невѣроятнымъ ихъ переселеніе въ другія мѣста полуострова. При этомъ почтенный авторъ забываетъ, что, несмотря на эту привязанность къ разн. устроенному мѣсту жительства, обитатели террамаръ все-таки должны были по причинамъ, въ точности намъ неизвѣстнымъ, покинуть свои свайныя постройки и уйти въ другое мѣсто, такъ какъ культурные остатки террамаръ не простираются дальше конца бронзоваго или начала желѣзнаго вѣка. Если же они ушли изъ своихъ насипженныхъ мѣстъ—конечно, не добровольно,—то почему же они (вѣроятно, преслѣдуемые новыми пришельцами) не могли дойти до долины Тибра, гдѣ и поселились въ горныхъ мѣстахъ по ту и другую сторону этой рѣки? А что они именно тутъ поселились—хотя нѣкоторые изъ нихъ, не переходя Апенниновъ, двинулись далѣе къ югу и дошли до Ионическаго моря—объ этомъ свидѣлствуетъ прежде всего появившійся въ этихъ мѣстахъ арійскій языкъ, извѣстный

<sup>1)</sup> Введеніе въ Римскую исторію. Часть I, стр. 184 слд., 200 слд.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 151 слд.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 141 слд.

намъ теперь подъ именемъ латинскаго, затѣмъ принесенный сюда же неизвѣстный тутъ раньше обрядъ трупосоженія, принесенный въ Италію именно обитателями террамаръ, далѣе—общая во многихъ случаяхъ террамарамъ и Лаціуму керамика, особенно бывшая въ глаза маленькими сосудами votivnago значенія, общими террамарамъ, складу этихъ сосудовъ, найденному на Квириналѣ въ Римѣ, а также подъ храмомъ *Matris Matutae* въ Сатрикѣ (нын. Конкѣ) и указывающимъ на общность во всѣхъ этихъ мѣстахъ религіознаго обряда. Эту же связь террамаръ съ Лаціумомъ подтверждаютъ не только общія формы керамики съ характеристической для террамаръ и для Лаціума лунообразной ручкой, но и ея бугорчатый и веревочный орнаменты. Ее же доказываютъ и принесенные на берега Тибра остатки бронзовой культуры террамаръ, о чемъ особенно громко говоритъ найденная въ Аллюмьере обоюдоострая бритва, которую на Апеннинскомъ полуостровѣ знали только террамары <sup>1)</sup> и отчасти югъ Италіи подъ Сицилійскимъ вліяніемъ <sup>2)</sup>). Наконецъ, о томъ, что поселившіеся въ Лаціумѣ арійцы вышли именно изъ террамаръ, доказываетъ особенная любовь того и другого населенія къ опредѣленнымъ нормамъ постройки селеній, именно, къ четырехугольной ихъ формѣ (*Roma quadrata*), проведеніе улицъ по линіямъ *kardo* и *decumanus*, какъ это до конца древняго міра соблюдалось въ устройствѣ римскихъ лагерей; сюда же относится и общій террамарамъ и латинянамъ обычай хоронить мертвыхъ, хотя бы это были только ихъ пенелы съ обожженными костями, видъ черты селенія, что было въ Римѣ потомъ утверждено и закономъ XII таблицъ <sup>3)</sup>). О всѣхъ этихъ фактахъ о Де-Кара подумалъ мало, и если подумалъ, то затѣмъ, чтобы прійти къ заключенію, что онъ не видитъ никакихъ слѣдовъ культуры террамаръ въ Лаціумѣ, и если затѣмъ принужденъ допустить нѣкоторые изъ нихъ, какъ обрядъ сожженія и сходства въ керамикѣ, то говоритъ, что объясненія имъ надо искать не въ террамарахъ. Такъ, лунообразная ручка встрѣчается-де и въ другихъ мѣстахъ. Конечно, встрѣчается; но или не такихъ формъ или не такъ часто, какъ въ террамарахъ и въ нѣкоторыхъ пунктахъ Ла-

<sup>1)</sup> Аргументы въ пользу связи террамаръ съ Лаціумомъ въ достаточно развитомъ и въ значительной степени подкрѣпленномъ изображеніями предметовъ видѣ приведены въ VI главѣ моего „Введенія въ Римскую исторію“, I, стр. 151 слд.

<sup>2)</sup> См. Орси въ *Notizie degli scavi*, 1902, p. 37 sq.

<sup>3)</sup> Cic., *De leg.* II, 23.

ціума. Сожженіе труповъ составляло принадлежность не однихъ жителей террамаръ, но есть общее достояніе аріевъ. Оно, дѣйствительно, общее достояніе аріевъ, за исключеніемъ, впрочемъ, иранцевъ, огненный культъ которыхъ не допускалъ сожженія труповъ; но вѣдь долженъ же былъ какой-нибудь аріійскій народъ принести его въ Лаціумъ. А этимъ народомъ могли быть только жители террамаръ, первые аріійцы въ Италіи. Явившіеся гораздо послѣ ихъ умбры, носители культуры Виллановы, т.-е. культуры желѣзнаго вѣка, не могли принести этого обряда въ Лаціумъ уже потому, что древнѣйшіе слѣды культуры альбанскихъ горъ суть слѣды культуры террамаръ, а не Виллановы съ ея характеристическимъ двуконусообразнымъ оссуаріемъ, который изъ многихъ сотенъ разрытыхъ могилъ въ альбанскихъ горахъ попался всего два раза.

Такимъ образомъ, всѣ возраженія о. Де-Кары противъ происхожденія латинянъ изъ террамаръ падаютъ сами собою. Но у него есть въ запасъ одно, сильнѣйшее, которое было выставлено противъ меня п многоуважаемымъ А. О. Эмманомъ <sup>1)</sup>. Оно заключается въ томъ, что если бы латиняне вышли изъ террамаръ, то и по приходѣ въ Лаціумъ стали бы также строить террамары, а, между тѣмъ, слѣдовъ террамаръ въ Лаціумѣ не обрѣтается, хотя въ римской равнинѣ, по мнѣнію о. Де-Кары, и были мѣста, удобныя для рода жизни обитателей террамаръ и палафиттъ, по причинѣ ея „болотистаго состоянія“ и близости Тибра и Аніо. „Слѣдовательно, заключаетъ авторъ, обитатели террамаръ (*terramaricoli*) никогда не вступали на почву Рима и Лаціума“ (р. 51).

Заключеніе сдѣлано очень поспѣшно.

Прежде всего, нужно замѣтить, что населеніе, непосредственно вышедшее изъ террамаръ, и въ самомъ дѣлѣ едва ли вступило на почву Рима и Лаціума. Все заставляетъ думать, что оно двигалось въ Лаціумъ не одинъ годъ, даже не одинъ десятокъ лѣтъ, двигалось, не имѣя въ виду опредѣленнаго мѣста для переселенія, какъ теперь двигаются наши переселенцы въ Сибирь, а европейскіе въ Америку или Австралію. Оно двигалось многіе годы, какъ переселялись народы въ древнѣйшую пору, останавливаясь, гдѣ можно и гдѣ было удобно, со своими женами, дѣтьми, скотомъ и домашней рухлядью, на продолжительное время, иногда съ намѣреніемъ остаться и навсегда на томъ или другомъ мѣстѣ. Такъ, именно, было съ выходцами изъ

<sup>1)</sup> Въ петербургскомъ археологическомъ обществѣ.

террамаръ. Идя по берегу Адриатическаго моря, они пытались остановиться въ Пиценѣ и даже стали строить тутъ свайныя поселенія, одно изъ которыхъ и было открыто близъ Оффиды. Въ Пиценѣ эти выходцы оставались, быть можетъ, не одинъ десятокъ лѣтъ, пока не были принуждены броситься въ горы и даже перейти на другую ихъ сторону. Съ Пиценомъ, какъ мы знаемъ, соединяли потомъ латинянь религіозныя вѣрованія. Дѣдъ царя Латина былъ Пикъ, который считался первымъ царемъ Лаціума и имѣлъ культъ на Авентинѣ. Въ своемъ „Введеніи въ Римскую исторію“ я указывалъ <sup>1)</sup> какъ на этотъ фактъ, такъ и на то, что съ Пиценомъ, какъ и съ террамарами, связываетъ Лаціумъ сѣточная форма веревочнаго орнамента въ керамикѣ. Если, такимъ образомъ, выходцы изъ террамаръ, проходя Пиценомъ, успѣли оставить тамъ свои слѣды въ мѣстной керамикѣ и связать съ нимъ свои религіозныя вѣрованія, то это показываетъ, что остановка въ этой области была продолжительна, такъ что успѣло народиться новое поколѣніе, которое тамъ не усидѣло и двинулось далѣе. Но римскія преданія связываютъ завоевателей Лаціума съ пребываніемъ ихъ въ области Реате (нын. Рьети), одной изъ самыхъ плодотворныхъ областей Италіи, впоследствии сдѣлавшейся достояніемъ сабинянь. Это была, значить, другая продолжительная остановка на пути въ долину Тибра, куда завоеватели Лаціума, населеннаго лигурійскимъ племенемъ, двинулись, по всей вѣроятности, лишь потому, что принуждены были предоставить плодотворную долину Велинскаго озера другимъ обладателямъ. Итакъ, должно было пройти немало времени, прежде чѣмъ вышедшіе изъ террамаръ арійцы, по всей вѣроятности, уже въ лицѣ новаго поколѣнія достигли Лаціума, гдѣ, одолѣвъ исконное населеніе, имъ пришлось, уже и въ видахъ безопасности, занять не равнины, а горы. Новыя условія вызвали и новый способъ обитанія. Естественнѣе этого и быть не могло. Для свайныхъ построекъ, озерныхъ, болотныхъ и сухопутныхъ, тутъ, въ Альбанскихъ горахъ, или на Римскихъ холмахъ, или въ горахъ Тольфы и Аллюмбере, не было никакихъ основаній. Да и вообще свайныя постройки, какъ въ сѣверной Италіи, такъ и въ сосѣдней съ нею Швейцаріи и въ южно-австрійскихъ земляхъ частію еще до начала желѣзнаго вѣка, частію въ теченіе его прекратили свое существованіе. Если же онѣ прекратили свое существованіе на своихъ стародавнихъ мѣстахъ, то какія причины могли вызвать его на новыхъ? Террамара,

---

<sup>1)</sup> Стр. 147.

устроившая на берегу Ионическаго моря, въ Таранто, равно какъ и раньше сдѣланныя попытки завести свайныя поселенія на берегахъ Адриатическаго моря, являются пережитками прежней эпохи, для которыхъ въ новыхъ условіяхъ жизни уже не было разумнаго основанія.

Послѣ настоящаго разъясненія я считаю вопросъ о происхожденіи латинцевъ изъ террамаръ исчерпаннымъ и, полагая, что этимъ отвѣтилъ одинаково какъ о. Де-Каръ, который возражаетъ собственно Пигорини, такъ и г. Энману, о рефератѣ котораго въ Петербургскомъ археологическомъ обществѣ, прочтенномъ тамъ въ мое отсутствіе изъ Петербурга, я впрочемъ не имѣю никакихъ печатныхъ сообщеній, а имѣю лишь одно письменное, полученное въ Римѣ.

Въ той же главѣ о. Де-Кара попутно затрагиваетъ разные вопросы, высказывая по нимъ свое мнѣніе, то вѣрное, то сомнительное, то прямо невѣрное. Къ вѣрнымъ мнѣніямъ относится заявленіе, что этрусковъ никакимъ образомъ нельзя относить къ италикамъ, какъ и то, что и умбры не могли выйти изъ террамаръ; къ сомнительнымъ—то, будто слова Палатинъ и Авентинъ—сабинскаго происхожденія; къ явно невѣрнымъ относится мнѣніе, будто латиняне и вольски обитали въ уходящихъ на половину въ землю эллиптическихъ или круглыхъ хижинахъ, какія открыты въ Конкѣ (древн. Satricum), тогда какъ извѣстно, что такого рода уходящія на половину въ землю хижины составляли принадлежность лигуровъ на всей территоріи Апеннинскаго полуострова. Въ этомъ сказалось недостаточное знакомство автора съ данными итальянской палеоэтнологіи.

Продолжая въ слѣдующей главѣ (II), на основаніи тѣхъ же палеоэтнологическихъ данныхъ, вести рѣчь о различныхъ народахъ, населявшихъ Италію въ до-историческія времена, авторъ считаетъ нужнымъ на этотъ разъ подняться къ временамъ каменнаго вѣка, начиная съ археолитической (иначе палеолитической) эпохи и спускаясь затѣмъ къ бронзовому и, наконецъ, къ 1-му желѣзному вѣку. Обо всемъ этомъ говорится въ одной главѣ, слѣдовательно въ самыхъ общихъ чертахъ, и говорится для того, чтобы дать читателю понятіе о палеоэтнологической хронологіи, „эпизодъ всѣхъ главныхъ вопросовъ, составляющихъ предметъ палеоэтнологическихъ студій“ (р. 58—59). Цѣль автора похвальна тѣмъ болѣе, что въ итальянской литературѣ—странное дѣло!—до сихъ поръ не было дано такой картины до-историческаго быта полуострова. Только само собою понятно, что такого рода общія обзорѣнія всего цѣлесообразнѣе дѣлать не лицу, которое само себя признаетъ дилетантомъ, недостаточно компетент-

нымъ въ дѣлѣ палеоэтнологіи, а такому, для котораго занятіе палеоэтнологіей составляетъ специальность. Но, какъ это часто бываетъ, спеціалисты, занятыя постоянно разработкою новыхъ вопросовъ или деталями старыхъ, не имѣютъ времени для составленія общихъ обзорѣний или оставляютъ эту работу до той поры, когда всѣ отдѣльные вопросы достигнуть полного разрѣшенія. А такъ какъ такой поры никогда не наступаетъ, то работа, о которой идетъ рѣчь, и откладывается постоянно *ad Kalendas graecas*. Приходится браться за такую работу другимъ, тѣмъ, кому она необходима для ихъ изслѣдованій, требующихъ новой опоры.

Намъ нечего останавливаться на краткихъ изображеніяхъ эпохъ археолитической, неолитической и энеолитической, не представляющихъ никакого, по крайней мѣрѣ чувствительнаго, уклоненія отъ обычнаго представленія этихъ періодовъ человѣческой жизни въ Италиі. Болѣе интереса представляетъ отношеніе о. Де-Кары къ бронзовому и первому желѣзному вѣку, насколько онъ тутъ проявляетъ свое отношеніе къ спорнымъ вопросамъ и ихъ рѣшеніямъ или высказываетъ мнѣнія, стоящія съ нашей точки зрѣнія во враждѣ съ истиной. Такимъ образомъ, нужно отмѣтить, что въ спорѣ между Бриціо и Пигодини о томъ, какому народу принадлежитъ устройство палафиттъ и террамаръ, онъ рѣшительно, какъ и мы сами, отвергаетъ мнѣніе Бриціо, по которому свайныя постройки озерныхъ палафиттъ и террамаръ принадлежатъ лигурамъ, и основательно находитъ, что широкое географическое распространеніе палафиттъ (отъ Савойи до Венгрии и отъ бассейна Ивренъ до Босніи) стоитъ въ согласіи съ широкимъ распространеніемъ по Европѣ арійскихъ народовъ. Рядомъ съ этимъ признаетъ принятіе лигурами во многихъ мѣстахъ сѣверной Италиі бронзовой культуры террамаръ. Но рѣшительно возстаетъ противъ давно, впрочемъ, заявленнаго Орси мнѣнія о связи культуры террамаръ съ микенскою, сопровождая свое несогласіе слишкомъ рѣзкимъ заявленіемъ: „не вижу тутъ даже тѣни сходства“ (р. 76). Орси безъ сомнѣнія, какъ это было мною, еще нѣсколько лѣтъ назадъ, замѣчено <sup>1)</sup>, не имѣлъ основанія выводить изъ сходства найденныхъ въ Микенахъ и въ террамарахъ фибулъ скрипичнымъ смычкомъ, *fibule ad arco di violino*, этнической связи между населеніями обѣихъ мѣстностей, тѣмъ болѣе, что фибула есть явленіе позднее въ ми-

<sup>1)</sup> О томъ, откуда пришли, и кто были латиняне, стр. 28 отд. изд. (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* ноябрь 1898, стр. 26).

микенской культурѣ. Затѣмъ вѣрно и то, что ни въ керамикѣ, ни въ другихъ ремеслахъ, ни въ постройкахъ нѣтъ ничего общаго между микенской культурой и культурой террамаръ. Да, по всей вѣроятности, и самъ Орси теперь не думаетъ, что носители микенской культуры и обитатели свайныхъ построекъ въ сѣверной Италіи были люди одного племени. Но съ другой стороны, нельзя отвергать и извѣстной зависимости италійской культуры бронзоваго вѣка отъ микенской, которая такъ сказала въ Сициліи и южной Италіи. Связь мѣдныхъ издѣлій террамаръ съ кипрскими свидѣлствуетъ по меньшей мѣрѣ о существованіи косвенныхъ отношеній сѣверной Италіи къ восточной средиземноморской культурѣ въ эпоху, еще предшествующую развитію собственно микенской культуры. Затѣмъ въ началѣ желѣзнаго вѣка позднѣе микенское вліяніе явно сказывается какъ по сѣверную, такъ и по южную сторону Апенниновъ. Слѣдовательно, въ ту эпоху, когда микенское вліяніе было господствующимъ въ средиземноморскихъ странахъ и когда оно такъ сильно дѣйствовало на Сицилію (2-й періодъ сикульской культуры), оно естественно должно было такъ или иначе чувствоваться и въ современной ему культурѣ террамаръ. Оно и сказывается въ одинаковой фибулѣ, зашедшей въ микенскую эпоху не только въ долину По, но и въ Сицилію (найдена въ Панталикѣ и въ Коццо ди Пантано). Это фактъ, съ которымъ нужно считаться, и напрасно о. Де-Кара отдѣляется отъ него заявленіемъ, что фибула родилась на берегахъ Дуная, какъ это ему подсказалъ австрійскій археологъ Гёрнесъ <sup>1)</sup>. Не съ береговъ же Дуная фибула микенскаго типа пришла въ Сицилію, да и основательность предположенія Гёрнеса о происхожденіи фибулы подлежитъ большому сомнѣнію. Если такая фибула найдена въ Босніи, въ Глазанацѣ, то она найдена также и въ греческихъ могилахъ въ Египтѣ, современныхъ Аменофису III, что заставляетъ ее относить къ XV столѣтію до Р. Х. и что вмѣстѣ съ тѣмъ уже нисколько не говоритъ въ пользу дунайскаго происхожденія этого предмета.

Переходя къ желѣзному вѣку, авторъ не касаясь важнаго и спорнаго вопроса о происхожденіи культуры Виллановы и не возражаетъ противъ происхожденія ея изъ террамаръ, почти общепринятаго, но, по нашему мнѣнію, вполне ошибочнаго. Говоря въ концѣ этой и въ слѣдующей главѣ (III) о народахъ, представителяхъ культуры начала желѣзнаго вѣка, онъ, какъ и мы, совершенно исключаетъ

<sup>1)</sup> Ursprung der Fibel, въ *Serta Harteliana*, p. 100 sq.

происхождение умбровъ изъ террамаръ; но вмѣстѣ съ тѣмъ и повторяетъ свое заявленіе о невозможности происхожденія латинянъ отъ обитателей террамаръ, принужденныхъ искать себѣ новыхъ мѣстъ для поселенія, и при этомъ снова высказываетъ свое ни на чемъ неоснованное мнѣніе, будто *террамарики* „никогда не покидали своихъ палатиттъ“ (р. 87). Не допускаетъ арійскаго происхожденія венетовъ, а приписываетъ этому народу пелазгическое происхождение. То и другое утвержденіе не опирается ни на какіе осязательные факты, и положительно противорѣчитъ палеоэтнологическимъ даннымъ его заявленіе, будто венетская культура развилась вѣдъ Италіи, тогда какъ тѣсная связь этой культуры съ культурой Виллановы бросается въ глаза, несмотря на нѣкоторыя—несущественныя—особенности культуры, представляемой некрополемъ Эсте и другими могильниками венетовъ внутри и вѣдъ Италіи. Но выдѣлить венетскую культуру изъ связи съ италійской требовала его пелазгическая теорія, по которой онъ представляетъ себѣ венетовъ пелазгами. Конечно, венетская народность до нѣкоторой степени есть еще спорный вопросъ, но для того, чтобы считать венетовъ пелазгами, все-таки нужно имѣть много смѣлости, для того по крайней мѣрѣ, кто не зараженъ пелазгоманіей. Впрочемъ объ этомъ вопросѣ будетъ еще рѣчь впереди.

Въ III главѣ, которой мы отчасти коснулись, о. Де-Кара, послѣ разсужденія о томъ, что установленное датскими археологами дѣленіе до-исторической эпохи на вѣка — каменный, бронзовый и желѣзный не вполне отвѣчаетъ фактамъ, снова возвращается къ террамарамъ и къ мнѣніямъ разныхъ ученыхъ о народности ихъ обитателей (Пигорини, Бриццо, Серджи, Бертрана) и говоритъ объ умбрахъ, кельтахъ и лигурахъ. Это возвращеніе къ раньше трактованнымъ сюжетамъ объясняется тѣмъ, что книга автора составила изъ статей, печатавшихся одна за другой въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и хотя содержаніе ихъ и слѣдовало извѣстному плану, но все-таки это были отдѣльныя статьи, иногда вызывавшіяся особыми случаями и перѣдко возвращавшіяся къ прежнимъ вопросамъ ради ихъ большаго уясненія. Но мы теперь оставимъ террамары уже въ покоѣ, прибавивъ къ сказанному раньше лишь то, что авторъ совершенно вѣрно отказываетъ во всякой основательности мнѣнію Пигорини и Гельбига, вводящихъ въ террамары этрусковъ и считающихъ ихъ вмѣстѣ съ Латтесомъ арійскимъ народомъ, такими же италиками, каковы латиняне и умбры. Восточное происхождение этрусковъ, дѣйствительно, до того очевидно, что авторъ имѣлъ полное право обозначить мнѣніе выше-



означенныхъ ученыхъ, какъ одно изъ тѣхъ мнѣній, которымъ предназначено умереть и которое онъ считаетъ уже умершимъ, „безъ всякаго о немъ сожалѣнія“ (р. 101). При этомъ случаѣ авторъ приводитъ очень хорошее мѣсто изъ статьи Солом. Рейнака <sup>1)</sup>, гдѣ говорится, что если бы даже древніе тексты совершенно безмолвствовали объ этрускахъ, то открытіе въ Клазоменахъ (въ Лидіи) расписныхъ саркофаговъ, очень напоминающихъ древнюю этрусскую живопись, должно было бы само по себѣ придать полное значеніе гипотезъ о ихъ выселеніи изъ Лидіи, которая передается Геродотомъ.

Естественно, что слѣдующую главу (IV) авторъ посвящаетъ вопросу объ этрускахъ, хотя онъ потомъ будетъ о нихъ говорить не одинъ разъ.

Говорить объ этрускахъ, значитъ поднимать одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ древней исторіи. Но для автора это—вопросъ первостепенной важности, который тѣсно связанъ съ идеей всего его труда о пелазгахъ. Онъ подходилъ къ этому вопросу еще во II томѣ, когда говорилъ о пелазгическихъ поселеніяхъ на островѣ Лемпосѣ, гдѣ въ 1866 году были найдены надписи, писанныя древними греческими буквами, но на языкѣ неизвѣстномъ, который, по ближайшемъ ознакомленіи съ дѣломъ, оказался совершенно похожимъ на языкъ этрусскихъ надписей. Въ другой разъ, въ томъ же томѣ онъ затрагиваетъ этотъ вопросъ, когда говоритъ объ о. Лесбосѣ, какъ также объ одномъ изъ пелазгическихъ поселеній, о чемъ говорятъ не только древніе писатели, но и пржепія имена этого острова: *Пелазія* <sup>2)</sup> и *Исса* <sup>3)</sup>. Приступая теперь къ этой задачѣ, разрѣшеніе которой имъ было подготовлено въ предыдущемъ томѣ, путемъ совершенно самостоятельнымъ, о. Де-Кара считаетъ нужнымъ, прежде всего, указать читателю на сходные по этрусскому вопросу выводы, къ какимъ пришелъ, идя своимъ собственнымъ путемъ, одинъ изъ первостепенныхъ археологовъ нашего времени, шведскій ученый Оскаръ Монтелиусъ. Передавъ сначала взглядъ Монтелиуса на до-классическую хронологію, взглядъ, проведенный этимъ ученымъ въ своемъ мемуарѣ, съ которымъ онъ выступилъ въ Лондонскомъ антропологическомъ институтѣ <sup>4)</sup>, авторъ переходитъ къ другому мемуару Монтелиуса, прочтен-

<sup>1)</sup> Въ *Anthropologic* t. VIII (1897), Mars-Avril, p. 222.

<sup>2)</sup> Strab. V, 2, 4.

<sup>3)</sup> Id. I, 3, 19.

<sup>4)</sup> См. въ *Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, vol. XXVI (1897), p. 261—271.

ному въ засѣданіи того же института (14-го декабря 1896 г.), въ которомъ шведскій археологъ излагаетъ съ такою же твердостью, съ какою выражень его взглядъ на до-историческую хронологию въ Греціи и Италиі, свою теорію о происхожденіи микенской культуры изъ Азіи <sup>1)</sup>. Кстати замѣтить, что чтеніе того и другого мемуара Монтелиуса вызвало чрезвычайно интересныя пренія, въ которыхъ приняли участіе компетентѣйшіе археологи въ Англіи: Артуръ Эвансъ и Майресъ (Myres), высказавшіе возраженія, о которыхъ я надѣюсь имѣть случай говорить—что будетъ болѣе кстати—во 2-й части своего „Введенія въ римскую исторію“.

Теорія Монтелиуса относительно распространенія культуры изъ Азіи въ Европу заключается въ слѣдующемъ. Въ отдаленнѣйшее время изъ долины Евфрата, гдѣ уже тогда процвѣтала высокая культура, культура эта двинулась къ берегамъ Средиземнаго моря. На пути же отъ Евфрата къ Средиземному морю мы находимъ царство гиттитовъ (Гетеевъ, по терминологіи Де-Кары), которое занимало Сирію и значительную часть Малой Азіи. Этимъ-то народомъ восточная цивилизація и была принесена изъ Халдео-ассирійскихъ странъ къ малоазіатскимъ берегамъ, откуда естественно она должна была перейти на острова Эгейскаго моря и на берега Греціи. Это была бронзовая культура, источникъ такъ называемой микенской культуры, и появилась въ этихъ мѣстахъ гораздо раньше, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы. Она обладала извѣстной архитектурой, скульптурой, стѣнною живописью и живописью на керамикѣ, рѣзбой на камняхъ, произведеніями изъ золота, серебра, янтаря, алебаstra и ялпсн-лазури, а также и письмомъ, какъ это недавно доказано открытіями Эванса. Культура эта въ Греціи и на ея островахъ не была туземною, и не есть продолженіе болѣе древней мѣстной культуры. Это доказыаается уже тѣмъ, что въ этихъ мѣстахъ до нея трупы клались въ небольшія могилы, выкопанныя въ землѣ и облагавшіяся кругомъ камнями; а въ микенскую эпоху могилы состояли или изъ широкихъ ямъ, каковы могилы микенскаго акрополя, или изъ камеръ, куда былъ входъ сбоку. Большая часть оружія, утвари, личныхъ украшеній и произведеній керамики въ этихъ могилахъ совершенно различны отъ предметовъ предыдущаго періода, но имѣетъ сходство съ предметами, находимыми на Востокѣ. Для Монтелиуса очевидно

---

<sup>1)</sup> Preclassical chronology in Greece and Italy. Ibid. p. 251 — 261. The Tyrrhenians in Greece and Italy (съ 16 таблицами).

(thus es evident), что микенская культура не произошла только въ силу вліянія, пришедшаго изъ другой страны, но *принесена* на острова Эгейскаго моря и въ Грецію *иммиграціей туда новаго народа*. Доказательствомъ служить то, что микенскія могилы суть того же рода, какъ вообще могилы въ Малой Азіи, но разнятся отъ характеристическихъ по своему могилъ финикійскихъ, вертикальныхъ колодцевъ съ боковой камерой на днѣ. Львы микенскихъ воротъ и множество другихъ особенностей ведутъ насъ также въ Малую Азію, но не въ Финикію и не въ Египетъ. Наконецъ, Малая Азія и Греція представляютъ рядъ общихъ имъ названій мѣстностей, какъ Олимпъ, Ида, Ларисса.

Иммиграція новыхъ элементовъ на греческіе острова и берега эллинскаго континента, происшедшая гораздо раньше XV вѣка до Р. Хр., къ которому относится расцвѣтъ микенской культуры, не была многочисленна и не истребила прежняго населенія, подобно тому, какъ римляне, вводя въ Галлію свою культуру, оставались тамъ въ меньшинствѣ. Принесенцы были изъ Каріи, Лидіи и другихъ мѣстъ мало-азійскаго побережья, но они не были собственно гиттиты, а находились лишь подъ вліяніемъ гиттитской культуры. Это былъ народъ, который греческое преданіе обозначаетъ именами пелазговъ, тирреповъ, иногда карійцевъ и делеговъ. Имена эти связаны не только съ Греціей и ея островами, но и съ западомъ Малой Азіи. Несомнѣнно, что пелазги или тиррепы и были носителями микенской культуры. Некоторые новые историки стали видѣть въ пелазгахъ вообще населеніе, предшествовавшее эллинскому. Но греческіе писатели такъ не думали. Пелазги у нихъ особый народъ, жившій въ Греціи въ разныхъ мѣстахъ среди туземнаго населенія гораздо раньше пелазгической эпохи. Можетъ быть пелазги или тиррены, которыхъ нельзя отдѣлять друга отъ друга, были общимъ названіемъ этихъ поселенцевъ, подобно тому, какъ франки были общимъ названіемъ европейцевъ на Востокѣ или какъ датчане, обозначавшіе въ Англіи, въ эпоху викинговъ, не только датчанъ, но и шведовъ и норвежцевъ, или какъ,—прибавимъ мы, отъ себя—пѣмцами русскій народъ называетъ иногда и всѣхъ европейцевъ. Нашествіе доріевъ выгнало пелазговъ изъ Греціи и часть ихъ, смѣшанная съ туземнымъ населеніемъ, образовавшая, на примѣръ, іонянъ, выселилась въ Малую Азію, гдѣ образовала іонійскія колоніи, другіе направились на западъ, въ Сицилію и Италію. Главная часть прибывшихъ въ Италію поселилась между Тибромъ и Арно, гдѣ, какъ и въ Греціи, составляла меньшинство среди туземнаго населенія.

Эти поселенцы назывались у греков тирренами, у римлян — этрусками. Обстоятельство, что это был тот же народ, который раньше жил в Греции, объясняет многие черты сходства в артистическом и религиозном отношеніях между греками и этрусками.

Дѣйствительно, греческое преданіе устами Гелланика <sup>1)</sup> говорит о пелазгахъ, пришедшихъ въ среднюю Италію изъ Тессаліи, отнявшихъ у умбровъ Кротону и Цере, занявшихъ большую часть Кампаніи и основавшихъ тамъ новую Лариссу. Геродотъ <sup>2)</sup> говорит о тирренахъ, эмигрировавшихъ изъ Лидіи въ Этрурію. У лидянъ начала Римской Имперіи, по словамъ Тацита <sup>3)</sup>, были въ рукахъ документы, въ которыхъ доказывалось происхожденіе этрусковъ изъ Лидіи. Противъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ, къ которымъ авторъ присоединяетъ еще свидѣтельство Антиклида, стоитъ лишь личное мнѣніе Діонисія Галикарнасскаго <sup>4)</sup>, считающаго этрусковъ туземцами въ Италіи, мнѣніе, имѣющее не больше значенія, чѣмъ мнѣніе новаго писателя, и не имѣющее за себя ни какого-либо преданія, ни какого-либо историческаго факта. „Нѣмецкая теорія“, производящая этрусковъ изъ Тироля, стоитъ въ противорѣчій какъ съ греческимъ преданіемъ, такъ и съ археологическими фактами. Факты эти слѣдующіе: 1) Въ теченіе бронзоваго вѣка нѣтъ культурнаго различія между сѣвѣрною и среднею Италіей, при чемъ не замѣчается сильнаго иностраннаго вліянія, которое бы указывало на свѣжую иммиграцію. Въ послѣдній періодъ этого вѣка (то, что обыкновенно принимаютъ за начало желѣзнаго, замѣтимъ мы отъ себя) могилы какъ на сѣверѣ, такъ и въ центрѣ полуострова представляютъ собой колодцы, въ которые опускался оссуарій съ прахомъ сожженнаго трупа. Но съ наступленіемъ желѣза все измѣняется. Въ сѣвѣрной Италіи, куда желѣзо проникло позже (?), продолжаютъ могилы колодцемъ и съ трупосожженіемъ; въ средней, рядомъ съ такими же могилами, является уже много съ трупопогребеніемъ и масса предметовъ, уже не имѣющихъ отношенія къ типамъ предметовъ бронзоваго вѣка въ Италіи. Однѣ изъ этихъ могилъ — такіе же ямы, какъ и наши могилы, съ входомъ въ нихъ сверху, другія — въ видѣ камеръ съ входомъ сбоку. Тутъ намъ необходимо сдѣлать примѣчаніе. Высказывая относительно распредѣленія типа мо-

<sup>1)</sup> Гелланикъ у Діонисія Гал., I, 28 (Fragm. H. Gr., I, 286).

<sup>2)</sup> I, 94.

<sup>3)</sup> *Ann.* IV, 55.

<sup>4)</sup> I, 28.

гиль въ сѣверной и средней Италіи понятія, не совсѣмъ вѣрныя, Монтелиусъ высказываетъ еще болѣе спорную вещь, что могилы *a camera* въ Этруріи не явились послѣ могилъ *a fossa*, какъ принято думать, на основаніи имѣющихся на лицо данныхъ, а были современны имъ. Онъ упоминаетъ тутъ круглыя камеры со сводомъ, бывшія въ ходу въ Греціи еще въ микенскую эпоху. Такія камеры, говорятъ онъ, были открыты и въ Этруріи, только мы, къ сожалѣнію, не знаемъ, что въ нихъ было найдено. Но несмотря на отсутствіе данныхъ для опредѣленія хронологіи такихъ камеръ, Монтелиусъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ весьма вѣроятнымъ, что онѣ принадлежали еще первому періоду пребыванія этрусковъ въ Италіи. За то онъ дальше высказываетъ совершенно вѣрную мысль, что перемѣна обряда погребенія здѣсь обозначаетъ перемѣну въ составѣ населенія, и если трупосожженіе по сѣверную сторону Апенниновъ является лишь не раньше (?) VI вѣка до Р. Хр., то это объясняется тѣмъ, что этруски долго не переходили изъ средней Италіи за Апеннины. Лишь въ этотъ періодъ въ Болоньѣ являются могилы новаго типа и новые предметы.

Вообще прибытіе этрусковъ въ Италію Монтелиусъ относитъ къ XI столѣтію, ссылаясь на то, что ихъ первый *sacculum* тамъ считался начавшимся за 1050 лѣтъ до Р. Хр. Этруски, *ursā* египетскихъ надписей, являются въ этихъ надписяхъ въ XIV и XIII столѣтіяхъ. Это, именно, народъ восточной части Средиземнаго моря, да и вѣроятноже, что *ursā* приходили въ Египетъ изъ Эгейскаго моря, а не изъ Этруріи. Тиррены жили въ XIV и XIII столѣтіяхъ только въ Греціи и Малой Азіи. На островахъ Лесбосѣ и Лемносѣ они жили, по Геродоту <sup>1)</sup>, еще около 500 г. до Р. Хр. Лемноская надпись (или, лучше, надписи?) является памятникомъ ихъ пребыванія на этомъ послѣднемъ островѣ.

Интересно заключеніе всего этого разсужденія: „Микенская культура, по моему мнѣнію, есть древнѣйшая фаза восточной культуры, принесенной въ Европу; этрусская есть послѣдняя фаза той же самой культуры, проникшей далѣе къ Западу“. Если же мы, прибавляетъ Монтелиусъ, не находимъ въ Этруріи многихъ предметовъ микенской культуры, то это потому, что этруски жили въ Италіи уже въ XI столѣтіи, когда эта культура смѣнилась другою.

Эта смѣлая теорія относительно происхожденія этрусковъ и прибытія ихъ въ Италію дополняется хронологическимъ соображеніемъ, что знаменитая могила древняго города Цере (п. Черветри), извѣстная

<sup>1)</sup> V, 26; VI, 186 sq.

подъ именемъ Regulini Galassi, имѣеть, по Монтеліусу, все основаніе быть относимой не къ VII или даже къ VI столѣтію, какъ это обыкновенно принимается, а къ IX, какъ и могила, извѣстная подъ именемъ Перпардини въ Пренесте (Палестринѣ), въ Лациумѣ, равно какъ tomba del Guerriero въ Тарквиніяхъ (Корнето) и tomba del Duce въ Ветулоніи. Считаемо нужнымъ тутъ же замѣтить, что Эвансъ считаетъ это мнѣніе революціоннымъ, такъ какъ оно переворачиваетъ хронологію Італіи древнѣйшаго желѣзнаго вѣка; впрочемъ тотъ же Эвансъ замѣчаетъ, что авторитетъ Монтеліуса заставляетъ относиться къ его мнѣнію съ большимъ вниманіемъ, что и онъ лично давно относился съ недоувѣріемъ къ поздней датѣ этихъ могилъ и готовъ отнести ихъ къ послѣдней половинѣ VIII столѣтія. Вѣроятности соображенія Монтеліуса мѣшаетъ то обстоятельство, что въ могилѣ Regulini найдена серебряная амфора съ этрусскими надписями, какъ есть этрусскія надписи и на нѣкоторыхъ вазахъ ветулонійской tomba del Duce; но онъ отстраняетъ это возраженіе заявленіемъ, что не сомнѣвается въ существованіи этрусскаго письма въ IX столѣтіи до Р. Хр., какъ это ни представляется для другихъ маловѣроятнымъ <sup>1)</sup>.

Теорія Монтеліуса объ этрускахъ не есть теорія о. Де-Кары. Но послѣдній останавливается на ней съ особенною любовью потому, что въ существѣ она близка къ его пелазгической теоріи, равно какъ и потому, что она, поддерживая до извѣстной степени его пелазгическую теорію, принадлежитъ первоклассному авторитету, опираться на который, въ подтвержденіе своей теоріи, ему пріятно. Сходство обѣихъ теорій заключается въ томъ, что этруски пришли изъ Азіи, и что они были пелазги, народность гиттитская; разница же заключается въ томъ, что въ то время, какъ Монтеліусъ принимаетъ прибытіе этихъ пелазговъ въ Італію къ началу желѣзнаго вѣка, Де-Кара принимаетъ двойное прибытіе этихъ пелазговъ въ Італію: первое изъ Фессаліи еще въ энеолитическую эпоху, какъ думалъ раньше Кьеричи, мною опровергнутый <sup>2)</sup>; другое, болѣе позднее, о которомъ говоритъ Геродотъ и которое имѣеть въ виду Монтеліусъ, относящій его къ XII—XI столѣтіямъ до Р. Хр. Первые, protopelasgi, прибыли Адриатическимъ моремъ въ землю умбровъ (которыхъ, по нашему мнѣнію, въ ту эпоху

<sup>1)</sup> Вотъ его подлинныя слова: „This result is perhaps astonishing, even shocking, but I cannot see any difficulty in accepting it“ (*Journal of the anthropol. Instit.*, XXVI, p. 266).

<sup>2)</sup> Введеніе въ Римскую исторію, часть I, стр. 62 и 101.

въ Италіи еще не было), и это будто бы и есть тѣ этруски, которые отняли у умбровъ, по Плинію <sup>1)</sup>, триста городовъ и въ числѣ ихъ сильный городъ Кортону, по южную сторону Апенниновъ, и построили стѣны Америкъ; вторые прибыли Тирренскимъ моремъ изъ Лидіи и заняли страну между Арно и Тибромъ, т. е. собственно Этрурію.

Но къ этимъ заключеніямъ авторъ пришелъ не скоро. Чтобы прійти къ нимъ, ему понадобился цѣлый рядъ главъ, въ которыхъ онъ, разсуждая о народностяхъ, населявшихъ южную и среднюю Италію, доказываетъ проникновеніе ихъ пелазгическимъ элементомъ или прямое присутствіе пелазговъ въ этихъ странахъ, проникшихъ съ юга вплоть до Сабинской земли и Умбріи включительно (р. 183). При этомъ онъ рѣшаетъ массу этнографическихъ вопросовъ, обыкновенно не въ томъ направленіи, какъ эти вопросы рѣшались раньше. Такъ, онъ утверждаетъ (р. 153), что умбры, сабиняне, авзоны, латиняне, вольски, герники, самниты, этотры и другіе древнѣйшіе народы южной Италіи принадлежатъ къ одной большой семьѣ народовъ, которая этнологически не есть арійская. Положеніе это можетъ, конечно, показаться очень смѣлымъ, почти безумнымъ, тѣмъ изъ ученыхъ, которые судятъ о происхожденіи народности только по языку, утвердившимся въ данной странѣ еще въ доисторическое время, и которые совсѣмъ не считаютъ съ фактами палеоэтнологіи, археологіи и антропологіи, но оно далеко не такъ смѣло, если взять во вниманіе данныя палеоэтнологіи и антропологіи, которыя показываютъ, что чисто арійскихъ народностей въ средней и особенно въ южной Италіи нѣтъ. Проникшіе сюда съ сѣвера арійскіе элементы такъ смѣшались съ туземными, что этнологически населенія этихъ мѣстъ дѣйствительно не являются арійскими, имѣя совсѣмъ не тѣ антропологическія особенности, какія принадлежатъ несомнѣнно арійскимъ населеніямъ сѣверной Италіи, какъ и остальной Европы. Бѣда только въ томъ, что о. Де-Кара совсѣмъ не допускаетъ проникновенія арійскихъ элементовъ въ среднюю и южную Италію, заявляя даже (р. 179), что „латины по его мнѣнію, никогда не приходили въ Италію“, заявляя такъ на томъ странномъ основаніи, что „нѣтъ никакого указанія на народъ этого племени, который бы существовалъ раньше внѣ Италіи и затѣмъ поселился въ ней“. Проникновеніе въ Лаціумъ языка, называющагося латинскимъ и распространившагося затѣмъ на всю Италію, онъ объясняетъ той же своею пелазгической теоріей, по

<sup>1)</sup> N. H., III, 14 (19), 113.

объясняют не тотчасъ, а въ послѣдней части своей книги, которую онъ посвящаетъ вопросу объ италійскихъ языкахъ и въ которой онъ болѣе, чѣмъ на сотни страницъ, подвергаетъ разбору какъ существующіе критеріи, такъ и данныя, служащія для опредѣленія этихъ языковъ, съ точки зрѣнія, имъ лично выработанной. Этой теоріей языкознанія мы займемся со временемъ въ отдѣльной статьѣ, а теперь возвратимся къ его италійской этнографіи. Но считаю нужнымъ тутъ же предварительно заявить, что по вопросу объ арійскихъ элементахъ въ Италіи, какъ и о распространеніи въ ней арійскихъ языковъ я совершенно расхожусь съ почтеннымъ авторомъ труда о „Гетеяхъ-Пелазгахъ“, какъ это ясно видно и изъ обнародованной мною части „Введенія въ Римскую Исторію“, признавая однако вполне заслуживающими вниманія тѣ ученныя соображенія автора, какія онъ развиваетъ относительно проникновенія въ Италію съ юга, со стороны Іонійскаго моря, тѣхъ этнологическихъ элементовъ, которые онъ называетъ пелазгическими.

Основой этихъ соображеній у о. Де-Кары служитъ существованіе такъ называемыхъ киклопическихъ или пелазгическихъ памятниковъ въ южной и средней Италіи. Авторъ совершенно вѣрно заявляетъ, что сооруженіе этихъ памятниковъ не могло принадлежать неолитическимъ населеніямъ, т. е. лигурамъ, жившимъ въ землянкахъ, народамъ отсталой культуры, какъ трудно также допустить, чтобы эти огромныя стѣны полигональной кладки могли быть произведеніемъ арійскихъ населеній, которыя явились въ Италію съ культурой свайныхъ построекъ и вообще съ культурой очень низкаго уровня. Между тѣмъ полигональныя постройки сильно напоминаютъ тѣ, которыя существуютъ въ Малой Азіи, въ Греціи, на островахъ Эгейскаго моря, или даже говорятъ объ одномъ и томъ же строительномъ искусствѣ. О. Де-Кара ссылается въ этомъ случаѣ на „всѣхъ археологовъ и архитекторовъ“, какіе осматривали пелазгическіе города Италіи и сравнивали ихъ съ малоазійскими и греческими, но мы должны замѣтить, что эта тождественность строительнаго искусства сохранившихся полигональных стѣнъ въ тѣхъ и другихъ мѣстахъ можетъ быть сильно оспариваема. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что такія стѣны существуютъ только въ средней и еще болѣе въ южной Италіи, но ихъ нѣтъ совсѣмъ въ сѣверной, гдѣ къ древнему лигурійскому населенію, ничего такого не строившему, присоединилось въ большемъ числѣ арійское, принесшее съ собой деревянную, а не каменную культуру. Относительно же того, что въ южной Италіи стѣны эти строилъ не



туземный народъ, каковымъ были лигуры или сикулы, какъ они тамъ назывались, а пришедшій, о. Де-Кара приводитъ въ подтвержденіе заявленіе изучавшаго археологически многія мѣста южной Італіи проф. Патропи, что въ Луканіи, тамъ, гдѣ встрѣчаются печеобразныя могилы (*tombes a fougno*), составляющія, какъ извѣстно, принадлежность сикуловъ какъ въ Сициліи, такъ и на полуостровѣ, нѣтъ пелазгическихъ стѣлъ, и наоборотъ, тамъ, гдѣ есть эти стѣны, нѣтъ такихъ печеобразныхъ могилъ: это обстоятельство даетъ большую вѣроятность заключенію, что тѣ и другіе памятники не стоятъ въ связи между собою и принадлежать разнымъ народамъ. Другимъ основаніемъ къ соображеніямъ относительно проникновенія пелазговъ въ Італію съ юга полуострова и ихъ расселенія по южной и средней Італіи служитъ для автора преданіе, сохраненное греческими и римскими писателями, Діонисіемъ Галикарнасскимъ преимущественно. По онъ въ то же время замѣчаетъ, что тексты классическихъ авторовъ не служили ему собственно источниками для такихъ заключеній, а лишь подтвержденіемъ того, что онъ вывелъ изъ свидѣтельствъ восточной исторіи и изъ памятниковъ. „Одни тексты“, говоритъ онъ, „не могли научить насъ вещамъ такого рода“ (р. 219).

Восемь главъ, въ которыхъ авторъ развиваетъ свою теорію этнографіи народовъ южной и отчасти средней Італіи, очень интересны. Въ то же время онъ обличаетъ глубокую ученость автора, какъ и упорное, неустойчивое его стремленіе освѣтить филологическими комбинаціями и критическимъ анализомъ текстовъ этотъ темпѣйшій отдѣлъ до-исторической Італіи. Авторъ много говоритъ объ этнологическихъ отношеніяхъ италовъ, эпотровъ, сикуловъ, осковъ, моргетовъ, опиковъ, авзоповъ-аврунковъ, аборигеновъ и затѣмъ певкетовъ, давиновъ, яниговъ-мессановъ. Намъ нѣтъ надобности передавать здѣсь всѣ его филологическія соображенія, какъ и разборъ данныхъ, доставленныхъ древними писателями: это завлекло бы насъ очень далеко и утомило бы читателей подробностями, за которыми удобнѣе слѣдить въ самой книгѣ, чѣмъ въ отчетѣ о ней.

Исходная идея автора та, что имя *Италія*, которая обозначала первоначально самую южную часть полуострова, между заливами св. Эвфеміи и Сквиллаче, совсѣмъ не есть названіе греческое, какъ думаетъ Гейстербергскій, или оское, какъ полагаютъ Коккіа и Тропса, и что оно не происходитъ отъ одного корня съ *vitulus* и *vitellus*, какъ вообще думаютъ ученые нѣмцы, итальянскіе и другіе. Названіе страны *Италіей* произошло отъ царя Итала, по происхожденію

энотра. Энотры же были первыми обитателями этой страны, т. е. южной оконечности полуострова, которая одинаково была или называлась Италией и Энотрией, что согласно и съ заявленіемъ Антиоха Сиракузскаго, писавшаго раньше другихъ объ Италиі (περί τῆς Ἰταλίας σύγγραμμα) <sup>1)</sup>, который говорилъ <sup>2)</sup>: τὴν γῆν ταύτην, ἥτις νῦν Ἰταλία καλεῖται, τὸ παλαιὸν εἶχον Οἰνωτροί. Имя же народа энотровъ, хотя и дошло до насъ въ греческой формѣ, не можетъ быть объяснено изъ языковъ арійскаго корня. Это имя, какъ и имя Itali, есть имя пелазгическое. Авторъ старается доказать <sup>3)</sup>, что и этимологически Οἰνωτροί и Πελαστοί одно и то же (p. 186), какъ имя Itali тождественно съ именемъ гетеевъ или гиттитовъ [Itali = (Kh)ita-I], такъ что Италія есть страна не телятъ или быковъ, а гетеевъ или гиттитовъ, жившихъ тутъ подъ именемъ италовъ, энотровъ, моргетовъ.

Итакъ, слѣдуя аргументаціи о. Де-Кары, мы должны видѣть въ италахъ и энотрахъ тотъ народъ, который древніе называли пелазгами и который далъ странѣ и ея названіе, до сихъ поръ сохранившесся. Этихъ пелазговъ, пришедшихъ со стороны Ионическаго моря, авторъ называетъ *прото-пелазгами* въ отличіе отъ *дестеро-пелазговъ*, пелазговъ-тирреновъ или этрусковъ, прибывшихъ позже со стороны Тирренскаго моря. Они первые внесли на Апеннинскій полуостровъ искусство каменной постройки, которое по мѣрѣ движенія его къ сѣверу совершенствовалось и является въ странѣ между Лирисомъ и Тибромъ, уже „во всемъ своемъ блескѣ“, такъ же какъ въ Самніѣ и Сабинской землѣ. Читатель долженъ помнить, что мы передаемъ здѣсь взгляды автора, а не свои собственные. Мы продолжимъ передавать ихъ и далѣе. Когда одна вѣтвь сикуловъ, пришедшихъ, по автору, въ Сицилію прямо изъ Африки, пришла въ южную Италію, то она отъ поселившихся уже въ Италію пелазговъ получила бронзовую культуру, съ которою возвратилась снова въ Сицилію. Въ противоположность автору, мы, однако, продолжаемъ думать, что бронзовая культура сикуловъ, развившаяся именно на восточномъ и юго-восточномъ берегу Сициліи, представляеть прямой результатъ микенской торговли, что въ сильнѣйшей степени подтверждается археологическими данными, добытыми въ огромномъ количествѣ раскоп-

<sup>1)</sup> Strab. VI, 1, 4.

<sup>2)</sup> Dion. Hal. I, 12.

<sup>3)</sup> Онъ приводитъ доказательства тому еще въ первомъ томѣ своего труда, говоря о префиксахъ и суффиксахъ гиттитскихъ именъ, p. 438 sq.

ками Орси, какъ на это въ свое время было указано мною въ трудѣ „О происхожденіи Сикуловъ“ <sup>1)</sup>. Между тѣмъ какихъ-либо археологическихъ данныхъ, предшествовавшихъ сицилійской бронзовой культурѣ, въ южной Италіи мы до сихъ поръ не имѣемъ, хотя слѣды одинаковой съ сицилійскою культурой конца бронзоваго вѣка и болѣе поздняго времени (3-го и 4-го сикульскаго періода) на Бруттійскомъ полуостровѣ теперь открыты <sup>2)</sup>, какъ нѣсколькими годами раньше они были открыты въ Базиликатѣ, въ окрестностяхъ Матеры <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, археологическія данныя, по крайней мѣрѣ тѣ, какія имѣются въ настоящее время, скорѣе свидѣтельствуютъ о влияніи сицилійской бронзовой культуры на материкъ Италіи, чѣмъ на оборотъ. Но пойдемъ далѣе за нашимъ авторомъ.

Съ крайней южной оконечности Апеннинскаго полуострова, называвшейся Италіей, пелазгическіе переселенцы поднимались на сѣверъ. Въ странѣ опиковъ или осковъ, которыхъ авторъ считаетъ исконнымъ населеніемъ (только не говоритъ, какого корня), появились авзоны, население пришлое и тожественное съ гетейми-пелазгами. Они смѣшались съ опиками или осками; отсюда и происходитъ то, что древніе писатели то считаютъ эти два народа за одинъ (Антиохъ Сиракузскій, Аристотель), то различаютъ ихъ (Поливій, Страбонъ). Авзоны (Ἀῶνες) и Аврунки—одно и то же, какъ на это смотрѣли еще Сервій <sup>4)</sup> и Діонъ Кассій <sup>5)</sup>. Де-Кара выводитъ эту общую этимологию такой формулой: *Aurunci* = *Aurunci* = *Auruni* = *Ausuni*. Народъ этотъ распространился съ юга Италіи по Кампаніи, Самнію, землѣ вольсковъ въ Лациумѣ и даже по Сабинѣ (?), двигаясь въ своихъ переселеніяхъ частію моремъ, частію сухимъ путемъ. Тамъ, гдѣ есть пелазгическія стѣны, ихъ строителями и первыми обитателями въ нихъ были именно эти разселявшіеся по Италіи гетей-пелазги, подъ именемъ энотровъ и авзоновъ. Переселяясь по сушѣ и по морю, они основали большею частью вблизи рѣкъ города: Арпинъ, Аквинъ, Казинъ, Изернію, Венафрѣ, Атинну, Веролы, Алатри, Ферентинъ, Фунды, Цирцея, Террачину, Пипернъ, Сетію, Си-

<sup>1)</sup> Въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. 1897, декабрь.

<sup>2)</sup> См. въ *Notizie degli scavi* 1902, p. 33—39 сообщеніе Орси о некрополѣ Спеццано въ Калабріи (Spezzano Calabro).

<sup>3)</sup> Патронн, *Un villaggio Siculo presso Matera nell'antica Apulia* въ *Monumenti antichi* VIII (1898), а раньше см. его отчетъ о раскопкахъ въ *Notizie degli scavi* 1897 (мартъ, апрѣль и май).

<sup>4)</sup> *Ad Aen. Virg.*, VII, 727.

<sup>5)</sup> *Fragm.* 2.

гнью, Норбу, Кору, Альсій, Пирги, Пренесто и сабинскіе города, упоминаемые Варрономъ и Діонисіемъ Галикарнассскимъ. Тѣснѣйшая этническая связь народовъ южной Италіи, этихъ гетеевъ-пелазговъ въ лицѣ энотровъ, авзоновъ и смѣшавшихся съ ними опиковъ, съ народами средней Италіи — вольсками, эквами, герниками, латинянами и сабинянами—о. Де-Каръ кажется очевидною. При этомъ онъ заявляетъ: „Если же не принимать этого родства или этнической близости, о которой я говорю, то мы должны объявить ложнымъ все древнее преданіе безъ какой-либо возможности объяснить длинный рядъ городовъ, построенныхъ по особому роду однообразной и традиціонной архитектуры, какъ на югѣ, такъ и въ центрѣ Италіи, въ то время какъ въ странахъ сѣвера полуострова такого рода построекъ нѣтъ и никогда не было, такъ какъ все то, что въ нихъ есть наиболѣе древняго, не представляетъ намъ ничего кромѣ палафиттъ и террамаръ“ (р. 245). Заявленіе это очень серьезно, и съ нимъ необходимо считаться, но видѣтъ въ латинянахъ, эквахъ, герникахъ и сабинянахъ родственниковъ гетеевъ-пелазговъ, т. е. отвергать въ первыхъ арійское происхожденіе и причислять ихъ къ хамитамъ, каковы, по сознанію автора, его гетей-пелазги, мы рѣшительно отказываемся. Этому противорѣчить не только наша собственная теорія, ставящая, на основаніи неоспоримыхъ и важныхъ археологическихъ данныхъ, латинянгъ въ тѣсную связь съ населеніемъ террамаръ, но и арійскій языкъ этихъ народовъ, являющійся неопровержимымъ свидѣтельствомъ сильнаго прилива въ среднюю и отчасти въ южную Италію арійскихъ элементовъ съ сѣвера. Что эти элементы смѣшались съ другими въ Лаціумѣ, въ Кампаніи, Самніи и пр., это несомнѣнно, но были ли эти другіе элементы между прочимъ и пелазгическіе, это вопросъ, который не разрѣшается ни преданіемъ, ни доводами самого о. Де-Кары. Да и самъ онъ склоненъ считать свои заключенія „конъектуральными“, хотя и основанными *sopra fondamento probabile* (р. 243).

Автору, зашедшему со своими пелазгами внутри Италіи, невольно пришлось столкнуться и съ аборигенами. Кто были эти аборигены, играющіе такую роль въ первоначальной Римской исторіи? О. Де-Кара рѣшительно отвергаетъ новыя этимологіи, какія возникли для объясненія этого слова, въ замѣнъ прежней, дошедшей еще изъ древности, простой и ясной: *ab origine*. Онъ не видитъ основанія ни въ этимологіяхъ Латтеса и Д'Арбуа де Жюэнвиля,—изъ которыхъ пер-

вый <sup>1)</sup> названіе аборигеновъ считаетъ фонетическою разновидностью аврункоу, а второй <sup>2)</sup> видитъ въ aborigines имя лигурійскихъ ambroges и греческихъ Ὀμβρογοί, сильные; ни въ этимологіи, предложенной проф. Эллипскимъ <sup>3)</sup>, который видитъ въ aborigines Βορείωνοι, какъ это читается у Ликофрона (v. 1253), что обозначаетъ, по нашему, горцевъ, въ этимологіи, принятой также и Пансомъ <sup>4)</sup>. Аборигены, какъ убѣжденъ о. Де-Кара не есть какое-либо этническое имя: оно „образовалось чисто отъ латинскаго *ab origine* и обозначало для латинскихъ писателей тѣ народы, которые прежде другихъ заняли земли средней Италіи и потому были наиболѣе древними“ (p. 246). Но они „не были и не могли быть ничѣмъ инымъ, какъ гетелми-пелазгами, т. е. эпотрами-авзонами-италими южной Италіи, переселившимися по морю и по сушѣ въ среднюю, смѣшавшимися съ сикулами-лигурами-опиками и съ другими туземцами, именъ которыхъ мы не знаемъ“ (ibid.). Аборигены были тѣ же пелазги. „Говоря кратко, и чтобы покончить съ двусмысленностями, аборигены и пелазги—два имени одного и того же народа, т. е. пелазги“ (p. 247). Такое категорическое заявленіе авторъ дѣлаетъ, однако, не безъ доказательствъ. И вотъ сго доказательства: аборигены принадлежали къ семьѣ эпотровъ, какъ въ этомъ не сомнѣвается Діонисій Галикарнаскій <sup>5)</sup>, а эпотры, какъ авторъ раньше доказывалъ, были гетей-пелазги. Конечно, геопеалогія, даваемая Діонисіемъ, который хочетъ все знать и все объяснить, большой цѣны не имѣетъ, но авторъ видитъ въ ней преданіе, съ которымъ нужно считаться и отвергать которое безъ видимой причины нѣтъ основаній. Впрочемъ намъ гораздо страннѣе кажется выводъ, къ которому пришелъ авторъ относительно происхожденія латинянъ. Имя латинянъ, какъ онъ это доказывалъ еще въ первомъ томѣ своего труда (p. 430 sq.), „есть только видоизмѣненіе имени пелазговъ“. Это у него выходитъ такимъ образомъ: „отнявъ у слова *πελασγοί* суффиксъ γ=к, получается *πελ-αα*=пелати, а съ суффиксомъ—ν— выходитъ *πελατι-νοι*, откуда *Velatini*, *Vlatini*, *Latini*“ (p. 248). Признаемся, что, при всемъ уваженіи къ лингвистическимъ познаніямъ автора, мы рѣ-

<sup>1)</sup> Le iscrizioni paleolatine dei fittili e dei bronzi di provenienza etrusca, 1892, p. 100.

<sup>2)</sup> Les premiers habitants de l'Europe. I, Paris, 1889, p. 359.

<sup>3)</sup> Въ *Xenien* der 41 Versammlung deutscher Philologen etc. München, 1891, p. 41 sq.

<sup>4)</sup> Storia della Sicilia e della Magna Grecia. I. Torino-Palermo, 1891, p. 415 sq.

<sup>5)</sup> I, 13.

шительно не способны принимать такіа комбинаціи, какъ серьезное доказательство чего бы то ни было. Положимъ, этимологія словъ *Latium*, *Latini* не есть вещь вполне ясная и безспорная, но все-таки намъ кажется не въ примѣръ ближе къ истинѣ та, которую о. Де-Кара приводитъ въ другомъ мѣстѣ <sup>1)</sup>; если самъ онъ и не даетъ ей этимъ словамъ или въ частности слову *Latium* (отъ *latere*), то и не старается опровергать ее, хотя и замѣчаетъ, что эта этимологія предполагаетъ латинскій корень, а для него арійское происхожденіе латинянъ—вопросъ, è in questione. Совершенно не раздѣляя ни точки зрѣнія, ни метода о. Де-Кара въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, я счелъ, однако, долгомъ указать на его взглядъ русскому читателю, который отъ знакомства съ совершенно новымъ для него воззрѣніемъ одного изъ видныхъ представителей западной науки ничего не потеряетъ, такъ какъ въ вопросахъ, насъ теперь занимающихъ, во всякомъ случаѣ есть много темнаго.

Отъ юго-запада и центра Италіи авторъ разбираемаго труда обращается къ юго-и сѣверо-востоку полуострова. Тамъ мы видимъ на югѣ пекетовъ, давновъ, япиговъ, мессановъ, на сѣверѣ—венетовъ. Авторъ старается разобраться въ названіяхъ древнѣйшихъ народовъ, занимавшихъ историческую Апулію и Калабрию, и это онъ дѣлаетъ съ ловкостью и искусствомъ, какія ему вообще свойственны въ разборѣ труднѣйшихъ задачъ до-исторической Италіи. Ему нетрудно было доказать, на основаніи текстовъ, филологическихъ комбинацій и топонимическихъ сближеній, что тутъ рѣчь идетъ о переселенцахъ Пелопоннеса и съ о. Крита, и побѣдоносно опровергнуть Панса, главнаго его антагониста, который считаетъ мессановъ и япиговъ за два отдѣльных народа, пришедшихъ, будто бы, изъ разныхъ мѣстъ и въ разное время. Давны суть ни что иное, какъ греческое названіе пекетовъ историческаго времени. Древнѣйшими переселенцами съ востока тутъ являются пекеты, народъ пелазгическаго происхожденія: пекеть былъ братъ энотра, а пелазгическое происхожденіе послѣдняго авторъ ставитъ въ сомнѣніи. Япиги и мессапы явились позже, но въ глубокой древности. Это два имени одного и того же народа, но лишь въ послѣдствіи они являются двумя отдѣльными частями одного и того же племени, отличными одна отъ другой по имени и на дѣлѣ. Мес-

<sup>1)</sup> Въ своемъ рофератѣ *Del Lazio e dei suoi popoli primitivi* (Roma, 1899), который вошелъ и въ рассматриваемый 3-й томъ его большаго труда, какъ XVII глава (см. стр. 290).

самы прибыли изъ Крита, подъ предводительствомъ Япига, япиги изъ Аркадіи. Япиги и мессапы такіе же пелазги, какъ и певкеты. Въ пользу критскаго происхожденія мессаповъ, переселенцевъ въ до-эллиническое время, говорятъ ихъ языкъ (негреческій), соотвѣтствовавшій недавно найденнымъ на Критѣ до-эллинискимъ надписямъ; одинаковая керамика, слѣды которой остались въ Апуліи и въ историческое время; наконецъ, историческое преданіе въ лицѣ Геродота <sup>1)</sup>. Въ археологическомъ аргументѣ авторъ опирается на солидное изслѣдованіе Патрони <sup>2)</sup> объ италійской керамикѣ, съ которымъ, несмотря на его нѣсколько запоспѣвѣвшій тонъ, долженъ считаться всякій, кто беретъ за рѣшеніе относящихся сюда вопросовъ. Во всякомъ случаѣ, изслѣдованія Де-Кары и Патрони настолько двинули впередъ значеніе вопроса о народности япиговъ—мессаповъ, что мы теперь очень далеки отъ того темнаго его положенія, въ какомъ его оставили работы Моммзена <sup>3)</sup> и Гельбига <sup>4)</sup> и какому думалъ помочь Паисъ своими произвольными и запутанными разсужденіями, такъ неудачно вмѣшавъ въ дѣло яподовъ или япидовъ, кельтской или иллирійско-галльской народности и объявивъ пекетовъ, осками или иллирійцами V вѣка до Р. Хр. Тутъ уже полное оставленіе пути, на которомъ возможно научное разрѣшеніе задачи.

Поселенцы сѣверо-восточнаго угла Италіи, венеты, у о. Де-Кары также являются, какъ уже было замѣчено раньше, пелазгами. Онъ, правда, признаетъ ихъ, какъ думаютъ почти всѣ ученые, иллирійцами, но иллирійцы у него тѣ же гетей-пелазги, такъ какъ они происходятъ отъ племени Кадма, героя-эпонима гетеевъ-пелазговъ, у котораго былъ сынъ Иллирій, по греческому преданію <sup>5)</sup>. Правда, венетская народность не опредѣлена окончательно, тѣмъ болѣе, что оставленные ею надписи представляютъ широкое поле для догадокъ, но все заставляетъ думать—языкъ, культура, черепа—что она индоевропейскаго корня, какъ арійцами, болѣе, чѣмъ кѣмъ-нибудь другимъ, являются намъ и вообще народы иллирійской расы. О. Де-Кара

<sup>1)</sup> VU, 170.

<sup>2)</sup> Въ *Monumenti Antichi* VI (1896). Впослѣдствіи Патрони издалъ новый трудъ: *La ceramica antica nell'Italia meridionale*, помѣщенный въ *Atti della R. Accademia di archeologia, di lettere e belle arti*, vol. XIX, Napoli, 1897—1898. О. Де-Кара его не указываетъ.

<sup>3)</sup> *Unteritalische Dialekte*, p. 84 sq.

<sup>4)</sup> *Hermes* 1876 (XI), p. 257 sq.

<sup>5)</sup> *Stroph. Byz.*, 'Ιλλυρία.

видитъ въ венецахъ пелазговъ, между прочимъ, и потому, что 'Ενετοί Пафлагоніи и Veneti сѣвера Итали въ его глазахъ одинъ народъ, чему, конечно, служить поддержкой и сказаніе объ Антенорѣ, явившемся на берега Адриатическаго моря съ пафлагонскими венецами и основавшемъ Патавій,—сказаніе, въ помощи котораго авторъ, не приводящій его, повидимому и не нуждается, но онъ забываетъ, что на берегу Атлантическаго океана, въ Галліи, жило также венецское племя, съ которымъ почтенный ученый также долженъ былъ бы сблизить венецовъ Адриатическаго моря. Все ли это одни и тѣ же венецы, жившіе когда-то въ Левко-Сиріи, странѣ, принадлежавшей къ области поселеній гетеевъ? Этотъ вопросъ у автора остается не разработаннымъ. Поэтому наибольшимъ аргументомъ въ пользу пелазгическаго происхожденія венецовъ авторъ, какъ кажется, считаетъ тотъ, что у нихъ былъ обычай кормить на общественный счетъ воронъ, какъ благотѣльныхъ птицъ, обычай, по сообщенію Теопомпа у Эліана <sup>1)</sup>, общій также илирійцамъ, ессалійцамъ и лемносцамъ.

Нужно замѣтить, что разработка вопроса о происхожденіи венецовъ составляетъ слабую часть труда о. Де-Кары. Наибольшій интересъ ея заключается въ удачной полемикѣ съ Пайсомъ, который искусно обличается въ противорѣчіяхъ и въ произволѣ выводовъ и остроумно называется „пływущимъ безъ компаса и звѣзднаго свѣта“ (р. 284). Упрекая его въ злоупотребленіи сближеніями названій мѣстъ и именъ и этимологическихъ промахахъ авторъ дѣлаетъ мнѣ честь, цитую, въ подтвержденіе своихъ словъ, тѣ строки, которыми я въ статьѣ „О происхожденіи Сикуловъ“ характеризовалъ по латыни филологическую несостоятельность тогда пизанскаго, а теперь неаполитанскаго профессора исторіи.

Раньше было у насъ говорено о томъ, что Де-Кара причисляетъ къ пелазгамъ и народы Лаціума, т. е. латинявъ, аврунковъ, а равно и сосѣднихъ съ нимъ сабинявъ и эквовъ. Завлеченія въ этомъ родѣ онъ дѣлалъ неоднократно въ теченіе своего сочиненія, а затѣмъ онъ посвящалъ этому вопросу и особую главу III тома (XVII), озаглавивъ его „Del Lazio e dei suoi popoli primitivi“. Главнымъ основаніемъ для такого заключенія служитъ для него фактъ существованія въ мѣстностяхъ этихъ народовъ такихъ же полигональных киклопическихъ построекъ, какія обнаруживаютъ, по его мнѣнію, присутствіе пелазговъ въ южной Италиі. Тамъ, гдѣ оканчиваются эти постройки,

<sup>1)</sup> Περὶ ζώων. III, 12.



нѣтъ и пелазговъ. Такимъ образомъ, ихъ нѣтъ въ сѣверной Италіи,— не было тамъ и пелазговъ, хотя авторъ, въ противорѣчіе себѣ, причисляетъ всетовъ, не знавшихъ такихъ построекъ, также къ пелазгамъ, имѣя на то особыя соображенія, только-что нами указанныя. По отношенію къ Лаціуму онъ опирается не исключительно на археологическій аргументъ: онъ видитъ здѣсь подтвержденіе своей теоріи и въ релігіи Лаціума, именно въ существованіи тамъ въ древнѣйшее время верховнаго божества съ именемъ Сатурна. Сатурнъ есть ни что иное какъ *Сетъ*, главное божество гетеевъ-пелазговъ Сиріи, Малой Азіи, острововъ Эгейскаго моря и материка Греціи. Корень имени Saturnus или Seturnus (встрѣчается въ надписяхъ) есть *sal* или *set*, а *urnus* есть латинское окончаніе, какъ въ Volturnus, post-urnus, tacit-urnus (р. 300). А что Сатурнъ былъ главнымъ божествомъ всѣхъ латинскихъ народовъ, это доказывается именемъ *Сатурнія*, которымъ называлась Италія, какъ это видно и изъ извѣстнаго стиха Виргилія <sup>1)</sup>. Извѣстенъ также жертвенникъ Сатурна у подножія Канитоля и сказаніе о царствованіи его вмѣстѣ съ Яномъ, равно какъ и то, по которому онъ, будучи изгнанъ изъ Крита, укрывался въ Лаціумѣ, гдѣ вмѣстѣ съ нимъ настали золотой вѣкъ, и процвѣтаніе искусствъ, особенно земледѣлія. Всѣ эти аргументы, въ соединеніи съ существованіемъ въ Лаціумѣ пелазгическихъ или киклоническихъ построекъ, по мнѣнію автора, даютъ полное право заключать, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ населеніемъ пелазгическимъ. Я уже не разъ высказывалъ, что моя точка зрѣнія на этнографію населенія Лаціума, основанная на палеоэтнологическихъ данныхъ, какъ и на первостепенномъ фактѣ арійскаго языка латинскъ и родственныхъ имъ народностей Лаціума, не допускаетъ рѣшенія вопроса въ смыслѣ теоріи Де-Кары, но, въ то же время, съ этой теоріей, хотя и явно враждебной нашей точкѣ зрѣнія, до поры до времени нужно считаться, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ окончательно выясненъ вопросъ о томъ, кому принадлежитъ постройка киклоническихъ стѣнъ, въ которыхъ нѣтъ недостатка на территоріи Лаціума. Да и самое происхожденіе культа Сатурна, какъ древнѣйшаго изъ божествъ Лаціума, требуетъ, въ виду выдвигаемой Де-Карой связи имени бога съ пелазгическимъ *Set*, болѣе обстоятельнаго объясненія, чѣмъ каково ходячее отъ *seto*, противъ котораго возстаетъ и разница въ количествѣ слоговъ *sa* въ *sātum* и въ *Sātūrnus*.

<sup>1)</sup> Georg. II. 172. Salve, magna parens frugum. Saturnia tellus.

Теперь только, послѣ доведенія своихъ пелазговъ изъ Іонійскаго моря до Тибра, авторъ приступаетъ рѣшительнѣе къ этрускамъ, которыхъ онъ затронулъ раньше лишь по поводу теоріи Монтелиуса относительно перемѣны, происшедшей въ Италіи съ окончаніемъ бронзоваго и началомъ желѣзнаго вѣка.

Мы видѣли, что Монтелиусъ признаетъ этрусковъ поздними пелазгами, принесшими въ Италію культуру начала желѣзнаго вѣка въ XI столѣтіи до Р. Хр. Этимъ онъ близко подошелъ къ пелазгической теоріи о. Де-Кары, хотя послѣдняя сходится съ теоріей шведскаго археолога лишь одной своей половиной. Но о. Де-Кара и въ главѣ объ этрускахъ не прямо входитъ въ дѣло, а разбирая мнѣнія о ихъ происхожденіи, высказанныя другими, именно Гзеллемъ и Фальки. Первый <sup>1)</sup>, находясь подъ вліяніемъ воззрѣній Гельбига и Пигорини, по которымъ культура начала желѣзнаго вѣка происходитъ изъ террамаръ, что мною, кажется, достаточно опровергнуто во „Введеніи въ Римскую исторію“ <sup>2)</sup>, склоненъ высказаться въ томъ смыслѣ, что нѣтъ необходимости этрусскую культуру объяснять прибытіемъ новаго этническаго элемента въ Италію съ Востока, но, видя большое препятствіе къ принятію туземности этрусковъ въ ихъ языкѣ, въ концѣ концовъ не приходитъ ни къ какому положительному заключенію. Фальки <sup>3)</sup> объясняетъ этрусскую культуру финикійскимъ вліяніемъ, при чемъ страннымъ образомъ производитъ имя тирреновъ, какъ этруски называются у греческихъ писателей, отъ финикійскаго города Тира. Несоостоятельность этой послѣдней гипотезы очевидна, что не мѣшаетъ о. Де-Карѣ высказаться объ авторѣ изслѣдованій о Ветулоніи съ похвалою, какъ о солидномъ ученомъ, внимательно изучающемъ древніе памятники.

Для автора разбираемаго труда ясно, что этрусскій вопросъ не можетъ быть рѣшенъ раньше, чѣмъ будетъ рѣшенъ вопросъ о пелазгахъ, т. е. объ ихъ прибытіи въ Италію. Геродотъ говоритъ о прибытіи тирреновъ въ Этрурію изъ Лидіи, а Діонисій Галикарнассскій считаетъ этрусковъ въ Италіи туземцами и автохтонами. Это рѣзкое противорѣчіе двухъ главныхъ представителей мнѣній о происхожденіи этрусковъ, по мнѣнію нашего автора, исчезнетъ, если, сообразно его пелазгической теоріи, допустить, что этруски прибыли въ Италію

<sup>1)</sup> Fouilles dans la nécropole de Vulci. Paris, 1891.

<sup>2)</sup> См. особенно стр. 188 слд.

<sup>3)</sup> Vetulonia e la sua necropoli antichissima. 1891.

изъ Лидіи въ очень древнее время, *in età remotissima*: тогда будто бы понятно, что Діонисій видитъ въ нихъ народъ столь древній въ Италіи, что находитъ возможнымъ считать ихъ автохтонами. Равнымъ образомъ, ученые, видя сходство древнѣйшей этрусской культуры съ греческою, считаютъ эту послѣднюю матерью этрусской, или наоборотъ (?). Но это сходство объясняется просто, когда обратитъ вниманіе на то, что та и другая культура имѣетъ свои корни въ культурѣ гетеевъ-пелазговъ Малой Азіи, откуда она была перенесена въ древнѣйшее время въ Грецію, на острова и въ Италію. Для автора греческая и этруская культуры параллельны, и каждая изъ нихъ шла своимъ ходомъ, вышедши изъ общаго источника. Основная мысль автора высказывается имъ такъ: Этруски народъ пелазгическій, пришедшій изъ Греціи въ Италію во время большого переселенія пелазговъ и остановившійся въ той мѣстности, которая назвала Этруріей, т. е. страной гетеевъ, а это—то же самое, что страна пелазговъ“ (р. 323).

Вышедшіе изъ Малой Азіи этруски принесли съ собой въ Италію халдейскую науку *таруспинны*, т. е. гаданія по внутренностямъ животныхъ. О. Де-Каръ посвящаетъ этому предмету особую статью, пользуясь теперь работою Альфреда Буассье (*Note sur un document babylonien se rapportant à l'extispicine*. Genève, 1899), который разсмотрѣлъ изображенія печени у вавилонянъ и этрусковъ. Тождественность этой отрасли культа въ Халдеѣ и Этруріи была бы необъяснима безъ происхожденія этрусковъ изъ Азіи, гдѣ произошло и въ точности было усвоено ими это заимствованіе; иначе потребовалось бы допустить или прибытіе вавилонянъ въ Этрурію, или переселеніе этрусковъ въ Вавилонію, какъ не безъ основанія выражается авторъ разсматриваемой книги. Изображенія печени глиняныя, бронзовыя и алебастровыя, происходящія изъ Халдси и найденныя въ Италіи, служатъ достаточною иллюстраціей факта, столь поразительнаго и представляющагося однимъ изъ самыхъ важныхъ аргументовъ въ подтвержденіе Геродотова повѣствованія о переселеніи части лидянъ въ Италію.

Послѣ всего вышесказаннаго авторъ считаетъ себя въ правѣ заявить, что вопросъ о происхожденіи этрусковъ изъ Азіи есть вопросъ рѣшенный, или, какъ онъ выражается (р. 339), дѣло такого рѣшенія вопроса „отнынѣ можетъ назваться выиграннымъ“. Мы спорить противъ этого заявленія не будемъ, такъ какъ всегда были на сторонѣ сказанія Геродота, которое въ нашихъ глазахъ неопровержимо подтверждалось съ одной стороны археологическими данными, необъяснимыми

при Нибуrowsкой или вообще нѣмецкой теоріи происхожденія этрусковъ изъ-за Альпъ, съ другой—фактомъ ихъ чуждаго индо-европейскому строю языка, находящаго въ свою очередь себѣ аналогіи въ лемносскихъ надписяхъ. Вопросъ теперь лишь въ томъ, какимъ путемъ и когда этруски прибыли въ Италію. На этотъ вопросъ о. Де-Кара отвѣчаетъ въ XX-ой главѣ своего 3-го тома, озаглавивъ ее такъ: „Прибыли-ли тиррены-этруски въ Италію Адриатическимъ, или же Тирренскимъ моремъ“?

Вопросъ этотъ разными учеными рѣшался различно, хотя значительное большинство до сихъ поръ признавало наиболѣе вѣроятнымъ пріѣздъ этрусковъ въ Италію черезъ названное по ихъ имени Тирренское море, что подтверждается и тѣмъ фактомъ, что главная территория этого народа, собственно Этрурія, прилегаетъ къ Тирренскому, а не къ Адриатическому морю. Но въ послѣднее время выступило на сцену и другое толкованіе Геродотова мѣста (I, 94) о прибытіи лидій-переселенцевъ въ страну умбровъ (ἐς Ὀμβρικοῦς), „гдѣ они построили города и живутъ тамъ до сего времени“. Именно Поттье, извѣстный французскій археологъ нашего времени, составитель превосходнаго Каталога античныхъ вазъ Луврскаго музея, понимаетъ дѣло такъ, что Геродотъ здѣсь имѣлъ въ виду умбровъ при-адриатическихъ, а не при-тирренскихъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ приводитъ свидѣтельство лесбосскаго историка Гелланика <sup>1)</sup>, по которому изгнанные изъ своихъ мѣстъ греками пелазги, оставивъ корабли у рѣки Спинета въ Ионійскомъ заливѣ, взяли внутри страны городъ Кротонъ и, двигаясь оттуда (для завоеваній), создали Тиррению, нынѣ такъ называемую“. Мы знаемъ, что этруски дѣйствительно овладѣли страной при-паданскихъ умбровъ, но археологическія данныя при-болоньскихъ могильниковъ показываютъ, что это произошло не раньше VI-го столѣтія до Р. Хр. Повѣствованіе же Геродота, какъ и Гелланика, относитъ фактъ выселенія тирреновъ къ гораздо болѣе отдаленному времени. Это, впрочемъ, наше возраженіе, но для Поттье оно не имѣетъ значенія, такъ какъ съ его точки зрѣнія такъ называемая культура Виллановы, т. е. культура начала желѣзнаго вѣка, принесена этрусками <sup>2)</sup>. Предположенію Поттье о высадкѣ этрусковъ въ устьи По слѣдуетъ и Пайсъ <sup>3)</sup>. Но, какъ мы

<sup>1)</sup> См. у Дионис. Гал. I, 28.

<sup>2)</sup> Catalogue des vases antiques (Musée de Louvres). Paris, 1899 p. 297 sq.

<sup>3)</sup> Storia della Sicilia e della Magna Grecia I, p. 441.

сказали, обыкновенное мнѣніе археологовъ, палеоэтнологовъ и историковъ то, что этруски прибыли не къ сѣверо-восточному, а къ западному, т. е. тирренскому, берегу Италіи, вблизи котораго и возникли тѣ цвѣтущіе города, въ которыхъ проявилась вся сила этрусской энергіи и образованности. Это мнѣніе недавно обстоятельно и умѣло защищалъ очень замѣтный итальянскій археологъ профессоръ Маріани <sup>1)</sup> въ своей вступительной лекціи по археологіи въ Пизанскомъ университетѣ.

О. Де-Кара находитъ возможнымъ примирить противорѣчіе этихъ мнѣній, и при томъ очень простымъ способомъ. Онъ признаетъ, какъ нами раньше было уже упомянуто, не одно, а два переселенія тирреновъ въ Италію: одно—раннее, о которомъ говоритъ Гелланикъ и которое, отправляясь изъ Эссалии черезъ Эпиръ, было припесно волнами къ берегамъ Адріатическаго моря, а другое—позднее, о которомъ говоритъ Геродотъ и которое шло изъ Лидіи и достигло цѣли путемъ Тирренскаго моря. Это послѣднее совершилось въ такое время, когда искусство мореплаванія сдѣлало большіе успѣхи и когда стала извѣстна трудность плаванія по Адріатическому морю. Тѣ, которые прибыли въ Италію изъ Эссалии, пашли въ своихъ завоевательныхъ усиліяхъ противъ умбровъ помощь со стороны аборигеновъ, тоже пелазговъ, но пришедшихъ съ юга, и при помощи этихъ послѣднихъ и овладѣли городомъ Кротономъ или Кротоной въ Умбріи, о чемъ повѣствуется Діонисіемъ Галикарнасскимъ <sup>2)</sup>. Эти эссалийскіе пелазги не есть собственно этруски, а протопелазги, и ихъ нужно отличать отъ пелазговъ-тирреновъ, къ которымъ относится Геродотово повѣствованіе. Имъ-то, а не этимъ послѣднимъ принадлежатъ завоеванію страны умбровъ, у которыхъ они, по Плинію <sup>3)</sup>, взяли триста городовъ. Этимъ пелазгамъ, а не тирренамъ Геродотова сообщенія, принадлежатъ стѣны города Америкъ съ ихъ чисто пелазгической или поліадромегалитической архитектурой, которой уже не употребляли прибывшіе позже къ западному берегу Италіи этруски. Такъ разсуждаетъ авторъ, споря съ Маріани, не принимающимъ прибытія этрусковъ со стороны Адріатическаго моря. Мы, съ своей стороны, не желаемъ ни подтверждать, ни опровергать этихъ рассу-

<sup>1)</sup> De' più recenti studi intorno alla questione etrusca. Pisa, 1901, p. 24 sq.

<sup>2)</sup> I, 20.

<sup>3)</sup> N. II, III, 11 (19), 113.

ждений почтеннаго автора труда о „Гетейяхъ-Полазгахъ“. Сказать рѣшительное слово въ этомъ вопросѣ еще не пришло время.

Что касается времени прибытія этрусковъ въ страну умбровъ, то о. Де-Кара точно его не опредѣляетъ. Онъ говоритъ лишь о завоеваніяхъ, произведенныхъ въ странѣ умбровъ оессалійскими переселенцами за пять столѣтій до основанія Рима, ничѣмъ однако не доказывая вѣрности такой даты, а о прибытіи этрусковъ къ берегу Тирренскаго моря заявляетъ лишь, какъ о происшедшемъ позже вышеуказаннаго (р. 352). Нѣсколько раньше (р. 423) онъ выражается еще съ большою неопредѣленностью, заявляя, что „этруски суть пелазгическій народъ, пришедшій изъ Греціи въ Италію во время великаго переселенія пелазговъ“. Это значитъ, что хронологія поселенія этрусковъ въ Италіи, очень важный и, можно сказать, важнѣйшій пунктъ этрусскаго вопроса, съ которымъ тѣсно связано рѣшеніе вопроса во всей его цѣлости, для автора еще совершенно темное дѣло. Говоря о пелазгическихъ вторженіяхъ въ Италію со стороны юговосточнаго конца ея, авторъ, въ спорѣ съ Пансомъ, понижающимъ прибытіе пелазговъ до VI—V вѣка до Р. Хр., выдвигаетъ противъ него дату XVI столѣтія (р. 256). Это-ли есть время великаго переселенія пелазговъ изъ Греціи въ Италію? Если такъ, то можно-ли допустить и прибытіе этрусковъ за XV—XVI столѣтія до Р. Хр., т. е. въ эпоху, когда въ средней Италіи нѣтъ слѣдовъ даже и бронзоваго вѣка, процвѣтавшаго въ это время на островахъ Эгейскаго моря и пачававшихся уже въ свѣдѣнныхъ поселеніяхъ долины По?

Впрочемъ авторъ продолжаетъ разрабатывать этрусскій вопросъ и по выходѣ книги, въ отдѣльныхъ и безспорно интересныхъ статьяхъ, освѣщая его съ новыхъ точекъ зрѣнія. Это дастъ поводъ надѣяться, что и темный вопросъ хронологіи этрусской иммиграціи получитъ у него со временемъ болѣе удовлетворительное рѣшеніе.

Статья наша о III-мъ томѣ большого труда о. Де-Кары сильно разрослась. А между тѣмъ въ концѣ этого тома находится еще цѣлый особый отдѣлъ объ италійскихъ нарѣчіяхъ, которымъ у автора посвящено восемь главъ. Отдѣлъ этотъ чрезвычайно интересенъ, особенно по оригинальности взгляда, проводимаго авторомъ на италійскіе діалекты, опредѣленіе которыхъ по методу индо-греко-италійскому онъ считаетъ неудобнымъ и неправильнымъ. По разборъ этого отдѣла долженъ составить предметъ особой и при томъ большой

статьи, которую мы общаемъ дать, когда время и другія, особенно близко насъ занимающія, работы позволяютъ написать се.

Теперь же, заканчивая обзорѣніе и разборъ третьяго тома труда о „Гетейхъ-Пелазгахъ“, мы, несмотря на то, что онъ нерѣдко идетъ въ разрѣзъ съ нашими основными взглядами, считаемъ долгомъ заявить, что это—трудъ капитальный не только по величинѣ вложенныхъ въ него усилій къ раскрытію истины и по разлитой въ немъ огромной и солидной эрудиціи, но и по значенію, какое онъ долженъ имѣть въ ряду другихъ, направленныхъ къ разсвѣщенію мрака до-исторической жизни культурнаго человѣчества древности. Особенная его заслуга заключается въ томъ, что онъ въ наше, дошедшее до крайнихъ предѣловъ скептицизма, время старается доставить должное мѣсто историческому преданію, повѣряя его данными палеоэтнологіи, археологіи и филологіи, а также, гдѣ это возможно, письменными памятниками восточныхъ народовъ, исторія которыхъ началась тысячелѣтіями раньше исторіи грековъ и римлянъ. Не всякому или, лучше, рѣдкому изъ насъ, занимающихся греческой и италійской древностью, выпалъ, какъ о. Де-Каръ, счастливый жребій читать египетскіе іероглифы и халдейскія клинообразныя надписи. Поэтому даже въ тѣхъ случаяхъ, когда наши взгляды съ почтеннымъ авторомъ рѣзко расходятся, чтеніе его труда для насъ бываетъ иногда очень назидательно. Изъ него мы узнаемъ немало такого, чтó намъ оставалось неизвѣстнымъ и чтó нерѣдко порождаетъ въ нашемъ умѣ новыя точки зрѣнія и новыя комбинаціи тамъ, гдѣ вопросъ казался намъ уже осмотрѣннымъ кругомъ, если не окончательно рѣшеннымъ. Во всякомъ случаѣ пишущій эти строки долженъ признаться, что чтеніе труда о. Де-Кара доставило ему столько же удовольствія, сколько и поученія.

**В. Модестовъ.**

---

С. Мокринскій. Наказаніе, его цѣли и предположенія. Часть 1-ая, общее и спеціальное предупрежденіе преступленій; часть 2-ая, значеніе результата. Москва и Томскъ 1902 г.

Относительно юная наука уголовнаго права пережила однако, подобно своимъ сородичамъ, нѣсколько повторныхъ періодовъ развитія. Начавъ въ XV и XVI вѣкѣ съ экзегезы дѣйствующаго тогда права, преимущественно римскаго и отчасти мѣстнаго, западно-европейскаго, она въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ переходитъ къ научной систематикѣ матеріала и систематической его разработкѣ, даетъ рядъ

сочиненій пользовавшихся большимъ авторитетомъ, и заканчивается блестящимъ періодомъ не всегда глубоко продуманныхъ, часто практически малопригодныхъ, но неизмѣнно проникнутыхъ высокими идеалами, трудовъ критическаго направленія, трудовъ, послужившихъ поводомъ, а отчасти и основаніемъ, новыхъ кодексовъ почти всѣхъ европейскихъ государствъ въ первой четверти прошлаго столѣтія. Литература XIX вѣка пережила тѣ же періоды, но съ болѣе короткими промежутками. Сосредоточивъ вначалѣ почти всѣ рабочія силы на экзегезѣ специально мѣстной или и сравнительной новыхъ законодательствъ, она весьма скоро перешла къ догматической ихъ обработкѣ и представила рядъ выдающихся сочиненій этого направленія въ Германіи, Италіи и, въ особенности, во Франціи, соперничая въ этомъ отношеніи съ литературою гражданскаго права. Но, какъ и въ XVIII вѣкѣ, эпоха расцвѣта догматики совпала съ началомъ критическаго разбора существующаго. Последняя четверть прошлаго столѣтія переполнена брошюрами и изслѣдованіями, подвергающими критику, иногда безпощадной, не только отдѣльные институты и постановленія дѣйствующаго законодательства, существующіе нынѣ роды и виды наказаній, условія и порядокъ примѣненія уголовной кары къ отдѣльнымъ случаямъ, но и самыя основы карательной дѣятельности, ея существо и цѣль, и даже приемы и методы разработки матеріала, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, затрогивающими и самую сущность науки уголовного права, подготовляя такимъ образомъ XX вѣку матеріалъ для пересмотра и передѣлки законовъ уголовныхъ.

Въ эти критическіе періоды литературы всякій научный трудъ, дающій возможность разобраться въ страстныхъ, проникнутыхъ полемическимъ партійнымъ задоромъ статьяхъ, брошюрахъ, монографіяхъ, трудъ, дающій возможность спокойно взглянуть на эти боевыя схватки и оцѣнить ихъ результаты, отдать должное ветеранамъ прошлаго и новообразцамъ будущаго, представляется особенно цѣннымъ, и думается мнѣ, что теперь такія изслѣдованія даже болѣе цѣнны, чѣмъ въ концѣ XVIII вѣка, такъ какъ указанная выше повторность литературныхъ періодовъ представляетъ только сходство, но конечно не тожество. Какъ и въ общемъ движеніи человѣческаго развитія, да и всего космоса, такъ и здѣсь, въ миниатюрѣ, можно подмѣтить не нанизанные на вѣковѣчную нить жизни круги, а спираль неуклонно развивающагося бытія.

Прежде всего матеріалъ, надъ которымъ работаетъ современная критическая мысль, не тотъ, съ которымъ имѣлъ дѣло XVIII вѣкъ;



они не сравнимы ни по ихъ жизнеспособности, ни по ихъ научному достоинству, да и не та сумма правового знанія и юридической техники, которую проявляютъ въ настоящее время безпощадные судьи существующаго, сравнительно съ бойцами эпохи великой революціи. Какъ ни высоко цѣнили современники труды, не только Карпцова, Фариниція, Дамгудера, но и Маттеуса, Лейзера, Берлиха или Жюсса, но все же нельзя ихъ и сравнивать съ именами Каррары, Ф. Эли Гарро, нельзя же приравнять чухлые учебники XVIII вѣка къ блестящимъ руководствамъ недавняго прошлаго.

Различается литература обоихъ періодовъ и по своимъ стремленіямъ и чаяніямъ. На знамени литературы XVIII вѣка кровавыми буквами было начертано—„права человѣка“; во имя ихъ она была сокрушительнымъ тираномъ фортецій криминалистики—четвертованія, сожженія, конченія, урѣзыванія, вырыванія и всѣхъ подобныхъ имъ безчисленныхъ и замысловатыхъ изобрѣтеній человѣка-звѣря. Во имя разума она высмѣивала и объявляла нетерпимыми: преслѣдованія еретиковъ, черно-книжниковъ и колдуновъ, пылавшихъ и жарившихся не только по вѣнѣ полной невѣжества массы, но съ одобренія, а всего чаще и по распоряженію стоявшихъ на выси, призванныхъ къ спасенію погибающихъ, кощунственно прикрывавшихся именемъ Бога всепрощенія и любви. Наконецъ, во имя правды и справедливости ополчалась она противъ пытки, пристрастныхъ допросовъ и всего строя инквизиціоннаго процесса. Еще много поколѣній будутъ благоговѣнно вспоминать имена борцовъ всѣхъ націй за очеловѣченіе уголовного права, неустанно повторявшихъ: „въ звѣрь-преступникѣ ищите человѣка: онъ кость отъ костей вашихъ, онъ болѣетъ и страдаетъ, какъ и вы; онъ, какъ и всѣ, можетъ требовать защиты правъ не умирающей и въ немъ человѣческой личности“.

На знамени критической литературы XIX вѣка вырисовывается девизъ: „права общества и ихъ защита“. На полѣ брани нѣтъ тѣхъ чудовищъ, съ которыми боролись XVIII вѣкъ; какъ ни тяжки нѣкоторыя и изъ современныхъ казней, но ихъ нельзя и сравнивать съ муками минувшаго, и современную карательную систему начинаютъ уже иногда упрекать не въ чрезмерности, а въ недостаткѣ энергіи. Поэтому современнымъ представителямъ критической мысли предстояла, казалось бы, одна задача: пріискать и выработать такую систему, которая, не нарушая принциповъ и заветовъ прошлаго XIX вѣка, дала бы въ развитіе ихъ болѣе надежную охрану общества и его интересовъ, охрану правопорядка, какъ необходимаго условія развитія

человѣчества и его культуры. Но въ послѣдней четверти прошлаго вѣка, въ лагерѣ критической литературы произошло распаденіе—выдѣлилось направленіе, относящееся отрицательно не только къ положительному матеріалу прошлаго и къ его недостаткамъ, но и ко всякой попыткѣ положить добытые прошлымъ принципы въ основу будущей реформы. Вся старая школа, не только довольствовавшаяся настоящимъ, но и стремящаяся къ реформамъ, объявлена подлежащею сдать въ архивъ, въ почетномъ картонѣ съ ироническою этикеткою „классическая вѣтошь“. Объявлены мало по малу подлежащими не передѣлкѣ, а упраздненію такіе Голяфы стараго порядка, какъ ученіе о покушеніи, соучастіи, основы вѣилемости; ни передъ чѣмъ не останавливающіеся новаторы безболзненно проникли даже, такъ сказать, въ скинію святыхъ заповѣдей криминалистики, объявивъ, что одинъ изъ основныхъ китовъ уголовного credo „nulla poena sine crimine“ есть простой миѣическій драконъ, что объектомъ карательной дѣятельности государства должно быть признаваемо не преступное дѣланіе, а преступно насыщенная личность. Не могли ожидать пощадъ и принципы XVIII вѣка: гуманная заповѣдь „въ звѣрѣ-преступникѣ ищите чело-вѣка“—предположена къ замѣнѣ другою: „въ чело-вѣкѣ-преступникѣ ищите звѣря“; не о правахъ этого выродка, дикаря должно заботиться государство, а объ его истребленіи, да и не одного его, а и съ возможнымъ онаго потомствомъ, посредствомъ кастрированія прирожденных или пенсравимыхъ преступниковъ.

Это новое направленіе, народившееся въ Италіи, увлекло, къ сожалѣнію, много юныхъ душъ во всѣхъ странахъ, а въ томъ числѣ и у насъ. Вотъ почему, повторяю, критическое сопоставленіе и про-вѣрка старыхъ вѣрованій и новыхъ возжелѣній въ трудахъ, подобныхъ сочиненію г. Мокринскаго, представляютъ особенный интересъ.

При этомъ въ заслугу г. Мокринскаго надо поставить, что онъ не разбрасывается на мелочи, но въ предѣлахъ поставленной имъ задачи останавливается, преимущественно, на принципиальной ея сторонѣ; заботится не объ изложеніи взглядовъ того или другого отдѣльнаго писателя, а интересуется различными, такъ сказать, приѣмами постановки и разрѣшенія спорныхъ вопросовъ, указывая выгодныя и невыгодныя стороны отдѣльныхъ системъ и тѣ послѣдствія, къ которымъ они должны приходить при послѣдовательномъ проведеніи ихъ принциповъ. Нельзя также не отмѣтить, что молодой авторъ не увлекается моднымъ теченіемъ, но, отдавая ему должное, ставитъ его все таки на второе мѣсто и придаетъ его основнымъ началамъ лишь

вспомогательное значеніе. Наконецъ, нельзя не поставить въ заслугу автору и хорошее изложеніе. Хотя и встрѣчаются у него нѣкоторыя повторенія, испужныя отступленія, но за то отсутствуетъ условный высиженный трескучій языкъ, которымъ, къ сожалѣнію, грѣшатъ работы нѣкоторыхъ нашихъ молодыхъ юристовъ. Авторъ твердо помнить, что ясность изложенія служитъ лучшимъ доказательствомъ ясности мысли.

Трудъ г. Мокринскаго распадется на двѣ части: въ первой онъ говоритъ о цѣли карательной дѣятельности или, по его опредѣленію, объ общемъ и спеціальному предупрежденіи преступленій, а во второй (неоконченной) о предположеніяхъ наказуемости.

Опредѣляя карательную дѣятельность государства, какъ государственное принужденіе къ страданію (стр. 4), авторъ останавливается прежде всего на тѣхъ, по его выраженію, факторахъ, которыми можетъ быть рационально опредѣляема эта дѣятельность и которые, слѣдовательно, должны быть предметомъ изученія. На первый планъ онъ ставитъ изученіе факторовъ уголовно-политическихъ, т. е. изученіе „условій, при наличности коихъ государство можетъ разумнымъ образомъ позволить себѣ намѣренное причиненіе страданій отдѣльнымъ лицамъ и установить родъ и мѣру послѣдняго“. При этомъ авторъ полагаетъ (хотя и безъ всякой достаточной мотивировки), что уголовная политика должна изучать не только организацію карательной дѣятельности, но и мѣры чисто полицейской охраны безопасности, поскольку онѣ направлены не къ общему оздоровленію условій общественной жизни, а непосредственно обращены на внушающую опасеніе личность, въ цѣляхъ ея обезвреженія (стр. 5).

Но одни соображенія уголовной политики для рѣшенія вопроса о необходимости или излишествѣ уголовного наказанія недостаточны; они, по мнѣнію автора, должны находить коррективы, во 1-хъ, въ требованіяхъ нравственности или справедливости, понимая подъ этимъ этическія начала, лежація въ основѣ даннаго уклада народной жизни, служація опредѣленнымъ и рѣшительнымъ критеріемъ для оцѣнки личности наказуемаго или дѣянія, имъ совершеннаго; во 2-хъ, въ требованіяхъ правовыхъ, т. е. въ юридическихъ принципахъ, уже усвоенныхъ народомъ; въ особенности въ заботѣ объ укрѣпленіи силы права, ненарушимости его вѣдній. Только совмѣстная оцѣнка всѣхъ этихъ факторовъ охранить криминалиста-политика при установленіи мѣръ борьбы съ преступленіемъ отъ односторонности и увлеченій. „Начала нравственности и права малоподвижны и устойчивы; напротивъ, предо-

ставленная самой себѣ политика измѣнчива и калейдоскопична, какъ въ начертаніи своихъ задачъ, такъ и въ выборѣ средствъ ихъ практическаго достиженія. Въ значительной мѣрѣ она является продуктомъ личной случайной находчивости, остроумія, индивидуальной изобрѣтательности. Одна принципиальность даетъ ей устойчивость, сообщаетъ достоинство и вмѣстѣ обезпечиваетъ прочный успѣхъ". (Стр. 15).

Но независимо отъ этихъ, такъ сказать, болѣе отвлеченныхъ факторовъ, какъ указывать авторъ, при установленіи рациональной, уголовной репрессіи нельзя не имѣть въ виду требованій историческихъ традицій, пережитаго прошлаго, требованій, предъявляемыхъ въ силу привычки, въ защиту усвоеннаго; хотя, по справедливому замѣчанію автора, удовлетвореніе этихъ требованій должно быть допускаемо съ осторожностью; ихъ надлежащая оцѣнка, ихъ, такъ сказать, использованіе можетъ имѣть мѣсто, конечно, лишь при подготовительной, уголовно-политической работѣ. „Мы можемъ только бессмысленно ломать, но не продолжать постройку или разумно перестраивать, если не знаемъ ни почвы, на которой возводится зданіе, ни свойствъ и происхожденія матеріаловъ, употребленныхъ ранѣе на стройку. Каждая ломка отзывается болѣзненно на общественномъ организмѣ, неизбѣжно требуя затраты нашихъ силъ на усвоеніе новыхъ порядковъ. Уже простое соображеніе возможной экономіи силъ вынуждаетъ политика относиться внимательно къ установившейся привычкѣ населенія дѣйствовать по извѣстнымъ побужденіямъ, шадить ее и вмѣстѣ утилизировать, направляя въ желательную сторону"... (стр. 18). „Итакъ, продолжаетъ авторъ, уголовно-политическія соображенія съ одной стороны, а съ другой, нравственныя воззрѣнія руководящихъ круговъ населенія, юридическія начала, уже воспринятые законодательствомъ, и сила исторической традиціи—таковы основные факторы, равно—*de lege lata* и *de lege ferenda*, опредѣляющіе устройство уголовной репрессіи. Первенствующая, руководящая нить принадлежитъ среди нихъ, безспорно, соображеніямъ уголовной политики, научная разработка которыхъ выступаетъ въ уголовномъ правѣ подъ формою такъ называемыхъ релятивныхъ или относительныхъ теорій". (Стр. 19). Разсмотрѣнію и разбору этихъ соображеній и посвященъ первый выпускъ.

Но, говорить авторъ, для того, чтобы говорить о возможныхъ уголовно-политическихъ системахъ, какъ результатѣ взаимодействія факторовъ репрессіи, необходимо предварительно установить и разгра-

ничить основанія и *предположенія* уголовной репрессіи, и различенію этихъ понятій онъ посвящаетъ отдѣльный параграфъ. Къ сожалѣнію, это разграниченіе представляется весьма неяснымъ и неопредѣленнымъ, и этотъ параграфъ, на мой взглядъ, составляетъ наиболѣе слабый отдѣлъ работы г. Мокринскаго, крайне невыгодно отражающійся на дальнѣйшей характеристикѣ авторомъ враждующихъ группъ современной криминалистики, лишая ее во многихъ частяхъ надлежащей рельефности. „Отъ предположеній уголовной репрессіи, говоритъ авторъ (стр. 21), слѣдуетъ строго отличать ея основаніе или мотивъ. Основанія и предположенія наказанія стоятъ въ отношеніи цѣли и средства. Въ устраненіи одной категоріи факторовъ (предположеній наказанія) криминалистъ-политикъ усматриваетъ средство къ плановому достиженію цѣли—искорененію другой (основаній репрессіи) (??)... Но, далѣе говоритъ онъ (ст. 22), весьма часто фактически основаніе и предположеніе наказанія сливаются, именно, въ случаяхъ, когда законъ вводитъ (?) основаніе уголовной репрессіи въ самый составъ преступленія, реагируя непосредственно на каждый отдѣльный случай искореняемаго общественнаго явленія—таковы законы, карающіе за убійство, изнасилованіе, истребленіе имущества огнемъ и пр. Одни и тѣ же факты здѣсь одновременно являются основаніемъ и предположеніемъ наказанія. Однако едва ли не чаще наблюдается обратное явленіе: предположеніе *не* совпадаетъ съ основаніемъ“. Въ примѣръ послѣдняго случая авторъ приводитъ кражу, для юридическаго окончанія которой требуется только изъятіе вещи изъ владѣнія собственника и переходъ, хотя бы на самое короткое время во владѣніе похитителя. Несомнѣнно трудно понять, чѣмъ отличается авторъ понятія „предположенія“ и „основанія“, что такое вводитъ, какъ „основаніе“, законодатель въ составъ убійства и не вводитъ въ составъ кражи? а, между тѣмъ, въ концѣ той же страницы (22) авторъ еще разъ замѣчаетъ: „различеніе понятій основанія и предположенія наказанія имѣетъ весьма важное, не только теоретическое, но и практическое значеніе. Только предположенію, но отнюдь не основанію можетъ быть усвоенъ предикатъ неправа со всѣми вытекающими отсюда практическими послѣдствіями“. Основанія уголовной репрессіи, по мнѣнію автора, лежатъ внѣ уголовной политики.

Таковыми основаніями, продолжаетъ онъ (стр. 25 и сл.), по дѣйствующимъ законодательствамъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ является антисоціальное настроеніе личности, ея преступный характеръ (наказуемость бродягъ, профессиональных нищихъ), а по общему правилу

такowymi представляются явленія общественной жизни, несомѣстимыя съ публичнымъ интересомъ сами по себѣ, какъ таковыя, внѣ отношенія къ общественной характеристикѣ виновнаго. Оцѣнка сущности и значенія этихъ основаній выходитъ за предѣлы компетенціи криминалиста-политика, а задачей уголовной политики является установленіе предположеній наказанія и затѣмъ, соотвѣтственно сему, выборъ и организація мѣръ наказанія.

Но всѣ эти разграниченія, почти неуловимыя, исчезаютъ при дальнѣйшемъ изложеніи системъ борьбы съ преступностью, и въ особенности при изложеніи принциповъ новѣйшей школы, такъ какъ оказывается, что для нея предположеніемъ (стр. 30) являются отдаленныя причины преступленія, характеръ субъекта, социальная опасность личности, т. е. то, что ранѣе было причислено къ основаніямъ наказуемости и признано не подлежащимъ обслѣдованію уголовной политики.

Я думаю, что анализъ карательной дѣятельности государства, провѣрка ея рациональности съ точки зрѣнія уголовной политики и въ виду современной борьбы двухъ направленій, представляется болѣе сложнымъ и требуетъ болѣе детальнаго распредѣленія и разбора матеріала. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы отдѣлить и отдѣльно проанализировать нижеслѣдующіе моменты, а затѣмъ отдѣльно оцѣнить отвѣты на нихъ разныхъ школъ: 1) Что вызываетъ государственное принужденіе къ страданію? Преступное дѣяніе, отвѣчаетъ правовѣрная школа; преступникъ, т. е. социальна вредно настроенная личность, категорически заявляетъ лѣвая сторона ломброзистовъ; преступное дѣяніе, какъ проявленіе преступнаго характера, маккиавеллистически, прикрываясь дымкою прошлаго, говорятъ представители правой стороны новаго направленія. 2) Почему преступное дѣяніе вызываетъ карательную дѣятельность государства? Потому что оно вредно или опасно для социальнаго организма, для государства; основанія этой вредности или опасности могутъ быть выясняемы особенно по каждому преступному дѣянію, анализъ же этихъ основаній не входитъ въ область изученія уголовного права, говорятъ классики. Лѣвая именующаго себя позитивнымъ направленія, конечно, оставитъ этотъ вопросъ безъ отвѣта, такъ какъ для нея преступное дѣяніе не имѣетъ само по себѣ никакого значенія, и, наконецъ правая новой школы, открывая свою сущность, отвѣтитъ: потому что это дѣяніе служитъ указаніемъ на существованіе преступно-насыщенной личности, составляющей истинный объектъ репрессіи, ибо для этой группы преступное

дѣяніе является не причиною, а болѣе или менѣе случайнымъ поводомъ примѣненія наказанія. 3) Зачѣмъ караетъ государство? Потому что такъ предусмотрено, потому что зло должно влечь зло, потому что справедливость требуетъ отплаты за соціальныи вредъ, отвѣчаютъ одни (хотя бытіе такихъ теорій почему-то отрицаетъ авторъ, стр. 10 прим.); для достиженія полезныхъ цѣлей, отвѣчаютъ другіе, дробясь по различію этихъ цѣлей, по ихъ взаимному отношенію, но въ концѣ концовъ, въ особенности въ нѣмѣ господствующихъ теоріяхъ выдвигая главную цѣль—охрану соціального бытія и правопорядка, какъ его необходимаго условія. При чемъ при разрѣшеніи этого вопроса о цѣляхъ наказанія перемѣшиваются и классики, и сторонники новой школы. Наконецъ, на четвертый вопросъ, какимъ образомъ можетъ идти къ этой цѣли государство, къ какимъ средствамъ оно можетъ прибѣгнуть? опять получаютъ принципиально различные отвѣты враждующихъ направлений. Отсталые классики, крѣпко держа знамя, завѣщанное великими идеалами XVIII вѣка, говорятъ: не нарушая и въ преступникѣ правъ человѣка, не допуская ни физическихъ истязаній, ни безцѣльныхъ нравственныхъ мукъ, признавая не только нецѣлесообразными, но и прямо вредными для интересовъ общественнаго порядка и развитія—смертную казнь, тѣлесныя наказанія, юридическое вымираніе личности или лишеніе всѣхъ правъ состоянія, и сохраняя только, какъ карательныя мѣры, лишеніе свободы, денежныя взысканія, лишеніе нѣкоторыхъ правъ (ограниченіе правоспособности). Другой отвѣтъ слышится изъ юнаго лагеря. Бросьте сантиментальное фиглярничество, романтическую чувствительность, маниловщину, говорятъ „упростители“ (*i simplicisti del diritto penale*, по выраженію Луккини) новой школы: „*salus publica suprema lex esto*“ и „дурную траву изъ поля вонъ“. Выкосимъ ее посредствомъ смертной казни или безвозвратнаго интернированія или, еще лучше, выкорчуетъ ее и съ возможнымъ потомствомъ изъ нивы жизни хотя бы и посредствомъ примѣненія кастраціи какъ наказанія—теорія Servier (Франція), Nöcke (Германія), Zuccarelli (Италія), Cassy (Америка), одобренная самимъ, т. е. Ломброзо.

Г. Мокринскій упростилъ задачу, и всѣ попытки построенія рациональной системы репрессіи сводить къ двумъ системамъ: спеціального и общаго предупрежденія преступленій, хотя благодаря такому распредѣленію матеріала ему пришлось воссоединить представителей разнородныхъ школъ и разъединить однородныхъ.

Отправное начало системы субъективной или спеціального предупрежденія заключается въ томъ, что предположеніемъ примѣненія

наказанія является наличием преступнаго характера дѣятеля; воздѣйствіе на соціально опасную личность составляет задачу наказанія: „Предупрежденіе специальное, имѣя задачей воздѣйствовать на конкретную точно указанную личность, требуетъ естественно и величайшей индивидуализаціи употребляемыхъ мѣръ воздѣйствія“ (стр. 33). При этомъ, съ одной стороны, наказаніе является только однимъ изъ средствъ борьбы съ преступникомъ, а съ другой, эти мѣры репрессіи могутъ вызываться не только преступною, но вообще соціально опасною личностью, такъ какъ даже различію неимѣяемыхъ субъектовъ (умалишенныхъ), учинившихъ вредъ, и неисправимыхъ преступниковъ по отношенію къ репрессіи у многихъ писателей этого направленія, какъ, напримѣръ, у Листа, теряютъ свое значеніе. „При этомъ“, замѣчаетъ г. Мокринскій (стр. 34), „самая разумность существованія уголовного кодекса въ современномъ его видѣ, съ точки зрѣнія руководящаго принципа разсматриваемой системы должна быть безусловно отвергнута. Различные составы преступленій и предусмотрѣнныя рамки наказаній должны являться лишь досаднымъ, навязаннымъ извнѣ барьеромъ для доктрины, не желающей сообразоваться съ чѣмъ-либо кромѣ опасности и свойствъ опасности субъекта“. Если нѣкоторые писатели новаго направленія и говорятъ, что для примѣненія наказанія недостаточно одного констатированія опаснаго характера субъекта, а необходимо установленіе учиненія имъ преступнаго дѣянія, потому что карательное право есть юридически ограниченная власть государства наказывать (Листъ), то, какъ говоритъ г. Мокринскій, такое ограниченіе не имѣетъ подъ собою никакой почвы и не вытекаетъ изъ основныхъ воззрѣній направленія. Авторъ даже думаетъ, что съ точки зрѣнія этой школы не представляется достаточныхъ основаній для установленія наказуемости преступниковъ по случаю; такъ какъ она можетъ говорить только о рациональности борьбы съ преступною привычкою и рецидивомъ, какъ признакомъ соціальной опасности.

Все это приводитъ автора къ тому выводу, что система специального предупрежденія не можетъ быть признана имѣющею универсальное нравственное значеніе.

Другую группу составляетъ система общаго предупрежденія преступленій, т. е. предупрежденіе посредствомъ психическаго воздѣйствія не на даннаго преступника, а на личность, опредѣленную *in genere*... „Существованіе уголовного кодекса, этого сборника законодательныхъ угрозъ, приказовъ и запретовъ подъ страхомъ наказанія, является необходимымъ условіемъ самой репрессіи. Также становится



понятнымъ, почему при этой системѣ необходимымъ предположеніемъ наказанія долженъ быть опредѣленный поступокъ, но отнюдь не характеръ субъекта. Грозить разумнымъ образомъ можно лишь за что-нибудь, за какое либо опредѣленное дѣйствіе, совершить или не совершить которое зависитъ отъ воли того, кому предъявляютъ требованія“ (стр. 51).

При этомъ посредствомъ такой угрозы законодатель можетъ вліять или на общество вообще, или же на болѣе ограниченный кругъ тѣхъ членовъ общества, которые уже созрѣли для преступной дѣятельности.

Къ уголовно-политическимъ системамъ перваго типа авторъ относитъ, нѣсколько неожиданно, теорію возмездія, правда имѣя въ виду только тѣ изъ нихъ, которыя обыкновенно включаются въ группу смѣшанныхъ или переходныхъ, а именно (по его номенклатурѣ) теорію нравственнаго воздаянія—Бара; теорію юридическаго возмездія—Блиндинга и теорію социальнаго возмездія—Шмидта.

Въ главѣ теорій второй группы г. Мокринскій ставитъ теорію Ансельма Фейербаха, по его мнѣнію, и нынѣ не утратившую своей первенствующей роли. Онъ подвергаетъ подробному пересмотру всѣ доводы, приводимые въ ея защиту, такъ и возраженія противъ нея, и притомъ какъ принципиальные, такъ и второстепенные—практическіе. Особенно останавливается онъ на значеніи этой теоріи, какъ принципа устрашенія, и на обвиненіи ея въ чрезмѣрной жестокости. Онъ находитъ, что теперь уже нѣтъ основанія опасаться при принятіи этой системы введенія прежнихъ суровыхъ казней, ибо онѣ исчезли безвозвратно; современная карательная система страдаетъ скорѣе недостаткомъ энергіи, или, какъ онъ говоритъ, монотонностью репрессіи, а потому средства психическаго воздѣйствія нынѣ иныя.

„Эффектъ карательнаго воздѣйствія сводится въ наши дни и тѣмъ далѣе, тѣмъ исключительно, къ причиненію нравственнаго страданія и оно же лежитъ, соответственно, въ основаніи репрессивной силы угрозы уголовного закона“ (стр. 75). Поэтому „угроза уголовного закона дѣйствуетъ въ наши дни тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ болѣе развито нравственное самоуваженіе, чѣмъ острѣе человѣческое самолюбіе“ (стр. 76). Признаніе зависимости репрессивной силы угрозъ отъ ихъ санкціи общественнымъ мнѣніемъ получило, какъ полагаетъ авторъ (стр. 79), свое крайнее выраженіе въ учрежденіи суда присяжныхъ, гдѣ по существу дѣла оправдываетъ и караетъ уже не государство, а само общество, лишь съ помощью и подъ руководствомъ коронаго

судьи. Учреждение суда присяжных может быть рассматриваемо, какъ настоятельное требованіе современной уголовной политики психологическаго принужденія, основное правило которой можно бы было заключить въ слѣдующую формулу: наказаніе тѣмъ репрессивнѣе, чѣмъ оно популярнѣе.

А это значеніе для уголовной репрессіи нравственной поддержки общественнаго мнѣнія вноситъ въ понятіе рациональной репрессіи элементъ нравственнаго воздаянія. Такое нравственное воздаяніе предполагаетъ углубленіе въ субъективный моментъ преступленія, а именно въ оцѣнку мотива дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и характера дѣятеля. „Если, говорятъ г. Мокринскій (стр. 85), характеръ субъекта не можетъ имѣть, съ точки зрѣнія рассматриваемой системы, самостоятельнаго значенія, это не значитъ, что онъ лишенъ для нея всякаго значенія—нравственная цѣнность мотива только и можетъ быть установлена на почвѣ изученія характера личности, какъ единаго цѣлаго“.

Но нравственное воздаяніе не исчерпывается одною оцѣнкою мотива и характера дѣятеля, на ряду съ нимъ общественное мнѣніе придаетъ важное значеніе размѣру вреда. Мотивъ опредѣляетъ нравственную реакцію общества на преступленіе со стороны количественной.

Отмѣтивъ свѣтлыя и темныя стороны системъ спеціального и общаго предупрежденія, авторъ приходитъ къ тому выводу, что для правильной организаціи карательной репрессіи обѣ системы должны быть соединены и при томъ не механически, а органически, путемъ ихъ взаимнаго восполненія, при чемъ „въ основу компромисса можетъ и должно быть положено начало общаго предупрежденія и только затѣмъ, по удовлетвореніи запросовъ, предъявляемыхъ цѣлью психологическаго принужденія, могутъ быть приняты во вниманіе нужды спеціального предупрежденія“ (стр. 107).

Указавъ теоретическую возможность соединенія обѣихъ системъ, авторъ переходитъ затѣмъ къ практической провѣркѣ своихъ соображеній указаніемъ возможности примѣненія такого компромисса на практикѣ. Этотъ параграфъ представляетъ много интереснаго, хотя многія изъ предположеній автора являются весьма и весьма спорными. Таковы, напримѣръ, предположенія объ искорененіи изъ кодекса системы предустановленныхъ надбавокъ и скидокъ съ уголовнаго тарифа, назначаемыхъ въ зависимости отъ способа выполненія преступленія, отъ условій времени и мѣста, отношеній къ пострадавшему и т. п.; его предположенія о значеніи поселенія въ лѣстницѣ наказаній, при чемъ

авторъ полагаетъ, что при разрѣшеніи вопроса о томъ, кого можно и слѣдуетъ направить въ ссылку, рѣшающее значеніе долженъ имѣть критерій не нравственный, а социальный, т. е. пригодность наказываемаго для выполненія задачъ поселенія. „Для успѣха ссылки“, говоритъ г. Мокринскій (стр. 119), требуется одно условіе: чтобы судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, прежде чѣмъ принять эту мѣру, старательно обследовалъ семейное, хозяйственное и общественное положеніе осужденнаго, избѣгая вслѣдствіе чрезмѣрнаго отягченія участи лицъ, принадлежащихъ къ составу семьи виновнаго, и не ссылая преступниковъ, представляющихъ завѣдомо непригодный матеріалъ для поселенія“.

Далѣе весьма парадоксальными являются его соображенія объ организаціи мѣръ исправительнаго характера (стр. 121 и сл.), которыя онъ считаетъ непримѣнимыми къ преступникамъ, которые не нуждаются въ исправленіи, какъ, напр., преступники по случаю, такъ какъ примѣненіе къ нимъ такихъ мѣръ было бы негуманно, безцѣльно и даже вредно по своимъ социальнымъ послѣдствіямъ; къ лицамъ неисправимымъ и къ лицамъ, подлежащимъ механическому обезвреженію. Такъ что въ концѣ концовъ, по мнѣнію автора (стр. 135), этотъ режимъ можетъ быть ограниченъ только сферою корыстныхъ имущественныхъ преступленій и то за исключеніемъ тѣхъ (сравнительно весьма рѣдкихъ) случаевъ, когда эти преступленія учиняются вслѣдствіе личной матеріальной нужды или изъ желанія придти на помощь нуждающимся. Необходимымъ условіемъ исправительнаго режима г. Мокринскій считаетъ введеніе института неопредѣленныхъ приговоровъ, хотя этотъ терминъ онъ въ сущности даетъ институту такъ называемаго дополнительнаго задержанія, такъ какъ, по его мнѣнію, и эти приговоры должны имѣть минимальный срокъ—нормальное наказаніе, назначенное за данное дѣяніе, и максимальный—5 лѣтъ (стр. 139); равнымъ образомъ, авторъ требуетъ широкаго примѣненія условнаго досрочнаго освобожденія съ введеніемъ особыхъ инспекторовъ надзора или широкаго примѣненія патронажа для наблюденія за поведеніемъ осужденныхъ.

Въ заключеніи этого параграфа авторъ рисуетъ (стр. 142) такую схему рациональныхъ мѣръ примѣнительно къ номенклатурѣ нашего проекта уголовного уложенія.

А. 1) Для достиженія цѣлей психологическаго принужденія 1) каторга безъ поселенія: безсрочная (взамѣнъ смертной казни) и срочная отъ 5—15 лѣтъ для тяжкихъ, но неопасныхъ преступниковъ; 2)

арестъ до 5 лѣтъ для менѣе тяжкихъ преступниковъ, производящихъ наименѣе отталкивающее впечатлѣніе на общество и 3) тюрьма до 5 лѣтъ для прочихъ преступниковъ; арестъ и тюрьма на сроки свыше 3-хъ лѣтъ могутъ, по усмотрѣнію суда, быть замѣняемы поселеніемъ. 2) Для цѣли исправленія—исправительный домъ, примѣняемый факультативно къ корыстнымъ имущественнымъ преступникамъ. Продолжительность заключенія по усмотрѣнію тюремной администраціи, при чемъ *minimum* срокъ, назначенный въ приговорѣ, *maximum* — 5 лѣтъ. В. Для цѣли обезвреженія — каторга съ послѣдующимъ поселеніемъ для тяжкихъ опасныхъ преступниковъ и факультативно для отбывшихъ уже наказаніе исправительнымъ домомъ.

Съ тою же цѣлью практической провѣрки своихъ теоретическихъ взглядовъ авторъ останавливается на карательной системѣ проекта нашего уложенія, посвящая ей особый 7-й § и подвергая ее съ точки зрѣнія теоріи общаго и спеціальнаго предупрежденія сильному порицанію.

Авторъ находитъ, что планомѣрное преслѣдованіе цѣлей общаго психологическаго принужденія, исправленія и изолированія чуждо проекту; что съ точки зрѣнія общаго психологическаго принужденія карательная система проекта недостаточно эластична и мягка, такъ какъ проектъ не знаетъ судебного выговора, развитой системы денежныхъ пеней и условнаго осужденія; что введенное въ проектъ лишеніе свободы, какъ *custodia honesta*, проведено непослѣдовательно, такъ какъ, напримѣръ, присуждаются къ тюрьмѣ или исправительному дому за такія дѣянія, которыя позорящаго не заключаютъ и, наоборотъ, примѣняется не позорящее наказаніе—крѣпость и арестъ къ такимъ дѣяніямъ, которыя служатъ проявленіемъ корыстныхъ побужденій, въ особенности безпринципно поставлено въ проектѣ примѣненіе поселенія.

Проектъ, по мнѣнію г. Мокринскаго, совершенно не справился съ требованіями исправленія, такъ какъ въ мѣста заключенія, имѣющія таковое назначеніе—въ исправительный домъ и тюрьму, попадаютъ преступники всѣхъ категорій, подлежащіе и не подлежащіе исправленію.

Мѣры обезвреженія въ проектѣ чрезмѣрно суровы, такъ какъ, напримѣръ, поселеніе всегда слѣдуетъ за каторгою, которая иногда примѣняется къ лицамъ, не испытывшимъ исправительнаго воздѣйствія или къ рецидивистамъ корыстныхъ преступленій, уже отбывшимъ на-

казаніе исправительнымъ домомъ, а правопораженіе зависитъ не отъ тяжести преступленія, а отъ рода наказанія.

Наконецъ, по мнѣнію г. Мокрипскаго, не представляется оснований для введенія въ лѣстницу наказаній столь разнообразныхъ видовъ лишенія свободы, какіе знаетъ проектъ, при чемъ въ дѣйствительности эти виды почти ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга.

Вдаваться въ детальный разборъ указаній автора на несостоятельность карательной санкции проекта я не считаю возможнымъ, оставаясь въ предѣлахъ рецензій; но я не могу не привести нѣсколько соображеній, если не парализующихъ, то, во всякомъ случаѣ, по моему мнѣнію, ослабляющихъ значеніе этихъ замѣчаній.

А. По поводу перваго упрека въ отсутствіи планомѣрности, я позволю указать, что, какъ особенно видно изъ первоначальной объяснительной записки, редакціонная коммиссія, при построении своей карательной системы, выходила изъ идеи охраны правового порядка при помощи уголовной кары за преступныя дѣянія, ему вредящія, т. е. выходила изъ основного принципа классической школы, которую авторъ называетъ теоріею частнаго предупрежденія. При этомъ она не оставила безъ обслѣдованія тѣхъ мѣръ борьбы съ преступленіями и преступностью, о которыхъ говоритъ авторъ и изъ которыхъ нѣкоторыя тогда притомъ представлялись почти что въ зародышѣ. Такъ, обсуждала коммиссія вопросъ о дополнительныхъ взысканіяхъ для тунеядцевъ и алкоголиковъ, но не внесла въ проектъ закона никакихъ постановленій по сему предмету по практическимъ соображеніямъ, въ виду отсутствія у насъ какихъ либо зачатковъ учрежденій этого рода; теперь, черезъ 20 лѣтъ, фактическія условія измѣнились, и государственный совѣтъ нашелъ возможнымъ включить въ проектъ уложенія постановленія о дополнительныхъ взысканіяхъ для тунеядцевъ и поручилъ министру юстиціи разработать вопросъ о мѣрахъ дополнительной охраны противъ алкоголиковъ - преступниковъ. Останавливалась далѣе коммиссія и на возрастающемъ значеніи рецидива и мѣрахъ борьбы съ нимъ; и въ этомъ отношеніи самъ г. Мокринскій говоритъ (стр. 151), что коммиссія даже черезчуръ сурово использовала это основаніе усиленія отвѣтственности, при чемъ опъ, дѣлая это замѣчаніе, расходится съ собственными предположеніями по этому вопросу на стр. 143.

Относительно условнаго до времени освобожденія, коммиссія признала, что до подробнаго разсмотрѣнія тюремнаго управленія и устройства, окончательное разрѣшеніе этого вопроса было бы пре-

ждевременно, но за то проект широко воспользовался известнымъ нашему праву еще съ двадцатыхъ годовъ институтомъ безусловнаго досрочнаго освобожденія <sup>1)</sup>).

Наконецъ, относительно условнаго осужденія комиссіею приведены подробныя соображенія о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя могутъ представиться на практикѣ при его введеніи и, на что нельзя не обратить вниманія, такое же отношеніе къ этому институту позднѣе, въ 90-хъ годахъ, высказала комиссія по пересмотру устава уголовного судопроизводства, въ которой участвовало большое число нашихъ криминалистовъ-практиковъ и теоретиковъ. Теперь, по почину государственнаго совѣта, этотъ вопросъ будетъ подлежать специальной разработкѣ въ министерствѣ юстиціи.

Да и въ какомъ видѣ могло бы выразиться воспріятіе въ карательную систему кодекса сочетанія теорій общаго и specialнаго предупрежденія? Я привелъ, на примѣръ, выше схему такого сочетанія, которую предполагаютъ авторы. Едва ли нужно подробно доказывать ея полную практическую непригодность. Не могла же комиссія, рассматривая на то, что ея трудъ получить осуществленіе, ввести въ проектъ, на примѣръ, различіе въ примѣненіи наказаній, основанное на томъ, на сколько сильное отталкивающее нравственное впечатлѣніе производитъ преступникъ на общество, или назначать безсрочную каторгу для тяжкихъ, но не опасныхъ преступниковъ, а каторгу срочную съ поселеніемъ для тяжкихъ опасныхъ преступниковъ, или предоставить суду замѣнять по его усмотрѣнію четырехгодичный арестъ или трехлѣтнюю тюрьму—поселеніемъ со всѣми его атрибутами и правопораженіями?

Б. Болѣе значенія имѣетъ второй упрекъ, дѣлаемый авторомъ проекту, упрекъ въ томъ, что воззрѣніе на отдѣльные типы наказаній, усвоенное комиссіей, совершенно не проведено въ особой части, при назначеніи отвѣтственности за отдѣльныя правонарушенія. Такая несоразмѣрность несомнѣнно существуетъ и, можетъ быть, даже въ достаточно значительномъ количествѣ, но и въ этомъ отношеніи нельзя не указать на слѣдующее.

1) Авторъ, приводя случаи неправильнаго примѣненія позорящихъ наказаній и исправительнаго дома или тюрьмы вмѣсто *custodia honesta* и наоборотъ, основывается въ распредѣленіи той или другой группы

---

<sup>1)</sup> Г. Мокринскій (стр. 143) самъ допускаетъ условное досрочное освобожденіе только для исправительнаго дома.

видовъ лишенія свободы исключительно на юридическомъ составѣ отдѣльных правонарушеній, на ихъ законной характеристикѣ. Но этотъ пріемъ, неправильный по существу, противорѣчитъ и его предшествующимъ соображеніямъ. Выборъ между назначеніемъ позорящаго и непозорящаго наказанія зависитъ, главнымъ образомъ, не отъ свойства дѣянія, ибо не много найдется болѣе значительныхъ преступныхъ дѣяній, которыя никогда бы не могли быть учиняемы изъ позорныхъ побужденій, а отъ свойства дѣятеля, отъ руководящихъ имъ мотивовъ, оцѣнка каковыхъ можетъ быть сдѣлана только при разсмотрѣніи обстоятельствъ отдѣльныхъ случаевъ. Поэтому-то, какъ указываетъ и самъ авторъ (стр. 145 прим.), комиссія первоначально предположила назначать заточеніе, какъ *custodia honesta*, не только параллельно съ тюрьмою, исправительнымъ домомъ, но даже отчасти и съ каторгой; но затѣмъ, при дальнѣйшей обработкѣ проекта, это предположеніе, по разнымъ практическимъ соображеніямъ, было оставлено.

2) Авторъ въ первомъ параграфѣ указываетъ на значеніе въ числѣ другихъ факторовъ, опредѣляющихъ возможную рациональную карательную систему, требованій историческихъ традицій, или, какъ выразился онъ, подчиняясь модному, хотя и варварскому словообразованію, требованій „историзма“, и вотъ объ этихъ-то требованіяхъ онъ забылъ при разборѣ проекта. А между тѣмъ всякій, кто въ будущемъ будетъ изучать исторію новаго уложенія, если ему суждено сдѣлаться дѣйствующимъ, съ любопытствомъ остановится на вліяніи на проектъ, въ различныхъ его фазисахъ, этого „историзма“ и при томъ въ различныхъ формахъ.

Во-первыхъ, историзма профессиональнаго, т. е. привычки къ старому, дѣйствовавшему уложенію, со стороны лицъ, его примѣнявшихъ, или такъ или иначе съ нимъ соприкасавшихся, историзма особенно сильнаго у насъ, благодаря слабому развитію юридической науки. Научная разработка русскаго уголовного права началась у насъ, что называется, на дняхъ, а при изданіи уложенія 1845 и при его введеніи въ жизнь о ней не было и помину. Въ дѣйствующее уложеніе вошло много постановленій, чуждыхъ нашему старому праву, въ частности своду законовъ, а большею частью механически заимствованныхъ изъ западно-европейскихъ, или, какъ любили выражаться составители уложенія, изъ лучшихъ законодательствъ, постановленій, давно уже беспощадно и безповоротливо осужденныхъ на родинѣ и наукою и практикою. А между тѣмъ и эти даже наиболѣе неудачныя заимство-

валія нашили ревностныхъ защитниковъ. Достаточно указать, что за исключеніе изъ уложенія такого вида квалифицированныхъ захватовъ имущества, какъ открытый грабежъ безъ насилія, котораго не знаетъ ни одинъ изъ современныхъ кодексовъ, не знало и наше старое право, который и практически оказался непригоднымъ, пришлось защитникамъ проекта выдержать упорную схватку; а многіе, напримѣръ, виды квалифицированныхъ кражъ, такой же юридической цѣны, оказались побѣдителями, съ триумфомъ перешли въ проектъ и будутъ путать нашу будущую бѣдную практику.

Во-вторыхъ, историзмъ вѣдомственный, самый непреодолимый. Чуть ли не каждое вѣдомство, какъ видно изъ отчетовъ, считало свои спеціальныя интересы не идущими и въ сравненіе съ интересами общечеловѣческими или даже и государственными, а требовало для нихъ возможно повышенной охраны. Едва ли съ какой-либо уголовно-политической точки зрѣнія на справедливое возмездіе можно объяснить, напримѣръ, почему незаконная торговля пѣтьями въ районѣ казенной ихъ продажи влечетъ денежный штрафъ, если вино продается въ запечатанной посудѣ, и требуетъ позорящаго наказанія—тюрьмы, если продается въ распечатанной? А интересы таможенныя, торговаго мореплаванія, охоты, военнаго вѣдомства, лѣснаго, общественнаго, казачьяго хозяйства и т. д. и т. д. Хорошо еще, что ихъ защитники соглашались на тюрьму и дѣлали уступку относительно требуемаго ими исправительнаго дома.

Въ-третьихъ, историзмъ, такъ сказать, экономическій. Г. Мокринскій жалѣетъ, напримѣръ, что проектъ не пришелъ къ болѣе развитой системѣ денежныхъ взысканій; но всякій практикъ знаетъ, что и нынѣ, въ значительномъ  $\%$ , эти взысканія замѣняются лишеніемъ свободы, и при томъ въ самомъ худшемъ ого видѣ, въ видѣ, такъ сказать, задержанія за долгъ, а въ будущемъ, при смягченіи размѣровъ замѣны, число неплательщиковъ, вѣроятно, еще болѣе увеличится. Далѣе, хорошо, конечно, было бы параллельно съ мѣстами заключенія—въ видѣ тюрьмы и исправительнаго дома, имѣть мѣста заключенія непозорящаго, въ видѣ заточенія; но гдѣ взять капиталы, необходимыя для постройки и тѣхъ и другихъ?

В. Третій упрекъ автора—что при системѣ, усвоенной проектомъ, нѣтъ достаточно основанийъ для столь большого разнообразія отдѣльныхъ его видовъ, представляется въ извѣстной степени справедливымъ, въ особенности по отношенію къ позднѣйшей организаціи по проекту лѣстницы наказаній. Теперь, я думаю, вполне было бы воз-



возможнымъ ограничиться раздѣленіемъ лишенія свободы не на шесть, а на четыре вида: каторгу, поселеніе, тюрьму и арестъ, съ подраздѣленіемъ двухъ послѣднихъ на виды по срокамъ; такъ какъ нынѣ по проекту режимъ исправительнаго дома и тюрьмы, крѣпости и ареста представляется весьма схожимъ. Но при первоначальной постановкѣ проекта дѣло ставилось иначе; исправительный домъ и тюрьма различались, напримѣръ, и по ихъ режиму и по соединеннымъ съ ними правонарушеніямъ.

Таково содержаніе перваго выпуска труда г. Мокринскаго; за нимъ должна слѣдовать вторая часть—о предположеніяхъ карательной дѣятельности—изъ двухъ отдѣловъ: ученія о преступномъ дѣяніи и ученія о преступномъ дѣятелѣ, какъ антисоціальной личности, первое, какъ обоснованіе карательной дѣятельности, направленной къ осуществленію цѣли общаго психологическаго принужденія, а второе, какъ предположеніе дѣятельности, преслѣдующей цѣль обезвреженія преступника.

Задача изслѣдованія въ первой своей части, по мнѣнію автора, подраздѣляется: 1) на оцѣнку съ точки зрѣнія общаго психологическаго принужденія объективнаго момента состава, при чемъ и здѣсь должны быть различаемы: а) результатъ, какъ внѣшнее измѣненіе, обусловленное дѣйствіемъ и б) самое дѣйствіе, какъ произвольное тѣлодвиженіе, и 2) на оцѣнку, съ точки зрѣнія той же цѣли, субъективнаго момента преступнаго дѣянія, гдѣ авторъ полагаетъ установить значеніе: формъ виновности, сознанія противоправности содѣяннаго, намѣренія, мотива и нравственнаго характера, поскольку онъ отражается въ преступномъ дѣяніи.

Но такъ какъ въ вышедшемъ второмъ выпускѣ авторъ излагаетъ только первую часть перваго отдѣла, а именно, ученіе о результатѣ, то я и не считаю пока возможнымъ входить въ разборъ этого выпуска и ограничусь только пожеланіемъ, чтобы г. Мокринскій окончилъ свою работу такъ же, какъ и началъ.

Не могу не прибавить, что разбираемый трудъ, какъ и цѣлый рядъ работъ нашихъ молодыхъ криминалистовъ, вышедшихъ за послѣднее время, служитъ доказательствомъ, что наука уголовного права стала твердо у насъ; и не далеко время, когда она отвоюетъ по праву себя видное мѣсто въ общеовропейской наукѣ, а это будетъ залогомъ, что, можетъ быть, и въ виду недолговѣчности вообще уголовныхъ кодексовъ, не въ особенно дальнемъ будущемъ, въ Россіи появится уголовный кодексъ, построенный на болѣе послѣдовательно

проведенныхъ началахъ раціональной репрессіи, которому уголовное уложеніе да послужить предтечею.

И. Т.

*В. Л. Комаровъ. Флора Маньчжуріи. Томъ I. С.-Петербургъ 1901.*

Эта объемистая книга представляетъ собой лишь первую часть задуманнаго авторомъ капитальнаго сочиненія, долженствующаго явиться „сводкойъ всего, что извѣстно для настоящаго времени о флорѣ Маньчжуріи“. Вышедшій въ свѣтъ первый томъ заключаетъ въ себѣ „введеніе“ и часть списка растений маньчжурской флористической области, именно—*Cryptogamae vasculares*, *Gymnospermae* и *Monocotyledoneae*. Разборъ главнѣйшихъ вопросовъ фитеогеографическаго характера, а также касающихся теоріи видообразованія, отложенъ авторомъ до слѣдующей части его труда и сдѣланъ во „введеніи“ перваго тома лишь настолько, чтобы дать нѣкоторое руководство читателю при его ознакомленіи со спискомъ растений; тѣмъ не менѣе, уже въ этомъ „введеніи“ мы встрѣчаемъ много интереснаго, не только для спеціалиста, но и для всякаго любителя, интересующагося общими ботаническими вопросами, а также желающаго ближе ознакомиться съ изслѣдованной авторомъ любопытной и разнообразной страной.

Первая глава „введенія“ знакомитъ насъ съ границами и общимъ характеромъ маньчжурской флористической области. Устанавливая предѣлы ея, авторъ руководился соображеніями исключительно физико-географическаго характера, не принимая къ свѣдѣнію ни административныхъ, ни этнографическихъ границъ, и такой пріемъ, къ сожалѣнію, далеко не всѣми принятый, заслуживаетъ полнаго одобренія, такъ какъ нельзя не согласиться съ авторомъ, что „благодаря этому, флора Маньчжуріи является флорой однородной и естественной, связанной какъ составомъ и общимъ характеромъ ея, такъ и общностью біологическихъ условій и общностью происхожденія и исторіи.“

Подъ флорой Маньчжуріи авторъ разумѣетъ флору горной и лѣсной страны средней Маньчжуріи, т. е. мѣстности, лежащей приблизительно между 41° и 49° сѣверной широты и 124° и 137° восточной долготы. На западѣ ее ограничиваетъ большой Маньчжурскій грабенъ, на востокъ—Тихій океанъ. На сѣверѣ граница извивается отъ сліянія рѣкъ Амура и Буреи къ устью рѣки Гарина, затѣмъ опускается круто на югъ и выходитъ къ морскому берегу южнѣ залива Хаджи (Императорская гавань). Южная граница идетъ отъ приморскаго Ко-

рейскаго города Кенсона и, огибая юго-восточную часть Мукденской провинціи, подымается къ сѣверу и смыкается съ западной границей немного не доходя до Мукдена. Въ политическомъ отношеніи эта мѣстность разбита на три части,—Русскую, Китайскую и Корейскую. Замѣтимъ здѣсь, что было бы крайне желательно увидѣть во второй части труда г. Комарова карту съ указаніемъ границъ области, ея подраздѣленій и маршрутовъ автора.

По рельефу маньчжурская флористическая область—страна невысокихъ горныхъ хребтовъ и плато, изрѣзанныхъ рѣчными долинами; господствующими горными породами являются граниты, порфиры и базальты, а наиболѣе распространенными почвами—пески и глины, при чемъ первые преобладаютъ въ долинахъ, а вторыя—въ горахъ. Климатъ маньчжурской флористической области во всѣхъ ея частяхъ однороденъ и своеобразенъ: онъ отличается теплымъ и весьма обильнымъ осадками лѣтомъ и сухой, малоснѣжной, холодной зимой. Лѣтомъ господствуютъ юго-восточные и южные вѣтры съ Тихаго океана, приносящіе массу водяныхъ паровъ, а зимой ихъ смѣняютъ холодные сѣверо-западные вѣтры изъ сухихъ равнинъ Сибири, дѣлающіе климатъ страны на это время года континентальнымъ. Эти климатическія условія, конечно, обнаруживаютъ сильное влияніе на характеръ и составъ растительности. Несмотря на непосредственное сосѣдство съ субтропической флорой мусонныхъ странъ восточной Азіи, флора Маньчжуріи носятъ общій характеръ сѣверной растительности, такъ какъ холодныя зимы изгнали изъ нея формы съ вѣчнозелеными листьями; на высотахъ нерѣдко встрѣчаются даже растенія суровой Охотской флоры, а на сухихъ мѣстахъ часто попадаются ксерофильныя формы Монголіи и Дауріи, съ которыми Маньчжурія граничитъ на востокъ. Съ другой стороны, теплое и влажное лѣто даетъ возможность развиваться въ защищенныхъ горами долинахъ южнымъ, субтропическимъ растеніямъ, которыя иногда заходятъ далеко на сѣверъ. Авторъ раздѣляетъ элементы маньчжурской флоры на: 1. *обще арктическій*, куда отнесены растенія лѣсной зоны сѣвернаго полушарія; 2. *тропическій*; 3. *космополитическій* и 4. *эндемическій* элементъ восточной Азіи. Въ общемъ же Маньчжурія, по мнѣнію автора, соответствуетъ зонѣ съ умѣренно теплымъ климатомъ, зонѣ распространенія широколиственныхъ деревьевъ съ опадающими листьями. Характеръ растительнаго покрова Маньчжуріи въ горахъ—лѣсной, а въ долинахъ—луговой. Недостаточная высота горъ не дала возможности развиваться здѣсь типичной альпійской флорѣ. Сильно распространенное въ нѣкото-

рыхъ округахъ вырубаніе хвойныхъ лѣсовъ, связанное съ уменьшеніемъ влажности, оказываетъ чувствительное вліяніе на растительность, которая при этомъ начинаетъ приближаться по своему характеру къ сухой даурской флорѣ.

Для болѣе детальнаго ознакомленія съ характеромъ изслѣдованной имъ страны, авторъ раздѣляетъ ее на тридцать три округа, изъ описанія которыхъ видно, что Маньчжурія отличается большимъ разнообразіемъ растительныхъ формаций. Мы встрѣчаемъ здѣсь большія площади лѣсовъ различнаго состава, луговъ, болотъ, мелкихъ водныхъ бассейновъ, соленыхъ посковъ, песчаныхъ дюгъ, каменистыхъ обнаженій и скалъ, культурныхъ площадей и т. д. Всѣ упомянутые округа авторъ соединяетъ въ шесть областей,—Амурскую, Уссурийскую, Южно-Уссурийскую, Гиринскую, Мукденскую и Сѣверно-Корейскую, и въ списокъ растений, при указаніяхъ на ихъ распространеніе, имѣетъ въ виду лишь эти крупныя районы.

Дальнѣйшія главы „введенія“ посвящены обзору исторіи изслѣдованій маньчжурской флористической области и подробному критическому разбору относящейся сюда литературы, а также описанію собранныхъ различными изслѣдователями гербарныхъ матеріаловъ. Собственные изслѣдованія г. Комарова продолжались три года, въ продолженіе которыхъ онъ прошелъ огромный маршрутъ и собралъ гербарій изъ 1270 видовъ и подвидовъ растений. Весь этотъ матеріалъ былъ обработанъ единолично самимъ авторомъ, при чемъ имъ было въ свое время описано около 50 новостей. Вслѣдствіе этого, большая часть фактическаго матеріала, относящагося къ флорѣ Маньчжуріи, могла быть заново критически переработана авторомъ на основаніи собственныхъ наблюденій; изъ рассмотрѣнія помѣщеннаго въ книгѣ списка растений видно, что сравнительно рѣдки такіе виды, которыхъ авторъ лично не собиралъ, или, по крайней мѣрѣ, не наблюдалъ во время своихъ путешествій.

Наиболѣе интересной главой „введенія“ является послѣдняя, трактующая о видѣ и его подраздѣленіяхъ. Въ настоящее время возрѣнія различныхъ авторовъ на объемъ понятія „видъ“ и на предѣлы измѣнчивости каждаго вида до того расходятся между собой, синонимика стала до такой степени обширна, сбивчива и неопредѣленна, что глава, подобная разбираемой, является весьма желательной въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ сочиненіи по систематикѣ растений, для того, чтобы послѣдующіе изслѣдователи, даже въ случаѣ несогласія съ высказанными ихъ предшественникомъ взглядами, могли

ясно и опредѣленно знать, съ чѣмъ они имѣютъ дѣло. Такова именно была цѣль г. Комарова, и, разумѣется, изложеніе имъ своихъ взглядовъ на указанный вопросъ заслуживаетъ полнаго одобренія и поощренія.

Когда Линней сдѣлалъ классификацію растительнаго и животнаго царства и создалъ понятіе „видъ“, онъ, какъ и всѣ его современники, считалъ виды первозданными и неизмѣняющимися, и это убѣжденіе въ наследственномъ постоянствѣ органическихъ формъ продолжалось до появленія трудовъ Дарвина. Установленный Дарвиномъ фактъ измѣнчивости и эволюціи органическихъ формъ навсегда лишилъ представленіе о Линнеевскомъ видѣ всякаго реального значенія и оставилъ за нимъ лишь смыслъ формальнаго понятія. Въ подтвержденіе своего ученія Дарвинъ указывалъ на большое число „разновидностей“, иллюстрирующихъ измѣнчивость вида, а какъ главные факторы эволюціи организмовъ, онъ называлъ борьбу за существованіе и естественный подборъ, накопляющіе въ потомствѣ случайныя индивидуальныя отклоненія въ томъ случаѣ, если эти послѣднія имѣютъ біологическое значеніе для организма.

Однако, подобная постановка вопроса должна быть въ настоящее время признана не вполне удовлетворительною. Дѣйствительно, фактъ непостоянства вида не подлежитъ сомнѣнію, но накопленіе индивидуальныхъ отклоненій не подтверждается, а „разновидности“ оказываются въ большинствѣ случаевъ формами крайне нестойкими и подвергающимися уничтоженію подъ вліяніемъ скрещиванія. Такимъ образомъ, постройка величественнаго зданія, заложеннаго Дарвиномъ, еще не закончена, и вопросъ о происхожденіи видовъ въ настоящее время продолжаетъ стоять на очереди. Въ этомъ отношеніи огромный интересъ представляетъ теорія, высказанная *Коржинскимъ* („Гетерогенезисъ и эволюція“. Записки Императорской Академіи Наукъ 1899. Томъ IX, стр. 1), но получившая особое значеніе благодаря изслѣдованіямъ *де Фриза* (*Hugo de Vries*. „Die Mutationstheorie“. Leipzig 1901), который впервые поставилъ вопросъ о происхожденіи видовъ на почву эксперимента, и, можно думать, при такой „фізіологической“ постановкѣ вопроса, рѣшеніе его въ будущемъ представится лишь вопросомъ времени. Не входя въ подробный разборъ теорій, представимъ здѣсь лишь главные ея положенія.

Не всѣ отклоненія отъ нормальнаго типа, встрѣчающіяся въ предѣлахъ одного вида, равнозначущи между собой. Въ одномъ случаѣ (сюда относятся огромное большинство варіацій) эти морфологическія

отклоненія, хотя бы и довольно рѣзкія, являются, тѣмъ не менѣе, не стойкими и лишь въ малой степени наследственными. Такого рода варіаціи испостоянны; исследователь процесса видообразования можетъ оставлять ихъ совершенно безъ вниманія. Въ другомъ случаѣ отклоненія отъ нормальнаго типа постоянны и твердо наследственны; совокупность организмовъ, представляющихъ подобное отклоненіе, составляетъ „первичный видъ“ (де Фризь), или „расу“ (Коржинскій), и это понятіе имѣетъ опредѣленное *реальное значеніе*; первичные виды являются постоянными.

Что же касается Линнеевскаго вида, то это лишь *формальное понятіе*, объединяющее собой нѣсколько первичныхъ видовъ; несмотря на отсутствіе реального значенія, это понятіе весьма полезно для цѣлей систематики, такъ какъ различія между первичными видами обыкновенно слишкомъ малы для того, чтобы эти послѣдніе могли съ удобствомъ служить классификаціонной единицей. Отсюда ясно, что вопросъ о происхожденіи видовъ есть, въ сущности, вопросъ о происхожденіи первичныхъ видовъ. Самое образованіе новыхъ формъ происходитъ слѣдующимъ путемъ: въ большинствѣ случаевъ виды пребываютъ постоянными, но временами, подъ вліяніемъ неизвѣстныхъ пока причинъ, наступаютъ для нихъ періоды измѣчивости, въ теченіе которыхъ есть возможность появленія новой формы, при чемъ эта послѣдняя появляется внезапно, безъ постепенныхъ переходовъ и, при томъ, такъ, что изъ сѣмянъ типичныхъ экземпляровъ вида, среди сотенъ и тысячъ нормальныхъ сѣянцевъ, появляется одинъ экземпляръ, отличающійся отъ остальныхъ, передающій эти отличія по наследству и дающій начало новому виду. При этомъ появившіяся отклоненія лишь совершенно случайно могутъ имѣть какое-либо біологическое значеніе для организма. Такого рода образованія новыхъ формъ носятъ названіе „мутацій“ (де Фризь), или „гетерогенныхъ варіацій“ (Коржинскій).

Хотя въ настоящее время огромное большинство растений находится, по де Фризу, въ періодѣ устойчивости, однако встрѣчаются и такія, которыя находятся въ періодѣ мутацій. Воспользовавшись для своихъ изслѣдованій однимъ изъ такихъ мутирующихъ растений, именно—*Oenothera Lamarckiana* Ser., де Фризь получилъ изъ него нѣсколько новыхъ первичныхъ видовъ, отличающихся постоянствомъ признаковъ и твердой передачей ихъ по наследству; наследственность не уничтожается даже скрещиваніемъ, какъ это было удостовѣрено специальными опытами; видъ является фиксированнымъ уже съ перваго поколѣнія.

Въ настоящее время теорія Коржинскаго—де Фриза еще не можетъ считаться законченною, но уже разработанные де Фризомъ вопросы представляютъ величайшій интересъ, и въ настоящее время этотъ выдающийся ученый занятъ дальнѣйшими изслѣдованіями касательно теоріи видообразованія.

Возвращаясь къ разсмотрѣнію взглядовъ г. Комарова на видъ и его образованіе, нужно отмѣтить, что, въ отношеніи подраздѣленій Линнеевскаго вида, онъ въ общемъ согласенъ съ положеніями теоріи Коржинскаго—де Фриза и, признавая, что понятію „видъ“ есть обобщеніе настолько абстрактное, „что оно становится скорѣе логическимъ отвлеченіемъ, чѣмъ наименованіемъ конкретнаго явленія природы“, расчленяетъ видъ на „расы“, „разновидности“ и „формы“.

„Раса“ принимается г. Комаровымъ въ томъ видѣ, какъ ее опредѣлялъ Коржинскій; она обозначаетъ группы недѣлимыхъ, которыя, различаясь между собою сравнительно не рѣзкими признаками, тѣмъ не менѣе твердо передаютъ эти признаки отъ поколѣнія къ поколѣнію. Кроме того, раса отличается замкнутостью площади ея распространенія. Площади распространенія близкихъ расъ одного вида иногда соприкасаются между собою, но почти никогда не находятъ другъ на друга.

„Разновидности“ отличаются лишь весьма слабой тенденціей передавать свои свойства по наслѣдству и, подобно тому, какъ раса связана съ опредѣленными физико-географическими областями, разновидности приурочены къ извѣстнымъ топографическимъ условіямъ.

„Форма“ есть появленіе у даннаго недѣлимаго, или группы недѣлимыхъ какой либо особенности, настолько тѣсно связанной съ перемѣной внѣшнихъ условій, что изъ ея сѣмянъ можно только въ томъ случаѣ получить тождественныя растенія, если посеять ихъ въ тождественныя условія. Такимъ образомъ, наслѣдственная передача въ этомъ случаѣ отсутствуетъ. Въ заключеніе своего просто и точно сформулированнаго подраздѣленія, авторъ высказываетъ мнѣніе, что „при флористическихъ изслѣдованіяхъ основой, единицей изслѣдованія надо считать не отвлеченное типовое понятіе *видъ*, а реальную генетическую группу—*расу*“.

До сихъ поръ заключенія автора въ общемъ сходятся съ положеніями де Фриза, но дальше, переходя къ разсмотрѣнію вопроса о происхожденіи расъ, авторъ радикально расходится во мнѣніяхъ съ голландскимъ ученымъ. Г. Комаровъ совершенно отрицаетъ существованіе мутаціи и, повидимому, сводитъ мутаціонныя измѣненія на

индивидуальныя отклоненія, т. е. на „формы“, возникающія вслѣдствіе неравенства условій эмбриональнаго развитія, именно—неодинаковаго положенія и питанія зародыша. Въ условіяхъ искусственнаго опыта такія „формы“ могутъ, по мнѣнію г. Комарова, сдѣлаться даже родоначальниками новыхъ расъ, но въ природѣ подобное явленіе невозможно, такъ какъ неизбежное скрещиваніе должно быстро сгладить подобія, „индивидуальныя“ особенности. Для возникновенія новой расы необходимо, по мнѣнію автора, чтобы „характерныя ей свойства появились сразу у цѣлаго ряда недѣлимыхъ, вѣрнѣе даже—у всѣхъ недѣлимыхъ, населяющихъ данную географическую область“, такъ какъ лишь въ этомъ случаѣ будетъ устранено нивелирующее вліяніе перекрестнаго опыленія.

На основаніи этого, авторъ отрицаетъ также и то, что многіе изъ существующихъ видовъ находятся въ настоящее время въ устойчивомъ состояніи, и полагаетъ, что „всѣ организмы, какіе есть на землѣ, непрестанно находятся въ процессѣ видообразованія, при чемъ видоизмѣняются не отдѣльныя недѣлимые, но все наличное число ихъ“. Это имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда въ данной мѣстности происходятъ постепенныя измѣненія климата, питанія растений и т. п.; вообще, если, подъ вліяніемъ измѣненія окружающихъ условій, входитъ что либо новое въ комплексъ обычныхъ фізіологическихъ отравленій организма, а видоизмѣненію фізіологическихъ функцій влечетъ за собой и преобразованіе анатомо-морфологической структуры. Это все—измѣненія въковыя, такъ что подмѣтить ихъ мы не можемъ, а тѣмъ болѣе безнадежны попытки приблизиться къ разрѣшенію вопроса о происхожденіи видовъ экспериментальнымъ путемъ.

Итакъ, собственная теорія автора заключается въ томъ, что новыя расы происходятъ посредствомъ въкового воздѣйствія физико-географическихъ условій, и растительный покровъ земного шара мѣняется параллельно съ измѣненіемъ климата и рельефа отдѣльных мѣстностей. Выразаясь словами автора: „раса—явленіе физико-географическое“. Такимъ образомъ, все различіе взглядовъ г. Комарова отъ теоріи Дарвина сводится къ тому, что, по предположенію г. Комарова, внѣшнія условія вліяютъ на форму организмовъ не черезъ посредство борьбы за существованіе, а непосредственно, прямымъ фізіологическимъ воздѣйствіемъ, Дарвиновскій же принципъ „Natura non facit saltus“ вполнѣ раздѣляется и г. Комаровымъ. Всѣ эти соображенія авторъ намѣренъ подкрѣпить фактическими основаніями во второй части своего труда.



Въ такомъ изложеніи теорія г. Комарова a priori не представляетъ ничего невѣроятнаго, и вполне возможно, что указанныя имъ явленія играютъ свою роль въ процессѣ видообразования; во всякомъ случаѣ, отъ какой бы то ни было критической оцѣнки этой теоріи необходимо воздержаться до того времени, когда трудъ автора будетъ вполне законченъ, теперь же мнѣ хотѣлось бы лишь сказать нѣсколько словъ по поводу его критики теоріи де Фриза.

Прежде всего неясно, на основаніи чего г. Комаровъ отрицаетъ самое существованіе мутаций и считаетъ, что „новые виды“ въ культурахъ де Фриза произошли благодаря искусственному охраненію индивидуальных варіацій. Де Фризь напираетъ на то, что мутанты *обладаютъ въ первомъ же поколѣніи сильной наследственностью признаковъ*, т.-е. прямо качественно отличаются отъ индивидуальных варіацій, и, чтобы усумниться въ этомъ, необходимо предположить у де Фриза какую-нибудь экспериментальную ошибку; въ чемъ же она заключается, — г. Комаровъ не указываетъ. Далѣе, трудно согласиться съ утвержденіемъ, что вообще вопросъ о происхожденіи видовъ не подлежитъ рѣшенію экспериментальнымъ путемъ, такъ какъ эти измѣненія—вѣковыя. Даже признавая существованіе вѣковыхъ измѣненій, я не усматриваю, почему этимъ исключается допущеніе мутаціонныхъ измѣненій, которыя могутъ происходить на ряду съ вѣковыми. Между тѣмъ, именно опыты далъ уже намъ цѣнное пріобрѣтеніе, а именно—разъяснилъ, что внезапное возникновеніе новыхъ расъ *возможно*, и не слишкомъ ли смѣло безусловное утвержденіе, что нигдѣ въ природѣ нѣтъ паличныхъ данныхъ для осуществленія этой возможности?

Слабую сторону опытовъ де Фриза пока составляетъ то, что выводы дѣлаются на основаніи результатовъ, полученныхъ, въ сущности, съ однимъ растеніемъ *Oenothera lamarckiana*, и, при томъ, это растеніе въ прежнія времена даже культивировалось, что могло повысить его чувствительность къ измѣненіямъ. Однако, разъ рѣчь идетъ не о фактахъ, а о самомъ методѣ, то эти возраженія отпадаютъ: конечно, де Фризь не замедлитъ привлечь къ изученію новые объекты, что же касается самого экспериментальнаго изслѣдованія, то его отнюдь нельзя сравнивать съ „культурой“, гдѣ создаются искусственныя условія. Если результаты опыта подлежатъ сомнѣнію въ томъ отношеніи, что не разъясняютъ явленій, происходящихъ въ природѣ, то это уже будетъ упрекъ не методу, а экспериментатору, который не сумѣлъ надлежащимъ образомъ обставить условія опыта. Въ данномъ

случаѣ только опытъ можетъ окончательно рѣшить пока еще спорный вопросъ о внезапномъ возникновеніи новыхъ расъ въ природѣ; вообще же въ наукѣ переходъ отъ голаго наблюденія къ опыту, также какъ и переходъ отъ опыта къ дедукціи, всегда являлся прогрессомъ и бывалъ обыкновенно связанъ съ разрѣшеніемъ многихъ до того времени спорныхъ вопросовъ; поэтому, перенесеніе вопроса столь огромной важности, какъ разбираемый нами, на путь опытнаго изслѣдованія нельзя не приветствовать, какъ новую фазу его развитія.

Всѣмъ разобраннѣмъ выше исчерпывается обширное „введеніе“ книги г. Комарова. Далѣе слѣдуетъ списокъ растеній, расположенный по системѣ Энглера и Прантля. Списокъ составленъ тщательно и критически; повсюду имѣются литературныя указанія и подробное перечисленіе мѣстонахожденій. Во время своихъ путешествій авторъ постоянно велъ въ пути списки растеній; этотъ прекрасный обычай, особенно рекомендованный еще покойнымъ С. П. Коржинскимъ и незамѣнимый въ отношеніи накопленія фитогеографическаго матеріала, далъ возможность автору чрезвычайно обогатить свѣдѣнія о распространеніи различныхъ видовъ. Списокъ, помѣщенный въ первомъ томѣ, включаетъ въ себѣ 461 видъ и 151 родъ растеній и охватываетъ всѣ сосудистые папоротники, хвойныя и однодольныя маньчжурской флоры. Для болѣе значительныхъ семействъ приведена подробная таблица ихъ распространенія. Въ этой части труда г. Комарова мы встрѣчаемъ также факты, не лишеныя интереса даже для любителей систематика, но подробное разсмотрѣніе этой части мы предпочитаемъ отложить до окончанія г. Комаровымъ своего капитальнаго сочиненія; въ заключеніе же нельзя не отмѣтить, что авторъ съ большимъ искусствомъ избралъ для своихъ изслѣдованій мѣстность, повидимому какъ нельзя болѣе подходящую для наблюденій вліянія физико-географическихъ условій на образованіе новыхъ растительныхъ формъ.

**С. Костыченъ.**

---

RAPPORT DU JURY INTERNATIONAL DU GROUPE I (Education et enseignement). Première partie. *Classe I*. Paris. 1902.

Однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ явленій иностранной педагогической литературы за текущій 1902 годъ долженъ по праву считаться первый томъ „Отчета международнаго жюри педагогической группы на всемірной выставкѣ 1900 г.“, заключающій въ себѣ данныя, ка-

сающіяся одного перваго класса <sup>1)</sup>, въ который входило начальное и вѣтшкольное образованіе.

По содержанію этотъ томъ распадается на четыре главныя части,— 1) краткія свѣдѣнія о ходѣ работъ жюри перваго класса, 2) подробное описаніе французскаго отдѣла 1 класса на выставкѣ (включая туда же колоніальныя земли Франціи), 3) описаніе иностранныхъ отдѣловъ въ связи съ характеристикой различныхъ системъ начального образованія и 4) общіе выводы и заключенія жюри.

Самый составъ международнаго жюри перваго класса является ручательствомъ за компетентную и серьезную оцѣнку, которой подверглись экспонаты по начальному образованію въ 1900 г. Достаточно назвать такія имена, какъ предсѣдателя комиссіи Л. Буржуа (бывшаго министра народнаго просвѣщенія, а нынѣ президента палаты депутатовъ), III. Бюиссонъ, директора начального образованія III. Балле, инспектора начальныхъ училищъ Р. Лебланъ <sup>2)</sup> и другихъ. Среди иностранцевъ были представители Великобританіи, Соединенныхъ Штатовъ, Россіи, Венгріи, Японіи, Мексики, Португаліи. Жюри распалось на четыре подкомиссіи: по элементарнымъ школамъ и дѣтскимъ садкамъ, по высшему, начальному образованію, по подготовкѣ учителей и вспомогательнымъ учрежденіямъ (вѣтшкольное образованіе).

Всѣ онѣ ставили своею задачею подробный осмотръ на мѣстѣ экспонатовъ какъ французскихъ, такъ и иностранныхъ, сопровождаемый объясненіями завѣдующихъ отдѣлами; сверхъ того всѣ печатные матеріалы, какъ-то: статистика, программы, отдѣльныя монографіи и ученическія работы были тщательно изучены отдѣльными членами комиссіи. Послѣ 15 соединенныхъ засѣданій и усиленной работы въ теченіе іюня и первыхъ дней іюля, комиссія жюри 1 класса высказала свои заключенія объ успѣхахъ начального образованія въ различныхъ странахъ, поскольку эти успѣхи отразились на выставкѣ, и формулировала свое мнѣніе присужденіемъ наградъ, какъ центральнымъ вѣдомствамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ.

Изъ находящейся при отчетѣ таблицы наградъ, полученныхъ экспонентами 1-го класса, явствуется, что изъ общаго числа 660 экспо-

<sup>1)</sup> I группа состояла изъ 6 классовъ: 1) начальное образованіе, 2) среднее образованіе, 3) высшее образованіе, 4) художественное, 5) сельско-хозяйственное и 6) техническое образованіе.

<sup>2)</sup> Авторъ многихъ руководствъ и учебниковъ по естествознанію, ручному труду и т. д. въ начальныхъ школахъ, изъ которыхъ нѣкоторые переведены на русскій языкъ.

нептовъ награждены 402 (59%), при чемъ на долю Россіи пришлось 65 наградъ (при 72 участникахъ), не считая 35 почетныхъ отзывовъ и медалей, выданныхъ сотрудникамъ отдѣльныхъ учреждений при организаціи выставки.

Протоколы засѣданій и отдѣльные доклады членовъ жюри составили такой обширный сырой матеріалъ, что для окончательной обработки и обнародованія его въ формѣ отчета понадобились почти два года времени. Редакція указаннаго изданія была поручена г. Рене Лобланъ, и для того, чтобы судить, насколько добросовѣстно составители отчета отнеслись къ своему дѣлу, достаточно указать, что трудъ этотъ заключается въ себѣ 1000 съ лишнимъ страницъ. Благодаря умѣлой группировкѣ матеріала, многочисленнымъ иллюстраціямъ въ текстѣ и статистическимъ даннымъ, почерпнутымъ изъ новѣйшихъ изданій, отчетъ даетъ довольно полную картину развитія и успѣховъ народнаго образованія за послѣднее десятилѣтіе, знакомитъ съ новыми методами и учебно-воспитательными теоріями и приводитъ цѣпныя указанія компетентныхъ лицъ на пробѣлы и желательныя реформы. Все это въ совокупности представляетъ рѣдкую, можно сказать, единственную въ своемъ родѣ справочную книгу по вопросу о постановкѣ начальнаго образованія въ Европѣ, Америкѣ и отчасти Азіи.

Справедливость требуетъ замѣтить, что при распредѣленіи мѣстъ, назначеніи числа экспертовъ и предоставленіи всевозможныхъ льготъ для экспонентовъ на выставкѣ 1900 года не было соблюдено настоящей равномѣрности. Французскіе отдѣлы занимали двѣ трети всего пространства, члены жюри настолько превышали численностью своихъ иностранныхъ коллегъ, что голосъ послѣднихъ почти не имѣлъ силы.

Вслѣдствіе этого нѣтъ ничего удивительнаго, что въ разбираемомъ нами изданіи изъ 1000 страницъ 640 посвящено французскимъ учебнымъ заведеніямъ и положенію начальнаго образованія во французскихъ колоніяхъ.

Это обстоятельство не уменьшаетъ достоинствъ отчета, такъ какъ подробныя свѣдѣнія о полной системѣ народныхъ школъ и о связанныхъ съ нею учрежденіяхъ во Франціи, собранныя въ одномъ трудѣ, — представляютъ сами по себѣ немалый интересъ для каждого педагога.

Кромѣ того и остающіяся на долю иностранныхъ державъ 350 страницъ даютъ богатый и добросовѣстно использованный матеріалъ. Въ выставкѣ приняли сколько-нибудь замѣтное участіе, кромѣ Россіи,

Англія, Бельгія, Соединенные Штаты, Венгрія, Швеція, Норвегія, Голландія, Данія, Італія, Греція, Болгарія, Сербія, Боснія и Герцеговина, Португалія, Румынія, Трансвальская республика и Японія.

Относительно всѣхъ этихъ странъ приводятся общія данныя о положеніи начальныхъ школъ, при чемъ, очевидно, надъ составленіемъ этихъ очерковъ было потрачено много труда, и ихъ авторовъ нельзя упрекнуть ни въ неточности, ни въ пристрастности.

Блестящіе успѣхи Соединенныхъ Штатовъ оцѣнены по достоинству, по ряду съ этимъ отмѣчены особенности школъ въ маленькихъ славянскихъ государствахъ.

Спеціально для русскаго читателя отчетъ представляетъ совсѣмъ особый интересъ, благодаря помѣщеннымъ въ немъ подробному описанію русскаго отдѣла по начальному образованію и очень хорошо составленной характеристикѣ нашей школьной системы. Очеркъ этотъ, заимствованный изъ статьи инспектора народныхъ училищъ города Парижа К. Жано (помѣщенной въ „Revue pédagogique“ въ 1900 г.), отличается многими и несомнѣнными достоинствами, изъ которыхъ главнымъ слѣдуетъ признать очевидное основательное знакомство автора съ предметомъ его статьи.

Не скрывая недостатковъ русской школы, высказывая откровенно мнѣніе о необходимости проведенія нѣкоторыхъ реформъ, какъ въ общую систему, такъ и въ программу преподаванія, авторъ тѣмъ не менѣе пророчить блестящее будущее русской школь, сильной своимъ духомъ.

„Какъ много умственного напряженія въ такой короткій промежутокъ времени, сколько мужества и доброй воли! Въ короткій срокъ, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, русская школа сдѣлала громадныя успѣхи. Ея короткое прошлое является залогомъ прекраснаго будущаго“.

Общіе выводы и заключенія жюри 1-го класса, приведенные въ концѣ отчета, отмѣчаютъ черты, сходныя во всѣхъ государствахъ въ области усовершенствованія народной школы. Таковы, во-первыхъ, стремленіе снабдить школы обширными и гигиеническими помѣщеніями и доставить возможность посѣщенія школы не столько принудительными законами, какъ приспособленностью самой школы къ мѣстнымъ условіямъ жизни. Общюю же чертою являются заботы о подготовкѣ соответствующаго учительскаго персонала и о пополюшеніи внѣшкольными способами (чтеніями, воскресными школами, вечерними кур-

сами) свѣдѣній, полученныхъ въ теченіе кратковременнаго пребыванія въ начальной школѣ.

Что касается методовъ преподаванія, то отмѣчено стремленіе ввести игры и гимнастику ради улучшенія физическаго развитія учениковъ, успѣхи, которые дѣлаетъ преподаваніе ручнаго труда, измѣненія, которыя внесла въ европейскія понятія американская система рисованія въ начальной школѣ. Особенно важными являются замѣтныя заботы о большей наглядности преподаванія и введеніи конкретнаго, жизненнаго элемента въ школу вмѣсто отвлеченныхъ занятій по книжкѣ.

Въ заключеніе отчета приведено предложеніе Л. Буржуа образовать международное бюро для обмѣна наиболѣе интересными педагогическими изданіями и для облегченія возможности педагогамъ держаться постоянно въ курсѣ того, что происходитъ за границей въ области начального и высшешкольнаго образованія.

Слова заключительной рѣчи председателя приводятся цѣликомъ. Они настолько знаменательны, что мы позволяемъ себѣ ихъ перевести. „Что насъ поразило, это замѣчательное, общее всему цивилизованному міру, движеніе къ миру и братству, точкой отправленія котораго является школа. Всѣмъ становится ясно, что скромная начальная школа является основой общаго мира. Всѣмъ друзьямъ справедливости и правды слѣдуетъ объединиться около школы, и тогда черезъ нее восторжествуетъ человѣчность“.

Отчетъ жюри 1-го класса заключаетъ въ себѣ столько интереснаго, что краткая его характеристика не можетъ дать и приблизительнаго понятія о его содержаніи. Во всякомъ случаѣ появленіе его служить съ одной стороны свидѣтельствомъ живаго интереса къ дѣлу пароднаго образованія: не даромъ ему было отведено такое почетное мѣсто на всемірной выставкѣ. Съ другой стороны это лучший отвѣтъ на недовѣрчивые отзывы о пользѣ педагогическихъ выставокъ вообще и въ частности международныхъ. Просмотрѣвши даже поверхностнымъ образомъ отчетъ одного только перваго класса, человѣкъ, настроенный самымъ скептическимъ образомъ, убѣдится, какой большой матеріалъ даетъ такой обмѣнъ мыслей, какое количество какъ извѣстныхъ, такъ и скромныхъ педагоговъ побуждается къ работѣ, сколько изслѣдованій вызываетъ подобная выставка и какую живительную струю она поневолѣ вливаетъ въ школьное дѣло почти цѣлаго міра.

**Е. Ковалевскій.**

Византійскій папа. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. *Н. Суворова* (проф. церковнаго права въ Московскомъ университетѣ). Москва. 1902 г.

Сочиненіе это представляетъ этюдъ изъ исторіи церковнаго права.—Подъ византійскимъ папой авторъ разумѣетъ константинопольскаго патріарха Михаила Керуларія, дѣятельность котораго и отношенія къ Риму и византійскому императору находятся въ тѣсной связи и объясняютъ другъ друга.—Въ предисловіи авторъ говоритъ, что на эту связь мало обращалось вниманія въ литературѣ (Димитракопуло, Вилль, Гергенпретеръ, Пихлеръ, Неандеръ, Гёфеле, Гфрѣреръ); изъ русскихъ ученыхъ—*Скабалановичъ* пристрастенъ въ пользу Керуларія, а *Изобразовъ* въ монографіи о Михаилѣ Пселлѣ имѣетъ, главнымъ образомъ, въ виду послѣдняго и Керуларія оставляетъ въ тѣни.—Пробѣлъ этотъ восполняетъ заслуживающая вниманіе книга *Louis Bréhier. „Le schisme oriental du XI siècle. Paris 1899“*. Французскій писатель, признавая трудность окончательнаго вывода о личности Керуларія за недостаткомъ историческихъ источниковъ, въ то же время увлѣкается нѣсколько въ своемъ изслѣдованіи, приписывая Керуларію неуклонную послѣдовательность и сознательность въ дѣйствіяхъ, независимо отъ вліянія событій, а въ вопросѣ о раздѣленіи церкви является явнымъ сторонникомъ папы.—Задачей проф. Суворова было изложить и освѣтить фактическія данныя для выясненія цѣльной личности патріарха Михаила Керуларія, насколько она выразилась въ его церковно-политической дѣятельности.—Вся работа распадается на 2 части: въ первой (1—79) излагаются и разсматриваются обстоятельства, предшествовавшія раздѣленію церкви, и разрывъ востока съ западомъ при патріархѣ Керуларіи, — во второй (79—159) отношенія Керуларія къ императорской власти послѣ разрыва съ Римомъ.

Авторъ начинаетъ разсказомъ о неудавшемся заговорѣ противъ Михаила IV Пафлагона (1040); слѣдствіемъ неудачи было осужденіе и ссылка главари заговора—Михаила Керуларія, котораго приверженцы и друзья прочли въ императоры.—Керуларій постриженъ въ монахи. Племянникъ Пафлагона, Михаилъ Калафатъ, ставъ императоромъ (1041), возвращаетъ Керуларія изъ ссылки. По изложениіи Калафата 62-лѣтняя императрица Зоя, вдова Пафлагона, вступаетъ въ третій бракъ съ Константиномъ Мономахомъ.—Послѣдній, тоже пострадавъ при Пафлагонѣ, въ ссылкѣ сошелся съ Керуларіемъ, а, занявъ престолъ, возвелъ его на патріаршую кафедру (1043), какъ

человѣка, свѣдущаго въ божественныхъ и человѣческихъ дѣлахъ.— Возведеніе это произошло въ теченіе мѣсяца, по смерти патріарха Алексѣя, и папа Левъ IX считалъ такую поспѣшность неправильной.— Патріархъ Керуларій въ первые же годы царствованія Константина Мономаха, этого императора вивѣра (Рамбо), поддержалъ его и охранялъ во время возстанія Льва Торникія. Обстоятельство это, возвысивъ патріарха въ глазахъ народа и императора, какъ бы дало ему право вмѣшиваться во всѣ важнѣйшія дѣла—внутреннія и внѣшнія.— Византійскимъ владѣніямъ въ южной Италіи въ это время стали угрожать норманны; общая опасность сблизила папу и византійскаго императора.—Италіецъ Аргиръ, правитель этихъ владѣній и умный дипломатъ, явился посредникомъ между ними,—но вмѣшательство въ политику Керуларія привело дѣло къ роковому разрыву, извѣстному подъ именемъ раздѣленія церкви 1054 г.—Тутъ авторъ дѣластъ небольшое отступленіе, чтобы бросить ретроспективный взглядъ на характеръ отношеній между папами и патріархами—до раздѣленія.

Въ 867 г. патріархъ Фотій обнародовалъ знаменитую энциклику, обличавшую заблужденія латинской церкви. Признанный на соборѣ 879 г. со стороны Рима законнымъ патріархомъ, онъ какъ бы забываетъ свои обвиненія,—церковное общеніе съ западомъ восстанавливается и поддерживается вплоть до 996 г., до патріаршества Сисинія (996—999), которому приписывается вторичное опубликованіе энциклики Фотія, вслѣдствіе низложенія съ папскаго престола византійскаго ставленника—Іоанна Филагатоса. За этотъ періодъ и политическія отношенія между имперіями были мирнаго характера, хотя и замѣчалось несочувствіе Византіи къ германскому вліянію въ Римѣ. Но если достоверно извѣстно, что съ конца IX вѣка и по начало XI вѣка церковное общеніе между Римомъ и Константинополемъ существовало, то дальнѣйшая исторія первой половины XI вѣка остается до сихъ поръ *неясной*.

Въ первое десятилѣтіе XI вѣка, при патріархѣ Сергіѣ (999—1019), и церковное, и политическое общеніе запада съ востокомъ еще держится. Въ 1014 г. папа Бенедиктъ VIII (1012—24) сошелся съ германскимъ императоромъ Генрихомъ II и призвалъ въ Апулію норманновъ. Это вызвало исключеніе имени папы изъ константинопольскихъ диптиховъ (неосновательно приписываемое въ одной хроникѣ Керуларію подъ 1044 г.), хотя, по мнѣнію Рудольфа Глабера, обстоятельство это могло быть вызвано и неудачными переговорами между папой Іоанномъ XIX (1024) и патріархомъ Евстаѳіемъ, который вмѣстѣ



съ императоромъ Василіемъ II добивался признанія константинопольской церкви такой же вселенской, какова была и римская.—Время съ 1024 по сороковые годы мало извѣстно, но о событіяхъ 50-хъ годовъ существуютъ подлинныя документы и корреспонденція дѣйствовавшихъ лицъ, изданныя *Минемъ* (въ греч. и лат. патрологіяхъ) и *Кортеліемъ Виллемъ* (19 документовъ). Далѣе авторъ занимается разборомъ этихъ важныхъ источниковъ—по вопросу о раздѣленіи церквей.

Посредничество италійца Аргира, остававшагося въ Константинополѣ съ 1046—51 г., кончилось неудачей. Такъ какъ въ числѣ условій союза съ папой долженъ былъ обсуждаться вопросъ о признаніи всецерковной власти папы и о возвращеніи Риму обширныхъ имѣній, отобранныхъ еще Львомъ Исавромъ и Никифоромъ Фокой, то Михаилъ Керуларій и къ переговорамъ и къ Аргирю отнесся непріязненно. Съ послѣднимъ онъ вступилъ даже въ столкновеніе при обсужденіи вопроса объ опрѣснокяхъ и во время патріаршаго богослуженія въ Софійскомъ соборѣ нѣсколько разъ отлучалъ его отъ причащенія. До Керуларія вопросу объ опрѣснокяхъ большого значенія не придавалось въ греческой полемиической литературѣ, но патріарху важно было выставить Аргира въ униженномъ положеніи передъ народною византійскою массою, сильно приверженною къ обрядамъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ въ данномъ случаѣ касался главнѣйшаго церковнаго священнодѣйствія (Bénédict). Когда же папа Левъ IX (1048—54) попалъ въ плѣнъ къ норманнамъ, и политическій союзъ съ нимъ потерялъ значеніе для Византіи, Керуларій, безъ вѣдома императора, въ 1053 г. закрываетъ въ Константинополѣ латійскія церкви, обязывая латинскихъ священниковъ и монаховъ слѣдовать греческимъ обрядамъ и угрожая имъ въ случаѣ неповиновенія анафемою, какъ *азимитамъ*, т. е. безквасникамъ (опрѣсночникамъ), а противъ римской церкви и папы ловко дѣйствуетъ литературной полемикою черезъ посредство Льва Охридскаго (Болгарскаго) и монаха Никиты Стивата (Пектората). Выборомъ этихъ лицъ патріархъ наноситъ двойной ударъ: перваго онъ выбираетъ потому, что на Болгарію еще съ IX вѣка папы изъявляли свои церковныя права, втораго по той причинѣ, что онъ былъ монахъ Студійскаго монастыря, извѣстнаго въ то время своимъ тяготѣніемъ къ Риму.

Въ обвинительномъ посланіи Льва Охридскаго и въ трактатѣ Никиты на первомъ планѣ стоятъ вопросъ объ опрѣснокяхъ, о *Filioque* ни слова. Со стороны папы Льва IX послѣдовалъ обстоятельный, но рѣзкій отвѣтъ Керуларію и Лѣву Охридскому, со

ссылками на лжеисидоровы декреты и даръ Константина, доказывавшіе *главенство римской церкви*. Затѣмъ наступаетъ краткое перемиріе, не безъ вліянія императора, и въ Константинополь являються 3 легата съ цѣлю уладить недоразумѣніе. Такъ какъ Левъ IX въ вопросѣ о *главенствѣ* и въ слѣдующихъ посланіяхъ къ патріарху никакихъ уступокъ не дѣлалъ, выставляя константинопольскую церковь членомъ и дочерью римской, то между Керуларіемъ и легатами мирнаго соглашенія не состоялось: одинъ изъ легатовъ, кардиналъ Гумбертъ, съ вѣдома и согласія императора, рѣзко обличаетъ въ *діалогѣ* Льва Охридскаго и патріарха,—и безцеремонно-грубо особымъ трактатомъ отвѣчаетъ монаху Никитѣ. И тутъ оба отвѣта Гумберта разбирають вопросъ объ опрѣспокахъ, обличаютъ заблужденія грековъ, особенно бракъ духовенства, и кончаются угрозами анафемы,—о *Filioque* не упоминается.—Монахъ Никита отрекся отъ своего сочиненія и отъ хулителей римской церкви въ присутствіи императора и легатовъ въ Студійскомъ монастырѣ. Керуларію было очень непріятно отступничество Никиты (хотя временное), а также поведеніе Петра Антиохійскаго, который, вступивъ на патріаршую кафедру, официально извѣстилъ объ этомъ папу—отчасти слѣдуя древнему обычаю, отчасти по внушенію императора.—Папа похвалилъ Петра за почтеніе апостольскаго престола и, изложивъ въ посланіи къ нему свое исновѣданіе вѣры (съ *Filioque*), убѣждалъ его постоять за достоинство своей церкви, какъ занимающей третье мѣсто.—Въ томъ же направленіи пишетъ Петру подъ вліяніемъ папы Доминикъ, архіепископъ венеціанскій.—

Керуларій, чтобы привлечь на свою сторону Петра, пишетъ ему посланіе, въ которомъ извращаетъ смыслъ послѣднихъ событій и факты церковной исторіи, легатовъ называетъ самозванцами, поведеніе ихъ представляетъ грубымъ по отношенію къ себѣ и императору, указываетъ на массу заблужденій латинянъ, на *Filioque*, опрѣсноки и на дерзкія претензіи легатовъ—учить грековъ и обличать ихъ къ признанію латинскихъ догматовъ. Петръ антиохійскій отвѣчаетъ Керуларію сдержанно, въ примирительномъ духѣ,—поправляетъ ошибки его и искаженія, различаетъ заблужденія латинянъ—важныя отъ неважныхъ и не допускаетъ мысли о разрывѣ съ римской церковью, даже изъ-за важныхъ ея отступленій. Но посланіе этого достойнаго чловѣка запоздало, разрывъ произошелъ.

Недальновидные легаты 16-го іюля 1054 г. въ Софійскомъ соборѣ возлагають на алтарь отлучительную грамоту патріарху Керу-

ларію и его сообщникамъ, а патріархъ (20-го іюля) въ синодальномъ эдиктѣ предастъ анаемѣ составителей грамоты, подстрекателей и пособниковъ. Легаты едва спаслись отъ раздраженнаго и оскорбленнаго патріарха, но увезли съ собой щедрые императорскіе дары для себя лично, для папы и для Монтекассинскаго монастыря. Покровительство императора легатамъ, отлучившимъ патріарха, сильно уронило Мономаха въ глазахъ народа и духовенства. Чтобы сгладить впечатлѣніе, императоръ въ царскомъ рескриптѣ отрекается отъ легатовъ и Аргира и выдаетъ на расправу малоповинныхъ переводчиковъ грамоты. Зато патріархъ всенародно торжествуетъ и, включивъ царскій рескриптъ въ синодальное постановленіе, тѣмъ самымъ прибавляетъ его къ позорному столбу (Брейс), что возбуждаетъ противъ Керуларія крайнюю неприязнь государя.

Осужденію керуларіевскаго собора (синода) придано было въ позднѣйшей исторіи восточной церкви общее значеніе осужденія латинянъ, и до XV вѣка соборъ этотъ считался вселенскимъ, каковымъ считаетъ его и новѣйшій греческій историкъ Димитракопуло.

Такимъ образомъ, движущей причиной раздѣленія церковей были не обряды и догматы, а *вопросъ о власти*, и, если съ Фотія до Керуларія поддерживалось церковное общеніе Рима съ Константинополемъ, то не потому, что папы отказывались отъ главенства, а благодаря ихъ умѣлой выдержкѣ и признанію съ ихъ стороны византійскихъ патріарховъ въ ихъ санѣ. Патріархи же Константинополя, возвысившись надъ прочими восточными каедами, стремились стать независимыми и равноправными съ римскими папами, а такъ какъ путемъ мирныхъ переговоровъ этого достичь не могли, то энергичный, честолюбивый Михаилъ Керуларій рѣшился добиться того путемъ войны съ Римомъ. И если вмѣшательство его въ политику привело къ потерѣ Византіей южно-итальянскихъ владѣній, то разрывъ съ папою дѣлалъ его главой всей восточной іерархіи, и теперь ему оставалось только оградить свое папство отъ власти императора. Дѣйствительно, до своего низложенія и смерти (1059) Керуларій, опираясь на духовенство и народъ, представлялъ грозную силу и серьезную оппозицію византійскимъ государямъ—въ лицѣ Константина Мономаха, Осодоры, Михаила VI и Исаака Комнена.

Съ Константиномъ IX Керуларій вступилъ въ новое столкновеніе по поводу финансовыхъ мѣропріятій императора, направленныхъ на церковныя имущества, такъ какъ государственная казна была сильно истощена расточительностію государя. Смерть Мономаха въ началѣ

1055 г. избавила его, быть можетъ, отъ катастрофы. Императрица Оеодора, сестра Зои, тоже не выносила притязаній патріарха и своимъ соправителемъ сдѣлала престарѣлаго Михаила Стратіотика. Патріархъ, согласно волѣ вскорѣ скончавшейся императрицы, короновалъ его въ 1056 г. и даже поддерживалъ во время смуты, поднятой племянникомъ Константина IX, Оеодосіемъ Мономахомъ. Но такъ какъ новый императоръ не сошелся съ патріархомъ, несмотря на совѣты Пселла, а во внутренней политикѣ дѣлалъ промахи и вооружилъ противъ себя и патріарха, и генераловъ арміи, то произошла революція. Стратіотикъ былъ низложенъ и постриженъ въ монахи, на престолъ вступилъ Исаакъ Комненъ. Въ этомъ движеніи патріархъ руководилъ тѣмъ терроромъ, который обрушился на всѣхъ несогласныхъ съ мятежниками, и *своею властію* замѣстилъ важнѣйшія должности по государственному управленію, хотя на другой день ожидалось вступленіе въ столицу самого Комнена, нужды въ такомъ замѣщеніи не было, и вмѣшиваться въ это дѣло патріарху не подобало.

Исаакъ Комненъ щедро одарилъ лицъ, способствовавшихъ его вступленію на престолъ, а патріарху выказалъ особое почтеніе, наградилъ его родственниковъ и въ пользу его отказался отъ вмѣшательства въ церковно-имущественное управленіе, такъ что патріархъ получилъ неограниченную власть раздавать церковныя земли своимъ *протіархамъ* (леппикамъ), какъ царь раздѣлялъ, въ видѣ пожалованій, царскія земли своимъ служилымъ людямъ. Но вскорѣ императоръ, при возраставшихъ опасностяхъ со стороны вѣнскихъ враговъ, долженъ былъ обратить особое вниманіе на финансы государства. Военное дѣло стояло неудовлетворительно, денегъ было мало, и неутюжимый, разумный правитель сокращаетъ жалованье должностнымъ лицамъ, отбираетъ земельныя имущества у многихъ свѣтскихъ владѣтелей и особенно у монастырей и монаховъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ сталкивается съ гордымъ, заносчивымъ патріархомъ (такова характеристика современныхъ ему историковъ), который по своему вліянію на народъ былъ прямо опасенъ императору, а постояннымъ вмѣшательствомъ въ государственныя дѣла и стремленіемъ поставить священство выше царства, вывелъ Комнена изъ терпѣнія. Императоръ воспользовался отъѣздомъ Керуларія изъ Константинополя, приказалъ въ пути его арестовать и отправилъ въ заточеніе на одинъ изъ острововъ архипелага. Чтобы законно оформить такую мѣру, Комненъ велѣлъ доставить патріарха на соборъ въ одно изъ оракійскихъ мѣстечекъ, подалеже отъ народа (Пселлъ), но въ дорогѣ Керуларій умеръ.

Окончательный выводъ изъ историческихъ данныхъ о патріархѣ Керуларіѣ авторъ дѣлаетъ слѣдующій: Керуларій не только вторгался въ неподлежащую ему область, не только присвоилъ себѣ отдѣльные права императорской власти, но стремился поставить императорскую власть въ зависимое отъ патріарха положеніе. (*Rambaud* приписываетъ Керуларію намѣреніе основать на востокѣ греческую теократію, какъ это сдѣлалъ Григорій VII на западѣ).

Въ послѣдующемъ изложеніи авторъ желаетъ показать, что все, происшедшее въ Византіи при Керуларіѣ, объясняется не столько личностію патріарха, сколько особенностями византійскаго церковно-государственного порядка того времени.

По правиламъ II и IV вселенскихъ соборовъ епископъ Константинополя, какъ новаго Рима, имѣющаго *равныя преимущества съ великимъ царственнымъ Римомъ*, въ церковныхъ дѣлахъ былъ возведенъ подобно римскому епископу и сталъ *вторымъ по немъ*.

Мысль о равныхъ преимуществахъ съ теченіемъ времени создала титулъ *вселенскаго патріарха*, какъ отличіе константинопольскаго епископа (Трулльскій соборъ 692 г.), а слова *второй по немъ* стали объяснять въ Византіи въ смыслѣ послѣдовательности *не чести, а времени* (Аристинъ). Въ IX вѣкѣ патріархъ Фотій заподозрилъ ортодоксію стараго Рима, и на востокѣ явилась новая мысль—старый Римъ потерялъ свое первенствующее положеніе въ христіанскомъ мірѣ, и его значеніе перешло къ новому Риму. Тутъ и *даръ Константина* послужилъ на пользу, ибо, если эта грамота жаловала чрезвычайныя права старому Риму, то послѣ отступничества его отъ истинной вѣры эти права перешли къ новому. Это перенесеніе привилегій имѣло не только духовно-іерархическую сторону, но и церковно-политическую, и на востокѣ возникъ вопросъ не только объ отношеніи вселенскаго патріарха къ остальнымъ восточнымъ, но и объ отношеніи къ императорской власти. Въ эпанакотѣ, приписываемой Фотію и составленной при Василиѣ I (867—886), имѣются два отдѣла съ титулами: о царѣ и о патріархѣ. Въ первомъ говорится, что царь управляетъ *тѣлами* и долженъ блюсти вѣру и каноны, во второмъ—патріархъ управляетъ *душами*, ему подлежитъ толкованіе каноновъ, какъ живому и одушевленному образу Христа.

Поставленіе патріарха рядомъ съ царскою властію, какъ и въ старомъ Римѣ, порождаетъ стремленіе патріарха стать выше этой власти. Византійскіе императоры, какъ бы предугадывая это, стараются соединить царство и патріаршество въ одной фамиліи (Василій I, Левъ

Мудрый, Романъ Лекаленъ) и систематически выдвигаютъ впередъ духовно-первосвященническую сторону своей власти, придавалъ законодательнымъ актамъ по церковнымъ дѣламъ видѣвшую форму папскихъ буллъ и бреве.—Патріархи, въ свою очередь, по примѣру папъ, стремятся сдерживать императоровъ и стремятся создать себѣ независимое положеніе въ духовной сферѣ, что приводитъ къ обостренію отношеній между священствомъ и царствомъ.

Жизнь запада X вѣка отражается на востокѣ (Гергенрёттеръ, Шлемберже): какъ папы, возстановивъ западную имперію въ лицѣ Карла Великаго, начинаютъ уже съ Карла Лысаго дѣлать выборъ между лицами, достойными возложенія на нихъ императорской короны,—такъ и патріархи Константинополя стараются придать особое значеніе освященію императорской власти церковью при посредствѣ патріаршаго благословенія и возложенія царскаго вѣнца, и самое коронованіе ставятъ иногда въ зависимость отъ тѣхъ или другихъ уступокъ царской власти въ пользу патріаршей (Иоаннъ Цимисхій и патр. Поліевктъ).—

Принявъ во вниманіе византійскія отношенія между патріархомъ и императоромъ въ X вѣкѣ и первой половинѣ XI вѣка, полныя недовѣрія и взаимнаго опасенія, поймемъ и дѣятельность Михаила Керуларія, политика котораго оказала сильное вліяніе на ближайшія послѣ него событія: Псаакъ Комментъ, по интригамъ Песелла и патріарха Константина Лихуда, приверженца Керуларія, завѣщавъ престолъ, помимо близкихъ родственниковъ, Константину Дуку, женатому на племянницѣ Керуларія. Константинъ Дука и сынъ его Михаилъ Дука были извѣстные монахолюбцы.....

**А. Васильевъ.**

---

Художественныя сокровища Россіи. Ежемѣсячный иллюстрированный сборникъ, издаваемый Императорскимъ Обществомъ Поощренія Художествъ. Годъ первый. С.-Пб. 1901.

Участь многихъ издательскихъ предпріятій — начинать хорошо, но быстро хирѣть и падать; исключенія рѣдки, и тѣмъ пріятнѣе намъ отмѣтить, что журналъ „Художественныя сокровища Россіи“ принадлежитъ пмению къ числу исключеній. Онъ всего мѣсяце явился намъ въ началѣ истекшаго года, но, померъ за померомъ улучшался, къ концу года онъ составилъ весьма интересный томъ. Мы смѣло рекомендуемъ вниманію читателей это изданіе, но позво-

лимъ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣтить и нѣсколько недостатковъ, которые вкрались въ первый томъ журнала.

Задача журнала — знакомить съ художественными произведеніями всѣхъ родовъ искусства всѣхъ школъ и всѣхъ эпохъ, но только съ такими, которые находятся въ Россіи. „Художественныхъ сокровищъ, по словамъ редакціи, у насъ такъ много, они, собранныя вмѣстѣ, могутъ съ такою полнотою представить все прекрасное, что было создано въ области искусства человѣчествомъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ до нашего времени, что подобное ограниченіе отнюдь не можетъ отнять образовательнаго и художественнаго значенія у нашего изданія“. Мы думаемъ, что редакція въ данномъ случаѣ права; во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что заграничныя художественныя сокровища у насъ извѣстны больше, чѣмъ наши собственныя — и чрезъ воспроизведенія ихъ и путемъ личнаго ихъ обозрѣнія; поэтому надо признать, что цѣль изданія поставлена вполне разумно.

Въ исполненіе программы редакція дала 144 отдѣльныхъ таблицы и нѣсколько десятковъ снимковъ въ текстѣ. На таблицахъ этихъ воспроизведены картины, скульптурныя произведенія — изъ мрамора, бронзы, дерева, — архитектурныя сооруженія, металлическія вещи, мебель, фарфоръ и фаянсъ, эмали, одѣянія, терракоты, рѣзьба по дереву и кости и т. п. Всего болѣе таблицъ — до 45 — посвящено снимкамъ съ картинъ, свыше 25 — архитектурнымъ произведеніямъ, 13 — мебели, около 15 — скульптурѣ и столько же металлическимъ произведеніямъ и т. д. Большинство исполнено автотипией и, за немногими исключеніями, болѣе чѣмъ удовлетворительно; прямо плохи двѣ или три таблицы въ самыхъ первыхъ номерахъ со снимками съ терракотъ; вообще снимки со скульптурныхъ произведеній, особенно съ мраморовъ, почему-то наименѣе удачны; они совершенно не передаютъ изящной красоты мрамора; наоборотъ — снимки съ произведеній рѣзного искусства, особенно старинной русской рѣзьбы — кажется, всѣ безъ исключенія исполнены отлично.

Хороши также и всѣ хромофотографіи, которыхъ, правда, немного. Фототипій приложено въ теченіе года до 15; онѣ почти исключительно представляютъ снимки съ картинъ и всѣ безъ исключенія очень хороши; исполнены онѣ въ такихъ превосходныхъ мастерскихъ, какъ Вильборга и Финпера. Одна изъ картинъ Строгановской галлерей — приписываемая Леонарду-да-Винчи — воспроизведена фотогравюрой въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ; эта таблица представляетъ настоящій *chef d'oeuvre* въ своемъ родѣ. Номеръ восьмой

посвященъ специально собранію картинъ голландской и фламандской школы П. П. Семенова, номеръ девятый—художественнымъ сокровищамъ дома гр. Строганова, номеръ десятый—китайскому дворцу въ Орانیенбаумѣ; остальные номера—сборнаго содержанія; въ нихъ воспроизведены вещи Императорскаго Эрмитажа, нѣкоторыхъ дворцовъ, Музея Императора Александра III, Общества Поощренія Художествъ, Историческаго музея въ Москвѣ, школы бар. Штиглица, частныхъ лицъ—кн. Юсуповой, кн. Голицыной, гр. Шереметевой, г. Козлова, г. Цвѣткова и др. Что касается выбора предметовъ, снимки съ которыхъ даны въ журналѣ, то нельзя не признать ихъ въ огромномъ большинствѣ любопытными, достойными вниманія. Конечно, одни представляются болѣе интересными, другіе менѣе, но все же интересны почти всѣ; не станемъ даже и называть тѣхъ трехъ, четырехъ табличекъ, которыя на нѣпъ взглядъ ничего не прибавляютъ къ достоинству изданія; повторяемъ—въ общемъ, оно представляетъ большой интересъ, помимо того даже, что оно почти сплошь содержитъ снимки съ предметовъ, раѣе большой публикѣ совершенно неизвѣстныхъ.

Совершенно игнорируется въ этомъ изданіи гравюра. Мы не понимаемъ причины такого отношенія къ гравюрѣ и думаемъ, что для этого и нѣтъ достаточныхъ оснований. Неоспоримо, гравюра есть совершенно самостоятельный и заслуживающій полного вниманія родъ искусства. Многіе офорты Рембрандта являются оригиналами — въ томъ смыслѣ, что только въ нихъ художникъ и выразилъ извѣстную свою идею или фантазію, и ни въ картинѣ, ни даже въ рисункѣ ея не повторилъ; а иные офорты Рембрандта еще такъ рѣдки, что считаются въ количествѣ, немногимъ превосходящемъ нѣсколько живописныхъ повтореній одного и того же сюжета; такъ, знаменитая *riessé à cent florins* въ хорошихъ оттискахъ извѣстна лишь въ 9 экземплярахъ — многіе ли, слѣдовательно, имѣли случай видѣть въ подлинникъ это удивительное произведение,—а офортъ этотъ есть и въ русской коллекціи гр. Строганова. Въ гелиогравюрѣ оно отлично воспроизведено въ извѣстномъ изданіи Аманъ-Дюранъ,—дать гелиогравюру съ этого офорта было бы очень не лишне; замѣтимъ, что по цѣнѣ онъ стоитъ значительно выше многихъ хорошихъ картинъ: лѣтъ 40 тому назадъ дважды онъ былъ проданъ за 11.000 руб. слишкомъ. Существуетъ портретъ Людовика XVI въ торжественномъ королевскомъ одѣяніи, писанный Калло; картина эта совершенно неудачное, слабое произведение, а между тѣмъ Бервикъ награвировалъ съ нея высокохудожественный эстампъ, который является однимъ изъ лучшихъ произведе-



ній рѣзцовой гравюры; къ тому же и оттиски этой доски чрезвычайно рѣдки, потому что вскорѣ послѣ того, какъ доска была готова, разыгралась революція, и Бервикъ, не рѣшаясь хранить даже спрятаннымъ этотъ превосходный портретъ короля, сломалъ доску.

Виссхеръ и Жераръ Эделинкъ не были художниками - живописцами, но не знать нѣкоторыхъ Виссхеровскихъ портретовъ, не знать „Раскаивающейся Магдалины“, портретовъ Дильгера и фанъ-Шампани работы Эделинка,—значить не знать въ исторіи искусства дѣйствительно замѣчательнаго. Наконецъ, есть горячіе любители гравюръ; заслуживаютъ же они хотя нѣкотораго вниманія, и мы надѣемся, что редакція „Художественныхъ Сокровищъ“ приметъ, до извѣстной степени, во вниманіе и ихъ интересы и дастъ снимки съ нѣсколькихъ знаменитыхъ эстамповъ, а не будетъ ограничиваться только снимками въ видѣ вишестокъ и заставокъ съ небольшихъ гравюръ изъ рѣдкихъ изданій.

Обращаясь къ тексту журнала, мы должны признаться, что онъ удовлетворилъ насъ гораздо менѣе его художественной части. Вступительная замѣтка редакціи, на нашъ взглядъ, сплошь—за исключеніемъ выписанныхъ выше строкъ—наполнена разсужденіями невѣрными или, по крайней мѣрѣ, очень неудачно изложенными. „Намъ кажется, читаемъ мы на первой же страницѣ, что примѣры искусства прошлаго должны вдохновлять насъ и наталкивать на *новыя* (подчеркнуто не нами) мысли, мы думаемъ, что, глядя на то, какъ прежніе художники всѣ по разному и все же въ одинаковой мѣрѣ были велики и хороши—*и это только потому, что были свободны и смѣлы* (подчеркнуто нами)—и мы освободимся отъ послѣднихъ оковъ школьнаго педантизма и рутины и, наконецъ, заговоримъ своими словами“. Неужели же „смѣлости“ достаточно, чтобы быть „хорошимъ и великимъ“, неужели же всѣ и всякія „свои слова“ непременно „хороши и велики“?! Очевидно же вѣдь, что нѣтъ, и примѣровъ въ доказательство, конечно, не нужно приводить... „Мы надѣемся, что наше изданіе будетъ служить стимуломъ для такого искренняго и свѣжаго художественнаго творчества“, читаемъ далѣе. Опять мысль совершенно невѣрная: неужели въ самомъ дѣлѣ какимъ бы то ни было изданіемъ можно вызвать людей къ искреннему и свѣжему творчеству? Не похожа ли такая претензія на мысль основать журналъ для того, чтобы вызвать читателей на самостоятельную дѣятельность въ родѣ дѣятельности Ломоносова?... Весьма неясно и непонятно говорить авторы предисловія тамъ, гдѣ они „выясняютъ свое отно-

шеніе къ національному искусству“. Они резюмируютъ его такъ: „Быть можетъ, только сліяніе этихъ двухъ началъ — русскаго и общеевропейскаго — создать истинно русское искусство, равное по значенію великимъ, потому что общечеловѣческимъ, твореніямъ Пушкина, Гоголя, Достоевскаго и Толстого. Пора русскому искусству сбросить съ себя славянофильскую мурмолку“ и т. д. Что же это такое? Какъ же возможно противопоставлять понятія „русское“ и „общеевропейское“? Въдѣ понятіе „русское“ непрѣнно входитъ въ составъ понятія „общеевропейское“; противопоставить можно было бы только понятія „русское“ и „западноевропейское“. Мы не рѣшаемъ, конечно, этимъ замѣчаніемъ, насколько правильно и нужно такое противопоставленіе. Не правильно также сказать „великое, потому что общечеловѣческое“ — правильно будетъ какъ разъ наоборотъ „общечеловѣческое, потому что великое“: ясно, не все общечеловѣческое велико, но истинно великое становится и общечеловѣческимъ. Что касается фразы о „славянофильской мурмолкѣ“, то это есть только фраза, въ которую невозможно вложить точнаго смысла. Въдѣ славянофильство есть философская теорія, объясняющая общій ходъ историческаго развитія — и потому въ искусствѣ проявляться не можетъ; назвать же „славянофильствомъ“ преимущественный интересъ къ своему народу или исключительное пристрастіе къ русскому — это слишкомъ неправильно, чтобы серьезное изданіе могло позволить себѣ такое словоупотребленіе — помимо того уже, что положеніе, будто русское искусство до сихъ поръ было слишкомъ національно, доказано, конечно, быть не можетъ.

Мы не скажемъ, чтобы за истекшій годъ редакція журнала явно проводила ошибочные взгляды, какіе отмѣтили мы въ статьѣ, которою изданіе было начато. Но мы должны сказать, что вообще не замѣчаемъ, чтобы въ изданіи этомъ „проводилась“ какая-нибудь мысль; во всякомъ случаѣ, такая неточность и неправильность въ выраженіи не должна бы быть вовсе допускаема въ серьезномъ изданіи; къ тому же изложеніе и другихъ статей отмѣчено иногда нежелательными чертами. Пріятное исключеніе составляютъ въ этомъ отношеніи номера, посвященные коллекціи г. Семенова и дворцамъ Строгановскому и Китайскому, — они изложены дѣльно, просто и содержательно. Въ другихъ же номерахъ замѣчается излишняя склонность къ фразерству, нагроможденіе эпитетовъ и восклицаній, вообще тонъ, часто не соответствующій внутреннему содержанію той или другой замѣтки, въ сущности довольно бѣдному. Мы не будемъ уже распространяться о такихъ lapsus calami, какъ дважды повторенное вы-

раженіе: „Головы Іоанна Крестителя“ — вмѣсто „Два изображенія головы...“, или о такихъ выраженіяхъ, какъ замѣчаніе объ одной церкви, любопытной, но все же болѣе или менѣе обыкновенной по постройкѣ, будто въ ней „есть что-то тоскливое и въ то же время грозное и величественное“ — намъ кажется, что сочетаніе такихъ признаковъ невозможно, — не говоримъ уже о прямо курьезныхъ фразахъ въ описаніи таблицы 13. Мы имѣемъ въ виду описанія въ родѣ слѣдующаго, которое посвящено гипсовому гербу Генуи, итальянской работы XIV или XV в.: „одинъ этотъ щитокъ такой „праздничный“, такъ ярко рисующій рыцарскую доблесть и отвагу, исполненный такой сказочной прелести, такъ складно скомпонованный, такъ красиво и гармонично расписанный и вытѣпленный съ такой огромной „маэстріей“ — содержитъ въ себѣ больше искусства, чѣмъ цѣлыя выставки художественныхъ произведеній нашего времени“. Смѣемъ увѣрить кого угодно, что щитокъ этотъ, изображающій борьбу Св. Георгія со змѣемъ, ничѣмъ особенно „рыцарской доблести“ не рисуетъ, во всякомъ случаѣ, въ репродукціи, хотя и хорошей, но не производящей, все-таки, иллюзіи, такъ что восторги не могутъ не показаться читателю нѣсколько странными. Такимъ же чрезмѣрнымъ нагроможденіемъ эпитетовъ отмѣчены описанія и нѣкоторыхъ другихъ таблицъ — особенно, таблицъ 11-ой и 69-ой. Мы искренно привѣтствовали бы всякую попытку почтенныхъ издателей журнала въ томъ направленіи, чтобы текстъ изданія отличался большею дѣловитостью и меньшею экспансивностью; поменьше восклицаній и побольше бы указаній на библіографію сочиненій о томъ или другомъ художникѣ, побольше свѣдѣній о другихъ его важнѣйшихъ произведеніяхъ — вотъ что, по нашему убѣжденію, нужно журналу. Подобныя свѣдѣнія сообщаемы были въ „Художественныхъ сокровищахъ Россіи“ за истекшій годъ между прочимъ, но мы желали бы видѣть такія свѣдѣнія почаще и въ большемъ объемѣ. Это послужило бы, по нашему убѣжденію, къ выгодѣ изданія, которому мы еще разъ выражаемъ полное сочувствіе и желаніе успѣха — и тѣмъ искреннѣе, что нѣкоторые изъ указанныхъ нами недостатковъ уже сглаживаются и ослабѣваютъ въ померахъ разсматриваемаго изданія за текущій годъ.

■.

*В. Н. Перетца. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Томъ III. Изъ исторіи развитія русскоѣ поэзіи XVIII в. Ч. 1. О древнерусскомъ народномъ стихѣ.—Тонизаціи силлабическаго стиха.—Тредіаковскій какъ новаторъ въ стихосложеніи.—Начало метротоническаго стихосложенія; наст. Э. Глюкъ и маг. I. В. Паусъ.—Къ вопросу о началѣ малорусскаго народнаго стиха.—Жизнь и труды свящ. I. Пекрашевича. Ч. 2. Приложение.—Списокъ трудовъ наст. Э. Глюка и маг. I. Пауса, ихъ русскіи стихотворенія и матеріалы для біографіи.—Вирши свящ. Пекрашевича.—Письмо митр. С. Миславскаго.—Указатели. Слб. 1902 (8 нел.+1V+426+186+1 нел.) и 17 положеній къ диссертациі (отъ 31 марта 1902 г. 3 стр.).*

Диссертация г. Перетца, какъ уже видно изъ самаго заглавія, не представляетъ цѣльнаго и стройнаго изслѣдованія: это—рядъ отдѣльныхъ статей къ одной громадной темѣ: „исторія русскаго народнаго и литературнаго стиха“. Въ книгѣ не видно обдуманнаго плана—результата долгой и вдумчивой работы—она носитъ хаотическій, какъ бы подготовительный характеръ. Читателю самому приходится разбираться въ этой массѣ „сырья“ и „подмалевокъ“. Отъ этого чтеніе книги требуетъ большаго напряженія, не всегда вознаграждаемаго добытыми результатами. Изслѣдованія свои авторъ дѣлаетъ въ порядкѣ попадающагося ему подъ руку сырого матеріала, часто уклоняясь отъ своей основной темы и дѣлая отступленія то біографическаго, то культурно-историческаго, то бібліографическаго характера. Самъ авторъ обѣщаетъ разрѣшить въ послѣдствіи рядъ отдѣльныхъ вопросовъ, необходимыхъ для его основной темы: о нелитературн. въ переводѣ Тредіаковскаго (стр. 343), о виршахъ Климентія (стр. 371), студента Александровича (стр. 372)... Этотъ перечень слѣдуетъ увеличить и рядомъ другихъ вопросовъ и другихъ именъ, не менѣе важныхъ для поставленной авторомъ темы. Таковы стихотворенія Моиса, вирши неизвѣстнаго автора XVII—XVIII в. въ рукописи Общества Любителей Древней Письменности Q № 64, стихи Копіевича, черкашенина Михаила Филиппова, разсужденія Макентина (Кантемира), Оеофана и Ломоносова, а съ другой стороны стихотворные лады русскоѣ пословицы, ассонансы и аллитераціи нашихъ письменныхъ памятниковъ до XVI в., старыхъ скоморошскихъ пѣсенъ и т. д. Перевѣсъ сырого рукописнаго матеріала въ сочиненіи г. Перетца ведетъ, какъ мы увидимъ, къ пренебреженію матеріаломъ печатнымъ, изслѣдованнымъ другими, а этотъ матеріалъ могъ бы совершенно измѣнить нѣкоторыя точки зрѣнія самаго изслѣдователя...

Этюдъ I озаглавленъ „Къ вопросу о древнерусскомъ стихосложе-

пін“. Авторъ ставитъ очень важный вопросъ о томъ, что представлялъ собою древнерусскій стихъ до появленія syllабическаго и (ново?) тоническаго стихосложенія (стр. 2). Не давая на это прямого отвѣта, упомянуть о ритмичности древнерусскаго стиха, выразившейся въ намѣренной разстановкѣ слова и выработавшейся отсюда глагольной риѣмъ, авторъ дѣлаетъ неожиданный выводъ: старая малорусская поэзія думъ и народныхъ пѣсенъ до вторженія польскаго вліянія и сллинославянской теоріи (вѣроятно, появившейся въ половинѣ XVI вѣка) была по формѣ тождественна съ великорусской.

По говору о *ритмичности*, пужно было автору сначала опредѣлить, что именно онъ подъ этимъ подразумѣваетъ? Относится ли она къ логическому ударенію фразы или къ пѣвческой нотациі? То же ли самое размѣръ пѣсни или рѣчи *записанной*, — или размѣръ ея во время *исполненія голосомъ*? Важность этого различія въ частности подтверждаетъ и самъ авторъ (стр. 206 и 294). Говоря о древнемъ стихѣ, надо было сказать и объ аллитераціи и ассонансѣ, встрѣчающихся уже въ Словѣ о полку Игоревѣ (съ заутріа въ пѣтохъ *потоптана потанія полки половецкіи*) и пословицахъ (береженаго Богъ бережетъ, какъ сани, такъ и сами, хотѣ, стыдно, да сытно), и объ ихъ отношеніи къ риѣмѣ. А то вѣдь какъ объяснить присутствіе ассонанса въ syllабыхъ Ф. Скорины 1517 г. (*Востоковъ*. Опытъ о русскомъ стихосложеніи. Спб. 1817 стр. 80)? Говоря только о *малой* риѣмѣ, г. Перетцъ совершенно оставляетъ въ сторонѣ, напр., мнѣніе Потебни о происхожденіи ея изъ „согласованія по представленію“ (волчице—сѣрое хвостинце, коровица—обжорища. Изъ записокъ по русской грамматикѣ III, стр. 95—98) или такіе примѣры, какъ у *Даніила Заточника*: кому Лачъ, а мнѣ плачь; около тура съ топоромъ, аки по бѣсѣ съ клубукомъ; у *скомороховъ*: попалъ тараканъ въ сарафанъ; пряжа потоньше полѣна, потолще полѣна; *заключенія сказокъ*: дали колпакъ, стали въ шею толкать; синь кафтанъ — скинь кафтанъ; *пословицы*: не до жиру, быть бы живу; копецъ — всему дѣлу вѣнецъ; смиреніе — дѣвичье ожерелье; *натурныя слова* и т. д. Вообще непонятно, какъ авторъ, прямо говорящій, что риѣма встрѣчается въ древне-письменной литературѣ съ эпической окраской (стр. 10), въ то же время утверждаетъ, что народный стихъ переплѣтъ *риѣму* отъ школьнаго (стр. 15). Намъ кажется, что и вышеприведенные примѣры, и примѣры самого автора ясно указываютъ, что происхожденіе риѣмы нужно искать гораздо раньше появленія syllабическаго стиха и что связь между нею и syllабическимъ сти-

хосложеніемъ должна считаться или въ обратномъ порядкѣ или совершенно уничтоженной.

II глава — процессъ тонизаціи силлабическаго стиха—повторяетъ мнѣнія и примѣры II. II. Петрова и самого автора, высказанныя въ *Замѣткахъ и матеріалахъ для исторіи тѣси въ Россіи*, Спб. 1901. Еще покойный II. II. Ждановъ оспаривалъ исключительность силлабическаго построенія нѣкоторыхъ сафическихъ стиховъ, считалъ ихъ метрическими. Г. Перетцъ возражалъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ самъ долженъ былъ сознаться, что онъ устанавливаетъ лишь „формальную схему“ силлабическаго стиха. Тѣмъ не менѣе на стр. 21—22 авторъ предлагаетъ силлабическій стихъ, въ которомъ однако можно видѣть при желаніи двустопный и трехстопный хорей, т. е. стихъ тоническій. Слѣдовало бы вообще подробнѣе выяснить, что такое этотъ силлабическій стихъ, какъ онъ „исполнялся“, и каково отношеніе къ нему ритмической прозы, рубленной цезурами (напр. молитвы), и въ чемъ ся различіе отъ настоящаго силлабическаго стиха, какъ онъ встрѣчается въ литературахъ польской и нѣмецкой, такъ какъ опредѣленія II. II. Петрова, которымъ слѣдуетъ авторъ, необходимо было бы пересмотрѣть и дополнить.

Въ III главѣ—о Тредіаковскомъ—авторъ считаетъ невозможнымъ, рассмотрѣвъ теоретическія воззрѣнія Василія Кирилловича, считать его новаторомъ: послѣ „Способа“ 1735 г. онъ де продолжаетъ писать стихи силлабическіе (стр. 42—43). Прежде всего надо помнить, что можно быть прекраснымъ теоретикомъ и не умѣть примѣнять своихъ знаній на практикѣ. Съ другой стороны авторъ здѣсь допускаетъ разныя натяжки. Вѣдь нельзя же считать поздравленіе 1734 г. бар. Корфу силлабическимъ только потому, что Тредіаковскій не включилъ его въ число примѣровъ, помѣщенныхъ въ *Способѣ* 1735 г. (стр. 41). Стихи на стр. 43 отлично укладываются, вопреки г. Перетцу, въ амфибрахій,—за исключеніемъ неправильнаго ударенія—свидѣтельства безталантиности Тредіаковского:

Укрѣйся ты правда драгѣй,  
Поднялась на тебя ложь злая,  
Та нагла, кротка ты безвѣрно.  
Свирѣпа та, но ты вся сладость,  
Та звѣрообразна, ты благодѣи т. д.

Все это дѣлаетъ авторъ, намекая, что Тредіаковскій заимствовалъ свою теорію у Глюка и Пауса; но вѣдь это простая, ничѣмъ необоснованная, кромѣ хронологіи, догадка. Вѣдь бумаги Пауса были въ рукахъ

академиковъ, вѣдь ихъ могъ видѣть Ломоносовъ и другіе и могли бы обвинять Тредіаковского въ плагіатъ....

Слѣдующія главы о Глюкѣ и Паусѣ суть самыя важныя и самыя цѣнныя въ изслѣдованіи нашего автора. Ихъ основной выводъ такъ формулируетъ В. Н. Перстцомъ: „Первенство въ сочиненіи метротоническихъ стиховъ на русскомъ языкѣ принадлежитъ пастору Э. Глюку († 1705) и магистру І. В. Паусу († 1735), переведшимъ болѣе стъ евангелическо-лютеранскихъ религіозныхъ пѣсенъ на русскій языкъ размѣрами подлинника“ (положеніе 11). Но мы уже указали на стихотворенія одновременныя, если не болѣе раннія въ рукописи Q № 64 Имп. Общ. Любителей Древней Письменности (Х. М. Лопаревъ, Опис. рукописей Имп. Общ. Люб. Древн. Письм., часть II-я, Спб. 1893, стр. 105). Стихи эти метротоническіе и помѣщены между бумагами 1689—1701 гг. Для примѣра одинъ отрывокъ:

Для чего не веселится?  
Богъ вѣсть, где намъ завтра быть!  
Время скоро минурится  
Яко рѣка пробѣжитъ  
И еще себя не спаситъ,  
Когда жъ гробу прибѣгася.

Затѣмъ авторъ, повидимому, считаетъ, что нѣмецкій *Gesangbuch* весь написанъ метротоническимъ размѣромъ, тогда какъ въ немъ встрѣчаемъ различныя виды стихосложенія, да еще приспособленныя къ пѣнію. Кстати сказать, авторъ могъ воспользоваться *Gesangbuch*’омъ лишь въ болѣе позднихъ, чѣмъ переводы Глюка, изданіяхъ и совсѣмъ отбросилъ вопросъ о редакціи Глюковского *Gesangbuch*’а.

Но какъ бы то ни было, указаніе авторомъ новой переходной ступени, доказывающей органическую связь стиха допетровской Руси съ Русью послѣпетровской, имѣетъ свою цѣну. Тѣмъ досаднѣе пренебреженіе автора къ печатной литературѣ. Онъ не провѣрялъ указаній о Глюкѣ, напечатанныхъ еще митрополитомъ Евгеніемъ въ Другѣ просвѣщенія 1805, I, 92, указаній, повторенныхъ въ Словарѣ и перепечатанныхъ полностью Пикарскимъ, почерпнутыхъ изъ *Beiträge zur Kenntniss Russlands* Эверса и Энгельгардта и журнала *de Trevoux* (сборника рецензій): тогда г. Перстцу не пришлось бы догадываться, откуда взялъ Пикарский программу школы Глюка, какъ онъ это дѣлаетъ въ примѣчаніи на стр. 73. Не заявилъ бы авторъ, какъ повось, свѣдѣній о существованіи школы Глюка послѣ его смерти (положеніе 15 и стр. 187), если бы онъ просмотрѣлъ Описаніе рукописей Бѣляева, составленное

А. Е. Викторовымъ. Изъ выписки изъ приходорасходныхъ книгъ денегамъ, отпущеннымъ изъ Ингерманландской канцеляріи въ 1705 и 1706 г. на содержаніе гимназій, видно, что она была открыта 25-го февраля 1705 г. и потомъ, послѣ смерти (5-го мая) Глюка, 10-го сентября поступила въ управленіе стольника Павла Веселовскаго и Петра Коста. Учителей въ гимназій было 9. Число учениковъ Веселовскій предлагалъ увеличить до 300, но баронъ П. Шафировъ написалъ: „Старатца объ ученіи, больше 100 человекъ не принимать“ (Собр. рукъ Бѣльева М. 1881, стр. 63). Автору осталось неизвѣстной и статья А. П. Барсукова о семействѣ Глюка въ Рус. Архивѣ 1888, № 5, стр. 64.

Но еще болѣе важный пропускъ представляетъ отсутствіе вопроса, ради чего собственно Глюкъ предпринялъ свой русскій переводъ нѣмецкаго *Gesangbuch'a* и почему его дѣло продолжалъ Паусъ. Время Петра Великаго ознаменовано сильнымъ протестантскимъ броженіемъ на Руси, проявившимся и въ „Богомыслии“ Максимовича, и въ дѣлѣ Тверитинова, и въ дѣятельности Осифа Прокоповича, характеръ мысленія котораго такъ прекрасно выразилъ Ю. О. Самаринъ. У самого г. Перетца приведенъ рядъ оставленныхъ имъ безъ вниманія данныхъ: такова посылка Пауса въ Россію основателемъ піетизма Франке (П, стр. 110), существованіе школъ піетистовъ въ Россіи (стр. 164), доносъ учениковъ школы на обученіе ихъ иконоборству (стр. 194), переводъ книги Арида (стр. 229) и т. д. Первое указаніе получаетъ новое освѣщеніе, благодаря письму Лейбница (сентябрь 1699) іонскому профессору богословія Мюллеру: „я уговаривалъ недавно Франке чрезъ нашего общаго друга (Шенера), чтобы онъ распространилъ свою дѣятельность на миссію и отправилъ работниковъ въ Москву, гдѣ предстоитъ обильнѣйшая жатва. Онъ могъ бы начать съ нѣмецкихъ школъ, которыя потомъ распространились бы далѣе подъ покровительствомъ государя“ (*Герье*, Лейбницъ и его вѣкъ. Спб. 1871, т. II, стр. 36). Естественно, что этотъ работникъ нѣмецкихъ школъ и былъ Паусъ. О лютеранской пропагандѣ Глюка упоминаетъ и Фоккеродтъ: Пробстъ (Глюкъ) выписалъ себѣ лютеранскихъ студентовъ богословія и устроилъ свое училище совершенно по правиламъ *шведскаго* церковнаго устава (*nach der Vorschrift der schwedischen Kirchenordnung*); а чтобы тутъ не было ни въ чемъ недостатка, перевелъ плохими стихами по-русски разныя лютеранскія нѣсни, которыя должны были дѣти благоговѣнно пѣть передъ уроками и послѣ нихъ <sup>1)</sup>. Вѣроятно,

<sup>1)</sup> Россіи при Петрѣ Великомъ по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и О. Плейера, пер. А. П. Шемякина, М. 1871, стр. 101 изъ Читеній Общ. Ист. и Древн.,



этотъ переводъ и былъ представленъ государю подъ именемъ *молитвенника* 15-го декабря 1703 г., какъ говорятъ Устряловъ (Исторія царствованія Петра Великаго, т. IV, 1 стр. 144 Ср. рассказъ Вебера).

Наконецъ, данныя объ этой пропагандѣ, да и самой школѣ Глюка авторъ могъ бы почерпнуть въ немъ же самымъ цитуемой книгѣ Д. В. Цвѣтаева: Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи, т. I, предисловіе, стр. XII, гдѣ упоминается и свидѣтельство Фокеродта, и неизданное дѣло Моск. Архива Иностр. Дѣлъ о школѣ Глюка.

Эта пропаганда посредствомъ школы и *Gesangbuch'a* вызвала обличеніе князя М. Крапоткина, давно напечатанное и также оставшееся неизвѣстнымъ г. Перетцу. Стихи Крапоткина имѣютъ въ виду прямо школу Глюка и Пауса, переводчика *Colloquiorum familiarium* Эразма Роттердамскаго (Перетць, стр. 229).

Нынѣ и между нами, православными христианами  
Много въ домѣхъ пребываютъ лютерани;  
*И учить юныхъ дѣтей въ Россійской народѣ*  
Приводя прелестно ко своей невогдѣ  
Въ наукахъ дѣтямъ своего закону книжку *Коллоквиорумъ* прикладываютъ  
А тою въ юныхъ лѣтахъ дѣтей прельщаютъ,  
Дабы той ихъ лютерской слабой законъ они знали.

и далѣе: Эразмъ первую наниса прелести своя книжницу, зовому Коллоквиорумъ, въ которой нача хулити и поправаніе приводити законъ и дѣйство церковное и посмѣхатися Богословцемъ и поносить преподобныхъ отцовъ и житіе ихъ монашеское хулити и уготова дорогу Мартину Лютеру <sup>1)</sup>).

Изъ сказаннаго ясно, почему переводъ псалмовъ былъ приспособленъ къ пѣнію (стр. 295) и какова была роль какого-то русскаго монаха—попа, помощника Глюка при переводѣ: не отсюда ли и слѣды на-народнаго произношенія (стр. 133), да и само метротоническое строеніе текста (*Knittelverse*), тѣмъ болѣе что въ переводахъ Пауса, лишеннаго русскаго помощника, находимъ языкъ уже книжный и искус-

---

1874, кн. 2. Und damit es ja an keinem Stücke fehlen möchte, übersetzte er verschiedene Luthrische Lieder ins russische *Knittelverse* welche die Kinder vor und nach der Lektion andächtig absingen mussten. Russland unter Peter dem Grossen. Nach den handschriftlichen Berichten I. Vockerodts und Otto Meier's herausgegeben von Dr. K. Herrmann. Leipzig. 1872 S. 103.

<sup>1)</sup> Рус. Вѣстн., 1872, № 9 т., стр. 229 и 230.

ственный. Не изъ малорусскихъ ли книгъ явились и южнорусскіе въ текстахъ Пауса? По моему мнѣнію умолчаніе о пропагандѣ, какъ главной цѣли перевода—самый важный и существенный пробѣлъ и въ работѣ г. Перетца, и въ самомъ планѣ его изслѣдованія. Отмѣтимъ еще рядъ пропусковъ, особенно неприятныхъ въ сочиненіи, за которое присуждена степень доктора русской словесности. Говоря о школахъ Глюка, авторъ почти не коснулся ея близости со школами ніетистовъ, отмѣченными уже у Лукашевича въ его *Historya szkół w wielkiem księstwie Litewskiem*. На стр. 227 авторъ отказывается отъ разсмотрѣнія переводческой дѣятельности Пауса, а ему бы здѣсь и книги въ руки. На стр. 290 авторъ упоминаетъ о чтеніи Паусомъ памятниковъ близкихъ по языку къ простой народной рѣчи, но какихъ именно не указываетъ. Характеризуя Самуила Миславскаго, г. Перетцъ пропустилъ цѣнный матеріалъ для его біографіи, напечатанный въ Описаніи рукописей Н. А. Вахрамѣева (т. II, 418, 563, 621, 657, 661, 664, 665 и т. III, 108—111; тамъ же и любопытный для г. Перетца сборникъ виргиліи и пѣсенъ XVIII в.). Бездоказательными являются выводы автора, считающаго Лукашевичевскій списокъ перевода Глюка—рукописью профессора Баузе (стр. 251) и предрѣшающаго зависимость ямбическаго стиха Тредіаковскаго отъ переводовъ Глюка и Пауса (стр. 343) какъ и указанія на праздность русскіхъ дѣвицъ XVII в. по *перводному* сочиненію о благонравіи (стр. 182). Въ біографіи Мелхиседека Значко-Яворскаго и въ другихъ томахъ Архива Югозападной Россіи авторъ нашелъ бы болѣе важный матеріалъ для исторіи быта малорусскаго духовенства чѣмъ въ біографіи Пекрашевича (ср. стр. 422). Въ заключеніе, нельзя не отмѣтить поспѣшности, благодаря которой вкрались разные недосмотры. Такъ авторъ утверждаетъ, будто авторы силлабическихъ стиховъ не заботились о музыкѣ и пѣніи (стр. 299), тогда какъ Симеонъ Полоцкій объясняетъ появленіе своей Рюмотворной Псалтыри именно тѣмъ, что православные русскіе стали пѣть псалмы Кохановскаго. Авторъ размыслилъ цѣль пріѣзда Пауса въ Россію (I, стр. 149 и 151), вопреки документу, приведенному имъ въ приложеніи (II, 109). Совершенно неслѣдуетъ упоминаніе о казни Медвѣдева по поводу обвиненія въ иконоборствѣ (стр. 194). Подводя итоги всему вышесказанному, нельзя не замѣтить, что цѣнная находка г. Перетца много бы выиграла, если бы авторъ сократилъ свою книгу и не торопился обнародываніемъ своей огромной, но пѣсоро написанной для полученія степени доктора работы. Во всякомъ случаѣ, и въ данномъ видѣ она составляетъ фактиче-

ское приобрѣтеніе для специалистовъ и друзей исторіи русской литературы, которые уже получили и надѣются получить новые вклады въ родную специальность отъ молодого и трудолюбиваго автора.

И. И. Маминъ.

### Книжныя новости.

Нравственное учение св. отца нашего Исаака Сиріи. С.-Петербургъ. Изданіе 2-е книгопродавца *И. Л. Тузова*. 1902. 170 стр. Цѣна 50 коп.

Анонимный авторъ взялъ на себя задачу изложить систему нравственнаго ученія св. Исаака Пнневійскаго, воспользовавшись для этого всѣми доступными ему его твореніями, въ виду того, что „для пониманія св. Исаакъ весьма труденъ, потому что мысли его разбросаны по всему пространству его сочиненій и не имѣютъ обыкновенной логической системы (sic!), такъ что, не сводя мыслей объ одномъ и томъ же, нельзя составить точнаго и полнаго понятія о томъ или другомъ предметѣ нравственности, можно даже впасть въ заблужденіе“. Намъ представляется, что подобный пріемъ вообще рискованъ. особенно же, когда дѣло идетъ о мыслителѣ, большая половина трудовъ котораго или не сохранилась или недоступна. Къ тому же авторъ одной изъ причинъ трудности твореній выставляетъ „своеобразный языкъ“. Но можно ли браться за облегченіе этой трудности, пользуясь переводомъ съ перевода? Не говоря уже о сирійскомъ оригиналѣ, который мало доступенъ, авторъ не взглянулъ даже въ греческій текстъ и пользовался русскимъ переводомъ въ Московскихъ „Твореніяхъ свв. Отецъ“. Отсюда же онъ заимствовалъ и фактическія свѣдѣнія для своего „введенія“. Послѣднія, конечно, неудовлетворительны и устарѣли. Авторъ не знаетъ біографіи святого, сообщенной Дювалемъ (Litter. Syrienne, p. 233) изъ „Книги цѣломудрія“ Ишо-Денаха, который говоритъ не о скитской пустынѣ, какъ мѣстъ отшельничества св. Исаака, а о Матутской горѣ близъ Бетъ-Хузафо и монастырѣ Роббатъ-Шабуръ и т. д. Свѣдѣнія о твореніяхъ святого неточно заимствованы изъ неточнаго перевода. Не „Эбедъ-Іезу“, а Абд-иши, не „объ управленіи духовномъ“, а „о руководствѣ Св. Духа“, не о „благочиніи“, а о „промыслѣ“ (стр. 9, пр. 2). Слѣдуетъ также искренно пожалѣть, что авторъ, вмѣсто общихъ фразъ въ предисловіи не далъ свѣдѣній о христіанской Сиріи и Месопотаміи, ея обитателяхъ и литературѣ. При полномъ отсутствіи въ нашихъ учебникахъ исторіи упоминаній объ этой важной и интересной эпохѣ христіанскаго просвѣщенія, при недостаткѣ популярной литературы, такія указанія были бы весьма умѣстны, тѣмъ болѣе, что дѣло идетъ о твореніяхъ сирійскаго аввы. То немногое, что даетъ авторъ на стр. 7, пр. 3—нѣтърно. Эдесская школа закрыта не въ 442 г., а въ 489 по указу императора Зенона подъ влияніемъ епископа Кира. Въ Низибин не „скоро открылось несторіанство“, а мѣстная школа была несторіанской уже со ipso, какъ основанная изгнанными изъ Эдессы пропагандистами этого толка.

Что касается основной части книги, то она не заключаетъ въ себѣ ни-

чего, что было бы неудобопріємлемо для учащихся, кромѣ развѣ осужденіи „многознанія“ (стр. 30—43), которое впрочемъ иоричается въ томъ случаѣ, когда является замѣной душевной пустоты, образовавшейся по отпаденіи отъ Бога. „Отреченіе отъ міра“, обязательно для всѣхъ, „есть прежде всего отроченіе отъ страстей, возбуждаемыхъ вліяніемъ міра, и умѣніе поставить себя такъ, чтобы нензбѣжныя вліянія его на насъ не возбуждали этихъ страстей“, т. е. то же, что предписываетъ и Евангеліе.

Описи документамъ архива бывшихъ Большесольскихъ посадской избы и ратуши, найденнаго въ посадѣ Большія Соли, Костромскаго уѣзда XVI—XVIII столѣтіи. Составлены *И. И. Селюбиновымъ*. Изданіе Костромской губернской ученой архивной комиссіи. С.-Пб. 1902. VI+190. 4°.

Въ посадѣ Большія Соли, Костромской губерніи, найденъ былъ обширный архивъ съ документами, идущими еще отъ XVI вѣка до начала XIX, въ количествѣ около 5.000; архивъ этотъ, по распоряженію г. костромскаго губернатора, переданъ былъ въ костромскую губернскую ученую архивную комиссію, и комиссія приступила къ печатанію его „Описей“. Для ускоренія дѣла описанія архива отдѣльные работники брали на себя описаніе какой-либо группы документовъ, опредѣляемой просто ея объемомъ; по мѣрѣ подготовленія описанія—оно печаталось, при чемъ описанныя группы обозначаются литерами А, Б, В и т. д.; по окончаніи изданія предполагается снабдить его общимъ оглавленіемъ и указателемъ документовъ. Такой способъ имѣетъ, конечно, нѣкоторыя неудобства—хотя бы одно то, что документы размѣщаются, такимъ образомъ, въ хронологическомъ порядкѣ только въ каждой отдѣльной группѣ, а во всемъ изданіи они перебиты—но за то этотъ способъ даетъ возможность быстрее вести работу и скорѣе дѣлать общедоступными ея результаты. А результаты эти заслуживаютъ полнаго вниманія. Особлыя условія сдѣлали Большесольскій архивъ единственнымъ въ своемъ родѣ. Онъ цѣлкомъ сохранился на мѣстѣ, никакихъ персдачъ его документовъ въ центральныя архивы не было; такимъ образомъ, изученіе его раскростъ намъ цѣлкомъ дѣятельность посадской избы и затѣмъ ратуши. Въ то время, какъ документы о дѣятельности другихъ подобныхъ учреждений приходилось бы собирать въ разныхъ центральныхъ архивахъ, гдѣ они перѣдко размѣщены по той или другой системѣ и нелегко было бы собрать *всѣ* документы о дѣятельности даннаго учрежденія, Большесольскій архивъ представляетъ изслѣдователю все дѣлопроизводство, всю дѣятельность избы, быть можетъ, за какими-нибудь случайными пробѣлами. Затѣмъ очень важно, что всѣ документы архива относятся къ одной опредѣленной мѣстности и мѣстности не особенно большого размѣра; это даетъ возможность познакомиться съ ея жизнью, съ ея бытомъ во всѣхъ мелочахъ, и подобное изученіе архива было бы въ высшей степени любопытно и могло бы дать драгоцѣнныя результаты. Пока описано около 1.000 документовъ; около 50 древнѣйшихъ или наиболѣе интересныхъ напечатаны полностью. Тутъ предъ нами проходитъ длинный рядъ документовъ по финансовой исторіи русскаго уѣзда XVII вѣка—различныя записи припятыхъ денегъ, документы о разложеніи и разверсткѣ повинностей, объ откупахъ и таможенныхъ сборахъ, рядъ данныхъ по исторіи цѣнъ и т. д.; тутъ множе-

ство мелкихъ, но любопытныхъ фактовъ по исторіи мѣстнаго самоуправленія—поручилъ записи о новыхъ жилищахъ, различные явки и жалобы „въ міръ“, одобреніе міромъ управителя и просьба оставить его на слѣдующій срокъ, „объясъ“ мнѣнія посадскихъ людей—какъ укрѣпить городъ Кострому, какія стѣны тамъ устроить, а затѣмъ данныя о размноженіи на уѣздныхъ людей расходовъ по сооруженію этихъ стѣнъ; тутъ, далѣе—множество бытовыхъ подробностей, судебныхъ дѣлъ по спорамъ о землѣ, челобитныхъ на грабежи, воровство, насильственное завладѣніе, явокъ объ угрозахъ, брани, и т. д.; любопытны нѣкоторыя данныя объ отношеніяхъ прихожанъ къ мѣстнымъ священникамъ. Укажемъ нѣкоторые документы этого архива, имѣющіе отношеніе къ вопросамъ, затронутымъ на прошлогоднемъ ярославскомъ археологическомъ съѣздѣ, именно № 221, въ описаніи лнт. В., говорящій о можжевеловой повинности, первая упоминанія о которой были сдѣланы И. Я. Гурьяндовъ, и многочисленные свѣдѣнія объ иноземцахъ, жителей окрестностей Юльшой Соли, свѣдѣнія, которыя имѣютъ отношеніе къ докладу на съѣздѣ Н. Д. Чесулина; въ этихъ документахъ говорится и о ссорахъ отдѣльныхъ иноземцевъ съ мѣстными жителями и о бракахъ ихъ съ русскими женщинами. Вообще, попорченъ, документы Вольносоляскаго архива представляютъ выдающійся интересъ, и нельзя не поблагодарить костромскую комиссію за опубликованіе о нихъ свѣдѣній. Будемъ надѣяться, что изданіе „Описей“ не замедлится, несмотря на то, что костромская комиссія понесла очень чувствительную потерю въ лицѣ Н. П. Селифонтова.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ:

— *Езерскій, О.* Учебникъ счетоводства. Русская самоповѣрочная система счетоводства. Въ трехъ частяхъ. Изданіе восьмое. С.-Пб. 1901. 195+104+31 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

— *Юю жс.* Учебникъ счетоводства. Простая, двойная, англійская и другія старыя системы счетоводства банковаго, комиссіоннаго, заграничнаго и внутренняго оптоваго, мелочнаго и мѣноваго торговаго. Полная наглядная практика въ двухъ сводахъ: вѣрномъ и утаечномъ; въ утаечномъ сводѣ приведены самообнавы вѣрными балансами въ счетоводствѣ по названнымъ системамъ въ томъ видѣ, какъ эти системы преподаются въ Америкѣ, Англіи, Австріи, Бельгіи, Германіи, Россіи, Франціи и Швейцаріи. Изданіе седьмое. С.-Пб. 1902. 119+191. Цѣна 1 руб. 50 коп.

— Опись документовъ Виленскаго центральнаго архива древнихъ актовъ книгъ. Выпускъ I. Акты Россійскаго земскаго суда за 1575—1586 годы, №№ 14575—14586. Вильна 1901. VI+251 стр.

— *Голубъ, В. К.* Пятидесятилѣтіе Виленскаго центральнаго архива древнихъ актовъ книгъ. Историческій очеркъ, 2-го апрѣля 1852—1902. Вильна 1902. VIII+119 стр. Цѣна 40 к.

— *В. В. Битнеръ.* На рубежѣ столѣтій. Обзоръ главнѣйшихъ научныхъ и

культурных приобретений XIX века. Первый томъ. I. Пеновѣдъ земли. Очеркъ усѣхонъ геологін и палеонтологін. II. Сѣдѣя древности челоуѣчества. Очеркъ усѣхонъ археологін. Съ 24 картинами и таблицами, 2 хромофотографіями и 453 рис. художниковъ: Каразина, Казанцева, Кивинско, Котляревскаго, Самокина, Панова, Піотровича, Соколовскаго, Самокинъ-Судковской, Овсянникова, Чикина, Дорѣ, Рѣу, Жираръ и другихъ. С.-Пб. 1902. VII+539 стр.

— *Харламповичъ, К. В.* Къ вопросу о просвѣщеніи на Руси въ домонгольскій періодъ. Львовъ 1902. 24 стр. Изданіе „Галицко-русской Матицы“.

— Описание празднованія 50-лѣтняго юбилея Павельской мужской гимназіи. Вильна 1902. 17 стр. (Приложеніе къ циркуляру по Виленскому округу за 1902 годъ).

— Экскурсія учениковъ Виленской 1-й гимназіи въ Крымъ. (7-го іюня—11-го іюля 1901 года). Вильна 1902. 80 стр. (Оттискъ изъ отчета Виленской 1-й гимназіи за 1900—1901 учебный годъ).

— Народный университетъ. Сборникъ общедоступныхъ статей по самообразованію подъ редакціей *В. В. Битисра*. Невидимые враги и друзья. Съ 45 рисунками и таблицей. С.-Пб. 56 стр. Цѣна 50 к.

— *Маркевичъ, Арсеній.* Крымъ въ русской поэзіи. Сборникъ стихотвореній, 2-е дополненное изданіе, *О. В. Сивилин*. Симферополь 1902. 271 + V стр. Цѣна 75 к.

— Распределеніе населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи по численности въ нихъ населения. Разработано Центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г. 1902. IV+33 стр.

— Архивъ князя Куракина. Книга десятая, издаваемая княземъ *О. А. Курскимъ* подъ редакціей *В. И. Смольникова*. М. 1902. XIV + 479 стр. Цѣна 4 рубля.

— Урожай 1901 года. III. Посѣвныя кормовыя травы, ленъ и конопля. Изданіе Центрального статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ. Годъ девятнадцатый. С.-Пб. 1902. 14+IX+133 стр.

— *Зеленинъ, Д.—П. И.* Ильминскій и просвѣщеніе инородцевъ. Изданіе журнала „Русская Школа“. С.-Пб. 1902. 20 стр. Цѣна 35 к.

— *Winter, Zikmund.* Život a učení na partikulárních školách v českách v XV. a XVI. století. Kulturně historický obraz. Zvláštní výtisk pro Matici českou. V Praze 1901. 821 стр.

— Кустарные промыслы С.-Петербургской губерніи. Изданіе С.-Петербургскаго земства. С.-Пб. 1902. (Статистическое бюро С.-Петербургскаго губернскаго земства). 49 стр.

— *Pérot, Gaston.* Eugène ONÉGUINE. Roman en vers de Pouchkine. Traduit en vers français. Avec une Préface de M. Emile Hauman. Paris-Lille 1902. XX+201 стр. Цѣна 3 фр. 50 сант.

— *Весселовскій, А. И., академикъ. В. А. Жуковскій. Чтеніе. С.-Пб. 1902. 12 стр.*

— *Соколовъ, Г. А. О В. А. Жуковскомъ. Астрахань 1902. 39 стр.*

— *Кю жс. Приготовлены ли мы къ празднованію юбилея В. А. Жуковского? Отдѣльные оттиски изъ №№ 66 и 67 „Астраханскаго Листка“ за 1902. 20 стр.*

— *Троицкій, А. Д. Идеалы и завѣты поэта-христианина и христианина-философа—В. А. Жуковского. Кіевъ 1902. 36 стр. Цѣна 20 к.*

— *Отчетъ о состояніи Саратовской городской публичной бібліотеки въ 1901 г. 70-й годъ существованія. Саратовъ 1902. 16 стр.+2 табл.*

— *Тирасевичъ, Л. А.—Къ учению о гемолизинахъ. Историко-критическое и экспериментальное изслѣдованіе. Изъ лабораторіи профессора И. И. Мечникова. Одесса 1902. 152+68 стр.*

— *Труды Пермской учебной архивной комиссіи. Выпускъ V. Пермь 1902. 126 стр. Цѣна 80 к.*

— *Тарановскій, О. В. Феодализмъ въ Россіи. Критическій очеркъ. Варшава 1902. 53 стр. Цѣна 40 коп.*

— *Гексли, Т. и Мариниъ, Г.—Практическія занятія по зоології и ботаникѣ. Переводъ Н. А. Петровскаго, Н. Н. Сурикина и Н. К. Кольцова. Съ 342 рис. въ текстѣ. М. 1902. XXII+762 стр. Цѣна 3 руб. 50 коп. (Библіотека для самообразованія. XVII).*

— *Круксъ, Вильямъ. О происхожденіи химическихъ элементовъ. Рѣчь, читанная въ Лондонскомъ „Королевскомъ институтѣ“ 18-го февраля 1887 г. Переводъ А. В. Генерозова. Подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. М. Н. Коновалова. Съ 3 рис. въ текстѣ. М. 1902. XVI+49. Цѣна 50 к. (Библіотека для самообразованія. I).*

— *Конанъ-Дойль, А. Вовла въ Южной Африкѣ, ея причины и способъ ея веденія. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей В. В. Назва. Цѣна 25 коп. Изданіе англійской газеты „Topics“ въ Одессѣ. Одесса 1902. 147 стр.*

— *Рыдинъ, Е. Е. Историко-филологическое общество при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ за первые двадцать пять лѣтъ его существованія (1877—1902). Харьковъ 1902. 10 стр.*

— *Отчетъ о состояніи учебныхъ заведеній Кавказскаго учебнаго округа за 1901 годъ. Тифлисъ 1902. 74+616+75 стр.*

— *Образовательныя прогулки для начальныхъ народныхъ училищъ. Харьковъ 1902. 19 стр. (Харьковское общество для распространенія въ народѣ грамотности).*

— *Изыковъ, Дмитрій. Василій Андреевичъ Жуковскій. Біографическій очеркъ. Москва 1902. 42 стр.*

— *Бѣляевъ, Н. С. Крестьяннн-писатель начала XVIII вѣка Н. Т. По-*

ошниковъ. Его жизнь и дѣятельность. Историческій очеркъ. М. 1902. 75 стр. Цѣна 40 коп. (Изданіе Общества Ревнителей Русскаго историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III. Выпускъ V).

— Девятый годовой отчетъ Московской городской санитарной станціи, устроенной при гигиеническомъ институтѣ Императорскаго Московскаго университета, за 1900 годъ. Составленъ подъ редакціей проф. С. Ѡ. Бубновъ. М. 1902. IV+241 стр.

— Скоманъ, А. Упражнения съ вулавами. Руководство для веденія гимнастическихъ упражненій въ учебныхъ заведеніяхъ. Съ 120 рисунками. Тифлисъ 1902. VI+148 стр. Цѣна 90 коп.

— Отчетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Осодоровны Благотворительнаго общества судебнаго вѣдомства за 1901 годъ. С.-Пб. 1902. II+156+39 стр.

— Бранковскій, С. К. Тазы, или Удинѣ. (Съ 8-ю рисунками). Опытъ этнографическаго изслѣдованія. С.-Пб. 1902. 223 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

— Щербакъ, С. Курсъ космографіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Цѣна 1 р. Нижній-Новгородъ 1902. VII+184+IV стр.

— Павловъ, А. С. Курсъ церковнаго права. Посмертное изданіе редакціи „Богословскаго Вѣстника“, выполненное подъ наблюденіемъ доцента Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. Свато-Троицкая Сергіева Лавра 1902. II+539+IV стр. Цѣна 2 р. 50 к.

— Bidlo, Jaroslav. STUDYJA BYZANTOLOGICKA A KARLA KUMVACHENA „Geschichte der Byzantinischen Literatur“. V Praze 1902. 44 стр.

— Бокимъ, Н. Н. Подвижныя игры. Руководство для родителей, воспитателей и самихъ учащихся. Съ 81 иллюстраціей. С.-Пб. Изданіе А. Ф. Маркса. (1902 г.) 346 стр. Цѣна 2 руб.

— Млавайскій, Д. Вторая дополнительная полемика по вопросамъ варяго-русскому и болгаро-гунгскому. М. 1902. IV+106 стр. Цѣна 40 к.

— Зноскинъ, М. Н. Юрій Милославскій или русскіе въ 1612 году. Историческій романъ въ трехъ частяхъ. С.-Пб. 1902. 285 стр. Цѣна 40 к.

— Шницлеръ, Артуръ. Жена мудреца. Маленькія повелы. Переводъ съ нѣмецкаго О. Н. Поновой. Издательство О. Н. Поновой. С.-Пб. 1902. 131 стр. Цѣна 80 к.

— Известія Императорской Археологической комиссіи. Выпускъ 2-й. Съ портретомъ, 6-ю таблицами и 97-ю рисунками въ текстѣ. С.-Пб. 1902. 127 стр.— То же. Прибавленіе къ выпуску 2-му. С.-Пб. 1902. 53 стр.

— Шосткинъ, А. Зачѣмъ влуждать? Размышленія по поводу предполагаемой реформы нашей средней школы. Свато-Троицкая Сергіева Лавра. 1902. 20 стр. Цѣна 25 коп.



— **Народный университетъ.** Сборникъ общедоступныхъ статей по самообразованію подъ редакціей *В. В. Витмера*. Происхожденіе органическаго міра. Ст. 38 рисунками, 5 таблицами и картою. С.-Пб. 64 стр. Цѣна 50 коп. Въ Новый Слѣтъ прежде и теперь. Ст. 42 рисунками и 5 картинами. С.-Пб. 79 стр. Цѣна 50 коп. (Изданіе *Сойкина*).

— *Мочульский, В. П.* Малогоссійскія и петербургскія повѣсти *Н. В. Го-голя*. (Къ исторіи художественнаго творчества). Одесса 1902. 20 стр.

---

---

## НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА <sup>1)</sup>.

Начальный курсъ географіи. Составилъ Г. И. Ивановъ. СПб. 1902. Стр. 86+14+2 карты. Цѣна 60 коп.

Пользя указать примѣра, чтобы учебникъ начального курса географіи въ первомъ изданіи выходилъ такимъ привлекательнымъ съ вѣшной стороны, какъ именованный. Можно сказать болѣе: нѣкоторые наши учебники такого рода существовали десятки лѣтъ, пользовались болышою распространенностью, но съ вѣшной стороны стали издаваться на лучшей бумагѣ и болѣе опрятными только черезъ 20—25 лѣтъ и то вслѣдствіе настоянія ученаго комитета. Настоящій учебникъ изданъ на прекрасной бумагѣ, напечатанъ яснымъ, четкимъ, крупнымъ шрифтомъ, снабженъ многочисленными, разнообразными и изыщно выполненными рисунками; чертежи и раскрашенные карты также производятъ пріятное впечатлѣніе. Въ общемъ, съ вѣшной стороны изданіе приноситъ честь автору.

По отношенію къ содержанію учебникъ также не есть повтореніе прежнихъ. Освободивъ себя отъ обязательной официальной программы, назначенной для среднихъ учебныхъ заведеній, составитель занесъ въ свой начальный курсъ географіи только такой матеріалъ, который онъ, по своимъ соображеніямъ, считаетъ необходимымъ для начального курса географіи, и расположилъ его въ такомъ порядкѣ, который признается имъ наиболѣе цѣлесообразнымъ. Впрочемъ, со стороны содержанія или, точнѣе говоря, свойства матеріала учебникъ незначительно расходится съ существующими учебниками, такъ что въ этомъ отношеніи его нельзя назвать особенно противорѣчащимъ официальнымъ

---

<sup>1)</sup> Помѣщенныя здѣсь рецензіи имѣлись въ виду ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

учебнымъ программамъ. Такъ, составитель значительно ослабилъ номенклатуру, исключилъ цифры, но въ этомъ отношеніи и существующіе одобренные учебники несогласны между собою: въ однихъ больше названій и статистическихъ данныхъ, въ другихъ меньше, и это не мѣшаетъ употребленію ихъ.

Но существу, отличіе учебника г. Иванова отъ существующихъ учебниковъ, а равно отъ официальныхъ плановъ заключается въ томъ, что составитель болѣеую часть своего учебника посвящаетъ описаніямъ различныхъ физическихъ особенностей и явленій природы, причемъ эти описанія даются въ сжатыхъ разъясненіяхъ, какъ это дѣлается въ другихъ учебникахъ, или же въ видѣ образныхъ картинныхъ описаній. Ознакомленіе съ такими физическими явленіями, по идее автора, должно предшествовать ознакомленію учащихся съ формою земли и движеніями ея и обзору поверхности земли по глобусу и картѣ. Цѣль такихъ описаній состоитъ въ томъ, чтобы, такъ сказать, связать изученіе географіи съ непосредственными наблюденіями учащихся надъ природою и чрезъ то создать посредствующее звено для образованія въ сознаніи учащихся географическихъ понятій. Иначе говоря, г. Ивановъ пытается возвести для 1-го курса географіи надлежащій методическій фундаментъ, который въ настоящее время въ этомъ курсѣ отсутствуетъ.

Курсъ городскихъ училищъ, судя по официальнымъ программамъ и учебникамъ, строится на надлежащемъ фундаментѣ, именно тамъ предварительныя основныя географическія понятія выводятся учениками изъ изученія своей родины, ея окрестностей, уѣзда и губерніи. Въ 70-хъ годахъ, до введенія нынѣ дѣйствующаго устава среднихъ учебныхъ заведеній, нѣкоторыми составителями учебниковъ, напримѣръ Семеновымъ, Вѣлохою, была сдѣлана попытка сообразить эту естественную основу курсу географіи средней школы, но официальныя министерскія программы, изданныя въ развитіе устава 1870—71 г., устранили отчужденіе по тому главному соображенію, что географія была соединена съ исторіею и, слѣдовательно, родиноуѣздное, содержаніе котораго преимущественно черпается изъ физической географіи, должно было быть преподаваемо филологами, лицами незнакомыми съ естествою исторіею. Въ настоящее время, въ виду предполагаемаго внесенія въ курсъ средней школы естествоуѣздія, а равно, въ виду того обстоятельства, что преподаваніе географіи мало по малу начинается переходить изъ рукъ филологовъ въ руки натуралистовъ, повторимъ, въ настоящее время естественно подумать о перестройкѣ

начальнаго курса географіи на болѣе цѣлесообразныхъ началахъ. Впрочемъ, г. Ивановъ вышеозначеннымъ очеркомъ не думаетъ внести въ курсъ средней школы родиновѣдѣніе въ той формѣ, какъ это дѣлается для городскихъ училищъ; но онъ усвоиваетъ правильное дидактическое положеніе, что „близкія и доступныя для наблюденія явленія должны предшествовать явленіямъ болѣе далекимъ и менѣе доступнымъ“, и поэтому вводитъ учениковъ въ обзорѣніе того, что можно наблюдать въ окрестностяхъ города. Въ виду того, что Россія представляетъ изъ себя преимущественно равнину, онъ послѣ ознакомленія учащихся съ планомъ и масштабомъ, съ горизонтомъ и его страпами излагаетъ матеріалъ по слѣдующимъ рубрикамъ: Холмы. Почва и подпочвенные слои. Почвенная вода и источники. Ручьи. Рѣки. Озера прѣсные и соленыя. Затѣмъ идетъ отдѣлъ о горахъ, гдѣ послѣ описанія частей горъ излагается матеріалъ по слѣдующимъ рубрикамъ: Высота надъ уровнемъ моря. Снѣговая линія и ледники. Изъ чего состоятъ горы. Полезныя ископаемыя. Вулканы. Землетрясенія. Жаръ въ глубинѣ земли. Теплыя источники.—За горами идетъ отдѣлъ о воздухѣ, именно: Температура воздуха. Холодъ высоко надъ землею. Какъ нагрѣвается воздухъ. Температура воздуха надъ водою. Водяной паръ въ воздухѣ. Роса. Туманъ. Облако, дождь, снѣгъ. Значеніе облаковъ для теплоты воздуха. Дождьмѣръ. Вѣтеръ; его направленіе и сила. Вѣтры по берегамъ озеръ и морей. Вихрь и ураганъ. Осадки на горахъ. Погода и климатъ.—Наконецъ, отдѣлъ „Море“, подѣлъ рубриками: Отличія морской воды отъ рѣчной. Волны. Точеніе въ морѣ. Приливъ и отливъ. Береговая линія. Морскія дюны. Ледъ на морѣ.—Во всѣхъ этихъ очеркахъ дается только типическое описаніе того или другого объекта и только изрѣдка встрѣчаются примѣры и преимущественно изъ географіи Россіи.

Прямымъ пополненіемъ нѣкоторыхъ описаній служатъ рассказы подъ заглавіемъ „Картины природы и жизни людей“, какъ-то: Сѣверный Ледовитый океанъ, Тундры. Лѣса умѣренного пояса. Стены. Пустыни. Тропическіе лѣса. Горныя области. Важнѣйшія для человѣка растенія.

Но г. Ивановъ, какъ видно изъ предисловія, полагаетъ, что, смотря по мѣстнымъ условіямъ, порядокъ ознакомленія съ вышеозначенными очерками можетъ и измѣниться. Такъ, по его мнѣнію, въ гористыхъ мѣстностяхъ удобнѣе начинать изученіе съ горъ, а въ приморскихъ—съ моря. Если смотрѣть на постановку преподаванія географіи съ идеальной стороны, то отчизновѣдѣніе, преподаваемое хотя бы

и въ наиболѣе сокращенномъ видѣ, будетъ предпочтительнѣе введеннаго авторомъ предварительнаго курса, такъ какъ изученіе своей родины, хотя бы только съ физической стороны, будучи сосредоточено на матеріалѣ болѣе ограниченномъ и на меньшемъ пространствѣ, могло бы сильнѣе оставить вниманіе учащихся на предметъ и дало бы такія свѣдѣнія, которыя бы никогда не затерялись и, наконецъ, могло бы заложить сѣмя для воспитанія патріотическаго чувства; но если имѣть въ виду постоянную официальную постановку географіи, то къ мысли автора ввести такой предварительный курсъ, необходимо отнестись сочувственно, хотя польза къ этому не прибавить, что этотъ предполагаемый фундаментъ могъ бы быть построенъ и на другихъ началахъ, какъ, напримеръ, нѣкоторые преподаватели специальности советуютъ предварительно останавливаться на описаніяхъ какихъ-либо особенныхъ областей своего отечества и даже земного шара, на выдающихся ландшафтахъ или же, наконецъ, предпосылать разныя рассказы и картины; но обо всѣхъ этихъ суррогатахъ отечественнаго свѣдѣнія не можетъ быть одного мнѣнія, такъ какъ они съ методической и дидактической точки зрѣнія имѣютъ свои положительную и отрицательную стороны. То же можно сказать и о предлагаемомъ г. Ивановымъ предварительномъ курсѣ. Положительная сторона его состоитъ въ томъ, что математическая географія въ немъ не составляетъ перваго пункта программы, противъ чего высказываются и здравый смыслъ и педагогика; далѣе, изученіе географіи начинается съ явленій или мѣстностей болѣе или менѣе извѣстныхъ ученикамъ, и затѣмъ въ каждой главѣ сообщаются свѣдѣнія одной категоріи, связанная между собою генетически, при чемъ эта связь видна и понятна для самихъ учениковъ; тогда какъ при настоящей постановкѣ курса связь эта понятна только учителю. Переходъ отъ одной категоріи предметовъ къ другой опредѣляется въ предполагаемомъ курсѣ сущностью предмета, тогда какъ въ дѣйствующемъ курсѣ онъ опредѣляется учебною системою или программою, которая точно также чужда для учащихся. Наконецъ, важнѣйшее удобство состоитъ въ томъ, что при прохожденіи такого курса легче образуется въ ученикѣ сознаніе, что онъ помнитъ то, что учитъ, отъ чего въ настоящее время ученики бываютъ далеки.

Главная отрицательная сторона разсматриваемаго предварительнаго курса учебника г. Иванова состоитъ въ томъ, что это курсъ собственно естественно-историческій, а не чисто-географическій, такъ что при прохожденіи его можно обойтись безъ географическихъ по-

собій, т. е. безъ глобусовъ, картъ, а между тѣмъ на толковое прохожденіе его потребуются мѣсяцы. Другіе недостатки предварительнаго курса г. Иванова вытекаютъ не столько изъ сущности предмета или изъ темы, сколько изъ выполненія.

Первое неотъемлемое условіе предварительнаго курса должно состоять въ простотѣ изложенія, между тѣмъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда описаніе смѣшивается съ разъясненіемъ, встрѣчаются мѣста замысловатыя и трудныя для пониманія, а слѣдовательно и для заучиванія.

Представляемъ для образца примѣры:

Стр. 17. „Склоны горной цѣпи обыкновенно бывають покрыты глубокими долинами, идущими поперекъ цѣпи. Долины эти называются „поперечными“. Далѣе слѣдуетъ описаніе поуловимое для учениковъ, но крайней мѣрѣ, безъ хорошаго соответствующаго рисунка и, во всякомъ случаѣ, трудное по изложенію, именно: „Если поперечныя долины противоположныхъ склоновъ сходятся своими верховьями, то онѣ служатъ горными проходами: самыя высокія мѣста ихъ называются перевалами“.

Стр. 31. „Высокія горы почти всегда бывають окутаны облаками. Они образуются такъ: когда до горъ доходитъ вѣтеръ, то онъ ударяется объ ихъ склоны и подымается по нимъ вверхъ. При этомъ поднятіи воздухъ охлаждается, и водяныя пары сгущаются въ облако, а изъ нихъ идетъ дождь или снѣгъ. Поэтому въ гористыхъ мѣстахъ выпадаетъ больше осадковъ, чѣмъ на равнинахъ“.

Стр. 33. „При сильномъ вѣтрѣ на волнахъ образуются пѣнистыя вершины—гребни, которые отъ напора вѣтра наклоняются впередъ и опрокидываются, производя шумъ. Особенно высокія гребни и сильный шумъ у отлогихъ береговъ, во время прибою: волны, подходя къ берегу, наталкиваются на мелъ и нижнія части ихъ задерживаются, верхнія же забѣгаютъ впередъ и обрушиваются, превращаясь въ пѣну. Если же волны, идя по глубокому мѣсту, ударяются о крутой берегъ или о подводный камень, то онѣ высоко вздымаются кверху (бурунь)“.

Стр. 37. „Песокъ, выбрасываемый волнами на низкій берегъ, захватывается морскимъ вѣтромъ и относится отъ берега. Когда вѣтеръ встрѣчаетъ на своемъ пути какую-нибудь преграду, напримѣръ, дерево, то онъ замедляется и отлагаетъ песокъ. Такимъ путемъ образуется холмъ, напѣющій впереди отлогій откосъ, а сзади—крутой. Такой холмъ называется дюной. Дюна растетъ до тѣхъ поръ, пока

не достигнуть высоты преграды, а затѣмъ начинать двигаться впередъ. Движеніе это очень медленно; оно происходитъ оттого, что вѣтеръ переноситъ песчинки съ пологого склопа на крутой“.

Если имѣть въ виду, что у учениковъ 10—11 лѣтъ слабо мышленіе, короткая память, не великъ запасъ словъ и образовъ, и если имѣть въ виду, что преподаватель не въ состояніи объяснить ученикамъ каждое предложеніе текста, то мы въ правѣ заключить, что во всѣхъ мѣстахъ, подобныхъ выписаннымъ, ученики будутъ заучивать ряды словъ безъ пониманія содержанія.

Задача предварительнаго курса, между прочимъ, должна состоять въ томъ, чтобы ученики усвоили изъ него точное опредѣленіе географическихъ терминовъ, но это не всегда случается. Напримѣръ, нѣтъ ни въ этомъ отдѣлѣ, ни въ другихъ опредѣленія острова, горы, не говоря уже, напримѣръ, о фарватерѣ, о бухтѣ, гавани и т. п. По поводу озера говорится такъ:

Стр. 14. „Если ручей или рѣка встрѣчаютъ на своемъ пути котловину, то они наполняютъ ее водой и образуютъ озеро“. Если вывести изъ этихъ словъ опредѣленіе озера, то оно будетъ неправоильно.

Разъясненія плана и масштаба вообще неудовлетворительны. Ученіе о планѣ и масштабѣ должно быть преподано практически въ классѣ, и въ географическомъ учебникѣ, можетъ быть, было бы удобно указать только на распорядокъ матеріала, но если давать разъясненія, то они должны преслѣдовать формальную цѣль, т. е. образованіе въ сознаніи учениковъ представленій о глобусѣ и географической картѣ. Между тѣмъ въ текстѣ даже не упоминается географическая карта, хотя г. Иваловъ въ введеніи прямо говоритъ, что послѣ разъясненія плана и масштаба преподаватель сразу можетъ приступить къ эмпирическому ознакомленію съ картою цѣлой губерніи или всей Россіи, а для этого, замѣтимъ мы, требуется хотя элементарное введеніе учениковъ въ пониманіе карты, тѣмъ болѣе, что въ самомъ текстѣ предварительнаго курса изображается дельта Волги и дается карточка Таврическаго полуострова. Ничего нѣтъ также о геометрическихъ линіяхъ и тѣлахъ, хотя въ предварительномъ курсѣ нерѣдко встрѣчаются слова: параллельная, горизонтальная, прямой, изогнутый, отвѣсный, соприкасающійся и т. п.

Послѣ предварительнаго отдѣла начинается собственно географическій курсъ ученіемъ о формѣ земли и о движеніи ея. Въ этотъ

отдѣлъ входятъ слѣдующіе вопросы: Выпуклость и поверхность моря и суши. Форма и величина земли. Движеніе земли около самой себя (слѣдовало бы сказать около оси), и къ этому же присоединяется мелкимъ шрифтомъ § „Суточное движеніе небесныхъ свѣтилъ“. Всѣ эти вопросы разрѣшены просто, элементарно и вообще хорошо. Заключаются отдѣлъ ученіемъ о градусной сѣти и картѣ, т. е. отличіемъ карты отъ плана и разъясненіемъ, какъ понимать картографическіе знаки. Но элементарное понятіе о картѣ, какъ сказано выше, должно бы быть дано въ началѣ учебника, именно въ связи съ ученіемъ о планѣ; здѣсь же понятіе о картѣ могло быть только расширено. Что же касается до разъясненія, какъ нужно понимать карту, то этотъ вопросъ долженъ бы быть изложенъ нѣсколько опредѣлительнѣе. Составитель объясняетъ только нѣкоторые знаки, какъ, напримѣръ, штриховку для неровностей, краски для низменностей, возвышенностей, для моря и т. п., но, напримѣръ не дается никакой идеи, какъ надо понимать на картѣ слонъ высотъ.

Дальнѣйшій отдѣлъ, именно „Обзоръ земной поверхности по глобусу и картѣ“, по отношенію къ содержанію имѣетъ похвальную особенность, состоящую въ томъ, что къ этому отдѣлу отнесено разъясненіе о земныхъ поясахъ, о движеніи земли вокругъ солнца, что гораздо цѣлесообразнѣе и естественнѣе, чѣмъ это дѣлается въ обыкновенныхъ учебникахъ, гдѣ вопросъ разсматривается въ такъ называемой математической географіи, т. е. при началѣ курса. Къ этому отдѣлу отнесены также такіе вопросы, какъ вѣтры, теченія, распределеніе осадковъ; но такъ какъ эти вопросы не легки, то составитель вполне рационально призналъ ихъ необязательными и напечаталъ мелкимъ шрифтомъ.

Къ особенностямъ этого отдѣла нужно отнести еще слѣдующее: въ обзорѣ поверхности земли по глобусу и картѣ составитель многія географическія названія не поименовываетъ, а посредствомъ вопросовъ заставляетъ самихъ учениковъ отыскивать ихъ на картѣ. Особенность эта, приближающая учениковъ къ главному географическому пособию, весьма цѣнна, и въ методическомъ отношеніи весьма желательна, чтобы обзоръ поверхности земли дѣлалось совершенно безъ учебника; но цѣнность ея ослабляется тѣмъ, что такой пріемъ обученія не можетъ быть осуществленъ при многолюдномъ классѣ и, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ многое должно быть возложено на домашнія занятія, успѣха отъ которыхъ не всегда можно ожидать. Къ



тому же на нѣкоторые вопросы ученики, пользуясь картою полушарій и даже атласомъ, не легко могутъ найти соотвѣтствующія названія.

Замѣтимъ слѣдующія неточности: на стр. 55 составитель вновь подтверждаетъ, что озера образуются изъ рѣкъ, наполняющихъ котловины, т. е. разумѣетъ озера котловинныя, но вѣдь есть и много другихъ озеръ, происхожденіе которыхъ другое.

Встрѣчаются неудачныя выраженія: Стр. 57. *Въ полнѣмъ полнѣ* „лѣтомъ солнце стоитъ очень низко; но зато во время лѣта бывастъ *одинъ* такой день, когда солнце не заходитъ болѣе сутокъ *кружась* надъ горизонтомъ“.

Дальнѣйшій отдѣлъ „Картины природы и жизни людей“ представляетъ 7 коротенькихъ, но интересныхъ статей, составленныхъ самостоятельно и хорошо соотвѣтственно возрасту.

Этнографическому отдѣлу дано неудобное заглавіе „Человѣчество“, но самая статья составлена толково.

За этнографіею слѣдуетъ краткій обзоръ Россіи, по поводу котораго необходимо замѣтить слѣдующее: обзоръ напечатанъ мелкимъ шрифтомъ и, слѣдовательно, считается какъ бы необязательнымъ; но такое мнѣніе автора является совершенно неожиданнымъ. Г. Ивановъ приложилъ къ учебнику карту Европы, въ которой Европейская Россія занимаетъ главную часть и, слѣдовательно, она должна быть использована; во-вторыхъ, въ курсѣ встрѣчается весьма много названій изъ Европейской и Азіатской Россіи и попятно, что эти названія должны быть сгруппированы въ своей картографической связи и, наконецъ, въ 3-хъ, ознакомленіе съ Россіею необходимо въ видахъ нѣкотораго подготовленія къ изученію исторіи. Единственное оправданіе для такого мнѣнія—это недостатокъ времени, но, въ виду этого неизбежнаго обстоятельства, необходимо было бы краткій обзоръ Россіи сдѣлать въ болѣе сокращенномъ видѣ, чѣмъ это сдѣлалъ г. Ивановъ; въ настоящемъ же видѣ обзоръ собственно излишенъ для учебника; составленъ онъ, впрочемъ, правильно и изложенъ удобопонятно.

Заканчивается элементарный курсъ 13-ю удачно выбранными краткими рассказами по географіи, каковы: Лавина (по Тиндалю). Восхожденіе на Араратъ (изъ книги А. П. Печасва „Между огнемъ и мочомъ“). Горный обвалъ (по Гартвигу). Ураганъ (по Рубакину). На воздушномъ шарѣ (по С. Мечу). Въ Атлантическомъ океанѣ (по Короленко „Бѣсъ языка“). Появленіе вулканическаго острова (по Пе-

чаеву). Въ тундрѣ (Д. Коппа въ изложеніи С. Меча) и проч., и проч.

Какъ сказано уже выше, учебникъ богато снабженъ изысканными рисунками и чертежами. Но необходимо сказать, что въ этомъ отношеніи оказывается неравномѣрность: съ одной стороны, много рисунковъ излишнихъ, не требуемыхъ текстомъ и которые только будутъ развлекать вниманіе учащихся, а съ другой стороны, недостасть многихъ хорошихъ и рисунковъ, необходимыхъ для болыпаго разъясненія ученикамъ даннаго предмета и для наилучшаго укрѣпленія въ его памяти. Такъ, мы находимъ, кромѣ схематическаго чертежа водопада, „Водопадъ въ предгорьяхъ Кавказа“, „Пороги Иматры“, Шагарскій водопадъ. Или 2 рисунка прилива и отлива и, сверхъ того, „Морской прибой у Гурзуфа“.

Нѣкоторые рисунки, видимо, вызваны по нуждамъ текста, а желаніемъ популяризовать имя художника, напримѣръ „Карабольная роща“, фотографія съ картины Шишкина, „Подходъ къ медвѣжьей берлогѣ“ Кившенко, „Первый посѣвъ“ Стахевича, „Волга у Сызрани“ Каразина, „Урокъ пахаря“ Врангеля и т. п. Есть даже рисунки совершенно преждевременные съ педагогической точки зрѣнія, какъ, напримѣръ, „Послѣдній день Помпеи“ Брюлова, „Александровскій мостъ черезъ Волгу“. Съ другой стороны, много матеріала остается безъ надлежащаго нагляднаго освѣщенія. Такъ, составитель почему-то не придасть никакого значенія идеальному изображенію главныхъ формъ земли, которыя, благодаря изданію Хирта, приобрѣли всеобщее распространеніе при иллюстраціи физическаго отдѣла учебниковъ. Недостатокъ въ такого рода рисункахъ особенно ощущается въ отдѣлѣ о горахъ: къ этому отдѣлу приложены 5 рисунковъ: Гора Казбекъ, Снѣговая линія на Кавказскихъ горахъ, Ледникъ, Дарьяльское ущелье и Ронскій ледникъ; сверхъ того еще рисунокъ Царевъ курганъ на берегу Волги, но отнесенный къ обзорнѣю равнины. Если взглянуть на учебное значеніе этихъ рисунковъ, то мы увидимъ, что, съ одной стороны, они даютъ реальное знаніе, именно ученикъ узнаеть, что существуетъ Царевъ курганъ, гора Казбекъ, Дарьяльское ущелье, при чемъ картину Дарьяльскаго ущелья можно видѣть въ музеѣ Императора Александра III, далѣе Ронскій ледникъ; но такого рода реальныя свѣдѣнія не уйдутъ отъ учениковъ, такъ какъ обо всемъ этомъ они узнають въ высшемъ курсѣ географіи и при другой болѣе естественной обстановкѣ. Но въ данномъ же мѣстѣ, т. е. въ элементарномъ курсѣ, прежде всего надо глубже запечатлѣть въ воображеніи

учениковъ картину горъ и ихъ частой, и этому могъ бы служить только такой ландшафтъ, на которомъ ученики могли бы созерцать: цѣпь горъ, подношю, склоны, вершины горъ, долины, но исключая котловинъ, сѣвную область, глетчеръ и т. п. Такой идеальный ландшафтъ объяснилъ бы текстъ, который, какъ сказано выше, не во всѣхъ частяхъ ясенъ.

Сверхъ того, въ видахъ подготовленія къ чтенію карты необходимо бы въ предварительномъ курсѣ дать побольше такихъ рисунковъ, которые изображали бы географическіе объекты на рисункѣ и на картѣ. Правда, авторъ далъ одинъ примѣръ, именно на стр. 23 рисунокъ Везувія, а на стр. 47—планъ его; но этого далеко недостаточно.

Кстати также замѣтити, что подъ многими рисунками составитель дѣлаетъ подписи, которыя могли бы имѣть мѣсто въ оглавленіи или въ другомъ мѣстѣ и которыя не имѣютъ никакого значенія для учащихся, какъ, напримѣръ, обозначеніе имени чертежника, названіе журнала, изъ котораго рисунокъ взятъ, указаніе фотографіи и т. п.

Къ учебнику приложены 2 карты — карта полушарій и карта Европы; карты, за исключеніемъ трехъ, четырехъ мелкихъ источниковъ, хорошо составлены, изыскны и даже четки, но трудно опредѣлить приложеніе ихъ къ преподаванію: полушарія никакъ не могутъ замѣнить стѣнной карты и глобуса, такъ какъ нѣкоторыя данныя изъ физической географіи, какъ, напримѣръ, горы, рѣки, озера, слишкомъ миниатюрны и, слѣдовательно, не ясны. На картѣ обозначены высоты и глубина морей, но вѣдь это матеріалъ по содержанію курса самый второстепенный. Карта Европы точно также не можетъ имѣть значенія, такъ какъ обзоръ Европы въ курсѣ не входитъ. Для обзоръ Европы Европейской Россіи карта, конечно, полозна, но на первый разъ проходить Россію слѣдуетъ во всякомъ случаѣ по большой стѣнной картѣ. По нашему мнѣнію, было бы целесообразнѣе приложить карты, хотя и нераскрашенные, въ упрощенномъ видѣ, но такія, которыя бы стояли ближе къ курсу и которыхъ нельзя найти въ атласѣ, какъ, напримѣръ, карта главныхъ горъ, рѣкъ и низменностей, составляющая важную часть рельефа. Другія 2 карты, находящіяся въ текстѣ, хотя и не особенно изыскны, но вполне достигаютъ своей цѣли.

Къ сказанному небезполезно еще прибавить, что статьи въ курсѣ не подведены подъ §§; всѣ названія печатаются такимъ же шрифтомъ, какъ остальной текстъ, и такимъ образомъ не выделяются; географическіе термины также напечатаны обыкновеннымъ шрифтомъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ учебники, составленные по ботаническому типу, поминемо въ первыхъ изданіяхъ не могутъ быть свободны отъ недостатковъ; еще труднѣе требовать совершенства отъ 1-го изданія учебника, пролагающаго новые пути или новые приемы при преподаваніи. Учебникъ г. Ивалова именно и отличается такимъ характеромъ, поэтому строгое сужденіе о научныхъ, педагогическихъ, или точнѣе, методическихъ достоинствахъ книги едва ли уместно, но при рѣшеніи вопроса о примѣненіи этого учебника къ классному употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ должно имѣть значеніе слѣдующее соображеніе: первый предварительный курсъ, какъ сказано уже выше, по преимуществу естественно-историческій и можетъ быть преподавать съ толкомъ только преподавателемъ натуралистомъ, который въ состояніи распорядиться всѣми вспомогательными учебными пособиями по отношенію къ этому предмету; преподаватель же филологъ, вовсе незнакомый съ естественною исторіею и который можетъ располагать только исключительно географическими пособиями, пройти этотъ отдѣлъ съ пользою для учениковъ едва ли можетъ, а между прочимъ съ нимъ органически связаны всѣ другія части курса.

Учебникъ географіи въ трехъ частяхъ.—I. Краткія свѣдѣнія по математической, физической и политической географіи.—II. Западная Европа.—III. Восточная Европа.—Съ рисунками и картами.—Составила *Н. С. Мальцева*, преподавательница Пермской Мариинской женской гимназіи. С.-Пб. 1902. Стр. 180. Цѣна. 1 р. 25 коп.

## I.

Со стороны содержанія приспособленіе учебника къ женскимъ гимназіямъ выражается только отрицательно, именно: цифры въ немъ доведены до минимума и сокращена также номенклатура, особенно въ физической части географіи. Сверхъ того, предварительныя свѣдѣнія изложены не такъ сжато и отвлеченно, какъ въ другихъ учебникахъ. Но, не смотря на это, въ будущихъ изданіяхъ учебника потребуются перемѣны разнаго рода. Для примѣра укажемъ на слѣдующія:

Стр 23—опредѣленіе лавы, какъ „жидкой массы, состоящей изъ расплавленныхъ металловъ и камней“, лучше замѣнить, напримѣръ, слѣдующими словами:.. жидкой расплавленной массы, которая, при остываніи, принимаетъ видъ и свойства камня.

Стр. 24. Изъ текстъ: „Наибольшая глубина моря немногимъ меньше

высоты величайшихъ горъ на землѣ“. Это не вѣрно, такъ какъ самая высокая гора, Гауризанкаръ, имѣетъ 8840 метровъ, а наибольшая извѣстная глубина, къ востоку отъ острова Кермадекъ, на сѣверо-востокъ отъ Новой Зеландіи, 9427 метровъ.

„Морская вода солена на вкусъ“—морская вода, какъ извѣстно, горькосоленая.

Стр. 30. „Вѣтры приносятъ много вреда, но много и пользы. Вѣтры освѣжаютъ воздухъ... несутъ тепло и холодъ, приносятъ съ моря облака и дождь, они громоздятъ дюны“... Дѣлать оцѣнку такихъ выдающихся явленій природы, какъ вѣтеры, напримѣръ, по отношенію къ пользѣ ихъ или вреду, въ немногихъ словахъ весьма трудно, такъ какъ при этомъ трудно избѣжать противорѣчій—въ данномъ случаѣ, стремись представить въ формѣ сжатой, но отчетливой, доказательства пользы вѣтра, авторъ указываетъ, между прочимъ, на то, что вѣтеръ образуетъ дюны, а на стр. 67 мы читаемъ: „Сыпучіе пески дюнъ тоже причинили не мало бѣдствій (въ Голландіи): они засыпали поля и цѣлыя селенія, засоряли русла рѣкъ, и тѣ выходили изъ береговъ“.

Какъ извѣстно, дюны могутъ помогать человѣку при борьбѣ его съ моремъ, наступающимъ на берега, но вообще приходится бороться съ самими дюнами.

Стр. 32. „Сигговая линія въ тропическомъ поясѣ находится на высотѣ 5 верстъ. Въ умеренныхъ странахъ сигговая линія ниже“. Лучше было бы сказать: въ швейцарскихъ Альпахъ высота сигговой линіи, въ среднемъ, около 2½ верстъ (2780 метровъ), въ тропическихъ странахъ она выше.

Стр. 35. По ходу разсказа видно, что африканское озеро Чадъ (Цадъ) причисляется къ соленнымъ озерамъ—это не правильно.

„Теплота и влажность—главныя состоянія атмосфернаго воздуха“. Выраженіе неудачное и неточное.

Стр. 37. „Нзрѣдка въ пустынѣ встрѣчаются оазы“—еслибы это было вѣрно, то путешествіе по Сахарѣ, напримѣръ, было бы невозможно.

Стр. 44. Туркестанъ обыкновенно относятъ къ средней, а не къ западной Азіи.

Стр. 53. „Длина берега Европы болѣе, чѣмъ у другихъ частей свѣта“. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о развитіи береговой линіи, а не объ абсолютной длинѣ берега Европы.

Стр. 58. „Гѣки (Швонг) часто состоятъ изъ сдѣланныхъ многихъ озеръ“—выраженіе непонятное.

Стр. 97. „Вулканъ Стромболи... служитъ съ давнихъ поръ маякомъ для моряковъ“, не объяснено, почему это относится именно къ Стромболи.

На стр. 137 и 169: берега Африки „поросли лѣсами корнюпусковъ“, „низкіе берега“ (австралійскаго залива Карпентарій) „покрыты корнюпусками“—слово это не объяснено (мангровыя растенія).

Стр. 139. Въ числѣ африканскихъ животныхъ названы тигры.

Стр. 43. „Государство, которое управляется однимъ или нѣсколькими wybranнми лицами, называется республикой“. Гдѣ же республика, управляемая однимъ лицомъ?

Стр. 46. Правленіе въ Россіи называется „монархическимъ неограниченнымъ“; то же самое говорится и о Турціи (на стр. 90). Есть же какое-нибудь различіе?

Стр. 88. Упомянутъ гор. Гермуполисъ на о-вѣ Сирѣ, какъ станція для моряковъ, но не упомянуты Плевна, не говоря уже о Шипекъ и С. Стефано.

Стр. 90. Критъ, наравнѣ съ другими островами, считается зависимымъ отъ Турціи.

Стр. 92. Главный городъ Босніи Сараево названъ Сарасво и т. п.

Въ азіатскихъ странахъ, наиболѣе близкихъ къ Россіи, мы находимъ такіе недосмотры.

О городахъ Китая (стр. 117—120) вообще поговорено довольно и въ общемъ вѣрно, но характерныя факты не всегда отмѣчены. Напримеръ, Кантонъ названъ „первымъ городомъ по образованію и промышленности“; послѣднее вѣрно, но центромъ образованія или учености считается Паникинъ; Шанхай намѣченъ вѣрно главнымъ портомъ по иностранной торговлѣ, но не отмѣчено, что онъ главный пунктъ христіанскихъ миссій; указаны города по торговлѣ чаемъ, но опять не отмѣчено, изъ какого города русскіе вывозятъ чай.

Стр. 120. О Мукденѣ сказано, что это „священный городъ дикіи“; но не отмѣчено, что онъ служитъ усыпальницею сн.

Не упомянуто группа людей „хунхузовъ“, столь вредная для русскихъ въ Уссурійскомъ краѣ и въ Манчжуріи.

Главный городъ Тибета названъ Лясою, а въ приавленіи Лхасою вмѣсто Хласа (стр. 118).

На стр. 121 говорится: „Въ настоящее время въ Японіи стараются замѣтывать все европейское: образованность, обычаи, языкъ“

и проч. Въ этихъ словахъ нѣтъ ничего реальнаго, а слѣдовало бы прямо отмѣтить, что они заимствуютъ то, что усиливаетъ вѣдѣніе могущество Японіи. Вообще, можно сказать, что о Китаѣ и Японіи сказано довольно, но все изложено такъ, что существенное теряется между менѣе важнымъ; напримеръ, изъ учебника никакъ нельзя вывести, что чай и шелкъ составляютъ главный предметъ вывоза изъ Китая и Японіи, а опиумъ составляетъ главный предметъ ввоза въ Китай. Точно также учащійся не отвѣтитъ на вопросъ, чѣмъ отличаются по характеру японцы отъ китайцевъ, такъ какъ о китайцахъ сказано, что они трудолюбивы и только, а для характеристики японцевъ ничего нѣтъ, такъ что русскія ученицы не будутъ знать, что японцы и воинственнѣе и храбрѣе китайцевъ.

Впрочемъ, неумѣлость выдвигать центральные факты замѣчается и въ другихъ мѣстахъ; такъ, при обзорѣ Персіи опущена единственная морская гавань у персовъ въ Персидскомъ заливѣ — Абуширъ.

При обзорѣ Афганистана сказано, что Кабуль „мѣстопробываніе имъра“, но что Кабуль служитъ какъ бы ключемъ къ Индіи — ни слова (стр. 130).

При обзорѣ Аравіи (стр. 135) опущено указаніе на Барейпскіе о—ва, знаменитые во всемъ мірѣ ловлею жемчужныхъ раковинъ, принадлежаще англичанамъ и, благодаря которымъ англичане утвердили свое господство на Персидскомъ заливѣ, а это немаловажно для русскихъ ученицъ.

Абессинія въ оглавленіи названа королевствомъ, а правитель ея — царемъ.

Такого рода недосмотры встрѣчаются и при обзорѣ Америки.

Книга снабжена разными приложеніями: картами, чертежами, ландшафтами и тинами, такъ что въ этомъ отношеніи ее можно назвать роскошнымъ изданіемъ.

Карты, числомъ 16, могли бы составить атласъ; всѣ онѣ помѣщены на отдѣльныхъ листахъ и раскрашены; по вѣдѣности производятъ благоприятное впечатлѣніе, но по правильности картографическихъ данныхъ, а равно и по количеству данныхъ, могутъ быть названы только слабыми.

Типовъ и ландшафтовъ въ книгѣ такъ много, что они могли бы составить альбомъ, и при томъ альбомъ изящный; но по поводу типовъ надо замѣтить, что они слишкомъ идеализированы и едва ли дадутъ вѣрное представленіе.

Начатая книга на удовлетворительной бумаге хорошим четким шрифтом. Но нельзя не заметить, что строки для учебника слишком длинны и неудобны для гигиены глаз.

Приложенные карты страдают схематичностью: это особенно заметно, если сравнивать карту распределения дождей в Европе с такою же картою, составленною для Азии, где помещена и Европа, но в меньшем масштабе—например, на первой карте линия направляется от западного берега Эстляндии к устью Днистра, на второй карте соответствующая линия идет от устья Нарвы к северо-восточной части Азовского моря, и это не единственный пример. Кроме того, при составлении карт, очевидно, не были приняты во внимание более новые данные.

Начальный учебник зоологии для средних учебных заведений. Составил В. Н. Львов. Часть I. Позвоночные с 222 рис. Москва. 1902. Стр. II+216. Цена 1 р.

Появление учебников Мензбира и Львова составляет несомненно немаловажное явление в нашей учебной литературе. К числу достоинств книги надо отнести ее научность и отсутствие ошибок, ясное и вразумительное изложение, прекрасную вышность.

Рисунки почти все являются новыми для учебника средней школы и прекрасно выполненными. Можно возразить разве против некоторых клише, взятых из Беклея и представляющих несколько совершенно различных животных на одном рисунке (рис. 136, 142 и др.). Такие сочетания далеко не всегда естественны.

К числу недостатков книги надо отнести небрежность редакции, а местами и языка, а главное невыдержанность плана или лучше его непонятность. Почему напр. при описании лошади имеется латинское название, а при описании осла—нет? (стр. 160 и 162). Почему при описании посорогов тоже имеется, а при описании тапиров—нет? (стр. 162 и 164). Это же отсутствие выдержанности плана замечается и при описании отдельных форм, а также и во всей книге.

Конечно, восходящий порядок изложения является наиболее научным, но из этого не следует, чтобы выяснение морфологических и отчасти физиологических особенностей организма надо было начинать с окуля, где приходится встречаться с такими своеобразными и малопонятными для начинающего органами, как боковая линия, плавательный пузырь и т. п. Не проще ли было бы выяснить основные понятия на человеке, а потом перейти к изучению всего



животнаго царства въ восходящемъ порядкѣ, если авторъ является его сторонникомъ? Краткое (4 страницы) введеніе, которое должно выяснитъ столь трудныя для усвоенія начинающимъ понятія, какъ клѣтка, ткань, раздѣленіе труда, слишкомъ сжато, чтобы быть разумительнымъ: оно не дастъ ученику почти ничего.

Начавъ рыбъ съ окуни, авторъ идетъ уже въ нисходящемъ порядкѣ и кончаетъ безчерепами, которыхъ къ рыбамъ, конечно, относитъ въ видѣ уступки рутинѣ — уступкѣ, на нѣмъ взгляды, совершенно излишней. Амфибіи изложены также въ нисходящемъ порядкѣ, по млекопитающія — въ восходящемъ. Если авторъ по отношенію къ рыбамъ и амфибіямъ имѣлъ въ виду начать съ болѣе извѣстныхъ формъ, то почему онъ не руководился этимъ соображеніемъ по отношенію къ млекопитающимъ и начинать ихъ съ такихъ малоизвѣстныхъ формъ, какъ однопроходныя? Не правильнѣе ли было бы держаться одной какой-нибудь системы? Можно было бы болѣе подробно описать одного представителя класса, а потомъ въ восходящемъ порядкѣ прочія формы. Невыдержанность плана и его сбивчивость надо считать главнымъ недостаткомъ учебника. Отмѣтимъ неудобство введенія въ учебникъ для средней школы біогенетическаго закона (стр. 172). Самый примѣръ, выбранный для его выясненія (рога оленя), не особенно удаченъ даже и для высшей школы.

Неудобны такія пережатости языка, какъ напр. лягушка съ „выброшеннымъ“ языкомъ (стр. 52). Вообще, если авторъ въ послѣдующихъ изданіяхъ исправитъ указанныя недочеты, то мы будемъ имѣть прекрасный учебникъ.

---

---

# СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

---

## ЗАМѢТКИ О ПОСТАНОВКѢ ПРЕПОДАВАНІЯ ВЪ ВЫСШЕЙ ШКОЛѢ СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКИХЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТОВЪ <sup>1)</sup>.

### Англійскій языкъ.

Своеобразность педагогической системы, выработавшейся въ средней школѣ СѢверо-Американскихъ Соединенныхъ штатовъ, нигдѣ, быть можетъ, не сказывается такъ сильно, какъ въ постановкѣ преподаванія англійскаго языка. Конечно, своеобразность эта не можетъ въ одинаковой мѣрѣ проявиться въ измѣненіи всѣхъ рѣшительно пріемовъ методики и дидактики родного языка, господствующих на континентѣ; въ основѣ своей, конечно, пріемы эти остаются одними и тѣми же; но и только. Но говоря уже про то неуловимое въ постановкѣ преподаванія, что не поддается разложенію на составныя свои части и что называется его духомъ, дальнѣйшее развитіе этихъ основъ, перенесенныхъ въ инныя условія, пошло самостоятельнымъ путемъ и выработало свои особыя, оригинальныя формы. Объ этомъ одинаково свидѣлствуютъ учебные планы, программы съ объяснительными къ нимъ записками такой выдающейся американской школы, какой нельзя не считать Erasmus Hall high School, и авторитетныя мнѣнія такихъ знатоковъ дѣйствительной постановки учебнаго дѣла въ сѢверо-американской школѣ, какими являются составители доклада десяти. Начать хотя бы съ самой формулировки цѣлей преподаванія англійскаго

---

<sup>1)</sup> *Продолженіе.* См. августовскую книжку Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1902 годъ.

языка въ учебникахъ планахъ Erasmus Hall high School. На нашъ слухъ она звучить странно. Что, въ самомъ дѣлѣ, можетъ значить и liberal education in the mother tongue (либеральное воспитаніе въ родномъ языкѣ)? Но какова бы ни была сама по себѣ эта формула, можетъ быть, и не вполне удачная, можетъ быть, и не особенно ясная, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что она могла возникнуть только изъ желанія выразить въ одной фразѣ ту особенную роль, которую американскіе педагоги хотятъ придать изученію родного языка для общаго развитія американскаго юношества, и тѣ особенности въ приемахъ, съ помощью которыхъ они хотятъ достигнуть этой цѣли.

Изъ дальнѣйшаго изложенія, какъ программы Erasmus Hall high School, такъ, главнымъ образомъ, болѣе подробныхъ объяснительныхъ записокъ выясняется, въ чемъ собственно внѣшнимъ образомъ проявляются эти особенности.

Проявляются онѣ, прежде всего, въ томъ вниманіи, съ которымъ относится школа къ усовершенствованію своихъ учениковъ въ искусствѣ владѣть даромъ слова. Школа не довольствуется только тѣмъ, чтобы ученики умѣли свободно выражать свои мысли, но она требуетъ отъ нихъ, чтобы они умѣли оспаривать чужія, умѣли паходиться во всѣхъ неожиданностяхъ, возникающихъ на почвѣ оживленнаго обмѣна взаимныхъ мнѣній. Въ этихъ видахъ не только къ тремъ урокамъ, полагающимся въ Erasmus Hall high School на курсъ англійскаго языка (два на изученіе образцовъ англійской литературы, одинъ на сочиненіе и риторику), прибавляется въ I классѣ особый (четвертый) урокъ, посвященный исключительно разговорной рѣчи, но и всячески поощряется развитіе и дѣятельность въ средѣ учениковъ „общества преній“, такъ какъ искусство убѣждать людей есть то именно искусство, которое является самымъ могущественнымъ оружіемъ въ жизни <sup>1)</sup> и нигдѣ, по мнѣнію школы, нельзя такъ легко и

<sup>1)</sup> Общество преній было устроено при Эразмовской школѣ одновременно съ основаніемъ самой школы, но въ началѣ своей дѣятельности не могло приносить существенной пользы въ виду того, что сама школа, только что организованная, не могла оказывать ему должной поддержки. Развиваясь, однако, вѣстѣ съ развитіемъ школы, общество настолько окрепло, что въ 1898 году могло примкнуть къ союзу обществъ собесѣдованій „Лонгъ Айлендъ“, въ которомъ принимаютъ участіе пять лучшихъ школъ въ Бруклинѣ, и примкнуло не безъ успѣха. Изъ трехъ преній, веденныхъ имъ въ 1899 г., въ двухъ Эразмовское общество было признано побѣдителемъ. Третій споръ былъ педенъ въ ничью. Въ настоящее время (1900 г.) дѣятельность общества продолжаетъ расширяться: не такъ давно въ предметъ его занятій были введены бесѣды и споры на темы безъ приготовленія. Членовъ въ обществѣ числится 40. Предсѣдателемъ состоитъ одинъ изъ преподавателей.

естественно заложить основаніе этому искусству, какъ въ спорахъ товарищеской бесѣды. Школа вообще считаетъ, что она всего лучше исполнить свое назначеніе, если изъ нея стѣигъ будутъ выходить не ученики съ одними знаніями, а умственно самостоятельные люди, одинаково готовые и къ самодѣтельности, и къ умѣлому участию въ совместной работѣ съ другими, а потому принципиально покровительствуетъ возникновенію ученическихъ обществъ и братскихъ союзовъ, какъ для физическихъ, такъ и умственныхъ совместныхъ упражненій; среди всѣхъ этихъ обществъ особое значеніе придастся именно обществу преній.

Затѣмъ, особенность въ постановкѣ англійскаго языка въ Erasmus Hall high School сказывается и на выборѣ темъ для ученическихъ сочиненій. Конечно, такъ же, какъ и вездѣ, на этихъ сочиненіяхъ ученики должны выработать правильный, ясный и простой стиль, но уже то обстоятельство, что ученики сами выбираютъ эти темы, носить на себѣ печать національной оригинальности. Стремленіе не стѣснять безъ надобности свободы выраженія личности, предоставлять личность самой себѣ постольку, поскольку это можно, безъ явнаго вреда для дѣла, стремленіе, столь характерное для жизни сѣверо-американской національности вообще, проникло, очевидно, и сюда. Задача учителя при выборахъ темъ сводится только къ тому, чтобы ученики выбирали себѣ темы посильныя, чтобы они писали о томъ, что дѣйствительно знаютъ и что дѣйствительно думаютъ. При разборѣ ученическихъ сочиненій въ низшихъ классахъ преподаватель обращаетъ главное вниманіе на то, чтобы ученики умѣли собирать матеріалъ, располагать его въ должномъ порядкѣ и выражать возникающія на его почвѣ мысли. Въ послѣдствіи въ старшихъ классахъ, по мѣрѣ того, какъ ученики знакомятся со всѣми родами литературныхъ произведеній, отъ простаго описанія до разсужденія включительно, повышаются и тѣ требованія, которыя предъявляются къ ихъ сочиненіямъ<sup>1)</sup>.

Еще рѣзче проявляется своеобразность американской системы преподаванія роднаго языка въ тѣхъ принципахъ, которые положены въ основу подбора литературныхъ памятниковъ языка, изучаемыхъ въ школѣ. Правда, принципы эти нельзя считать исключительною особенностью средней школы, ею самостоятельно выработанною. Примѣ-

<sup>1)</sup> На каждое полугодіе въ Эразмовекой школѣ полагаются по девяти письменныхъ работъ. Размѣры этихъ работъ для учениковъ I класса опредѣляются въ 700 сл., для II въ 1000, для III—1200 и для IV—1400.

пія ихъ, какъ о томъ свидѣлствуетъ объяснительная записка Бруклинской Уразмовской школы, преподаваніе находится въ зависимости отъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются къ поступающимъ на экзаменахъ въ колледжахъ. Но какъ бы тамъ ни было, каковы бы ни были источники ихъ возникновенія, принципы эти особенно характерны для преподаванія англійскаго языка въ средней школѣ.

Англійскій языкъ и англійская литература изучаются не въ нихъ самихъ, а главнымъ образомъ съ точки зрѣнія той пользы, которую они могутъ принести для общаго развитія воспитанниковъ. Количество приносится въ жертву качеству. Изучается не вся англійская литература въ преемственной связи ея образцовыхъ произведеній, въ постепенности ея историческаго развитія отъ начала ея до нашихъ дней, а лишь избранныя произведенія выдающихся писателей по столько, поскольку они могутъ быть сознательно, а не виѣшнимъ только образомъ усвоены учениками и стать объектомъ ихъ умственной самостоятельности. Избираются при томъ эти сочиненія не съ тѣмъ расчетомъ, чтобы изъ нихъ составилъ законченный циклъ при условіи прохожденія ученикомъ всего курса high School, а съ тѣмъ, чтобы сочиненія, изучаемыя въ каждомъ отдѣльномъ классѣ, образовывали самостоятельное цѣлое, доступное, съ одной стороны, пониманію учениковъ на томъ умственномъ уровнѣ, на которомъ они соотвѣтственно находятся, съ другой стороны, достаточно характеристичное для главнѣйшихъ теченій англійской литературы. Сочиненія, изучаемыя съ учениками въ классѣ, разсматриваются прежде всего какъ орудія для ихъ умственнаго воспитанія <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Въ I и II классѣ полагается изучать по менѣе трехъ литературныхъ произведеній въ полугодіе, въ III и IV — требованія повышаются. Для характеристики этого подбора литературныхъ образцовъ можетъ служить слѣдующій списокъ сочиненій, принятый въ Erasmus hall high School.

I классъ. 1-е полугодіе.

Tennyson's *Knock Arden*,  
 Scott's *Ivanhoe*,  
 Hawthorne's *Snow Image*,  
 Longfellow's *Court ship of Miles Standish*.

2-ое полугодіе.

Dicken's *Christmas Stories*,  
 Shakespeare's *Julius Caesar*,  
 Arnold's *Zohrab and Rustem*,  
 Cooper's *Last of the Mohicans*.

Для того однако, чтобы то общее развитіе учениковъ, которое прежде всего составляетъ цѣль курса англійскаго языка, шло рука объ руку съ литературнымъ ихъ развитіемъ, преподаваніе въ первыхъ трехъ классахъ средней школы (high School) (наши V—VII) обращаетъ большое вниманіе и на изученіе избранныхъ сочиненій также съ литературной точки зрѣнія. Сочиненія разбираются въ классѣ съ точки зрѣнія: а) языка, значенія словъ и мыслей, свойствъ слога и наиболѣе важныхъ изъ стилистическихъ фигуръ; б) плана сочиненія, его строенія и метода; в) того мѣста, которое занимаетъ изучаемое сочиненіе въ литературѣ, обстоятельствъ его возникновенія и жизни автора. Въ тѣхъ же цѣляхъ литературнаго воспитанія ученикамъ предлагается обязательно заучивать наизусть избранные отрывки изъ разбираемыхъ въ классѣ сочиненій. Если самостоятельности учениковъ въ изученіи ими англійской литературы въ первыхъ трехъ классахъ предоставляется сравнительно широкій просторъ, то въ IV классѣ на эту самостоятельность главнымъ образомъ и опирается преподаваніе. Методъ, принятый для IV класса, характеризуется словомъ „лабораторный“. Пре-

#### II классъ. 1-ое полугодіе.

Carlyle's Essay on Burns, Burns Poems,  
Shakespeare's Merchant of Venice, Dickens Tale of two Cities.

#### 2-ое полугодіе.

Coleridge's Ancient Mariner, Elliot's Silas Marner,  
Homer's Ilias, Shakespeare's As you like it.

#### III классъ. 1-ое полугодіе.

Addison's Sir Roger de Coverley's Papers, Tennyson's Princess,  
Milton's Lyrics, Macaulay's Essays on Milton and Addison.

#### 2-ое полугодіе.

Burke's Speech on conciliation, Shakespeare's Macbeth,  
Lowell's Vision of sir Launfal, Goldsmith's Vicar of Waketield.

#### IV классъ.

Семинарии по англійскому языку (Laboratory Work).

Кромѣ сочиненій, которыя служатъ предметомъ обстоятельнаго изученія въ классѣ, отъ учениковъ требуется и домашнее чтеніе. Но стѣсненія въ этомъ случаѣ особенно выбора, дѣлаемаго самими учениками, и поощренія ихъ къ чтенію книгъ даже фантастическаго содержанія, школа тѣмъ не менѣе придаетъ большое значеніе контролю преподавателей надъ ученическимъ чтеніемъ. Отчетъ о прочитанномъ и о томъ, какъ оно было ими понято, ученики въ низшихъ классахъ даютъ устный, а въ IV даже письменный.

подаватель въ краткой и простой бесѣдѣ даетъ очеркъ исторіи англійскаго языка и литературы. Слушая эти бесѣды, ученики должны извлечь изъ нихъ существенное и записать эти извлеченія въ свои тетради, потомъ, на основаніи сдѣланныхъ замѣтокъ и данныхъ преподавателемъ указаній, должны самостоятельно разработать предметъ бесѣды въ библіотекѣ. Они должны сами пополнить свѣдѣнія, сообщенныя имъ въ классѣ, ознакомясь по источникамъ съ жизнью и произведеніями тѣхъ писателей, про которыхъ говорилось въ классной бесѣдѣ. Разъ курсъ доходитъ до одного изъ тѣхъ писателей, основательное знаніе произведеній котораго требуется для поступленія въ колледжи, историческое изученіе языка и литературы приостанавливается и вниманіе учениковъ сосредоточивается на болѣе полномъ изученіи этого писателя и той эпохи, когда онъ жилъ. На разработку сюда относящихся источниковъ и пособій ученикамъ дается отъ трехъ до четырехъ недѣль. Каждому изъ нихъ указывается одинъ изъ тѣхъ частныхъ вопросовъ, на которые разлагается данная тема, и по этому вопросу ученикъ долженъ подготовиться добросовѣстно. Такъ, біографія писателя, характеристика какъ его самого, такъ и того времени, когда онъ жилъ, и того общества, въ которомъ вращался, должны быть составлены настолько обстоятельно, чтобы ихъ можно было прочесть въ классѣ. Ознакомившись со всѣми произведеніями изучаемаго писателя, отдѣльные ученики должны изъ нихъ извлечь все то, что представляется характернымъ какъ для самого писателя, такъ и для того образцоваго произведенія, знаніе коего признается обязательнымъ для всѣхъ учениковъ. Сдѣланныя съ этой точки зрѣнія выборки прочтываются работающими надъ ними учениками въ классѣ, или цѣликомъ, или въ сокращеніи. Когда такимъ образомъ путемъ совокупной работы выяснится въ умахъ учениковъ то мѣсто, которое занимаетъ изучаемое образцовое произведеніе въ ряду другихъ, когда вырисовуется духовный обликъ его автора и характерныя черты его времени, образцовое произведеніе читается вновь въ классѣ и подвергается всестороннему обсужденію; въ преніяхъ, возникающихъ по его поводу, принимаетъ участіе весь составъ учениковъ.

Поставленный на такихъ основаніяхъ курсъ англійскаго языка въ высшей школѣ является внутреннею объединеннымъ. Онъ, по мнѣнію составителя объяснительной записки, приготавливаетъ учениковъ въ одинаковой мѣрѣ какъ къ жизни, такъ и колледжу; ученикъ пріобрѣтаетъ знаніе того, что есть лучшаго въ литературѣ, бѣглость пера и легкость изустнаго изложенія мыслей.

Насколько можно судить по докладу десяти <sup>1)</sup>, постановка преподаванія англійскаго языка въ Бруклинской Эразмовской школѣ очень близко подходитъ къ тому, что въ докладѣ этомъ выставляется, какъ идеалъ такого преподаванія. Разница сводится, главнымъ образомъ, къ числу уроковъ, каковыхъ въ Бруклинской школѣ 13 и каковыхъ докладъ желалъ бы имѣть 20, по пяти въ каждомъ классѣ, т. е. около 800 уроковъ за весь курсъ; изъ нихъ въ общей сложности 480 уроковъ на исторію литературы, 240 на сочиненія, 40 на стилистику въ III классѣ и 40 на историческую и систематическую грамматику въ IV классѣ. Но цѣли остаются тѣ же, то же требованіе, предъявляемое къ преподаванію, чтобы оно 1) научило ученика понимать мысли, выраженные другими, и выражать собственныя; 2) развило въ немъ любовь къ чтенію, дало ему *нѣкоторое знакомство* съ образцовыми литературными произведеніями и сдѣлало его способнымъ къ дальнѣйшему самостоятельному развитію этого знакомства (X. 88). Точно такъ же, какъ и въ Эразмовской школѣ, за исторіей англійской литературы въ курсѣ англійскаго языка признается значеніе только служебное. Въ особенности возстаетъ докладъ десяти противъ механическаго пользованія учебникомъ англійской литературы, считая, что простое заимствованіе именъ и дать ничего общаго съ умственнымъ развитіемъ ученика имѣть не можетъ. Высказывался за то, чтобы въ низшихъ трехъ классахъ свѣдѣнія изъ исторіи литературы сообщались попутно съ изученіемъ ими отдѣльныхъ произведеній въ цѣлихъ лучшаго уясненія внутренняго содержанія послѣднихъ, докладъ десяти для IV класса, впрочемъ, признастъ желательнымъ, чтобы преподаватель производилъ съ учениками опыты обзора исторіи англійской литературы въ ея цѣломъ и установленія связи между отдѣльными ея періодами, извѣстными ученикамъ. Но при этомъ ставится непремѣннымъ условіемъ, чтобы обзоръ этотъ только разъяснялъ, а не замѣнялъ самые литературные образцы, располагаемые въ хронологическомъ порядкѣ. Если, дѣйствительно, центръ тяжести въ изученіи англійской литературы будетъ перенесенъ на самыя литературныя произведенія, то тогда, по мнѣнію доклада десяти, преподаваніе безъ особой опасности можетъ разрѣшить ученикамъ пользоваться краткимъ учебникомъ исторіи литературы, какъ справочной книгой.

Извлекая, такимъ образомъ, изъ исторіи англійской литературы для школьнаго преподаванія только то, что можетъ дѣйствительно сдѣ-

<sup>1)</sup> Стр. 20, 21 и 86—95.



латься объектомъ умственной самостоятельности учащихся, докладъ десяти стоитъ на той же точкѣ зрѣнія и при обсужденіи вопроса о преподаваніи въ средней школѣ исторической грамматики англійскаго языка. Принимая во вниманіе отсутствіе хорошихъ учебниковъ съ одной стороны, съ другой имѣя въ виду тотъ уровень, на которомъ находятся познанія самихъ преподавателей, докладъ считаетъ несвоевременнымъ введеніе въ среднюю школу систематическаго курса исторической грамматики англійскаго языка. Докладъ полагаетъ, что, не зная англо-саксонскаго и средневѣковаго англійскаго языка, ученики немного могутъ вынести изъ изученія фонетики и морфологіи современнаго англійскаго языка съ точки зрѣнія историческаго его развитія. Точно также признаетъ докладъ, что мало можетъ имъ принести пользы разсмотрѣніе синтаксическихъ явленій языка въ связи съ тѣми постепенными измѣненіями, которымъ онъ подвергался въ разные періоды его развитія, разъ эти измѣненія остаются имъ неизвѣстными. Но, выражая сомнѣніе въ пользѣ курса исторической грамматики англійскаго языка въ его цѣломъ, составители доклада думаютъ однако, что отдѣльныя ея части могутъ быть съ пользою изучаемы въ выпускномъ классѣ высшей школы, ибо знаніе исторіи языка, хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ, не можетъ не быть полезнымъ какъ для тѣхъ учениковъ, которые не идутъ дальше высшей школы, такъ и для тѣхъ, кто готовится къ поступленію въ колледжи. Кромѣ указанныхъ отдѣловъ исторической грамматики, какъ указано въ докладѣ, есть и другіе, которые могутъ быть съ пользою изучаемы въ томъ даже случаѣ, если ученики не знаютъ не только древне-англійскаго языка, но и ни одного изъ другихъ новыхъ языковъ. Сюда относятся:

I. „Исторія и географія народностей, говорящихъ поанглійски“, постольку, поскольку она можетъ служить объясненіемъ развитія англійской рѣчи.

II. „Фонетика“ съ точки зрѣнія того значенія, которое имѣютъ гласныя и ихъ измѣненія въ англійскомъ языкѣ по сравненію съ вокальною системою другихъ языковъ.

III. „Элементарное ученіе о суффиксахъ, префиксахъ и объ образованіи словъ“ не столько въ видахъ ознакомленія учащихся съ подробностями частныхъ случаевъ, сколько, какъ иллюстрація на примѣрахъ принциповъ историческаго развитія языка.

IV. „Элементы англійскаго словаря“ въ зависимости отъ познаній ученика въ другихъ языкахъ: латинскомъ, французскомъ и нѣмец-

комъ и ихъ свѣдѣній о политическомъ, социальномъ, умственномъ и религіозномъ развитіи англійской расы.

V. „Измѣненіе значенія словъ“, съ коими учениковъ должно знакомить не систематически, а попутно съ интерпретаціей литературныхъ памятниковъ.

Что касается собственно до того, на какихъ основаніяхъ долженъ дѣлаться выборъ образцовъ литературы для школьнаго преподаванія, докладъ десяти высказываетъ взгляды, нашедшіе себѣ примѣненіе въ программѣ по англійскому языку въ Бруклинской школѣ. Докладъ требуетъ, чтобы образцы для каждаго класса были подобраны такъ, чтобы обнимать, насколько это возможно, всю англійскую литературу отъ царствованія Елизаветы до настоящаго времени въ наиболѣе характерныхъ ея теченіяхъ. По своему содержанію они должны быть таковы, чтобы ученики могли читать ихъ самостоятельно на дому, ибо только ограниченное число ихъ можетъ быть прочитано въ классѣ подъ руководствомъ преподавателя. Рядомъ съ обязательнымъ чтеніемъ всемѣрно должно быть поощряемо и чтеніе дополнительное, въ какомъ ученики должны давать отчетъ преподавателю, или устный, или письменный.

На прочитанномъ или на изучаемомъ въ школѣ должны основываться и ученическія сочиненія. Докладъ десяти не признаетъ иныхъ темъ, кромѣ тѣхъ, которыя въ связи съ тѣмъ, что ученикъ дѣйствительно знаетъ, или съ тѣмъ, о чемъ у него могутъ быть *дѣйствительно свои мысли*. Ибо искусство писать только для искусства писать само по себѣ никакой цѣны имѣть не можетъ. Поэтому хотя стилистика и стоитъ въ программѣ III класса, какъ отдѣльный предметъ, но она не изучается въ ней самой и для нея самой, а является лишь, какъ обобщеніе уже раньше собраннаго при чтеніи образцовъ матеріала и тѣхъ указаній, которыя давались ученикамъ при писаніи ими сочиненій (X, 94, 95).

Чтобы дать понятіе о результатахъ, достигаемыхъ преподаваніемъ англійскаго языка, прилагаю нѣсколько темъ для ученическихъ работъ, которыя были на выставкѣ, а затѣмъ одно сочиненіе, которое было признано въ выпускномъ классѣ образцовымъ, и какъ таковое напечатано въ Молденскомъ юбилейномъ сборникѣ.

1) Жизнь Роджерса среди индѣйцевъ. I кл. 1 сем. 17 нед. обуч. Ученикъ 15 л. 8 мѣс. <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Довольно простое и простое переложеніе прочитаннаго.

- 2) Польза лялін. I кл. 1 сем. 17 нед. обуч. Ученикъ 15 л. 8 мѣс.
  - 3) Четыре недѣли въ гостяхъ. I кл. 1 сем. 17 нед. обуч. Ученикъ 16 л.
  - 4) Мечта. II кл. 1 сем. 8 нед. обуч. Ученикъ 16 л. <sup>1)</sup>.
  - 5) William Cullen Bryant съ фотографіями и рисунками, очень обширное сочиненіе. III кл. 1 сем. 18 нед. обуч. Ученикъ 17 л. 6 мѣс.
  - 6) Арабская улица. I кл. 1 сем. 18 нед. обуч. Ученикъ 15 л. 2 мѣс.
  - 7) Садъ Эпоха Ардена. I кл. 1 сем. 18 нед. обуч. Ученикъ 14 л. 11 мѣс.
  - 8) Дора. II кл. 2 сем. 17 нед. обуч. Ученикъ 17 л. 6 мѣс.
  - 9) Авторъ Давида Негум. III кл. 2 сем. 20 нед. обуч. Ученикъ 16 л. 7 мѣс.
  - 10) Зимнія удовольствія. III кл. 2 сем. 20 нед. обуч. Ученикъ 17 л. 10 мѣс.
  - 11) Характеристика друга. II кл. 2 сем. 18 нед. обуч. Ученикъ 16 л. 9 мѣс.
  - 12) Sir Walter Scott съ портретами и видами, біографія, характеристика, перечисленіе произведеній, критика стиля, источники <sup>2)</sup>. IV кл.
- Образецъ ученическаго сочиненія въ выпускномъ классѣ на тему: Ричардъ III.

---

<sup>1)</sup> Написано недурно и коротко, иллюстрировано рисунками, сдѣланными карандашомъ. Благодаря совершенно особой постановкѣ рисованія въ американской школѣ и тѣмъ требованіямъ, которыя къ нему предъявляются, ученики въ состояніи пользоваться имъ, какъ средствомъ къ болѣе точному и легкому усвоенію свѣдѣній и по другимъ предметамъ. Нельзя, конечно, сказать, чтобы они всѣ рисовали одинаково хорошо, но во всякомъ случаѣ всѣ рисуютъ достаточно для достиженія практическихъ цѣлей, согласно которымъ рисованіе должно помогать прохожденію учебнаго курса по всѣмъ предметамъ, а не стоять совершенно обособленно. Въ этой утилитарности постановки рисованія—его сильная и слабая стороны. Сильная, потому что оно становится необходимымъ для каждаго ученика; слабая, потому что, въ видахъ скорѣйшаго достиженія утилитарныхъ цѣлей, оно не можетъ изучаться строго систематически.

- <sup>2)</sup>
- Life of Walter Scott by I. G. Lockhart.
  - Sir Walter Scott by Hutton.
  - Domestic manners and private life of Sir  
Walter Scott by I. Hogg.
  - Miscellanies by Washington Irving
  - „ by Thomas Carlyle.
  - Lands of Scott by Hunnewele.

„Одна изъ причинъ, почему трагедія—Ричардъ III всѣмъ такъ много читается и такъ высоко ставится, есть та, что она въ главныхъ своихъ частяхъ вѣрна исторіи. Читая ее и вспоминая, что всѣ эти ужасныя преступленія были дѣйствительно совершены, мы испытываемъ болѣе интереса, чѣмъ если бы они были вымышлены.

Трагедія Ричардъ III точно такъ же, какъ трагедія Юлій Цезарь, изображаетъ дурныя послѣдствія честолюбія; это великій урокъ правдивности. Ричардъ III, герой ея, дурной человѣкъ, дерзкій, честолюбивый, коварный, жестокий и лицемерный. Въ „Генрихъ VI“ мы получаемъ о немъ понятіе. Онъ самъ говоритъ про себя: „у меня нѣтъ братьевъ, и потому я не таковъ, какъ люди, имѣющіе братьевъ. Такъ пусть же это слово любовь, которое старцы называютъ божественнымъ, пусть живетъ оно въ тѣхъ, кто подобенъ другъ другу. А я стою особнякомъ“.

Первая рѣчь Ричарда, въ которой онъ говоритъ о своей рѣшимости сдѣлаться злымъ, предсказываетъ зло для всей страны. Причина, которой онъ объясняетъ то, что сталъ злымъ, есть его безобразіе; но я думаю, что если бы онъ и не былъ уродливъ, онъ сталъ бы такимъ же злымъ и коварнымъ. Онъ говоритъ, что онъ безобразенъ, что для него не можетъ быть счастливыхъ дней, но развѣ Анна не говоритъ:

„Въ такое короткое время мое женское сердце плѣнилось его медовыми рѣчами и стало проклятіемъ для моей души“.

Это показываетъ, что хотя наружность его и не была привлекательна, но не таково было его обхожденіе, и онъ могъ побѣдить женское сердце. Ричардъ побѣждалъ каждого и имѣлъ успѣхъ во всякомъ предпріятіи благодаря силѣ своей воли и рѣшительности.

Лицемеріе Ричарда ясно выступаетъ, когда онъ идетъ на встрѣчу лондонскому лорду мэру съ молитвенникомъ въ рукахъ и съ двумя епископами по сторонамъ. То же его свойство проявляется слѣдующими его словами:

„Я не знаю ни одного англичанина въ живыхъ, къ которому у меня въ душѣ была бы хоть тѣнь вражды, не болѣе какъ у младенца, родившагося въ эту ночь. Благодарю Бога за свое смиреніе“.

Его жестокость извѣстное свойство. Когда Бьюкингэмъ его спрашиваетъ:

„А теперь, государь, что намъ дѣлать, если мы увидимъ, что лордъ Гастингсъ не поддастся намъ?“ Ричардъ холодно отвѣчаетъ:

„Отрубите ему голову“.

Хотя въ Ричардѣ много дурного, но у него есть и хорошее. Онъ храбръ, настойчивъ, энергиченъ и искусенъ. Я помню, что я недавно читала, что его мужество и искусство сдѣлали бы изъ него великаго и достойнаго человека, если бы они не были омрачены крайней жестокостью и беззащитчивостію совѣсти, и не направлены на зло смутнымъ положеніемъ дѣлъ въ ту эпоху, когда онъ жилъ, и его близостію къ престолу.

Ричардъ отличается отъ Макбета. Если онъ рѣшился на что-нибудь, онъ уже не колеблется, но остается вѣрнымъ своему рѣшенію. Тѣмъ не менѣе дурныя свойства въ немъ преобладаютъ. Я думаю, что тоньше всего онъ описанъ словами его матери, герцогини Йоркской:

Ты въ дѣтствѣ былъ и золь и своеволенъ;  
Ты отрокомъ былъ дерзокъ и суровъ;  
Горячую и бѣшеную юность  
Ты пережилъ и, возмужавъ, явился  
Коварнымъ, гордымъ, хитрымъ, кровожаднымъ.  
Чѣмъ кротче ты на видъ, тѣмъ злѣе,  
Скрывая злость подъ мишюю добротой.

Человѣкъ дѣйствительно долженъ быть хитеръ и кровожаденъ для того, чтобы убить двухъ молодыхъ принцевъ; трагедія—самая ужасная изъ всѣхъ, которыя знаетъ исторія. Кромѣ убійства двухъ невинныхъ принцевъ, Ричардъ былъ причиною смерти девяти другихъ лицъ. Но возмездіе составляетъ урокъ нравственности въ этой трагедіи, и Ричардъ, въ концѣ концовъ, побѣжденъ въ бою. Это кажется чересчуръ почетнымъ концомъ для такого убійцы, и я думаю, если бы его постигло одиннадцать смертей, за каждого изъ убитыхъ по одной, онъ и то бы не былъ достаточно наказанъ“.

Нельзя сказать, чтобы сочиненіе это съ нашей точки зрѣнія отличалось особыми достоинствами. Незамѣтно въ авторѣ умѣнія дать стройное и цѣльное развитіе темы. Переходъ отъ одной части къ другой дѣлается въ высшей степени неискусно и страдаетъ не только съ стилистической, но иногда и съ логической точки зрѣнія. Самое содержаніе, хотя и свидѣлствуетъ о томъ, что авторъ ознакомился съ тѣми трагедіями, на основаніи которыхъ составляетъ характеристику Ричарда III, но не отличается тонкостію анализа. Но если съ этой точки зрѣнія сочиненіе оставляетъ желать лучшаго, то, съ другой стороны, оно несомнѣнно показываетъ, что у его автора вырабатывается свое нравственное міровоззрѣніе и устанавливается свой взглядъ на вещи. Въ этомъ отношеніи ему уступаютъ наши выпускныя сочи-

ненія, хотя во всемъ остальномъ, въ количествѣ знаній, въ умѣнніи располагать ихъ въ должной послѣдовательности, въ искусствѣ выраженія мысли они его значительно превосходятъ.

Впрочемъ, судя по другимъ ученическимъ сочиненіямъ, которыми мнѣ приходилось читать, а также на основаніи письменныхъ работъ по такимъ предметамъ, какъ исторія, географія и естественныя науки, мнѣ кажется даже, что для юбилейнаго Молденскаго сборника избранное сочиненіе неудачно, что его нельзя считать показателемъ вышнихъ результатовъ, достигаемыхъ преподаваніемъ англійскаго языка въ средней школѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Во всякомъ случаѣ, судить о достоинствахъ тѣхъ принциповъ, на которыхъ оно построено, можно будетъ только тогда, когда, согласно съ желаніемъ десяти, будетъ соотвѣтствующимъ образомъ увеличено число уроковъ англійскаго языка. Пока же можно только сказать, что принципы эти въ высшей степени характеристичны для американской школы, гдѣ все преподаваніе стремится опереттися, прежде всего, на „умственную самостоятельность учащихся“, гдѣ курсы предметовъ располагаются такъ, чтобы быть одновременно приспособленными къ постепенному развитію ихъ духовныхъ силъ и представлять изъ себя по возможности законченное цѣлое. Въ частности любопытенъ съ этой точки зрѣнія взглядъ программъ на историческую грамматику англійскаго языка, какъ предмета преподаванія въ средней школѣ. Въ нашей школѣ оно можетъ идти въ параллель съ грамматикой церковнославянскаго языка. Ея изученіе признается полезнымъ лишь постольку, поскольку оно можетъ вестись на основаніи тѣхъ фактовъ, съ которыми ученики дѣйствительно или освоились или могутъ освоиться, а не тѣхъ, знаніе которыхъ прививается ученикамъ искусственно, и которые поэтому для ихъ развитія иного значенія, кромѣ преходящаго, имѣть не могутъ.

## II. Погодинъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

---

## АЛЕКСАНДРЪ МАТВѢВИЧЪ ЛАЗАРЕВСКІЙ.

(1834 † 1902 г.).

(некрологъ).

31-го марта текущего года скончался въ Кіевѣ извѣстный историкъ Малороссіи Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій. Это настолько крупная потеря для науки русской исторіи, что я считаю своимъ долгомъ напомнить вкратцѣ о его научныхъ заслугахъ.

Александръ Матвѣевичъ былъ родомъ изъ Конотопскаго уѣзда Черниговской губерніи и происходилъ изъ старинной малороссійской казацкой фамиліи: прадѣдъ его былъ Конотопскій казакъ. Воспитывался Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій въ Петербургскомъ университетѣ, который и окончилъ по историко-филологическому факультету, затѣмъ занималъ самыя разнообразныя должности, но жилъ преимущественно въ Черниговѣ и Полтавѣ, а съ 1880 года проживалъ въ Кіевѣ и былъ членомъ судебной палаты. Уже въ университетѣ у него проявился духъ научной пытливости: будучи студентомъ въ 1858 г., онъ напечаталъ „Указатель источниковъ для изученія малороссійскаго края“—это драгоценный и въ настоящее время библиографическій списокъ книгъ и журнальныхъ статей по исторіи, словесности, географіи и этнографіи Малороссіи, для составленія котораго пужны были продолжительныя, усидчивыя занятія въ Императорской публичной библіотекѣ, увлеченіе предметомъ и любовь къ своему родному краю и народу. Такая любовь, чистая, безкорыстная, идеально возвышенная, какъ у многихъ другихъ дѣятелей 60-хъ годовъ, осталась у него на всю жизнь—она была главнымъ импульсомъ для его ученыхъ работъ въ области малорусской исторіи, она одухотворяла эти

работы и придавала имъ особенную жизненность и цѣпу. Любя народъ, Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій съ любовью изучалъ и его прошлое и старался собрать матеріалы для *сельской* исторіи Малороссіи. Въ предисловіи къ одной изъ своихъ работъ, посвященной исторіи сель родного ему Конотопскаго уѣзда, онъ писалъ: „русская сельская исторія вообще крайне бѣдна фактическими свѣдѣніями, такъ какъ постоянно заслоняется одними крупными фактами исторической жизни народа. Вслѣдствіе же бѣдности сельской исторіи остаются неизвѣстными многіе факты изъ народной жизни, безъ которыхъ не будетъ возможно полное уразумѣніе тѣхъ темныхъ или свѣтлыхъ сторонъ, которые представляются въ настоящемъ положеніи нашихъ сель“. И онъ всю жизнь, съ необычайнымъ усердіемъ, собиралъ матеріалы для исторіи малоросскаго народа, опубликовывалъ ихъ въ разныхъ изданіяхъ, пользовался ими для своихъ изслѣдованій, монографій и замѣтокъ. Состоя на службѣ въ Черниговской губерніи, онъ обратилъ серьезное вниманіе на всѣ мѣстные архивы, содержащіе обильный матеріалъ для внутренней бытовой исторіи лѣвобережной Малороссіи XVIII и отчасти XVII вѣка. Чтобы составить себѣ понятіе о важности этихъ архивовъ, достаточно вспомнить, что въ нихъ хранились дѣла важнѣйшихъ старинныхъ малороссійскихъ учреждений—генеральнаго войскаго суда, генеральной войсковой канцеляріи, малороссійской коллегіи, намѣстническаго правленія, а также знаменитая Румянцевская опись Малороссіи; въ архивѣ дворянскаго собранія Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій нашелъ генеалогическія данныя о мѣстныхъ дворянскихъ родахъ, а въ архивѣ казенной палаты—монастырскіе акты. Но состояніе этихъ архивовъ было печальное. Часть архива Малороссійской коллегіи хранилась, напримѣръ, въ такъ называемомъ Мазеппиномъ домѣ, гдѣ, по свидѣтельству очевидца, было три, такъ сказать, климата: въ нижнемъ подвальномъ этажѣ—холодный и сырой, во 2-мъ—умѣренный, а въ третьемъ—жаркій и сухой. Въ подвальномъ дѣла портились отъ сырости, а когда ихъ переносили для просушки въ третій этажъ подъ раскаленную отъ солнца крышу, тамъ они корбились и приходили еще въ худшее состояніе. Знаменитый архивъ Малороссійской коллегіи, заключавшій основной матеріалъ для внутренней бытовой исторіи Малороссіи въ XVIII в., также находился въ пренебреженіи, былъ мало доступенъ для занятій (хранился при Черниговскомъ губернскомъ правленіи) и постепенно уменьшался въ своемъ объемѣ. Драгоценный историко-статистическій памятникъ—Румянцевская опись Малороссіи хранилась въ казенной палатѣ и не



обращала на себя ничьего вниманія. Въ архивѣ казенной палаты и дворянскаго депутатскаго собранія находились любопытные матеріалы для исторіи мѣстныхъ дворянскихъ родовъ и монастырскаго землевладѣнія, но и они не подвергались изученію. Перейдя на службу въ Полтаву, онъ съ такимъ же вниманіемъ изучилъ полтавскіе архивы и въ послѣдствіи пользовался ихъ матеріалами для своихъ работъ.

Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій, можно сказать, открылъ для науки новые источники, а вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлую область нашего историческаго прошлаго—*исторію лѣвобережной Малороссіи* съ точки зрѣнія ея внутренняго быта и строя. Всю жизнь свою онъ посвятилъ ея разработкѣ и оставилъ въ ея исторіографіи глубокой, неизгладимый слѣдъ. По справедливости онъ считался первымъ, наиболѣе авторитетнымъ специалистомъ въ этой области и сдѣлалъ для нея болѣе, чѣмъ кто другой. Не занимая казенныя, не имѣя возможности всецѣло отдаться научному труду, занимая должности, не имѣвшія никакого отношенія къ педагогической дѣятельности, Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій, тѣмъ не менѣе, создалъ школу молодыхъ историковъ лѣвобережной Украины, которая шла по его слѣдамъ и на обязанности которой будетъ продолжать его работу.

Его заслуга въ дѣлѣ изученія источниковъ и разработки исторіи лѣвобережной Малороссіи особенно велика, потому что на первыхъ порахъ онъ долженъ былъ дѣйствовать лично, почти одиноко, безъ содѣйствія учреждений и ученыхъ обществъ. Въ то время, какъ архивные матеріалы для исторіи лѣвобережной Малороссіи были сосредоточены въ Киевскомъ центральномъ архивѣ и издавались Киевской временной комиссіей, документы по исторіи лѣваго берега Днѣпра—нынѣшней Черниговской и Полтавской губерній—были разсыпаны по разнымъ присутственнымъ мѣстамъ, и дѣло изданія ихъ было сопряжено съ непреодолимыми затрудненіями. Такимъ образомъ, А. М. Лазаревскому приходилось въ одно и то же время и разыскивать матеріалы, и разрабатывать ихъ съ научною цѣлью. Это обстоятельство должно было отразиться извѣстнымъ образомъ и на характерѣ его работъ—въ большинствѣ случаевъ онѣ представляютъ нѣчто среднее между изслѣдованіемъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и сборниками матеріаловъ; но зато всѣ онѣ отличаются необыкновеннымъ богатствомъ фактическаго содержанія, освѣщаемого комментаріями глубокаго специалиста и знатока.

На знакомствѣ съ черниговскими архивами основанъ рядъ его замѣтокъ и статей, помѣщенныхъ въ Черниговскихъ губ. вѣд. и Черни-

говскомъ листкѣ. Кромѣ того, къ 60-мъ годамъ относятся слѣдующія болѣе выдающіяся его статьи: Запорожье въ концѣ XVIII в., современная записка (въ архивѣ Калачова); Говорилъ ли Полуботокъ Петру Великому рѣчь, приводимую Конисскимъ (въ „Основѣ“); Статистическія свѣдѣнія объ украинскіхъ народныхъ школахъ и шпиталяхъ въ XVIII в. (въ „Основѣ“); Конотопская старина (въ „Памятной книжкѣ Черниговской губ.“); Малороссійскіе посполитые крестьяне (1648—1783)—историко-юридическій очеркъ по архивнымъ источникамъ (въ Зап. Черн. губ. стат. ком., вып. I, 1—152 стр.); Обзорѣніе Румянцевской описи Малороссіи (въ Черниговскихъ губ. вѣд. и отдѣльно; А. М. Лазаревскому принадлежатъ вып. 1-й, 2-й и часть 3-го); Описаніе Черниговскаго намѣстничества Пашенка (въ Зап. Черниговской губ. стат. ком. и отдѣльные оттиски); Очерки старѣйшихъ дворянскихъ родовъ въ Черниговской губ. (въ Зап. Черниговской губ. стат. ком. и отдѣльные оттиски)—здѣсь помѣщены свѣдѣнія о Бокуринскихъ, Бобыряхъ, Богусахъ, Бороздняхъ, Борсукахъ, Бугаевскихъ, Бутовичахъ, Вальковичахъ.

Какъ видимъ изъ этого перечня, одни изъ этихъ трудовъ представляютъ изъ себя матеріалы, извлеченные изъ архивовъ, другіе—самостоятельную обработку архивныхъ данныхъ. Изъ первыхъ работъ выдается „Обзорѣніе Румянцевской описи Малороссіи“; это—первая попытка познакомить ученый міръ съ этимъ замѣчательнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезвычайно обширнымъ памятникомъ, состоящимъ изъ многихъ тысячъ листовъ. Одно ознакомленіе съ этимъ источникомъ должно было потребовать огромнаго труда. Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій издалъ только въ сущности какъ бы указатель къ этому источнику, съ приложеніемъ немногихъ документовъ: наиболѣе обширная часть матеріаловъ—подворныя статистическія свѣдѣнія—осталась неопубликованной, а, между тѣмъ, этотъ указатель занимаетъ свыше 400 страницъ печатнаго текста. Румянцевская опись Малороссіи до сихъ поръ не издана (въ послѣднее время передана изъ Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета въ бібліотеку Императорской академіи наукъ), и для увековѣченія памяти неутомимаго труженика—Александра Матвѣевича Лазаревскаго было бы желательно выработать планъ ея возможнаго изданія и напечатать статистическія данныя и документы, относящіеся къ территоріи хотя бы одного изъ полковъ. Намъ кажется, что высшее учебное учрежденіе въ Россіи можетъ изыскать необходимыя матеріалы для этого средства, а въ своемъ составѣ оно имѣетъ лицъ, пользующихся общео и

заслуженною извѣстностью въ археографическомъ дѣлѣ. Со времени выхода въ свѣтъ „Обозрѣнія“ Александра Матвѣевича Лазаревскаго прошло уже 45 лѣтъ, и къ предстоящему пятидесятилѣтію слѣдовало бы прибавить къ нему новую серію документовъ. Личное непосредственное знакомство съ Румянцевскою описью побуждаетъ меня высказать мысль, что изданіе матеріаловъ хотя бы одного полка значительно подвинетъ впередъ разработку экономической исторіи Малороссіи и поможетъ разрѣшить тотъ вопросъ, который ставилъ себѣ проф. И. В. Луцицкій и др. изслѣдователи о сравнительной матеріальной обеспеченности сельскаго населенія въ концѣ XVIII в. и въ наше время.

Статистическія свѣдѣнія объ украинскихъ народныхъ школахъ и шпиталяхъ (богадѣльняхъ) были извлечены Александромъ Матвѣевичемъ Лазаревскимъ изъ такъ называемыхъ казацкихъ компутовъ и ревизій и открыли передъ нами чрезвычайно важный и отрадный фактъ большого обилія чисто народныхъ школъ въ старой Малороссіи, органически связанныхъ съ братствами и шпиталями, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ народу и содержимыхъ на его собственныя средства. Немало новыхъ историческихъ данныхъ заключаютъ въ себѣ и остальные два изданія—о Запорожѣ и Черниговскомъ намѣстничествѣ.

Но еще большее значеніе имѣютъ три самостоятельныя его работы. На первомъ мѣстѣ должна быть поставлена его монографія о малороссійскихъ посполитыхъ крестьянахъ. Она представляетъ выдающееся явленіе въ областной исторической литературѣ какъ по новизнѣ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ архивовъ, такъ и по тщательной группировкѣ ихъ. Въ результатъ этой работы получился совершенно новый и неожиданный для всѣхъ выводъ, что закрѣпощеніе крестьянъ въ лѣвобережной Малороссіи не было вызвано извѣстнымъ указомъ Екатерины II-й (1783 г.), а постепенно было подготовлено самою казацкою старшиною, все болѣе и болѣе увеличивавшею повинности посполитыхъ и стремившеюся ослабить и совсѣмъ уничтожить ихъ право вольнаго передвиженія. Съ нѣкоторыми ограниченіями выводъ этотъ остается въ силѣ, можетъ быть, и въ настоящее время. Онъ былъ формулированъ самимъ авторомъ такъ. „Захвативъ поземельныя права въ свои руки, старшина стала стремиться затѣмъ къ отнятію у посполитыхъ права перехода, пользуясь которымъ крестьяне могли противодѣйствовать общему стремленію малороссійскихъ землевладѣльцевъ расширить свои права надъ крестьянами. Такое стремленіе, не представляя собою въ гла-

захъ русскаго закона ничего необыкновеннаго, мало-по-малу стало находить себѣ поддержку въ этомъ законѣ, такъ что къ концу XVIII в., съ изданіемъ указовъ 10 декабря 1763 и 3 мая 1783 годовъ, нисколько, повидимому, не касавшихся существа юридическихъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, въ Малороссіи *de facto* и *de jure* образовалось полное крѣпостное право, какъ бы въ силу естественнаго порядка вещей, находившаго свою опору и свое оправданіе въ существовавшемъ уже обычномъ правѣ“. Какъ бы иллюстрацію къ этой мысли, представляютъ „Очерки старѣйшихъ дворянскихъ родовъ Черниговской губ.“: здѣсь мы находимъ не только генеалогическій и біографическій матеріалъ, но и многочисленные факты, рисующіе въ совокупности своей внутренній социально-экономическій бытъ тогдашняго высшаго класса южно-русскаго общества и его отношенія къ другимъ общественнымъ группамъ. Исходя изъ того убѣжденія, что историкъ не можетъ замалчивать темныхъ сторонъ жизни, Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій и здѣсь приподнялъ передъ нами завѣсу, дотолѣ скрывавшую эти темныя стороны и представилъ не панегирики, не идеализацію малорусской старины, а настоящую, неприкрашенную дѣйствительность, каковою она являлась передъ нимъ въ историческихъ документахъ. Такой же духъ критической пыливости, не смущавшейся установившимися въ наукѣ традиціонными взглядами, Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій обнаружилъ и въ статьѣ о Полуботкѣ, личность котораго была разцвѣчена легендарными героическими подробностями въ пресловутой „Исторіи Руссовъ“.

Обширная работа о селахъ Конотопскаго уѣзда представляетъ детальную исторію его селеній, и о характерѣ этой работы даетъ понятіе слѣдующее предисловіе самого сочинителя: „предлагая здѣсь историческіе очерки населенныхъ мѣстъ Конотопскаго уѣзда, мы имѣемъ въ виду сообщить возможно полную исторію ихъ. Очеркъ cadaго поселенія будетъ заключать въ себѣ не только исторію его заселенія, но всю его судьбу отъ возникновенія до настоящаго времени, по возможности. При этомъ главное вниманіе наше обращено будетъ на ту историческую обстановку, въ которую поставлено было населеніе того или другаго мѣста и при которой оно совершало историческую жизнь. При этомъ мы воспользуемся всѣми фактами (добытыми нами преимущественно изъ архивныхъ источниковъ), несмотря на кажущуюся, быть можетъ, ихъ незначительность“. Работа эта, представляющая страничку изъ сельской исторіи южно-русскаго народа, заключаетъ въ себѣ мате-

ріалы по исторіи заселенія, землевладѣнія, сословныхъ отношеній и управленія края; преобладающій характеръ ея описательный, но видное мѣсто занимаютъ въ ней и статистическія данныя. Въ началѣ статьи помѣщенъ краткій общій очеркъ колонизаціи лѣвобережной Малороссіи до второй половины XVII-го вѣка, т. е. подъ польскимъ владычествомъ.

Къ семидесятымъ годамъ относится рядъ статей Александра Матвѣевича Лазаревскаго въ журналахъ—„Русскій Архивъ“ и отчасти „Русская Старина“ и „Историческій Вѣстникъ“: Приходское духовенство и монахи, Сотники, Павелъ Полуботокъ, Скоропадскіе, Очерки малороссійскихъ фамилій (Апостолы, Базилевскіе, Безбородки, Бороховичи, Галаганы, Гамалѣи, Герцики, Гоголи-Яновскіе, Горленки, Грабянки, Дмитрашки-Раичи, Жуженки-Жуковскіе, Иваненки, Искры, Капнисты, Кочубеи). Въ очеркахъ малороссійскихъ фамилій Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій продолжалъ то, что началъ въ очеркахъ дворянскихъ родовъ Черниговской губерніи. Яркими чертами изображены здѣсь типическіе представители знатнѣйшихъ малороссійскихъ фамилій, вышедшихъ, главнымъ образомъ, изъ казацкой старшины и рядового казачества и превратившихся впоследствии въ дворянство малороссійскихъ, т. е. Черниговской и Полтавской, губерній. Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій обнаружилъ здѣсь изумительную начитанность въ старой малороссійской генеалогіи и, съ документальными данными въ рукахъ, доказалъ несостоятельность тѣхъ фиктивныхъ родословій, которыя пытались заднимъ числомъ нобилитировать вышедшихъ изъ общей массы казачества болѣе счастливыхъ его представителей, образовавшихъ въ немъ верхній слой—„шляхетное“ панство. Всякій новый очеркъ подтверждалъ только прежній выводъ его о тѣсномъ *кровномъ* родствѣ малороссійскаго шляхетства съ малороссійскимъ народомъ въ лицѣ казачества, тѣсно связаннаго съ массою *посполитыхъ*, т. е. крестьянъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, возрастало число фактовъ, ярко иллюстрирующихъ тѣ пріемы и средства, которыми малороссійское шляхетство добивалось обширныхъ земельных владѣній, власти надъ „подданными“, незамѣтно превращаемыми въ крепостныхъ, а иногда и надъ казаками, и стремилось превратиться въ руссійское дворянство. Конечно, при этомъ было немало и злоупотребленій—многочисленные свидѣтельства о нихъ остались въ тогдашнихъ судахъ,—о нихъ также повѣствуетъ Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій. Благодаря этому, его очерки въ глазахъ нѣкоторыхъ представителей современнаго южно-русскаго дворянства получили харак-

терь каких-то обличеній, памфлетовъ, рисующихъ дѣятельность ихъ предковъ въ одностороннемъ мрачномъ освѣщеніи. Нельзя не сознаться, что очерки Александра Матвѣевича Лазаревскаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно оказываются односторонними, но въ этомъ вина не автора, а его источниковъ: въ эти послѣдніе попадали обыкновенно разнаго рода правонарушенія, служившія предметомъ жалобъ или судебного разбирательства; что же касается обычныхъ условій жизни, то они мало обращали на себя вниманіе современниковъ; болѣе блѣдно потому они выступаютъ передъ нами и въ его очеркахъ. Не слѣдуетъ поэтому видѣть въ очеркахъ Александра Матвѣевича Лазаревскаго полного всесторонняго воспроизведенія жизни малорусскаго дворянства XVII—XVIII вв., съ ея свѣтлыми и темными сторонами; свѣтлыя черты, несомнѣнно, были—ихъ изображаетъ нарядка и самъ Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій, по онъ такъ же, какъ и обыденная, будничная обстановка жизни малорусскаго общества, яснѣе обозначатся, когда будутъ внимательно изучены и использованы разные мемуары и вообще частныя записки. Но и теперь необходимо сознаться, что, хотя Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій и не обобщаетъ обыкновенно своихъ данныхъ, но въ общемъ итогъ получается отрицательное заключеніе о нравственныхъ качествахъ изображаемыхъ имъ лицъ, при чемъ авторъ не сгущаетъ тендеціозно красокъ, а только изображаетъ дѣйствительные факты. Общую характеристику жизни цѣлыхъ общественныхъ группъ Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій пытается дать въ своихъ любопытныхъ статьяхъ о сотникахъ и духовенствѣ, хотя и здѣсь въ основаніе положенъ тотъ же фактический индивидуальный матеріалъ, которымъ онъ орудуетъ въ своихъ очеркахъ малороссійскихъ фамилій. Статьи о Подуботкахъ и Скоропадскихъ стоятъ какъ бы на рубежѣ между очерками фамилій и характеристиками соціальныхъ группъ—онъ заключаютъ въ себѣ цѣнный матеріалъ для исторіи гетманскаго управленія.

Со времени переѣзда Александра Матвѣевича Лазаревскаго въ Кіевъ или, точнѣе, со времени основанія журнала „Кіевская Старина“, т. е. съ 1882 года, начинается послѣдній наиболѣе плодотворный періодъ его ученой дѣятельности.

Въ этомъ журналѣ Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій помѣстилъ огромное количество изслѣдованій, монографій, статей, рецензій, замѣтокъ, матеріаловъ: общее число ихъ, исключая анонимныя замѣтки, которыхъ также было много, по библіографическому очерку, помѣщенному въ малѣйкой книжкѣ „Кіевской Старины“, за многѣмнѣй

годъ, равняется 224; другія его работы вышли отдѣльно; нѣкоторые, наконецъ, были помѣщены въ „Чтенія общества Пестора лѣтописца“; всего въ этомъ періодѣ было издано имъ 283 работы (не считая мелкихъ), въ томъ числѣ нѣсколько крупныхъ объемистыхъ изданій. Перечислять ихъ мы, конечно, не будемъ, а только отмѣтимъ важнѣйшіе труды по каждому отдѣлу.

Изъ массы изданныхъ имъ сырыхъ матеріаловъ отмѣтимъ: Сулимовскій архивъ (Архивъ Сулимъ, Скорупъ и Войцеховичей), XVI, 316 стр. съ 5 портретами и указателями; Мотыжинскій архивъ; Архивные отрывки для исторіи Полтавской епархіи; Отрывки изъ Нѣжинскихъ магистратскихъ книгъ (1657—1674); Дополненіе разговора „Великороссіи съ Малороссіей“; рѣчь „о поправленіи состоянія Малороссіи“; Голосъ Малороссіи конца XVIII вѣка; Отрывки изъ лѣтописи Мгарскаго монастыря; Черниговская лѣтопись по новому списку (1587—1725 годъ) и Коломацкія челобитныя; Записка 1801 года о нуждахъ малороссійскаго дворянства; Списки Черниговскихъ дворянъ 1783 года, (186 стр.); Акты по исторіи землевладѣнія въ Малороссіи, 1630—1690 года; Дневникъ Ханенка; Дневникъ генеральнаго подскарбія Якова Марковича, 2 части, XVI, 329, 11, 342; Опись Конотопской сотни 1711 года; Генеральное слѣдствіе о маетностяхъ Черниговскаго полка; Словарь малорусской старины, составленный въ 1808 г. В. Ломиковскимъ; Частная переписка Мартоса; Отрывокъ изъ дневника Ломиковскаго; Письма Д. М. Велланскаго (1805—1834 г.); Письма Честаховскаго о похоронахъ Шевченка; Любечскій архивъ графа Милорадовича; Матеріалы для біографіи Г. П. Галагана; Отрывки изъ дневника гетманской канцеляріи за 1722—1723 года; Изъ семейной хроники Берловъ; Малороссійскія переписныя книги 1666 года; Цеховые акты лѣвобережной Малороссіи (1622—1645 г.) и много др. Достаточно одного этого перечня, чтобы убѣдиться, въ какой мѣрѣ А. М. Лазаревскій обогатилъ южно-русскую исторію новыми и цѣнными матеріалами. Здѣсь мы находимъ и официальные акты, и частные документы въ видѣ мемуаровъ, дневниковъ, записокъ, писемъ и литературныхъ памятниковъ, и матеріалы древніе (XVII вѣка) и матеріалы новые (XIX вѣка),—но все это относится къ одной и той же территоріи — лѣвобережной Малороссіи. Въ распоряженіи А. М. Лазаревскаго была огромная коллекція разнообразныхъ документовъ, но онъ ее постоянно дополнялъ и черпалъ изъ нея опытною рукою матеріалы для изданія.

Всякій, кому приходилось работать по исторіи лѣвобережной Ма-

лороссіи, оцѣнить значеніе такихъ документовъ, какъ переписныя книги 1666 года, извлеченныя изъ Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, акты, относящіеся къ землевладѣнію, генеральное слѣдствіе о маетностяхъ, цеховые акты и отрывки изъ Нѣжинскихъ магистратскихъ книгъ. Первыя имѣлъ въ своихъ рукахъ покойный Н. И. Костомаровъ, сдѣлалъ изъ нихъ небольшое извлеченіе въ „Руинѣ“, но не напечаталъ ихъ въ „Актахъ южной и западной Россіи“, очевидно, потому, что интересовался болѣе вышней исторіей гетманщины. Между тѣмъ, для внутренней экономической исторіи лѣвобережной Малороссіи это матеріалъ первостепенной важности. Значеніе цеховыхъ актовъ, изданныхъ А. М. Лазаревскимъ, усугубляется тѣмъ, что они относятся еще къ первой половинѣ XVII вѣка, т. е. къ самому темному періоду въ исторіи края. А отрывки изъ Нѣжинскихъ магистратскихъ книгъ замѣтно пополняютъ скудный запасъ нашихъ свѣдѣній о примѣненіи Магдебургскаго права въ городахъ лѣвобережной Малороссіи. Акты о землевладѣніи, генеральное слѣдствіе о маетностяхъ Черниговскаго полка и другіе аналогичные матеріалы имѣютъ серьезное значеніе для характеристики малорусскаго землевладѣнія и колонизаціи края.

Не менѣе велика заслуга А. М. Лазаревскаго и въ изданіи частныхъ матеріаловъ. Дневники Ханенка и Марковича являются важнѣйшими неофициальными источниками для исторіи лѣвобережной Малороссіи XVIII вѣка. Первый былъ изданъ, а второй перенеданъ (хотя и не вполне) А. М. Лазаревскимъ. Изданія эти удовлетворяютъ требованіямъ критики и сопровождаются объяснительными введеніями. Прежній издатель дневника Я. Марковича напечаталъ его съ очень большими сокращеніями—А. М. Лазаревскій воспроизвелъ полный текстъ дневника по подлинной рукописи мемуариста и обогатилъ литературу южно-русскихъ мемуаровъ и своими собственными изданіями. Его „Сулимовскій“ и „Мотыжинскій“ архивъ заключаютъ въ себѣ множество фамилныхъ документовъ, представляющихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и общій интересъ для исторіи Малороссіи. Весьма полезнымъ и своевременнымъ нужно признать также перепечатку Черниговской лѣтописи, такъ какъ изданіе Бѣлозерскаго давно уже сдѣлалось библиографическою рѣдкостью. Опубликованіе словаря малорусской старины Ломиковскаго также является пріятнымъ подаркомъ для всѣхъ, занимающихся исторіей Малороссіи, ибо этотъ словарь, наравнѣ съ книгой проф. Г. П. Успенскаго, долженъ быть признанъ первымъ „опытомъ южнорусскихъ древностей“. Обнародывая памят-



ники стараго малорусскаго быта, А. М. Лазаревскій съ любовью разыскивалъ также матеріалы, касавшіеся жизни общественныхъ и литературныхъ дѣятелей новаго времени: особенно живой интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ письма Честаховскаго о похоронахъ Шевченка.

Изъ самостоятельныхъ трудовъ отмѣтимъ только самые главные. Во-первыхъ, біографія такихъ дѣятелей Малороссіи—какъ Лизогубы, Милорадовичи, Миклашевскіе, Свѣчки, Ив. Петр. Забѣла, Марковичи, Голубы, Крыжановскіе, Тамары, Кулябки, Ломиковскіе, Афендики, Левенцы, Лѣсницкіе, Бороздны, Раковичи, Оболенскіе, Мануиловичи, П. И. Булюбашъ, Жураковскіе, Бѣлецкіе-Носенки, Троцинскіе, С. Туптало, генеральный писарь Андр. Безбородко, Мих. Бороховичъ, Гадяцкій полковникъ, Гр. Андр. Полетика, Троцины, Разумовскій (записка о его кончинѣ и погребеніи), ген. обозный Борковскій, прежніе изыскатели малорусской старины—Як. Мих. Марковичъ и А. И. Мартосъ; Ив. Ром. Мартосъ, Г. О. Квитка, П. А. Румянцевъ-Задунайскій, А. М. Марковичъ, П. М. Бѣлозерскій, В. Г. Рубашъ и др. Это—продолженіе извѣстныхъ намъ уже очерковъ старыхъ дворянскихъ малороссійскихъ фамилій, дополненное біографіями южнорусскихъ дѣятелей XIX вѣка. Рядомъ съ представителями малороссійскихъ фамилій, мы находимъ здѣсь и извѣстнаго реформатора Малороссіи гр. П. А. Румянцева-Задунайскаго, рядомъ съ военными дѣятелями—ученыхъ изыскателей малорусской старины въ началѣ XIX-го столѣтія и писателей—литераторовъ. Особенно цѣнными мы признаемъ монографіи о Полетикѣ, Марковичѣ и Мартосѣ, ибо онѣ восполняютъ дотолѣ существовавшій пробѣлъ въ южнорусской исторіографіи—освѣщаютъ въ ней темную эпоху конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій. Изученіе работъ Гр. Андр. Полетики привело А. М. Лазаревскаго къ очень важному и темному вопросу объ авторѣ пресловутой „Исторіи Руссовъ“, неправильно приписывавшейся Бѣлорусскому епископу Георгію Конисскому—и на вопросъ этотъ пролить теперь уже не малый свѣтъ въ его трудѣ, а также тѣсно связанныхъ съ нимъ работахъ Л. П. Майкова и В. П. Горленка.

Во-вторыхъ. Рядъ статей по исторіи заселенія и землевладѣнія края—Историческіе очерки селъ Конотопскаго уѣзда (юговосточная часть); Черниговъ 80 лѣтъ тому назадъ; Изъ исторіи селъ и селянъ лѣвобережной Малороссіи; Полтавщина въ XVII-го вѣкѣ; Лубенщина и князя Вишневецкіе, и Историческіе очерки Полтавской Лубенщины. Все это отрывки изъ грандіознаго труда, надъ которымъ А. М. Ла-

ларевскій работалъ въ послѣднее время и которому далъ общее названіе „Описаніе Старой Малороссіи“. Значеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ возрастаетъ отъ того, что они не вошли въ издавныя имъ три тома этого труда.

Въ-третьихъ. Рядъ статей и замѣтокъ по исторіи Малороссіи, преимущественно бытовой, по исторіи южнорусской литературы и искусства. Они напоминаютъ аналогичные труды Максимовича.

Въ-четвертыхъ. Масса рецензій на книги, относящіяся къ Малороссіи. Среди нихъ выдается нѣсколько объемистыхъ критическихъ отзывы, представляющихъ самостоятельныя изслѣдованія; таковы его „Замѣтки о Мазепѣ, по поводу книги о немъ О. Уманца“ (15-ть печ. листовъ); таковъ его разборъ сочиненій Д. П. Миллера о городскихъ, земскихъ и подкоморскихъ судахъ и о превращеніи малорусской казацкой старшины въ русское дворянство, разборъ, написанный для комиссіи по присужденію премій Императора Александра II-го при Харьковскомъ университетѣ. Эти труды Д. П. Миллера сосредоточиваются, главнымъ образомъ, на гетманствѣ Разумовскаго и послѣдовавшей за ней эпохѣ конца XVIII и начала XIX-го вѣка, а А. М. Лазаревскій присоединилъ къ нимъ отъ себя исторію судовъ въ Малороссіи до Разумовскаго и судьбу правящаго класса въ ней до образованія дворянства, иными словами, представилъ эволюцію двухъ важнѣйшихъ явленій внутренней жизни Малороссіи въ самый важный періодъ съ половины XVII до половины XVIII вѣка. Большую эрудицію и критическій талантъ обнаружилъ А. М. Лазаревскій и въ своей обширной рецензій на два первые тома „Исторіи Запорожскихъ казаковъ“ Д. П. Эваринскаго. Рецензія отличалась суровымъ характеромъ, но принесла несомнѣнную пользу и публикѣ, не замѣчавшей дотогѣ за картиннымъ изложеніемъ событій увлеченій и промаховъ стяжавшаго широкую популярность автора, и самому Д. П. Эваринскому, который впервые прочиталъ настоящую серьезную критику на свой интересный трудъ и могъ воспользоваться ею для 2-го изданія книги. Сюда же можно отнести отрывки изъ его собственныхъ воспоминаній (Черниговскихъ), замѣтки о похоропахъ Шевченка, объ основаніи „Кіевской Старины“, о поѣздкѣ въ Полтаву, о Конотопской старинѣ (по записямъ С. Д. Носа) и т. п.

Наконецъ, въ-пятыхъ. Наиболѣе крупными трудами А. М. Лазаревского являются три тома его „Описанія Старой Малороссіи“— 1-й обнимаетъ *Стародубскій полкъ* (К., 1888, XVI, 470, XXX), 2-ой— *Нѣжинскій полкъ* (К., 1893, IV, 521, XXV), 3-й— *Прилуцкій полкъ*

(К., 1902, XIV, 426, XXIII). Два первые тома была увѣнчаны отъ Императорской Академіи Наукъ Уваровскими преміями, на основаніи отзыва въ пишущаго эти строки и В. А. Мясотина („Новый историкъ Малороссіи“. Рецензія на книгу А. М. Лазаревскаго „Описаніе Старой Малороссіи“ Д. И. Багалъя, С.-Пб., 1891, 148 стр.; Къ исторіи Нѣжинскаго полка въ XVII—XVIII вѣкахъ. Рецензія на книгу А. М. Лазаревскаго „Описаніе Старой Малороссіи“, т. 2-й. Полкъ Нѣжинскій. В. А. Мясотина, С.-Пб. 1896, 126 стр. большого формата).

Всѣ три книги составлены по одному и тому же плану, который состоитъ въ слѣдующемъ. Во введеніи дается перечень важнѣйшихъ источниковъ (архивныхъ); затѣмъ идетъ историческій очеркъ мѣстности, занимаемой полкомъ, какъ географической единицы, главнымъ образомъ, ея колонизація, далѣе слѣдуютъ біографіи всѣхъ дѣятелей полковаго управленія—полковниковъ, полковыхъ обовныхъ, судей, писарей, эсауловъ, хорунжихъ; потомъ идетъ географическій очеркъ полка, исторія полковаго города, и, наконецъ, исторія каждой сотни въ отдѣльности; сюда входятъ біографіи всѣхъ сотниковъ, исторія сотенныхъ городовъ и всѣхъ селеній, входившихъ въ составъ той или иной сотни. Выполненіе этого огромнаго плана требовало и массы архивнаго матеріала, и чрезвычайной эрудиціи въ печатныхъ памятникахъ и литературѣ, и необычайнаго усердія, трудолюбія и любви къ дѣлу. Здѣсь не мѣсто останавливаться на неизданныхъ источникахъ, положенныхъ А. М. Лазаревскимъ въ основаніе его капитальнаго труда. Замѣтимъ только, что они весьма цѣнны и разнообразны—обнимаютъ какъ официальные акты, такъ и частные матеріалы. Эти источники и дали ему возможность осуществить значительную часть намѣченной задачи—дать *описаніе* трехъ полковъ старой Малороссіи въ отношеніи ихъ *заселенія, землевладѣнія и управленія*; такъ формулировалъ свою задачу самъ А. М. Лазаревскій, но мы должны прибавить, что въ нихъ находится, кромѣ того, еще цѣнный матеріалъ и для характеристики *сословныхъ отношеній*. Такимъ образомъ, книги А. М. Лазаревскаго являются фундаментомъ для будущей внутренней исторіи лѣвобережной Малороссіи. Общее движеніе въ русской исторіографіи отразилось и въ специальномъ отдѣлѣ ея—разработкѣ исторіи Малороссіи: въ трудахъ Иванишева, Леоптовича, Антоновича, Левицкаго, Повицкаго, Владимірскаго-Буданова, Яблоновскаго мы видимъ воспроизведеніе внутренней жизни правобережной Малороссіи, въ трудахъ А. М. Лазаревскаго—такое же воспроизведеніе жизни лѣвобережной Малороссіи. Разница только въ томъ, что матеріалы для исторіи

правобережной Малороссии издавались отдѣльно (Кіевской комиссіей), и потому историки этого края могли придать своимъ работамъ характеръ научныхъ изслѣдованій, а А. М. Лазаревскій, не имѣвшій возможности издавать своихъ матеріаловъ, долженъ былъ вносить ихъ въ текстъ своихъ сочиненій и придать имъ форму ученаго описанія.

Въ своей рецензіи на 1-й томъ описанія старой Малороссіи я даю о немъ такое общее заключеніе. „Книга А. М. Лазаревского отличается чрезвычайнымъ богатствомъ содержанія. Сообщаемыя имъ свѣдѣнія разъясняютъ намъ многіе важные вопросы внутренней жизни лѣвобережной Малороссіи XVII и XVIII вѣковъ, и главная заслуга А. М. Лазаревского заключается въ подборѣ рукописныхъ, а не печатныхъ матеріаловъ. Я показалъ, какую массу весьма цѣнныхъ архивныхъ источниковъ привлечь къ своей работѣ А. М. Лазаревскій. Онъ самъ разыскалъ этотъ матеріалъ, спасъ его отъ гибели, изучилъ и систематизировалъ... Пробѣлы въ немъ есть, но основныя рубрики онъ заполняетъ. Выборъ его сдѣланъ умѣлою рукою; авторъ понимаетъ относительное значеніе своихъ источниковъ; можно было бы пожелать только большей критики въ предварительномъ изученіи ихъ, въ особенности такъ называемаго генеральнаго слѣдствія о маестностяхъ, заключающаго въ себѣ противорѣчивыя данныя. Благодаря массѣ новаго матеріала, А. М. Лазаревскій могъ дать достаточно полное историко-географическое описаніе Стародубскаго полка, другими словами, съ достаточною полнотой разрѣшить свою основную задачу. Я убѣдился въ этомъ, разобравъ подробно содержаніе всей книги. Если первый отдѣлъ (общій историческій очеркъ) очень кратокъ, за то послѣдующіе (о городахъ, селеніяхъ и старшинахъ) очень обширны и обстоятельны; въ особенности это нужно сказать о 3-мъ и 4-мъ. Каждый изъ нихъ заключаетъ въ себѣ, кромѣ массы фактическаго интереснаго матеріала, иногда еще цѣлыя отдѣльныя монографіи и эпизоды... Вся книга даетъ намъ исторію территорій и отчасти мѣстнаго общества въ лицѣ казацкихъ старшинъ. Въ особенности обстоятельны данныя о территоріи; здѣсь мы находимъ не только много данныхъ для исторіи заселенія края, но и исторію цѣлыхъ территоріальныхъ округовъ (сотенъ и волостей), а также отдѣльныхъ населенныхъ пунктовъ... Въ нихъ, кромѣ того, сообщается множество любопытныхъ свѣдѣній о жизни малорусскаго общества и его землевладѣніи, социальномъ положеніи, экономическихъ интересахъ (промыслахъ, ремеслахъ и торговлѣ) и частномъ семейномъ бытѣ. Правда, эти данныя не сгруппированы, но авторъ и не ставилъ себѣ цѣлью дать системати-

ческій очеркъ внутренняго быта малороссійскаго общества. Находимъ мы здѣсь и цѣльную картину общественной дѣятельности и частной жизни представителей мѣстнаго полковаго и сотеннаго управленія; это—исторія (въ біографіяхъ) высшаго слоя малорусскаго народа; въ ней есть данныя и для исторіи мѣстнаго управленія, и для характеристики соціально-экономическаго положенія общества и его домашняго быта“.

В. А. Мякотинъ дѣлаетъ такое общее заключеніе о значеніи 2-го тома „Описанія Старой Малороссіи“ (Нѣжинскаго полка). „Работа А. М. Лазаревскаго, какъ систематическій подборъ матеріала по основнымъ вопросамъ исторіи гетманской Малороссіи, должна имѣть большое значеніе уже въ виду состоянія литературы и положенія источниковъ этой исторіи. Задуманна и поставлена авторомъ работа очень широко. Цѣлый рядъ разнообразныхъ и весьма важныхъ темъ введенъ авторомъ въ его описаніе и онъ собралъ для нихъ громадный и свѣжій матеріалъ, имъ же самимъ и обработанный. По нѣкоторымъ крупнымъ вопросамъ малорусской исторіи въ книгѣ А. М. Лазаревскаго даны широкія и прочно обставленные обобщенія, по многимъ другимъ въ ней заключается большое количество въ высшей степени мѣткихъ и цѣпныхъ спеціальныхъ указаній. При этомъ исторія управленія и исторія высшихъ сословій лѣвобережной Малороссіи, составлявшихъ въ ней владѣльческій классъ, являются самыми блестящими, наиболѣе обработанными и наибольшимъ количествомъ фактовъ представленными отдѣлами книги; но и для другихъ затронутыхъ имъ темъ А. М. Лазаревскій собралъ въ своемъ трудѣ массу цѣпныхъ свѣдѣній. При той широкой постановкѣ, какую придалъ авторъ своей работѣ, вполне естественной является сравнительная неполнота нѣкоторыхъ отдѣловъ. Въ значительной степени такая неполнота объясняется неразработанностью спеціальной литературы и хаотическимъ состояніемъ источниковъ и, во всякомъ случаѣ, врядъ ли она можетъ быть обращена въ тяжелый упрекъ автору. Мнѣ приходилось отмѣчать при разборѣ труда А. М. Лазаревскаго и нѣкоторыя его слабыя стороны. Главной изъ нихъ я считаю недостаточное пользованіе автора генеральнымъ слѣдствіемъ о маентностяхъ, не позволившее автору описать формы держанія имѣній въ гетманской Малороссіи и ихъ исторію съ тою точностью и обстоятельностью, какія были бы въ данномъ случаѣ желательны... Во всякомъ случаѣ, недостатки книги блѣднѣютъ передъ ея крупными достоинствами, дѣлающими ее необходимымъ настольнымъ пособіемъ для всякаго, занимающагося изученіемъ малорусской исторіи XVII—

XVIII вѣковъ и критику остается только пожелать, чтобы авторъ продолжалъ свой трудъ, долженствующій сильно подвинуть впередъ дѣло изслѣдованія еще во многихъ отношеніяхъ темной внутренней исторіи гетманщины“.

И А. М. Лазаревскій продолжалъ свой трудъ: можно сказать, накануне своей смерти онъ выпустилъ въ свѣтъ 3-й томъ „Описанія Старой Малороссіи“, обнимающій территорію Прилукскаго полка. Онъ составленъ по такому же плану, какъ и первые два, и имѣетъ такіе же достоинства, какъ и они. Особенный интересъ его заключается въ томъ, что здѣсь авторъ отъ Черниговщины переходитъ къ Полтавщинѣ, которая представляла своеобразныя особенности и въ своей территоріи, и въ исторіи ея заселенія.

Чтобы покончить съ обзоромъ работъ А. М. Лазаревскаго, прибавимъ, что статьи и замѣтки, помѣщавшіяся въ „Кіевской Старинѣ“ и „Чтеніяхъ Общества Пестора“, онъ издавалъ въ видѣ сборниковъ, носившихъ заглавіе „Очерки, замѣтки и документы по исторіи Малороссіи“. Такихъ сборниковъ, печатавшихся въ крайне ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, мы извѣстно 4 выпуска.

Большинство своихъ изданій А. М. Лазаревскій могъ осуществить благодаря тому, что ему удалось собрать богатѣйшую специальную бібліотеку и весьма цѣнный архивъ документовъ по исторіи лѣвобережной Малороссіи. А. М. Лазаревскій былъ настоящій *ученый* коллекціонеръ въ высшемъ и благороднѣйшемъ смыслѣ этого слова. Всю жизнь свою онъ собиралъ книги, журнальныя и газетныя статьи, портреты, гравюры, рисунки, рукописи. Кіевскому университету онъ пожертвовалъ 200 сборниковъ статей и замѣтокъ разныхъ авторовъ по исторіи Малороссіи. Его коллекція историческихъ портретовъ не велика, но весьма цѣнна, потому что состоитъ изъ подлинниковъ. Собранные имъ документы составляютъ нѣсколько десятковъ переплетенныхъ сборниковъ. Онъ охотно предоставлялъ ихъ специалистамъ, и нишуйцій эти строки самъ пользовался ими. Иллюстраціями, относящимися къ Малороссіи, былъ нѣкогда украсить весь его кабинетъ. Обладая подобными научными сокровищами, А. М. Лазаревскій не держалъ ихъ подъ спудомъ, а, наоборотъ, старался сдѣлать ихъ доступными для всѣхъ. Этимъ объясняется его усердное сотрудничество въ „Кіевской Старинѣ“, начавшееся со времени основанія журнала и продолжавшееся до самой его смерти. Сотрудничество это не приносило А. М. Лазаревскому никакихъ матеріальныхъ выгодъ и носило идейный характеръ—поддержки единственнаго научнаго органа,

посвященнаго исторіи Малороссіи. Въ теченіе 20 лѣтъ А. М. Лазаревскій принималъ участіе и въ дѣлахъ редакціи и вообще отдавалъ этому журналу не мало времени и труда.

Въ послѣдніе годы онъ сталъ принимать также дѣятельное участіе въ трудахъ Кіевского Общества Нестора лѣтописца, сдѣлалъ въ немъ рядъ сообщеній, напечатанныхъ въ его изданіяхъ, и былъ одно время даже предсѣдателемъ этого общества. Выборъ его въ предсѣдателя общества, членами котораго состоятъ многіе профессора университета и духовной академіи, пріобрѣвшіе себѣ почетную извѣстность въ наукѣ, былъ законною данью уваженія къ его истинной, хотя и не академической учености.—А. М. Лазаревскій не имѣлъ ученой степени, хотя за свои работы давно уже могъ бы получить степень почетнаго доктора русской исторіи.

Не буду останавливаться на характеристикѣ *свѣтлой* личности покойнаго, его общественныхъ взглядовъ и симпатій, замѣчу только, что страстная любовь къ родной Малороссіи привела его къ чистой, какъ кристаллъ, общественной службѣ ей: она была основнымъ импульсомъ и въ его служебной, и въ его научной дѣятельности, а та и другая создали ему почетное имя и въ русской общественной жизни, и въ наукѣ русской исторіи.

Д. Багалъй.

## ПИСЬМО ИЗЪ ПАРИЖА.

Парижъ, іюль 1902 г.

Я не разъ уже вамъ писалъ о совершающемся кризисѣ въ среднемъ образованіи, объ обсужденіяхъ этого вопроса въ высшемъ совѣтѣ народнаго просвѣщенія, о мнѣніяхъ, испрошенныхъ у государственныхъ людей, у педагоговъ и т. д. Теперь кризисъ, наконецъ, закончился... до перваго случая. Жаловались на то, что воспитанники нашихъ лицеевъ принуждены проходить предметы, не соответствующіе ихъ истинному призванію и ненужные имъ въ дальнѣйшей ихъ жизни. 31-го мая этого года президентъ республики, основываясь на мнѣніи высшаго совѣта министерства народнаго просвѣщенія, издалъ декретъ, устанавливающій принципы, на основаніи которыхъ должно вести среднее образованіе.

Среднее образованіе (пар. 1) должно такъ согласоваться съ первоначальнымъ образованіемъ, чтобы составлять продолженіе четырехлѣтняго курса первоначальныхъ школъ.

Среднее образованіе (пар. 2) обнимаетъ семилѣтній курсъ, распадающійся на два концентрическихъ курса: первый четырехлѣтній, второй трехлѣтній.

На первомъ ученики (пар. 3) имѣютъ право выбора между двумя секціями. На одной, кромѣ предметовъ, общихъ для обѣихъ секцій, преподается обязательно съ перваго года (шестой классъ) латынь и, начиная съ третьяго года, соответствующаго четвертому классу, греческій факультативно. На другой секціи, на которой не преподаются латынь и греческій, отведено больше мѣста естественнымъ наукамъ, французскому языку, рисованію и т. д.

Обращаю особенно ваше вниманіе на параграфъ, касающійся



факультативнаго преподаванія греческаго языка. Возможно, что число учениковъ, желающихъ изучать его, будетъ теперь весьма ограничено. Боюсь, что скоро, къ нашему сожалѣнію, мы увидимъ полное паденіе греческаго языка.

На обѣихъ секціяхъ (ст. 4) программы поставлены такъ, что по окончаніи перваго цикла ученикъ пріобрѣтаетъ знанія, составляющія законченное цѣло. Это, въ принципѣ, повидимому, хорошее нововведеніе: часто случается, что юнѣ 14—15 лѣтъ приходится, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, — напримѣръ смерти отца, — выйти изъ школы, при чемъ онъ не получаетъ никакого диплома. Четвертая статья декрета уничтожаетъ это неудобство. Пятая статья постановляетъ, что, по окончаніи перваго цикла, ученикъ получаетъ свидѣтельство о прохожденіи курса средняго образованія первой степени.

Второй циклъ, какъ было мною выше указано, обнимаетъ три года. На немъ (ст. 6) ученику предлагаются на выборъ четыре группы главныхъ предметовъ: 1) латынь и греческій, 2) латынь и какой-нибудь изъ новыхъ языковъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ; 3) латынь и болѣе основательное изученіе естественныхъ наукъ; 4) изученіе живыхъ языковъ вмѣстѣ съ изученіемъ естественныхъ наукъ безъ латыни.

Въ итогѣ настоящій переворотъ въ педагогикѣ.

Въ декретѣ даны только основныя начала новыхъ программъ, подробно онѣ разработаны въ министерскомъ постановленіи, обнимающемъ болѣе ста страницъ офиціальнаго журнала. По отношенію къ ученикамъ, находящимся въ настоящее время въ лицѣхъ, будутъ приняты нѣкоторыя временныя мѣры. При случаѣ я вернусь къ этимъ вопросамъ.

Наши словесные факультеты, какъ вамъ извѣстно, пользуются нѣкоторой педагогической и финансовой автономіей и на свои средства могутъ учреждать новыя кафедры. Этимъ правомъ недавно воспользовался парижскій словесный факультетъ. Въ іюнь мѣсяцѣ голосованіемъ было рѣшено ввести курсъ русскаго языка и литературы, который и будетъ открытъ въ ноябрѣ этого года. Читать его будетъ г. Гоманъ, въ настоящее время профессоръ русскаго языка и литературы въ Лилльскомъ университетѣ. Кромѣ курса, который онъ будетъ читать, ему придется прилагать свои знанія русскаго языка къ нѣкоторымъ экзаменамъ. Такъ, въ этомъ году на экзаменѣ французскаго языка явилось 26 русскихъ, которымъ кромѣ другихъ сочиненій было

еще задано написать по французски на тему изъ русскаго языка; выдержали экзаменъ 24; одна изъ державшихъ получила весьма почетный отзывъ (1-жа Измалкова, воспитанница Смольнаго института). Въ предпоследнемъ году на экзаменъ явилось 5, а въ последнемъ 8 человекъ. Число иностранцевъ, желающихъ получить у насъ дипломъ, возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Курсы „Французскаго союза“, только что открывшіеся 1-го іюля, привлекли массу слушателей. Эти курсы завоевали себѣ прочное мѣсто въ средѣ нашихъ учреждений и играютъ важную роль въ нашемъ учебномъ мирѣ.

За последнее время появилось много книгъ по вопросамъ педагогики. Одна фирма Армана Колленъ издала три книги 1° Le Congrès des associations régionales et locales des professeurs de l'Enseignement secondaire, publié par les soins de M. Philippe Gidel; 2° L'Université et la société moderne, Gustave Lanson, профессора Сорбонны; 3° La Réforme de l'enseignement par la Philosophie, Alfred Fouillée, члена института. Первая изъ этихъ книгъ находится въ связи съ выставкой 1900. На этомъ конгрессѣ преподавателей среднеучебныхъ заведеній особенно обсуждались четыре слѣдующіе вопросы: о роли праздниковъ во внутренней жизни лицеевъ и гимназій. Большинство членовъ конгресса признало, что жизнь нашихъ лицеевъ слишкомъ монотонна, что слѣдовало бы внести въ нее больше веселья, устраивать простыя празднества, къ участію въ которыхъ привлекать семьи профессоровъ и учениковъ; даже предлагали устроить рекреационную залу, въ которой ученики находили бы интересныя игры, вмѣсто того чтобы ходить взадъ и впередъ по двору. Второй вопросъ, обсуждавшійся на конгрессѣ, былъ слѣдующій: слѣдуетъ ли, съ педагогической точки зрѣнія, чтобы одинъ и тотъ же учитель велъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ однихъ и тѣхъ же учениковъ? Обсужденіе этого вопроса было очень оживленно. У іезуитовъ, бывшихъ прекрасными преподавателями, одинъ и тотъ же учитель гуманитарныхъ наукъ велъ своихъ учениковъ черезъ весь курсъ, начиная съ низшаго класса до класса философіи. Послѣ весьма оживленныхъ преній конгрессъ пришелъ къ рѣшенію, что было бы желательно, чтобы профессора живыхъ языковъ, естественныхъ наукъ, географіи и исторіи сохраняли своихъ учениковъ въ продолженіе трехъ лѣтъ. Вообще этотъ конгрессъ показалъ, съ какимъ серьезнымъ интересомъ относятся къ педагогическимъ вопросамъ наши преподаватели лицеевъ.

Въ небольшой книжкѣ г. Лансона объ университетѣ и современномъ обществѣ встрѣчаются очень интересныя мысли. Г. Лансонъ

одинъ изъ выдающихся нашихъ гуманистовъ, авторъ лучшаго краткаго курса исторіи французской литературы, принятаго, какъ учебникъ. Однако онъ признаетъ, что изученіе классическихъ языковъ не можетъ быть въ настоящее время тѣмъ, чѣмъ оно было раньше. Онъ находитъ, что оно отслужило свое время. Для него настоящими гуманитарными науками являются естественныя науки.

Книга г-на Henri Michel, *Notes sur l'Enseignement secondaire* (libr. Hachette) представляетъ собраніе газетныхъ статей, напечатанныхъ съ 1880 по 1901, и въ нѣкоторомъ родѣ ежедневную хронику событій педагогическаго міра за десятилѣтній періодъ. Дать отчетъ объ этой книгѣ весьма трудно. Г. Мишель идеалистъ и противникъ практическаго духа, царящаго въ настоящее время въ педагогикѣ. Онъ считаетъ несбыточнымъ стремленіе сдѣлать изъ средней школы настоящую школу жизни, изъ которой ребенокъ выходилъ бы вооруженнымъ для борьбы за существованіе (*struggle for life*). Онъ продолжаетъ считать гимназію искусственной средой, въ которой ребенокъ долженъ быть охраняемъ отъ грубыхъ соприкосновеній съ жизнью и быть въ сторонѣ отъ матеріальныхъ интересовъ, раздѣляющихъ людей и заставляющихъ ихъ бороться другъ съ другомъ и ненавидѣть другъ друга. Онъ требуетъ, чтобы ребенку былъ сохраненъ его идеализмъ. „Не будемъ, говоритъ г. Мишель, очень стараться вызвать въ ребенкѣ чловѣка, лучше будемъ желать, чтобы въ чловѣкѣ сохранилось нѣчто отъ ребенка“.

Г. Фулье, философъ, членъ *académie des sciences morales et politiques*. Само заглавіе его книги: Реформа образованія посредствомъ философіи, достаточно указываетъ на его тенденціи. Онъ желаетъ, чтобы въ образованіи преобладала философія. Онъ находитъ, что для того, чтобы имѣть хорошихъ профессоровъ, надо требовать отъ нихъ на экзаменахъ *de licence et d'agrégation* серьезныхъ сочиненій и устныхъ отвѣтовъ по философіи. Философскія знанія сдѣлаютъ изъ нихъ хорошихъ учителей по ихъ специальности. Они перестанутъ смотрѣть на эту специальность какъ на нѣчто, существующее само по себѣ, признаютъ ее частью дѣлага. Наши учителя грамматики перестанутъ считать себя обязанными подражать педантичной филологіи нѣмцевъ, въ то время, какъ нѣмцы завидуютъ нашей литературной и философскою методѣ преподаванія. Наши учителя философіи перестанутъ считать себя обязанными подражать доведенной до крайности эрудиціи, благодаря которой нѣмецкій умъ теряется въ подробностяхъ и за деревьями не видитъ лѣса. Наши учителя литературы перестанутъ

считать своею обязанностью погружаться въ ученую исторію среднихъ вѣковъ, въ мелочи литературной и драматической критики. Наши учителя естественныхъ наукъ узнаютъ отъ Декарта, Лейбница, Канта, Огюста Канта, что единственные фундаментальныя и воспитательныя науки, открывающія ключъ ко всему остальному, это математика и физика, а остальные должны быть предоставлены индивидуальному требованію и индивидуальному призванію. Наши учителя слишкомъ учены, слишкомъ свѣдущи, слишкомъ начитаны. Преподаніе страдаетъ отъ избытка богатства и таланта. Надо сократить и упростить программы, дисциплинировать умы. Философское образованіе учителей—вотъ единственное средство, чтобы укрѣпить и даже спасти гимназическій курсъ.

Я нахожу нужнымъ привести вамъ дословно различныя мнѣнія по этому вопросу, лично я держусь въ сторонѣ отъ спора. *Non possumus inter vos tantas componere lites.*

Каждый мѣсяцъ приноситъ намъ какой-нибудь отдаленный отголосокъ выставки 1900. Фирма Колленъ только что выпустила книгу *le Congrès international de l'enseignement secondaire, procès verbaux et comptes rendus officiels.* Въ этомъ конгрессѣ принимали участіе 120 иностранныхъ членовъ, изъ нихъ на Россію приходилась львиная доля: 32 представителя. Они не преминули дать отчеты о диспутахъ, въ которыхъ они принимали участіе. Я только напому, что на этихъ диспутахъ обсуждались слѣдующіе вопросы: о социальномъ значеніи среднего образованія, объ автономіи среднеучебныхъ заведеній, о народномъ университетѣ, объ инициативѣ и личности ученика, о подготовкѣ учителей, о совѣстномъ обученіи дѣвочекъ и мальчиковъ, о пополненіи образованія молодыхъ дѣвушекъ практическими свѣдѣніями, о международной школьной перепискѣ. Къ этимъ интереснымъ протоколамъ присоединены нѣкоторыя документы и отчеты.

Среди международныхъ конгрессовъ, состоявшихся въ Парижѣ во время выставки, самымъ важнымъ былъ международный конгрессъ исторіи религій. На этомъ конгрессѣ председательствовалъ г. Альберъ Ревиль, профессоръ исторіи въ *collège de France*. Вице-председателями были гг. Александръ Бертрамъ, директоръ музея *Saint Germain*, Мишель Бреаль, Гиме—основатель знаменитого музея религій, Масперо, Опперъ, Сеноръ; секретарями были оба редактора *Revue de l'Histoire de religion*, гг. Жанъ Ревиль и Марилье. Г. Марилье недавно трагически погибъ при кораблекрушеніи у береговъ Бретани. Г. Ревиль довелъ до конца изданіе актовъ конгресса. Только что

появился первый томъ (фирма Леру). Въ немъ кромѣ письма покойнаго Макса Мюллера находятся: рѣчь Губернатиса о будущности исторіи религіи; трудъ извѣстнаго санскритиста г. Сенара, о буддизмѣ; мемуаръ покойнаго Сабатье, бывшаго декана факультета протестантской теологіи, о библейской критикѣ и исторіи религіи, г. Гельдзиге (изъ Будапеста) объ исламизмѣ и парсизмѣ, важный опытъ статистики религіи въ концѣ XIX вѣка г. Фурнье де Флориксъ. Несомнѣнно, конгрессъ исторіи религіи выказалъ весьма похвальную дѣятельность.

То же можно сказать и относительно конгресса сравнительной исторіи, о которомъ я вамъ уже писалъ. Теперь появились (фирма Колленъ) шесть выпусковъ его трудовъ, изъ которыхъ нѣкоторые представляютъ серьезный интересъ. Конечно, я не могу дать подробнаго разбора ихъ. Укажу только въ томѣ по общей исторіи и исторіи дипломатіи на значительную статью г. Ксенополь Г'дасси, о гипотезѣ въ исторіи; на нѣсколько статей венгерскихъ историковъ, особенно Тракноя; въ томѣ, состоящемъ изъ статей по сравнительной исторіи постановленій и права, на статью князя П. Голицына объ эмансипаціи крупностныхъ при императрицѣ Екатерицѣ II, профессора М. М. Ковалевскаго о ремесленномъ законодательствѣ въ XIII и XIV вѣкѣхъ и т. д. Интересъ, возбуждаемый этими книгами, только усиливаетъ сожалѣніе, вызываемое преждевременной смертью извѣстнаго ученаго, организовавшаго этотъ конгрессъ, г. де Мольте де ла Клавьеръ. Онъ умеръ недавно, 55-ти лѣтъ отъ роду, оставивъ по себѣ весьма значительные труды по исторіи возрожденія и исторіи XVII вѣка, которые, если бы онъ прожилъ дольше, вѣроятно открыли бы ему двери академіи.

Событія, театромъ которыхъ былъ недавно Китай, придаютъ особенный интересъ труду г. Анри Кордые, первый томъ котораго только что вышелъ, *Histoire des relations de la Chine avec les puissances Occidentales de 1800 à 1900*. Профессоръ географіи и исторіи дальняго востока въ школѣ восточныхъ языковъ г. Кордые долгое время жилъ въ Китаѣ и издалъ недавно библиографическій словарь трудовъ, относящихся къ китайской имперіи, *Bibliotheca Sinica*, за который получилъ премію отъ академіи надписей. Выпущенный имъ томъ обнимаетъ періодъ отъ 1860 г. по 1875 г., т.-е. царствованіе императора Точъ-чи, въ которое самымъ важнымъ событіемъ было возстаніе тайпинговъ. Г. Кордые опирается на массу документовъ, такъ что его книга, написанная безъ притязаній, представляетъ скорѣй сборникъ

дипломатическихъ документовъ, чѣмъ дѣйствительно исторію. Она одинаково интересна для французовъ, англичанъ, русскихъ, австрійцевъ и американцевъ. Наиболѣе интересными эпизодами являются тѣ, очевидцемъ которыхъ былъ самъ г. Кордье, во время своего пребыванія въ Китаѣ. Вскорѣ, по заявленію г. Кордье, появится еще болѣе важный трудъ этого неутомимаго оріенталиста: всеобщая исторія сношеній китайской имперіи съ западными странами съ самаго древняго времени до нашихъ дней.

Я не разъ обрѣцалъ выше вниманіе на прекрасные труды г. Шлumbergera по исторіи византійской имперіи. Недавно г. Шлumbergerъ издалъ новую книгу, трактующую тотъ же любимый имъ вопросъ: *Expédition des Almugavars ou routiers catalans en Orient de l'an 1302 à l'an 1311* (1 vol. in 8° libr. Plon). Рѣчь идетъ о бандѣ каталонскихъ наемниковъ, призванныхъ въ Сицилію въ концѣ XIII вѣка; когда они остались безъ дѣла вслѣдствіе мира, заключеннаго въ 1302 между Анжуйскимъ и Арагонскимъ домами, они предложили свои услуги византійскому императору и выступили въ Малой Азіи противъ турокъ которыхъ разбили; затѣмъ они основались въ Галлиполи и отказались вернуть занятую ими территорію имперіи, которой сначала служили. Послѣ ряда стычекъ съ турками, каталонскій отрядъ принужденъ былъ покинуть Галлиполи; они поселились въ Оессалин, а затѣмъ захватили Аѳины, гдѣ основали испанское герцогство, просуществовавшее около 80 лѣтъ. Разсказъ объ этихъ приключеніяхъ составляетъ настоящую эпопею, Гомеромъ которой является г. Шлumbergerъ. Этотъ ученый писатель умѣетъ быть и романистомъ. Его книга представляетъ интересную страницу изъ византійской исторіи среднихъ вѣковъ.

Лучшій знатокъ нѣмецкой литературы у насъ г. А. Боссе, бывшій главный инспекторъ народнаго просвѣщенія. Онъ раньше преподавалъ въ провинціи, потомъ былъ инспекторомъ преподаванія живыхъ языковъ и составилъ по нѣмецкой литературѣ нѣсколько значительныхъ трудовъ: книгу о средневѣковой нѣмецкой литературѣ и о происхожденіи нѣмецкаго эпоса, книгу о Гете, еще книгу о Гете и Шиллерѣ, наконецъ, исторію нѣмецкой литературы, о которой я вамъ недавно писалъ. Для своей новой книги онъ взялъ сюжетъ, ставшій моднымъ даже во Франціи, благодаря музыкѣ Барнера: *Tristan et Iseult, essai de littérature comparée* (Paris, Hachette). Приключенія Тристана и Изольды составляютъ одинъ изъ значительнѣйшихъ цикловъ средневѣковаго эпоса. Онъ повторяется во Франціи, Англіи, Германіи, Италіи, Испаніи, Богеміи, въ скандинавскихъ странахъ. Въ своей книгѣ, не

претендуя на то, чтобы исчерпать вполне этотъ колоссальный матеріалъ, г. Боссе изслѣдуетъ нѣмецкую, французскую и англійскую версіи поэмы, жизнь нѣмецкаго поэта Готфрида Страсбургскаго и его продолжателей. Подъ конецъ онъ разсматриваетъ поэму Вагнера, а въ приложеніи даетъ нѣсколько отрывковъ изъ нѣмецкаго прозаическаго текста. Г. Боссе отказался отъ должности главнаго инспектора, по причинѣ своего возраста (60-ти лѣтъ); надѣмся, что онъ не откажется еще отъ дѣятельности ученаго и писателя.

Послѣ смерти философа-историка Тэнна о немъ было написано много книгъ, изъ которыхъ нѣкоторыя очень интересны. Но до сихъ поръ не была напечатана его переписка. Теперь семья покойнаго академика занялась этимъ пробѣлѣмъ. Книга, озаглавленная *H. Taine, sa famille et sa correspondance* (libr. Hachette), будетъ вѣроятно состоять изъ трехъ томовъ. Только что вышелъ первый изъ нихъ. Онъ состоитъ изъ юношеской переписки и обнимаетъ періодъ отъ 1847 по 1853, т. е. возрастъ отъ 19 до 25 лѣтъ. Тэнъ являетъ примѣръ замѣчательной скороспѣлости; онъ былъ уже учителемъ въ возрастѣ, когда другіе молодые люди бывають только студентами. Въ продолженіе этихъ шести лѣтъ Тэнъ находился въ *école normale*, гдѣ готовился къ преподаванію философій. Благодаря своей смѣлости и независимости своихъ доктринъ, онъ провалился на техническомъ экзаменѣ на адъюнктъ-профессора философій. Ему было дано мѣсто учителя гуманитарныхъ наукъ въ Песерѣ и въ Потье; но провинціальная жизнь ему не понравилась; онъ представилъ докторскую диссертацию на тему о чувствахъ, но она не была принята. Тогда онъ отправился въ Парижъ и представилъ, какъ докторскую диссертацию, книгу о Лафонтэнѣ и его басняхъ (1853). Онъ надѣялся, что ему уластся продать только сотню экземпляровъ ея, а, между тѣмъ, въ настоящее время вышло уже 14-е изданіе ея. Этотъ первый томъ переписки очень интересенъ; изъ него мы узнаемъ, съ какими трудностями пришлось бороться будущему академику, благодаря каковымъ испытаніямъ созрѣлъ его талантъ. Его главнымъ корреспондентомъ, кромѣ членовъ его семьи, является Прево Парадоль, который тоже составилъ блестящую карьеру. Эта переписка особенно важна для исторіи философій во Франціи.

Г. Салль далъ намъ, со своей обычной пунктуальностью, новый выпускъ своего Словаря греческихъ и римскихъ древностей; онъ начинается со слова *magister* и кончается словомъ *medicus*; наиболѣе значительными статьями являются, между прочимъ: *Magistratus—Lécrivain; Manes—Hild; Marmor—Lafoyer; Mathematici—Boncher Leclercq;*

Matrimonium—Collignon относительно Греции и L'écrivain относительно Рима; Medicus—Salomon Reinach. Г-ну Салье только 74 года. Можно надѣяться, что онъ проживетъ достаточно долго, чтобы довести до конца свой монументальный трудъ.

Новый иллюстрированный Ларуссъ, о которомъ я вамъ писалъ въ моемъ послѣднемъ письмѣ, имѣетъ гораздо болѣе скромныя притязанія, чѣмъ Словарь древностей. Онъ стремится быть популярнымъ произведеніемъ и въ этомъ отношеніи вполне достигаетъ своей цѣли. Еще никогда у насъ не издавался такъ обильно и искусно иллюстрированный словарь. Съ другой стороны, онъ выбираетъ для своихъ сколько-нибудь важныхъ статей сотрудниковъ изъ числа наиболѣе извѣстныхъ ученыхъ. Такъ въ послѣднемъ томѣ по исторіи востока написаны статьи г. Масперо, по римской исторіи статьи написаны г. Капье, по математикѣ статьи написаны г. Боболонъ, по византійской исторіи—г. Шарль-Диль. Пятый томъ отъ Н до М заключаетъ въ себѣ 6200 гравюръ, 120 таблицъ и 84 карты. Это одно изъ удачнѣйшихъ изданій, какъ говорилъ мнѣ недавно одинъ издатель, которому, къ сожалѣнію, не пришла на умъ мысль предпринять подобное изданіе.

Л. Л—ръ.





## ВЪ ОБЛАСТИ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ <sup>1)</sup>).

### VII.

#### **Аеаманы и Аминандръ.**

Аеаманы—небольшой народъ восточнаго Эпира, составлявшій въ концѣ III и началѣ II вѣка маленькое царство. Самый извѣстный царь аеамановъ—Аминандръ, союзникъ этолійцевъ. Имя его много разъ встрѣчается у Поливія и Ливія въ исторіи конца III и начала II вѣка. Аеаманы граничили съ перревами, долопами, амфилохами, Амвракією, молоссамн.

Аминандръ встрѣчается въ первый разъ въ 220 году. Скердиландъ, царь иллирійскій (именно народа лавсатовъ, жившихъ въ нынѣшней Черногоріи), грабилъ на морѣ. По просьбѣ Амины (Ἀμυνᾶς), царя аеамановъ, на сестрѣ котораго онъ былъ женатъ, Скердиландъ на возвратномъ пути домой присталъ съ 40 лемвами къ Павпакту и заключилъ условіе съ этолійцами о раздѣлѣ добычи и общемъ нападеніи на Ахаію: Polyb. IV, 16. Ἀμυνᾶς есть сокращенная форма имени Ἀμύνανδρος, какъ Μενεστᾶς у Поливія же вмѣсто Μενέστρατος; Ἀπολλῶς вмѣсто Ἀπολλώνιος, Ἀπολλᾶς вмѣсто Ἀπολλόδοφος. Объясненіе двухъ послѣднихъ формъ я слышалъ отъ А. К. Наука. Вѣроятно, что Ἀμυνᾶς и есть Аминандръ, часто упоминаемый потомъ. Вѣроятно также, что Аминандра въ 220 году называли царемъ *by courtesy*. Въ числѣ актовъ безопасности, данныхъ разными городами

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. ююшскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*, за 1902 г.

и державами теосцамъ въ концѣ III и началѣ II вѣка ради бога Діониса, въ сборникѣ *Le Bas Inscr.* III, 83 помѣщенъ и актъ аоамановъ. Онь начинается словами: [Β]ασιλεὺς Θ[ε]οδώρος [κα]ὶ Ἀμύνανδ[ρο]ς Τ[η]ῶν τῇ βουλῇ [κ]αὶ τ[ῶ]ι δῆμῳ χαίρειν. Вильгельмъ прочиталъ такъ по своему эстампажу и копіи Гесбердеа: *Gött. gel. Anz.* 1898 p. 217; у Леба читалось *Ποδῶρος*. Чтеніе Вильгельма несомнѣнно подтверждается существованіемъ у аоамановъ города *Theudoria* (упоминаемого у Ливія) и дипломатическимъ инвентаремъ архонта Димара, около 180 года: Диттенбергеръ *Syloga*<sup>2</sup> 588. Въ немъ упоминается чалпа (*πατρίον*) съ надписью Ἀρτέμιδι Φίλα βασιλέως Θεοδώρου, v. 184. Въ другихъ двухъ мѣстахъ инвентаря, vv. 13 и 213, упоминаются подарки Φίλας τῇ Θεοδώρου. Вполнѣ правдоподобно, что Аминандръ былъ сынъ и соправитель Оеодора. А. В. Шкитскій не считаетъ Оеодора отцомъ Аминандра потому, что въ надписи Мелитен въ *Bulletin de Corr. Hell.* встрѣчается Аминандръ съ другимъ именемъ отца. Монсо (*Monceaux*) дѣйствительно принимаетъ, что Ἀμύνανδρος Μαχάειος, давшій 10 талантовъ городу Мелитѣ на ворота и на стѣны (надпись издана въ *Dialektinschriften* подъ № 1453),—царь аоамановъ. Но, конечно, онъ былъ бы названъ въ благодарственномъ постановленіи царемъ аоамановъ. Этотъ Аминандръ Махаіевъ (сынъ Махаона; въ Тессалии былъ обычай давать имена мифическихъ героев — Іасонъ, Проміеей, Полидоръ, Ликофронъ; самое имя Александръ, неупотребительное въ древнее время въ Аоніяхъ, въ средней Элладѣ, въ Пелопоннيسѣ) былъ, судя по патронимическоѣ формѣ, ein Nordthessaler, говорить Фикъ; sine dubio civis Moli-taensis говоритъ Диттенбергеръ. Имя Аминандръ встрѣчается много разъ въ надписяхъ сѣверной Греціи—см. *Dialektinschr.* 1348, 1351, 1357. До сихъ поръ нѣтъ преніяствія считать Оеодора отцомъ Аминандра.

Теосцы собираютъ свои грамоты главнымъ образомъ отъ такихъ городовъ, которые занимались завѣдомо морскими разбоями (такъ, отъ критскихъ городовъ, отъ этолійцевъ, отъ римлянъ, которые заключили въ 211 году съ этоліицами настоящій разбойническій договоръ для опустошенія Эллады) и во всякомъ случаѣ могли напасть съ моря или захватить отдѣльныхъ теосцевъ на морѣ. Вполнѣ понятно, что теосцы выхлопотали грамоту отъ дельфійцевъ: для нихъ важно было признаніе ихъ асиліи въ такомъ центрѣ Эллады. Любопытно, что теосцы взяли грамоту и отъ аоамановъ. Вѣроятно, аоаманы при Аминандрѣ пронаводили и морскіе набѣги, при помощи этолійцевъ или иллирійцевъ, или сосѣднихъ и дружественныхъ городовъ Амвракіи или

Аргоса амфилоховскаго. Мы видимъ, Филиппъ отдастъ Амнинандру Заклинъ.

Вилькепъ (Паули-Виссова, статья Amynandros) приурочиваетъ грамоту аоамановъ ко второй или третьей стратигіи Александра Калидонскаго — 196/5 или 185/4 года. Грамота этолийцевъ теосцами, сохранившаяся въ пѣлости (Dialektinschr. 1411), начинается словами Στραταγεόντος Ἀλεξάνδρου Καλυδωνίου Παναιτωλικοῖς. Очевидно, то была первая стратигія Александра. Конечно, вполнѣ вѣроятно, что теосцы выпросили грамоту отъ аоамановъ тогда же, когда отъ этолийцевъ. О второй и третьей стратигіяхъ Вилькепъ думаетъ потому, что грамота отъ римлянъ дана въ 193 году, отъ критскихъ городовъ въ промежуткѣ между войною римлянъ противъ Филиппа и войною противъ Антиоха, т. е. въ томъ же 193 году или около того. Но грамота отъ этолийцевъ, а съ нею и грамота отъ аоамановъ и грамота отъ дельфійцевъ (Dial. 2675), даны были несомнѣнно раньше, можетъ быть въ 208 году. Ничто не мѣшаетъ отнести первую стратигію Александры Калидонскаго къ 208/7 году, или къ одному изъ трехъ слѣдующихъ. Что эти три грамоты, этолийцевъ, дельфійцевъ, аоамановъ, даны въ одно и то же время, доказывается именами теосскихъ пословъ, братьевъ Писагора и Клита. Во всѣхъ прочихъ грамотахъ, полученныхъ теосцами, другія имена пословъ. Но можетъ быть поставлена первая стратигія Александра и на 213/212 годъ. А. В. Никитскій ничеъ отца или родственника царя Амнинандра въ дельфійской проксеніи, данной одному аргеоййцу. Въ географическомъ спискѣ дельфійскихъ проксеновъ встрѣчаются два проксена изъ Аргеойи, главнаго города аоамановъ (у Ливія Argitheia), въ разныхъ обломкахъ, въ разное, слѣдовательно, время, какъ видно изъ превосходной работы А. В. надъ обломками географическаго списка: Неоптолемъ и Тимокрить. Сохранился обломокъ дельфійской проксеніи Неоптолеми (Dial.-Inscr. 2640), конца или послѣднихъ десятилѣтій III вѣка. См. Никитскаго, Изслѣдованія, стр. 202. По пѣти поводовъ каждаго аоамана связывать съ парскимъ домомъ аоамановъ. Въ Dial.-Inscr. 1341 встрѣчается Θεόδωρος Στερίου αργεοίενς.

Въ 209 году (см. статью мою „По поводу книги С. А. Жебелева“, Журн. Минист. Народн. Просв., за 1902 г., май, отд. класс. филол., стр. 97) этолийцы присоединили своего сосѣда Амнинандра, царя аоамановъ, къ числу посредниковъ при переговорахъ о мирѣ съ Филиппомъ—adhibitus ab Aetolis et ex finitimis pacificator Amynander rex Athamanum: Liv. XXVII, 30. Амнинандръ и другіе посредники дважды

собирались для примиренія римлянъ и этолійцевъ съ Филиппомъ: Appian. Maced. 3. Въ 205 году миръ между Филиппомъ и этольцами состоялся; Аминандръ, вѣроятно, и тутъ былъ посредникомъ. О поведеніи Аминандра при заключеніи этого мира Ливій рассказываетъ странную исторію: Филиппъ далъ Аминандру Закиноу съ тѣмъ, чтобы Аминандръ позволилъ провести войско чрезъ Лоаманію въ верхнюю часть Этоліи. Этимъ походомъ македонянгъ Филиппъ сломилъ духъ этолійцевъ и побудилъ ихъ просить мира (*eam mercedem Amyandro dederat, ut per Athamaniam ducere exercitum in superiorem partem Aetoliae liceret, qua expeditione fractis animis Aetolos compulit ad petendam pacem: XXXVI, 31*). Это у Ливія вставлено, какъ эпизодъ, въ изложеніе событіи 191 года; но и въ краткомъ изложеніи событіи 205 года (XXIX, 12) есть намекъ на чрезвычайныя мѣры, принятыя Филиппомъ, чтобы принудить этолійцевъ къ миру: *Aetolos quibus voluit condicionibus ad petendam et paciscendam subegit pacem, quod nisi omni vi perficere maturasset etc.*—Черезъ Лоаманію дѣйствительно можно совершить обходное движеніе въ верхнюю Этолію. Къ сожалѣнію, въ отрывкахъ Поливія не сохранилось ни разсказа объ обстоятельствахъ, приведшихъ къ миру 205 года, ни упоминанія о приобрѣтеніи Закиноа Аминандромъ. Мы видимъ Аминандра другомъ этолійцевъ во весь тотъ промежутокъ времени, пока Аминандръ упоминается, съ 220 до 189 года. Не видимъ, чтобы этоліицы раздражены были противъ Аминандра. Между тѣмъ умышленный пропускъ, и притомъ за вознагражденіе, черезъ свою землю врага въ тылъ этолійцевъ—поступокъ въ высшей степени враждебный. Можетъ быть, у Ливія не такъ разсказано, не въ той связи, не съ тѣмъ отгѣнкомъ.

Въ 205 году, нѣсколько позже, Аминандръ присутствовалъ при свиданіи Филиппа съ проконсуломъ П. Семпроніемъ въ Финикѣ эяпсской, когда были заключены предварительныя условія мира между Филиппомъ и римлянами. Пизе (*Geschichte der griechischen und mak. Staaten*, II, p. 485) говоритъ, что Аминандръ, сосѣдь этолійцевъ и македонянгъ, былъ въ дружбѣ съ тѣми и другимъ; что въ 206 (или 205) году Аминандръ, бывший до сихъ поръ нейтральнымъ, перешелъ на сторону Македоніи (p. 500), далъ пропускъ Филиппу и получилъ за это Закиноу. Такъ ли было на самомъ дѣлѣ? Можетъ быть, этоліицы сами были довольны, что Аминандръ приобрѣлъ Закиноу отъ Филиппа. Раньше—въ 211 году этоліицы вмѣстѣ съ Валеріемъ Левпиномъ высаживались на Закиноу, взяли городъ кромѣ акрополя. Закиноу былъ очень выгоднымъ приобрѣтеніемъ, удобнымъ опорнымъ

пунктомъ для морскихъ экскурсій. Фриманъ (History of federal government) весьма удивляется тому, какъ могла состояться уступка острова царю области, отрѣзанной отъ моря. Но дѣло въ томъ, что Амниандръ былъ всегда за одно съ этолійцами и всегда легко могъ выйти къ морю.

Правителемъ Закхиаа Амниандръ поставилъ Филиппа мегалополита, сына Александра. Этотъ Александръ выдавалъ себя за потомка Александра Великаго и называлъ своихъ сыновей Филиппомъ и Александромъ и дочь Анамою. Анама стала женою Амниандра; неизвѣстно до или послѣ 205 года. Филиппъ мегалополитъ провожалъ сестру на бракъ въ Аоаманію. По словамъ Аппіана, Филиппъ, видя, что Амниандръ слабъ и неопытенъ въ дѣлахъ, оставался при немъ и управлялъ дѣлами (ἐπεὶ τὸν Ἀμόνανδρον εἶδεν ἀσθενῆ καὶ πραγμάτων ἄπειρον, παρέμενε, τὴν ἀρχὴν διὰ τὸ κῆδος διακῶν: Syp. 13). Ливіи тоже говоритъ, что Филиппъ провожалъ Анаму на ея царскій бракъ и остался въ Аоаманіи—*quam regis inclutam nuptiis maior ex fratribus Philippus secutus in Athamaniam fuerat*. Похоже на то, что приведенныя выраженія Аппіана и Ливія вышли изъ недошедшаго до насъ текста Полибія. Ἀσθενής, повидимому, употреблено Аппіаномъ не въ смыслѣ физической, и не въ смыслѣ политической слабости, а въ значеніи слабости характера.

Въ 200 году римляне, начиная войну съ Филиппомъ, поднимали противъ него всѣхъ грековъ. Послы ихъ ѣздили и къ Амниандру, въ Аоаманію: Polyb. XVI, 27. О времени этого объѣзда послы, тотчасъ послѣ нашествія Никанора на Аттику, объяснено въ статьѣ „По поводу книги г. Жебелева“, стр. 100. Въ концѣ лѣта того же года Амниандръ прибылъ въ лагерь консула П. Сульпиція въ Плирію и предложилъ свой союзъ противъ Филиппа. Консулъ поручилъ ему побудить этолійцевъ принять участіе въ войнѣ: Liv. XXXI, 28. Въ 199 году этолійцы и Амниандръ начали воевать противъ Филиппа. Въ 198 г., послѣ побѣды римлянъ при рѣкѣ Лоѣ, Амниандръ, мало надѣясь на своихъ воиновъ — *quia suo militi parum fidebat*—выпросилъ у консула Фламинина небольшой отрядъ и вторгся въ Фессалію, взявъ Феку, Гомфы и много маленькихъ укрѣпленій: Liv. XXXII, 13. 14. Амниандръ участвовалъ въ свиданіяхъ Фламинина съ Филиппомъ при Никей въ Малійскомъ заливѣ, такъ подробно и живо описанныхъ Полибіемъ XVIII, 1. Послѣ свиданій Фламининъ послалъ Амниандра въ Римъ, „зная его за человѣка, которымъ легко управлять, который легко будетъ слѣдовать руководству тамошнихъ друзей (Фламинина),

а вмѣстѣ съ тѣмъ произвести эффектъ своимъ титуломъ царя“ — *γινώσκων αὐτὸν εὐάγωγον μὲν ὄντα καὶ ῥαδίως ἐξακολουθήσοντα τοῖς ἐκεί ρή- λαις, ἐπ' ὅπως ἂν ἄγωσιν αὐτὸν, φαντασίαν δὲ ποιήσοντα καὶ προδοκίαν διὰ τὸ τῆς βασιλείας ὄνομα.* Передъ битвою при Кипоскефалахъ Аминандръ присоединился къ войску Фламинина съ 1,200 пѣхоты аоамановъ: Liv. XXXIII, 3. Послѣ битвы, на собраніи римскихъ союзниковъ въ лагерь Фламинина, у входа въ Темпы, римскій главнокомандующій предложилъ союзникамъ установить требованія, какія каждый имѣеть представить къ побѣжденному Филиппу. Аминандръ говорилъ первый, сказалъ немного и умѣренно. Онъ просилъ, чтобы всѣ союзники позаботились объ аоаманахъ: на нихъ по удаленіи римлянъ изъ Эллады Филиппъ можетъ обрушить свой гнѣвъ. Македонянамъ всегда легко справиться съ аоамами, по слабости и по сосѣдству ихъ земли: Polyb. XVIII, 36. Десять римскихъ легатовъ, устанавливая въ подробностяхъ условія мира съ Филиппомъ, предоставили Аминандру владѣть тѣми укрѣпленіями, которыя онъ покорилъ въ землѣ Филиппа (т. е. въ Фессаліи, и именно въ Перревіи): Polyb. XVIII, 47; Liv. XXXIII, 34.— Но союзъ и дружба съ этолійцами побудили Аминандра принять сторону Антиоха, когда Антиохъ началъ войну съ римлянами и самъ прибылъ въ Грецію. Этолійцы и Антиохъ внушили Филиппу, шурина Аминандра, брату Апамы, человѣку тщеславному, надежду на македонскій престолъ, если онъ склонитъ Аминандра и аоамановъ къ союзу съ Антиохомъ: Liv. XXXV, 47. Аминандръ въ концѣ кампаніи 192 г. занялъ Пелинней со своимъ ополченіемъ аоамановъ; на зиму, когда союзники разошлись, онъ возвратился въ свою землю. Аминандръ вызвалъ изъ Закиноа Филиппа мегалополита для военныхъ дѣйствій, а начальникомъ Закиноа поставилъ Іерокла акрагантинца. Весною 191 года все быстро перемѣнилось съ прибытіемъ римскихъ войскъ. Царь Филиппъ помогать римлянамъ. Гарнизонъ аоамановъ, бывшій въ Пелинней, сдался, а потомъ и начальникъ гарнизона Филиппъ мегалополитъ. Еще раньше взяты были укрѣпленія, отданныя Аминандру римскими легатами. Плѣнные войны аоаманы были отданы Филиппу македонскому. Филиппъ хорошо обращался съ плѣнными, отпустилъ ихъ на родину и самъ вступилъ въ Аоаманію, чтобы покорить ее, воспользовавшись удобнымъ случаемъ. Аминандръ съ женою и дѣтьми вышелъ изъ своего царства и нашелъ убѣжище въ Амвракіи. Катастрофа маленькаго аоаманскаго царства произошла еще до пораженія Антиоха при Оермоннахъ: Liv. XXXVI, 13. 14. Послѣ битвы при Оермоннахъ Іероклъ акрагантинскій передалъ Закиноа за

деньги ахейской симполитин (отъ ахейцевъ островъ былъ вытребо-  
ванъ Фламиніемъ во владѣніе римлянъ).

Въ статьѣ „По поводу книги А. В. Пикитскаго“ мы приводили  
далыбйшія упоминанія Поливія и Ливія объ Аминандрѣ. Консулъ  
Ацилій потребовалъ у стратига Фопея выдачи Аминандра; но, очевидно,  
римляне не придавали значенія этому своему царю-непріятелю. Во  
время перемирія на шесть мѣсяцевъ, заключеннаго съ консуломъ Ци-  
ціономъ въ 190 году, этоліицы возстановили Аминандра на его цар-  
ствѣ. Это подробно разсказывается у Ливія XXXVIII, 1. При этомъ  
довольно обстоятельно описывается и сама Аоаманія. Этоліицамъ и  
аоаманамъ удалось разбить и самого Филиппа, пришедшаго отражать  
Аминандра. Послѣ побѣды надъ Филиппомъ Аминандръ, „считалъ, что  
онъ уже прочно возвратилъ себѣ царство“ (δοκῶν ἤδη τὴν ἀρχὴν ἀνελ-  
λτρεῖναι βεβαίως; Polyb. XXI, 25: выраженіе въ обычной манерѣ По-  
ливія—принимать во вниманіе только описываемую минуту, не загля-  
дывая даже въ близкое будущее), отправилъ пословъ и въ Римъ и  
въ Эфесъ къ Циціонамъ (уже послѣ битвы при Магнисиі). Ами-  
нандръ оправдывался въ томъ, что онъ совершилъ свое возвращеніе  
на царство при помощи этоліидевъ, обвиняя Филиппа, и усердно про-  
силъ римлянъ принять его снова въ союзъ (у Поливія тамъ же; близ-  
кій переводъ у Ливія XXXVIII, 3).

Въ 189 году Аминандръ выпросилъ обѣщаніе безопасности у кон-  
сула Фульвія Нобилиора и явился въ его лагерь подъ Амвракію. Мы  
недавно разсказывали, какъ при посредствѣ Аминандра Амвракія сда-  
лась римлянамъ. Болѣе мы не встрѣчаемъ Аминандра, не встрѣчаемъ  
и его сыновей или потомства. Довольно снисходительное обращеніе  
консула М. Фульвія съ Аминандромъ подъ Амвракією не избавило,  
повидному, этого маленькаго царя и его народа отъ наказанія за  
отпаденіе на сторону Антиоха. Вилькенъ напрасно говоритъ, что  
Аминандръ Frieden mit den Römern erlangte. Какъ раньше, послѣ  
побѣды надъ Филиппомъ, римляне позволили Аминандру присоеди-  
нить къ своему царству взятые имъ въ землѣ Филиппа (въ Перревіи)  
укрѣпленія, такъ теперь, послѣ окончательной побѣды надъ Анти-  
охомъ, Филиппъ претендовалъ на Долопію и на самую Аоаманію, на  
все царство Аминандра. Филиппъ послалъ въ Римъ пословъ жало-  
ваться на этоліидевъ именно за то, что они отняли у него Аоаманію и  
Долопію, и просилъ своихъ римскихъ друзей раздѣлить его гнѣвъ на  
этоліидевъ. Филиппъ былъ теперь правъ передъ судомъ римлянъ: онъ  
во время войны противъ Антиоха помогалъ римлянамъ. И вотъ рим-



ляне приняли его сторону, не хотѣли мириться съ этолійцами: Polyb. XXI, 31. Затѣмъ послѣдовало всетаки заключеніе мира римлянъ съ этолійцами: объ этомъ мирномъ договорѣ мы подробно говорили въ вышеупомянутой статьѣ „По поводу книги А. В. Никитскаго“. Ни Поливій, ни Ливій не упоминаютъ объ участи аоамановъ при заключеніи мира 189 года. Но видно изъ дальнѣйшаго, что римляне позволили Филиппу въ 188 году покорить все царство аоамановъ. У Ливія сохранилось изложеніе о жалобахъ оссалийцевъ и аоамановъ на Филиппа передъ сенатомъ: подробности, тѣмъ въ отрывкахъ Поливія. Оссалийцы и перревы жаловались на занятіе нѣкоторыхъ городовъ, аоаманы на то, что вся ихъ земля подпала подъ власть Филиппа. Въ 185 году римляне опять стали подозрительно относиться къ Филиппу, и римскіе послы въ Темпахъ судили Филиппа съ послами греческихъ народовъ. Аоаманы просили восстановленія ихъ свободы, просили присоединить къ ихъ землѣ два укрѣпленія. Римляне рѣшили во всѣхъ пунктахъ противъ Филиппа: Liv. XXXIX, 25—26. Итакъ, Аоаманія стала свободна, и вотъ въ сборникѣ или перечнѣ почетныхъ опредѣленій, данныхъ Кассандру, является и τὸ κοινὸν τῶν Ἀθαμάνων, почтившихъ этого неизвѣстнаго намъ Кассандра εἰκόνι χαλκῇ. Подпись Кассандра относится учеными ко времени около 166 года. А. В. Никитскій дѣлаетъ въ своей книгѣ большой экскурсъ объ этомъ документѣ (стр. 163 слѣд.—Диттенбергеръ Sylloge<sup>2</sup>, № 291).

Въ амфиктіонской грамотѣ Dialektinschr. 2528, при архонтѣ въ Дельфахъ Вавилѣ, являются аоаманы въ числѣ амфиктіонцевъ. Въ этой грамотѣ перечислено, вѣроятно, 12 іеромонаховъ этолійцевъ, съ именами ихъ городовъ, хіосецъ, два дельфійца. Аоаманъ былъ, конечно, одинъ, Ἀθαμάνων Θεοδότου, а далѣе слѣдовало имя отца его, или имя города. По теоріи, изложенной въ статьѣ „Кефалліны въ Амфиктіоніи“, аоаманамъ этолійцы дали, вѣроятно, голосъ перревовъ, бывшихъ подъ властью Филиппа. Перревы, долопы, аоаманы были, вѣроятно, родными племенами. Перревы и долопы съ древнѣйшаго времени, я полагаю, имѣли по одному амфиктіонскому голосу, какъ имѣли потомъ; это прямо указываетъ на ихъ родство, какъ и перечисленіе въ амфиктіонскихъ спискахъ IV вѣка рядомъ Περραιῶν Δολοπῶν, см. Dialektinschr. № 2502, стр. 660, № 2504. Такъ стоятъ имена депутатовъ одного племени, напр. Βοιωτῶν два такіе-то, Λοκρῶν два такіе-то. Долопія была въ III и II вѣкахъ присоединена къ Этоліи; ея голосъ этолійцы давали какому-нибудь этолійскому гражданину, *все равно, былъ ли онъ долопъ или нѣтъ*; а голосъ перревовъ

они дали, на эту пилею, вѣроятно, аоаманамъ, по дружбѣ къ нимъ, объявивъ аоамановъ перревами, или братьями перревовъ. Баунакъ, повидимому, даетъ два голоса аоаманамъ.

Грамоту 2528 Помтовъ относитъ къ 208 году, къ тому же, къ которому я склоненъ отнести грамоты аоамановъ и этолийцевъ теосцамъ.

Есть монеты съ именемъ Ἀρόνανδρος; Ваггингтонъ читалъ на одномъ экземпляръ имя аоамановъ: *Revue Numisin.* 1859, стр. 104—108. Имгофъ-Блаумеръ *Num. Z.* X, 1878 написалъ большое изслѣдованіе о монетахъ Акаріаніи (съ Аргосомъ амфилоховскимъ). Онъ доказалъ, что на упомянутомъ экземпляръ читается Ἀργείων; существуютъ и другіе экземпляры точно такого же типа, съ именемъ Ἀργείων и Ἀρόνανδρος. Борода-тая голова совершенно такая же является на другихъ монетахъ амфилоховскаго Аргоса (многочисленныхъ) съ другими именами. Такъ что вполне возможно, что Ἀρόνανδρος на монетахъ—чиновникъ амфилоховскаго Аргоса. Правда, этотъ городъ очень близокъ къ землѣ аоамановъ, былъ, какъ и Амвразія, выходомъ для аоамановъ къ морю. Веіль въ сборѣ названнаго сочиненія Имгофъ-Блаумера (*Num. Zeitschrift*, 1880, VII), склоненъ считать Аминандра монетъ за царя аоамановъ.—Имя Аминандра, какъ мы видѣли, встрѣчается перѣдко. Есть мѣдныя монеты Ἀθαράνων.

## VIII.

### Птоломей Телмисскій.

Въ 189 году римскій сенатъ раздѣлилъ земли и города, отнятыя отъ Антиоха III, между Евменомъ пергамскимъ и родосцами. У Ливія, XXXVII, 56 — опять-таки изъ Поливія, перечисляются страны, отдаваемыя Евмену; въ концѣ перечисленія читается: et Cariam quae Hydrela appellatur, agrumque Hydrelitanum ad Phrygiam vergentem, et castella vicosque ad Macandrum amnem, et oppida, nisi quae libera ante bellum fuissent, Telmesson item nominatim et castra Telmessium, praeter agrum qui Ptolemaei Telmessii fuisset: haec omnia, quae supra scripta sunt, regi Eumeni iussa dari. Rhodiis Lycia data extra eundem Telmessum et castra Telmessium et agrum qui Ptolemaei Telmessii fuisset. haec et ab Eumene et ab Rhodiis excepta. Этотъ не вполне ясный текстъ становится понятнымъ при помощи Поливія XXI, 48: μετὰ δὲ ταῦτα Ῥοδίοις ἐχρημάτισαν δίδοντες Λυκίαν καὶ Καρίας τὰ μέγρι Μαϊάνδρου ποταμοῦ

πλὴν Τελμισσοῦ. Перечисленіе отданнаго Евмену оканчивается словами: Λυδίαν, Τράλλεις, Ἐρζεον, Τελμισσόν. Итакъ, Телмиссъ былъ отданъ Евмену (nominatim) и, конечно, castra Telmessium, какое-нибудь укрѣпленіе, χάραξ или στρατόπεδον, или φρούριον. Слова haec et ab Eumene et ab Rhodiis excerpta относятся только къ одному ager qui Ptolemaei Telmessii fuisset, „бывшей землѣ Птолемея Телмисскаго“.

Существуетъ постановленіе Телмиссцевъ (Τελμησσεών) въ честь Птолемея правителя: но неслѣдъ вѣроувѣрять, этого самаго Птолемея Телмисскаго, упоминаемаго Ливіемъ. Вотъ текстъ этой надписи (издалъ Berard въ Bull. de Corr. Hellén. 1890, стр. 162 слл.=Michel, Recueil d'inscriptions grecques № 547):

Ἀγαθῇ τύχῃ

[Βα]σιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολε-  
μαίου καὶ Ἀρσινόης θεῶν ἀδελφῶν, ἔτους  
ἐβδόμου μηνός Δύστη|ρου, ἐφ' ἱερῶς Θεοδό-  
του τοῦ Ἰρακλείδου, δευτέραι, ἐκκλησίαις κυ-  
ρίαις γενομένης, ἔδοξε Τελμησσεών  
τῇ πόλει. Ἐπειδὴ Πτολεμαῖος ὁ Λυσιμά-  
χου, παραλαβὼν τὴν πόλιν παρὰ βασιλέ-  
ως Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου κακῶς  
διαχειμένην διὰ τοὺς πολέμους ἐν τε τοῖς  
ἄλλοις ἐπιμελόμενος διατε[λεῖ] κοινῇ τε τῶν  
πολιτῶν καὶ ἰδίαι ἐκάστου [κ]αὶ ὁρῶν ἐν πᾶσιν  
ὠλιβομένοισι ἀφείκεν ἀτε[λε]ῖς τῶν τε ξυλί-  
νων κ[α]ρπῶν καὶ ἐννομίων, [ἐ]ποίησε δὲ καὶ τῆς  
οἰνηρᾶς ἀπομοίρας καὶ ὀσπρίων καὶ κέ[γ]-  
χρου καὶ ἐλύμου καὶ σηγάμου καὶ θερμῶν πρό-  
τερον τελωνομένους σκληρῶς κατὰ τὸν  
νόμον τελεῖν δεκάτην μετροῦντας ν[έ]ατα  
τῷ τε γεωργῷ καὶ τῷ δεκατῶνι, τῶν δὲ λο-  
ιπῶν τῶν συγκυρόντων τῇ σιτηρᾷ ἀπομο-  
ίραι ἀφῆκεν πάντων ἀτελεῖς, δεδόχθαι Τε-  
λμησσεῦσιν ἐπαινεῶσαι Πτολεμαῖον ἐπιστρ-  
άτηγον εὐνοίας ἔνεκεν ἣν ἔχων διατελεῖ εἰς τὴν  
πόλιν τὴν Τελμησσεών καὶ ἰδρύσασθαι ὑ-  
πέρ αὐτοῦ Διὶ Σωτῆρι βωμὸν ἐν τῇ ἀγορᾷ ἐν  
τῷ ἐπιφανεστάτῳ τόπῳ καὶ ἵεῖν κατ' ἐνιαυ-  
τὸν ἐν μηνὶ Δύστηρι τῇ ἐνδεκάτῃ βοῶν три-

ετ|ήν, συμπορεύεσθαι δὲ πάντας τοὺς π[ο-  
 λι|τας καὶ τοὺς παροίκους ἐπὶ τὴν ἰουσίαν. ἐὰν  
 δὲ| μὴ συντελῇ ὁ ἄρχων καὶ οἱ πολῖται τὴν  
 ἰουσίαν κατ' ἐνιαυτὸν, ἀμαρτωλοὶ ἔστωσαν  
 θεῶ|ν πάντων καὶ ἀπο[τι|ν[έ]τω ὁ ἄρχων ἱεράς [τ-  
 οῦ] Διὸς Σωτῆρος δραχμὰς χιλίας ἐά|ν  
 μὴ| διὰ πόλεμον εἰ|ργη|ται τὴν ἰουσίαν συν[τε-  
 λεῖ|ν. Τὸ δὲ ψήφισμα τοῦτο ἀναγράψατω ὁ ἄρ-  
 χ|ων εἰς στήλην λιθίνην καὶ στηράτω ἐν τῷ  
 τῇ|ς Ἀρτέμιδος ἱερῷ ἐν τῷ ἐπιφανεστάτῳ τό-  
 πῳ|ι, τὸ δὲ γενόμενον ἀνήλωμα ἐνεγκάτ[ω  
 τ]ῇ πόλει.

Дополнения принадлежат Μαγαφφί — Revenue Laws, Introduction стр. LIII слл. [Θίν]ηρᾶς, ν[έ]ατα приняты всеми учеными. The title would be estimated on an average yield of the area under cultivation for each sort of produce Μαγαφφί. На камнѣ vata. Ἐπιστράτηγον (стр.) 22 сл. мое предположение; такой титулъ носить губернаторы больших провинцій въ Египтѣ при Птолемахъ; дополняютъ ἐπιμελητή|ν.

2 Дистра 7-го года Птолемея III—1 июня 240 года до Р. X., если примѣнить времясчисленіе Канопскаго декрета (см. статью мою „Ежегодные праздники птоломейскій и неомейскій“). Птоломей, сынъ Лисимаха, поставленный правителемъ Телмисса, былъ, по всей вѣроятности, племянникъ царя Птолемея Еввергета, сынъ его брата Лисимаха. Въ этомъ убѣждаютъ большія полномочія правителя <sup>1)</sup> и то, что ему данъ былъ удѣлъ, особая земля, ager qui Ptolemaei Telmessii fuisset. Безъ сомнѣнія этотъ правитель Телмисса и есть Ptolemaeus Telmessius, упомянутый у Ливія. Въ надписи сказано: „Птоломей сынъ Лисимаха, получилъ отъ царя городъ Телмиссъ въ худомъ состояніи по причинѣ войны (продолжительныя войны Еввергета съ Селевкомъ Каллиникомъ); освободилъ телмиссецевъ отъ налоговъ на древесные плоды и на пастбища; облегчилъ ихъ въ сборѣ доли вина, въ налогахъ на всѣ стручковые плоды и на просо, черное просо, соевы, лупинъ: прежде они подвергались тяжелымъ взысканіямъ откупщиковъ по закону, а онъ постановилъ, чтобы они вносили десятину, отмѣривая изъ новаго сбора <sup>2)</sup> земледѣльцу и откупщику де-

<sup>1)</sup> Μαγαφφί думаетъ точно такъ же: I do not believe that any governor deputed by Ptolemy could possibly have made such concessions: Introd. I.V.

<sup>2)</sup> Такъ всего проще, хотя не совсѣмъ такъ у Μαγαφφί.

сятины, а отъ остальнаго всего, что относится къ сбору хлѣбной доли, освободилъ; за это Телмисцы постановили похвалить Птолемея правителя и пр. и водрузить за него жертвенникъ Зевсу Спасителю на агорѣ на самомъ видномъ мѣстѣ и приносить въ жертву ежегодно 11 дистра трехлѣтняго быка; и чтобы всѣ граждане и паріики приходили на жертву; а если архонтъ и граждане не будутъ совершать ежегодно жертву, то будутъ грѣшниками передъ всѣми богами, и архонтъ долженъ заплатить въ святыню Зевса Спасителя 1000 драхмъ, развѣ война помѣшаетъ ему совершить жертву. А это постановление пусть архонтъ напишетъ на каменной стилѣ и поставить въ святынѣ Артемиды“ и пр.

Облегченія, данныя Птолемеемъ телмисцамъ весьма значительны. Магаффи слова *κατὰ τὸν νόμον* относитъ къ словамъ *τελωνουμένους σκληρῶς*, значить взысканія откупщиковъ были *по закону* (the population had been oppressively taxed and worried by the *τελῶναι* and this according to the law).

Неизвѣстно, когда родился Птоломей III; его племяннику Птолемею могло быть 18 лѣтъ въ 240 году; Лисимахъ родился раньше 273 года: вотъ все, что можетъ сказать Strack—Die Dynastie der Ptolemäer—объ его возрастѣ. Вышеуказанъ въ Gött. Gel. Anzeigen 1898, стр. 209 слл. полагаетъ, и по моему мнѣнію справедливо, что въ SIGr. 4677 идетъ дѣло о сыгѣ Птолемея Телмисскаго и о немъ самомъ. Вотъ эта надпись:

Πτολεμαῖον τὸν ἀρχισωματοφύλακα  
καὶ ἀρχικυνηγόν, τὸν Πτολεμαίου  
τῶν πρώτων φίλων καὶ ἀρχικυνηγοῦ υἱὸν,  
τὸ κοινὸν τῶν Λυκίων ἀρετῆς ἔνεκεν  
καὶ εὐνοίας ἧς ὁ πατήρ αὐτοῦ διατελεῖ  
παρεχόμενος εἰς τε βασιλέα Πτολεμαῖον  
καὶ τὴν ἀδελφὴν βασίλισσαν Κλεοπάτραν  
θεοὺς Ἐπιφανεῖς καὶ Εὐχαρίστους καὶ τὰ τέκνα  
καὶ εἰς τὸ κοινὸν τῶν Λυκίων.

Cleopatra puer Epiphanis soror audit sollemni more, замѣчаетъ Franz. Надпись списалъ Millington въ Ливорно; неизвѣстно, откуда камень привезенъ. Францъ думаетъ, что изъ Александріи.—Замѣчательно, что лингвисты говорятъ только о заслугахъ Птолемея-отца, который живъ и постоянно заступается за нихъ. Надпись не можетъ быть

раніио 189 года: Птоломей V Эпифанъ женился въ 193/2 году. Птоломеемъ Телмисскому въ 189 году было, вѣроятно, 70 лѣтъ. Была причина, почему римляне выдѣлили удѣлъ его изъ доли Евмена и изъ доли родосцевъ. Вѣроятно, римляне хотѣли возвратить удѣлъ Птоломеею; потомъ объ удѣлѣ Птолемея Телмисскаго нѣтъ упоминаній. Вѣроятно, Антиохъ III, овладѣвъ Ликіею послѣ смерти Птолемея IV Филонатора (т. е. послѣ 204 г.), отобралъ и удѣлъ Птолемея Телмисскаго (у Ливія говорится о „бывшемъ“ удѣлѣ). Прямыхъ извѣстій о покореніи Ликіи Антиохомъ III нѣтъ; но изъ отрывковъ отъ Антиоха земель римляне даютъ Ликію родосцамъ. Еслибы Ликія въ 189 году принадлежала Птоломеею царю египетскому, то римляне не тронули бы ее: они были союзники и даже покровители Птолемея V. Нѣтъ упоминаній, что на Ликію претендовали царь Филиппъ; онъ старается овладѣть Каріею, Кикладами. Также не дали бы римляне родосцамъ *свободныхъ* ликійцевъ. Потомъ, когда ликійцы жалуются на родосцевъ, римляне говорятъ, что дали Ликію Родосу въ союзъ, а не въ рабство.

Тлиполеми, сынъ Артамата, ликійцы стали на короткое время правителемъ Египта въ малолѣтствѣ Птолемея V. Но изъ любопытнаго обломка, издавнаго г. Никитскимъ, правда, польза сдѣлать какого-либо вывода о времени прекращенія власти Египта надъ Ликіею.

Ниже II, стр. 749, *Holleaux Revue de Philol.* 1894 считаютъ Ptolemaeum Telmessium Ливія *сыномъ* Птолемея Телмисской надписи 240 года; но Вильгельмъ считаетъ того и другого за одно и то же лицо. На это у Вильгельма хорошія основанія. Во первыхъ, въ дипломскомъ инвентарѣ архонта Димара отмѣчена фіала, пожертвованная Птоломеемъ, сыномъ Лисимаха, и прибавлено, что, по заявленію Херей, даръ поднесенъ во время его власти (*ἀς ἑφάσαν ἀνατεθῆναι ἐπὶ τῆς αὐτῶν ἀρχῆς Χαίρεας καὶ Τελεστόκριτος*—Диттенбергеръ *Sylloge*<sup>3</sup>, 588, vs. 94). По расчету Омоля, *Bulletin de Corr. Hell.* 1882, Χαίρεας былъ архонтомъ за восемь лѣтъ до Димара, слѣдовательно около 188. Во вторыхъ, Птоломей заступается за ликійцевъ еще около того же времени по надписи SIGr. 4677. Итакъ, въ трехъ надписяхъ, телмисской 240 года, инвентарѣ Димара и SIGr. 4677 является одинъ и тотъ же Птоломей сынъ Лисимаха, племянникъ Птолемея III Еввергета <sup>4</sup>).

Дочь этого Птолемея, сына Лисимаха, племянника Птолемея III, Вереника признана нами въ рескриптѣ царя Антиоха Анаксимвроту

<sup>3</sup>) Весьма вѣроятно, что даръ Птолемея Аполлону дипломскому и постановленіе ликійцевъ, то и другое около 189 года, въ связи съ рѣшеніемъ сената.

(см. статью „Антиохъ илѣонскихъ надписей“, стр. 29 отдѣльнаго оттиска). Всѣ безъ исключенія ученые принимаютъ, что это рескриптъ Антиоха II. Въ упомянутой статьѣ мы не касались Ptolemaei Telmessii Ливія и надписей, относимыхъ къ нему. Рескриптъ Анаксимвроту, какъ доказывается въ моей статьѣ, принадлежитъ Антиоху III и относится къ 213 году приблизительно. Всѣ результаты изслѣдованія Вильгельма о Птолемѣ Телмисскомъ вполне подтверждаютъ мое мнѣнiе о рескриптѣ Анаксимвроту. Въ 213 году Птолемей Телмисскому было, значитъ, 45 лѣтъ, и у него могла быть взрослая дочь, Вереника; ее Антиохъ III назначилъ верховной жрицей (ἀρχιερεῖα) своей супруги Лаодики, ἀδελφῆς βασιλίσσης, какъ Антиохъ III называетъ свою Лаодику въ сирийской надписи и въ этомъ рескриптѣ.

Но Вильгельмъ, вмѣстѣ со всеми учеными, приписываетъ рескриптъ Анаксимвроту Антиоху II и поэтому считаетъ Веренику ἀρχιερεῖαν дочерью Птолемея, сына царя Лисимаха. Птолемей, сынъ царя Лисимаха, послѣ гибели отца (281) и убiенiя Селевка Птолемеємъ Керавномъ, воевалъ, въ союзѣ съ Монуниемъ, царемъ иллирійскимъ (дарданскимъ) противъ Птолемея Керавна въ Македонiи: Trog. prol. 24. Вѣроятно, онъ же названъ въ числѣ претендентовъ на Македонское царство послѣ галльскаго разоренiя у Евсевiя (Порфирия) и въ отрывкахъ Дiодора. См. Дройзена III, 268. Затѣмъ о немъ нѣтъ никакихъ упоминанiй. Второе и послѣднее упоминанiе относится къ 279 году, не позже. Омолъ сообщилъ Вильгельму изъ неизданной дипломатической надписи упоминанiя о вкладахъ Πτολεμαίου τοῦ βασιλέως Λυσιμάχου, βασιλέως Πτολεμαίου τοῦ Λυσιμάχου, Πτολεμαίου τοῦ Λυσιμάχου: Gött. Gel. Anz. 1898.—Первые два вклада сдѣланы, конечно, претендентомъ Птолемеємъ, сыномъ царя Лисимаха, и, должно быть, около 279 года. Отожествленiе этого Птолемея съ filius Ptolemaei regis Trog. prol. 26 п Athen. XIII p. 593 Πτολεμαῖος—ὁῖος ὦν τοῦ Φιλαδέλφου невозможно. Вильгельмъ и Белохъ видятъ въ немъ сына и соправителя Филадельфа, упоминаемаго въ нѣкоторыхъ панирусахъ. Но Штракъ, Магаффи, Пизе думаютъ, что этотъ соправитель, упоминаемый до 259 года,—Евергетъ до воцаренiя въ Кириѣ. Усыновленный Филадельфомъ не могъ бы въ надписяхъ называться сыномъ Лисимаха.

Я убѣжденъ, что рескриптъ Анаксимвроту принадлежитъ Антиоху III, а не II. Ученые, какъ мною изложено въ статьѣ „Антиохъ илѣонскихъ надписей“, повѣрно понимаютъ слова ἀδελφῆς βασιλίσσης въ смыслѣ родной сестры, между тѣмъ какъ это только деликатное наименованiе

супруги. Въ этой самой статьѣ намъ встрѣтилось выраженіе ἀδελφὴ βασιλίσσα какъ наименованіе Клеопатры, жены Птолемея Эпифана, дочери Антиоха III. Кроме того, ученые негѣрно считаютъ Лаодику <sup>1)</sup>, жену Антиоха II, его родной сестрой, по Полиену, между тѣмъ какъ Порфирій, достовѣрный авторъ, говоритъ, что она была дочерью Ахей, говоритъ и объ ея братѣ Александрѣ, правителѣ Сарды, рассказываетъ ходъ событій.

Позволю себѣ исправить двѣ ошибки статьи „Антиохъ иліонскихъ надписей“.

Во-первыхъ, надпись съ рескриптомъ Антиоха Анаксимвроту принадлежитъ не Кивирѣ, а, вѣроятно, *Эризъ*, какъ думаетъ Вильгельмъ. Кивира теперь Хорзумъ, а на мѣстѣ Дурдуркара, находящагося къ сѣверу отъ Кивирѣ, былъ какой-нибудь другой городъ; можетъ быть, Эриза, *Ἐριζα*. Кивира была долго подъ властью тиранновъ, но правившихъ умѣренно,—ἐπορανεῖτο δ' αἰεὶ σωφρόνως δ' ἔμας—Strabo XIII, 4, 17. При Антиохѣ III въ Кивирѣ былъ тираннъ Моаметъ, Πολυβ. XXI, 34, владѣвшій еще двумя городами. Вѣроятно, онъ признавалъ верховную власть Антиоха; но можетъ быть, для него было благопріятнымъ обстоятельствомъ, что его владѣніе лежало между землями царства Селевкидовъ и Ликию и Карію, владѣніями Птолемеевъ. Гн. Манлій Вульсонъ консулъ взялъ значительную контрибуцію съ Моагета, какъ подробно рассказываетъ Поливій. Весьма важно подробное описаніе похода Гн. Манлія внутрь Малой Азіи 189 года, сохранившееся у Ливія. Селевкъ, сынъ Антиоха III, сопровождалъ консула, сдавалъ ему провинціи и города. Консулъ шелъ какъ разъ вдоль южной границы Селевкидскихъ владѣній, *каковы они были до 304 года*, такъ что на сѣверъ отъ полосы, пройденной консуломъ,

<sup>1)</sup> Настоящая Лаодика, жена Антиоха II, не называется не только ἀδελφὴ βασιλίσσα, но даже и просто βασιλίσσα въ недавно изданной Haussoullier надписи: Lehmann, Beiträge I, p. 295, 299. Въ рескриптѣ Анаксимвроту царь Антиохъ устанавливаетъ божескія почести своей „сестры царицы Лаодики“. Между тѣмъ божескихъ почестей Лаодики, жены Антиоха II, не было установлено. Замѣчательно, что сынъ этой Лаодики Селевкъ II Каллиникъ держитъ божескій культъ своей бабушки Стратоникѣ и не упоминаетъ о культѣ матери своей. Въ большой Смирнской надписи (SIG. 3137, Michel 19) смирницы, вѣрноподанные Селевка II, говорятъ: διὰ τὸ τὸν πατέρα αὐτοῦ θεὸν Ἀντίοχον καὶ τὴν μητέρα τὴν τοῦ πατρὸς θεῶν Стратониκῆν ἰσχυροῦσθαι παρ' ἡμῶν. Антиохъ II лишилъ Лаодику царскаго сана, удаливъ ее; она приняла сторону Антиоха Терака противъ Селевка II. Однимъ словомъ, любовныя выраженія рескрипта Анаксимвроту не подходятъ къ Лаодикѣ и Антиоху II, но вполнѣ подходятъ къ другой Лаодикѣ и Антиоху III.



лежали земли, отдаваемые Евмену, а на югъ земли, назначенныя родосцамъ. Въ 213 году Апаксимвротъ былъ, вѣроятно, сатрапомъ Фригіи. Антиохъ III объявляетъ ему объ установленіи культа „сестры царицы“ Лаодики, и о томъ, что *ἀρχιερεὺς* въ его сатрапіи будетъ Вереника. Апаксимвротъ сообщаетъ объ этомъ начальникамъ округовъ или уѣздовъ и, по исполненіи царскаго повелѣнія, предписываетъ Діонитѣ (*Διονυτῆ*) вырѣзать копію царскаго указа на камнѣ и поставить на самомъ видномъ мѣстѣ въ главномъ городѣ округа. Экземпляръ, поставленный въ главномъ городѣ округа Діониты, и дошелъ до насъ. Эриза <sup>1)</sup> упоминается Ливіемъ XXXVIII, 14 въ описаніи похода Гн. Магилія. Римляне берутъ Эризѹ *primo impetu*. Такъ что всетаки взяли силою. Подходить ли это къ положенію окружного города одного изъ округовъ сатрапіи царства Селевкидовъ? Въ описаніи Ливія Эриза и даже Табы, болѣе западный городъ, отнесены къ Писидіи. Города Писидіи были въ значительной степени самостоятельны и непокорны царямъ. Но Эриза скорѣе относится къ южной Фригіи, Табы—даже къ Каріи.

Во-вторыхъ, я невѣрно приписалъ Бёку догадку о томъ, что Селевкида смирнской и такъ называемой сифейской надписей была часть Каинадокии. Эта догадка всецѣло принадлежитъ Дройзену. Въ статьѣ моей она опровергается.

Въ заключеніе отмѣчу, что Ахей, существованіе котораго мною предположено, отецъ Александра и Ахей, Лаодики и Антиохиды, былъ, вѣроятно, сыномъ Селевка I. Въ честь Ахей были основаны города—Аханда, Ахайи или Ахей—Дройзенъ насчитываетъ три города въ восточной части царства Селевкидовъ. Свои имена городамъ даютъ только царствующія лица или ихъ ближайшіе родственники.

## IX.

### Битва при Косѣ.

Въ *Beiträge zur alten Geschichte* К. Ф. Лемана, I, стр. 289 слл. помѣщена статья Белоха о загадочной „битвѣ при Косѣ“, морскомъ сраженіи Антигона Гоната съ флотомъ Птолемея. Въ статьѣ „Лонинское постановленіе въ честь Арнстомаха аргосскаго“, въ *Журн. Мин.*

<sup>1)</sup> Топографія Эризы—предметъ особой статьи въ 1 томѣ текущей третьей серии *Ἐφημερίδος Ἀρχαιολογικῆς*.

*Нар. Просв.* за 1879 годъ, я касался битвы при Косѣ, которой Дройзенъ придалъ чрезмѣрное значеніе, выставилъ ее на первый планъ. Появленіе статьи Белоха возбудило во мнѣ надежду, не нашлось ли какого-нибудь хотя бы маленькаго, частнаго, но твердо установленнаго факта, который позволилъ бы опредѣлить время и обстоятельство событія. Въ изслѣдованіи такихъ темныхъ періодовъ достаточно твердо установить хотя бы какую-нибудь съ перваго взгляда незначительную подробность; около нея могутъ остановиться и развѣститься другія упоминанія.

Къ сожалѣнію, такой, точно опредѣленной, подробности не нашлось до сихъ поръ. Въ статьѣ Белоха много любопытныхъ догадокъ, и ни одно соображеніе не можетъ быть названо убѣдительнымъ. Но все-таки чтеніе статьи побуждаетъ меня къ пересмотру предмета.

Плутархъ въ разныхъ сочиненіяхъ три раза повторяетъ одинъ и тотъ же анекдотъ объ Антигонѣ Гонатѣ. „Антигонъ второй вообще былъ не тщеславенъ и умѣренъ, а въ морскомъ сраженіи при Косѣ, когда одинъ изъ служившихъ (φίλων, чиновниковъ) сказалъ: „Развѣ ты не видишь, что непріятельскихъ кораблей гораздо больше?“ отвѣчалъ: „а во сколько кораблей ты считаешь то, что я самъ здѣсь?“ (De se ipsum laudando). Въ „Изреченіяхъ царей и полководцевъ“ въ числѣ изреченій Антигона второго приводится то же выраженіе, со вступительными словами: Μέλλων δὲ ναυμαχεῖν πρὸς τοὺς Πτολεμαίου στρατηγούς. Въ біографіи Пелопида то же, со вступительными словами: Ἀντιγόνος ὁ γέρων, ὅτι ναυμαχεῖν περὶ Ἀνδρόν ἐμελλεν. Итакъ, въ одномъ мѣстѣ морское сраженіе при Косѣ, въ другомъ при Андросѣ, въ третьемъ просто морское сраженіе Антигона Гоната. Объ Антигонѣ Старикѣ разсказывается тотъ же анекдотъ, что объ Антигонѣ Второмъ. Антигонъ ὁ γέρων, конечно, Антигонъ Гонатъ, хотя и его дѣдъ Антигонъ, полководецъ Александра, Антигонъ Одноглазый, дожилъ до 80 лѣтъ, какъ Антигонъ Гонатъ.

Белохъ, также какъ и я въ упомянутой статьѣ, придаетъ главное значеніе словамъ Діогена Лаэртія IV, 39 μετὰ τε τὴν Ἀντιγόνου ναυμαχίαν πολλῶν προσόντων καὶ ἐπιστόλια παρακλητικὰ γραφόντων αὐτὸς (Аркесилай) ἐκώπησεν. Итакъ, была морская битва Антигона, конечно побѣда, какъ ἱππομαχία Персея. Была одна побѣда, а самъ Плутархъ сбивается, не помнить хорошо, въ какомъ сраженіи сказаны приведенныя имъ слова.

Побѣда при Косѣ упоминается еще Аппианомъ V, p. 209 ε: παράλιπον δ' ἐχὼν ἐγὼ τὴν Ἀντιγόνου ἱερὰν τριήρη, ἣ ἐνίκησα τοὺς Πτολεμαίους

στρατηγὸς περὶ Λεύκολλον τῆς Κφας, ὅπου δὴ καὶ τῷ Ἀπόλλωνι αὐτὴν ἀνέθηκεν. Белохъ говоритъ, что со стороны Дройзена произволь от-носить упоминаніе Лоннея къ побѣдѣ Димитрія при Саламинѣ 306 года, потому что мысль Левколла на Косѣ не упоминается, а упоминается на Кипрѣ. Однако, далѣе у Лоннея отнесены къ той же побѣдѣ стихи комика Алексиса—βασιλέως Ἀντιγόνου νίκης καλῆς. Алексисъ умеръ въ 284 году, и его стихи могутъ относиться только къ Антигону, отцу Димитрія Полиоркита. Такъ что въ этомъ случаѣ Дройзень, кажется, правъ.

Битва при Андросѣ упоминается въ прологѣ 27 книги Трога Помпея: et Antigonus (Antigonum) proelio navali prona (oprona) vicerit. Гутшмидтъ (и К. Миллеръ) поставилъ Antigonus—Sophrona vicerit. Софронъ упоминается у Лоннея XIII, 64; онъ былъ, кажется, египетскимъ (ученые думаютъ, селевкидскимъ) начальникомъ Эфеса около 247 года. Я предполагалъ, что была одна морская побѣда Антигона Гоната, уже въ старости, при Андросѣ, около 243 (Аристомахъ, стр. 33 отд. оттиска). Пизе также принимаетъ, что битва при Андросѣ произошла между 245 и 243 годами и была побѣдою Антигона (Gesch. d. gr. u. mak. Staaten II, p. 151).

Белохъ возражаетъ противъ этого хронологическаго опредѣленія, что Трогъ упоминаетъ о битвѣ при Андросѣ между смертію Зіаила, царя вироинскаго (229), и смертію Антиоха Іерака (около 227). Такимъ образомъ выходитъ, что при Андросѣ сражался Антигонъ Досонъ или Трстій, сдѣлавшійся македонскимъ царемъ въ началѣ 229. Надобно замѣтить, что порядокъ событій въ прологахъ Трога довольно точенъ. Мнѣ самому удалось, на основаніи прологовъ Трога, установить войну Антигона Гоната противъ Александра, сына Кратера, на начало 250-хъ годовъ, или конецъ 260-хъ, на время послѣ Хремонидовской войны, и это превосходно подтвердилось новыми эпиграфическими находками. Битва при Косѣ у Трога не упоминается. Итакъ, пожалуй, отнесемъ битву при Андросѣ, была ли она побѣдою или пораженіемъ Антигона, поставимъ ли Antigonus Sophrona или Antigonum Sophron vicerit, къ началу царствованія Антигона Досона. Белохъ ставитъ битву при Андросѣ въ связь съ плаваніемъ Антигона Досона въ Азію (Polyb. XX, 5) или походомъ въ Карію (Trog. 28). Но „покореніе“ Каріи Антигономъ рассказывалось Трогомъ въ 28-ой книгѣ, слѣдовательно совсѣмъ въ другой связи событій и позже. Трогъ о битвѣ при Андросѣ говоритъ въ 27-ой книгѣ, а о царствованіи Димитрія, сына Антигона, и о царствованіи Досона въ 28-ой.

Такъ что по Трогу выходитъ какъ я опредѣлялъ раньше. Самый этотъ походъ въ Карію опять - такъ совершенно неизвѣстенъ. Если только что приведенныя упоминанія Поливія и Трога относятся къ одному и тому же событію, то совсѣмъ невѣроятно, чтобы послѣ стоянья на мели, при чемъ даже вѣотійская конница была опасна македонскому флоту (Поливій), этотъ флотъ еще сражался при Андросѣ. Однимъ словомъ, все въ глубокомъ мракѣ.

Неважно, что Плутархъ одинъ и тотъ же анекдотъ относитъ къ разнымъ битвамъ. Такихъ примѣровъ много.

Въ какихъ войнахъ происходили эти битвы при Косѣ, при Андросѣ? Также невозможно опредѣлить до открытія какихъ-нибудь новыхъ указаній. Войнъ между царями было много въ Эгейскомъ морѣ въ III вѣкѣ. Въ недавно найденной надписи острова Оиры говорится о „продолжительныхъ войнахъ“ — μακροὶ πόλεμοι (въ надписи ω имѣетъ такую же форму, какъ въ известной ольвійской надписи Протогена).

Белохъ ставитъ битву при Косѣ, побѣду Антигона Гоната, на годы 258—256. Я думаю, что это правдоподобно, но не по тѣмъ причинамъ, какія отмѣчаетъ Белохъ. Онъ говоритъ о подаркѣ Антигона и Стратоникки (жены его сына?) на Дилѣ въ годъ архонта Фана, около 252 года. Но почему же этотъ даръ имѣетъ отношеніе къ битвѣ при Косѣ? Другія причины еще ничтожныѣ.

Также и о войнѣ, во время которой была битва при Косѣ, предположенія Белоха весьма слабы.

Можетъ быть, *ιστορία* Антигона (была ли она при Косѣ или въ другомъ мѣстѣ) произошла во время его войны противъ Александра, сына Кратера, о которой говорится въ моихъ статьяхъ „Постановленіе въ честь Аристомаха“ и „Александръ сынъ Кратера“. Эта война была въ свое время главнымъ событіемъ политической исторіи Эллады. Белохъ говоритъ: *bekanntlich ist das auf den chremonideischen Krieg folgende Jahrzehnt die dunkelste Periode der ganzen Geschichte des III Jahrhunderts und der griechischen Geschichte seit den Perserkriegen überhaupt*. Я убѣжденъ, что въ упомянутыхъ статьяхъ это темное десятилѣтіе значительно объяснено. Въ это десятилѣтіе именно и царствовалъ въ Еввіи и Коринѣ Александръ, сынъ Кратера. Ученые до сихъ поръ еще не отгадали этого; я въ послѣдней большой исторіи III вѣка (Низе, II р. 248), и во всѣхъ отдѣльныхъ статьяхъ, возмущеніе Александра противъ Антигона Гоната отнесено ко времени около 245 года. Затѣмъ надобно помѣстить царствованіе

Александра (τοῦ βασιλεύσαντος Εὐβοίας; Свиды п. сл. Εὐφορίων), свадьбу его вдовы Никей съ Димитріемъ, при чемъ Антигонъ снова овладѣлъ Акрокоринеемъ; а въ 243 году Коринѣ уже освобожденъ Аратомъ. Какъ же ученые не видятъ такой несообразности? Изъ надписей явно, что война Александра съ Антигономъ была продолжительная. Въ прологахъ Трога сказано, что эта война была послѣ (dehinc), очевидно скоро послѣ смерти Арея, бывшей въ 265 году. Изъ надписей видно, что послѣ взятія Лойнъ Антигономъ. Александръ не былъ усмирень Антигономъ, царствовалъ до своей смерти. Положимъ, онъ царствовалъ съ 262 до 247: истинныя цифры, я увѣренъ, недалеко будутъ разниться отъ этихъ—когда наконецъ откроются въ надписяхъ или папирусахъ. Ученыхъ сковываетъ до сихъ поръ рассказы Плутарха v. Arati 15: Антигонъ дѣлалъ видъ, что не враждуетъ противъ Арата (послѣ освобожденія Сикіона); когда Антигонъ прѣвзжалъ въ Коринѣ, то посылалъ отъ своихъ жертвъ (соединенныхъ, конечно, съ ипрами) доли мяса (μερίδας) въ Сикіонъ. Ученые и заключаютъ: значить когда Сикіонъ былъ освобожденъ Аратомъ, Коринѣ все еще былъ подъ властью Антигона; значить, Александръ возмущился послѣ 251 года! Die Zeit folgt daraus, dass einige Zeit nach der Befreiung Sikyons Antigonos Korinth noch besass (Plutarch, Arat. 15): Низе. Но въ той же біографіи Плутархъ рассказываетъ, что послѣ освобожденія Сикіона Аратъ покушался на жизнь Александра, чтобы освободить Коринѣ; а потомъ заключилъ съ Александромъ союзъ противъ Антигона и тогда прекратилъ покушенія. Трогъ Помпей ставитъ войну Антигона противъ Александра раньше освобожденія Сикіона Аратомъ. Итакъ, очевидно, что Антигонъ посылалъ мерідаъ изъ Коринѣ послѣ смерти Александра, послѣ свадьбы Никей и послѣ того, какъ опять овладѣлъ Акрокоринеемъ. Съ 247 до 243 года было время посылать мерідаъ. Всѣмъ извѣстно, что въ біографіяхъ Плутарха хронологическая послѣдовательность событій постоянно нарушается.—Мы увѣрены, что ученые когда-нибудь догадаются объ этомъ порядкѣ событій.

Битва при Косѣ, лучше сказать—ναυμαχία Антигона, можетъ быть, и имѣла какое-нибудь отношеніе къ войнѣ противъ Александра, сына Кратера, но до сихъ поръ объ этой битвѣ, собственно говоря, нельзя сказать ни слова.

В. Сокловъ.

## ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΕΙΣ ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΑΣ ΕΠΙΓΡΑΦΑΣ.

### 1.

Journal of Hell. Studies 1897, τ. 17, σ. 269, ἀριθ. 3. Ἐνταῦθα κεῖται ἐπιγραφὴ ἐκ τοῦ χωρίου Ταχταλί, τοῦ ἀπέχοντος τρεῖς ὥρας τῆς Προύσης, περί τινος Ἰωάννου, ὅστις ὑπῆρξε „πιστὺς θεράπων θεοῦ“. Ἡ ἐπιγραφὴ δὲν σαφηνίζει τίς ἦτον οὗτος ὁ Ἰωάννης, διότι αἱ μετὰ τοῦτο τὸ ὄνομα γραμμαὶ εἶναι ἐφθαρμέναι· ἀλλ' αὐτῶν ἡ πρώτη ἐν σχέσει πρὸς τὰς ἐτέρας ὑπέστη φθορὰν ὀλιγωτέραν, ἥτις ἐπιτρέπει νὰ χαρακτηρισθῇ τὸ εἶδος τῆς πρὸς τὸν θεὸν τοῦ Ἰωάννου θεραπείας. Ὁ Munro ἀνέγνω οὕτως· „Ἰωάννης Ἐπισκόπης. Μηθὰς———“. Οὕτω διὰ τοῦ Ἐπισκόπης ἐμόρφωσεν ὄνομα κύριον, μητρωνυμικὸν τοῦ Ἰωάννου· ἀλλὰ τὸ πανομοιότυπον τῆς ἐπιγραφῆς ὁδηγεῖ με νὰ γράψω οὕτως· „Ἰωάννης ἐπισκοπῇ [τι]μηθεὶς [τῇ] τῶν———“.

### 2.

Journal of Hell. Studies, τ. 17, σ. 417. Ἐπιγραφὴ ἐκ Βουργάς τῆς Φρυγίας, γραμμὰς ἀριθμοῦσα ἑξ καὶ φθορὰν τινα ὑποστᾶσα εἰς μίαν τῶν πλευρῶν αὐτῆς. Τὴν ἀρχὴν τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης ἀνέγνω ὁ ἐκδότης J. G. C. Anderson οὕτω· „† Εἶγο Ηοαννης υχοδομησας το(ν) ναο[ν———] καὶ Δῆδοτον“. Διεγνώσθη λοιπὸν ἐνταῦθα ἐν παράξενον ὄνομα κύριον, τὸ Δῆδοτον· μετὰ δὲ τοῦτο δὲν ἠδυνήθη ὁ ἐκδότης νὰ διακρίνῃ τι καταληπτὸν ἐν τῇ 2-φ τῆς ἐπιγραφῆς στίχῳ, ἀλλ' οὐδ' ἐσημείωσε καὶ πόσα μετὰ τὸ ναὸν λείπουσι γράμματα. Τὸ ἔλλειμμα, ἂν προσέξῃ τις εἰς τὰς λοιπὰς γραμμὰς, εἶναι πέντε ἢ ἑξ γραμμάτων. Ὁ Ἄnderson τὸ ἔσχατον τῆς ἐπιγραφῆς μέρος ἀνέγνω οὕτω· „μετὰ [τὸν ἐπιχθόνιον . . . δρόμον“. Τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης μέρη τινὰ ἀναγνωστέα ὀρθότερον οὕτως· „Εἶγὸ Ἡοάννης υχοδο-

μήσας τὸ(ν) ναὸ[ν τοῦτον] καὶ δῆδω τον καὶ(χ) τὸ χοράφην τὸ λαχ . . .  
 . . . . . τὸν λόγο(ν) μου ἦνα τ . . . . . τὴν ἐκκλησίαν  
 ἣς τὴν ἡμέραν [κρίσεως] ἦνα ἔχῃ τὴν δίκην μετὰ τ[ὸν τίμιον  
 Πρὸ]δρομον“. Ἡ ἐπιγραφή εἶναι δημώδης· τὸ δῆδω τον καὶ(χ) τὸ χοράφιν  
 μεταφράζεται οὕτω· καὶ δίδωμι αὐτῷ (= τῷ ναῷ) καὶ ἐκ τοῦ χωραφίου·  
 τὸ δὲ μετὰ τὸν Πρὸδρομον ἐγράφη ἀντὶ τοῦ μετὰ τοῦ Προδρόμου.

## 3.

Journal of Hell. Studies, 1898, τ. 18, σ. 325, Ἐπιγραφή ἐκ Purk  
 τῆς Μικρᾶς Ἀσίας (παλ. Νικόπολις), ἥτις ὑπὸ τοῦ V. W. York ἀναγνώσθη  
 οὕτως· „† Ἐνθάδε κ[ατά]κειται Ἡμ[ε]ρί(ς) (᾽Ο)τρ(ρ)έω[ς] οἱ ρι(ος) Γ'εω[ρ-  
 γίου]“ κτλ. Ἡ τοιαύτη ἀνάγνωσις εἶναι προφανῶς βεβιασμένη, ἐναντιουμένη  
 ἄλλως εἰς τὸ πανομοιότυπον τῆς ἐπιγραφῆς κείμενον, ὅπερ ἀναγνωστέον ἀπλῶς  
 οὕτως· „† Ἐνθάδε κ[ατά]κειται ἡ μ[α]καριωτ(άτη) | Γ'εω[ργία]“ κτλ.  
 Τὸ μακαριωτ(άτη) ὑποστηρίζεται ἐξ ἄλλων ἐπιγραφῶν. Ὅρα Μουσεῖον  
 καὶ βιβλιοθήκη τῆς εὐαγγελικῆς Σχολῆς· περίοδος πέμπτη. Ἐν Σμύρνη,  
 1885, σ. 63.

## 4.

Journal of Hell. Studies, τ. 18, σ. 325, ἀριθ. 45. Ἐπιγραφή ἐκ  
 Kejiut τοῦ Πόντου, ἐνθα λέγουσιν ὅτι ὁ λίθος μετηνέχθη ἐκ τοῦ Sevrî-Tepe,  
 ἐκ τῶν ἐρείπειων μιᾶς ἐκεῖ ἐκκλησίας. Τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην ὁ ἐκδότης Yorke  
 ἀνέγνω οὕτως· „† (᾽Ο)ρᾶς καὶ θαυμά[ζ]εις ἀγαθοῦ καὶ φιλοχρίστου δεσ-  
 πότου φιλοτιμίαν. | Ἰουστινιανὸς αὐτοκράτωρ | νικη[τῆ]ς τροπεοῦχος  
 αἰσεβέστατος | ἀνέγισε . α . δε σπουδῇ καὶ προνοίᾳ | Θεοδοσίου το(ῦ)  
 ἐνδόξ(ου) κόμητ(ος) τῶν | καθο(σιουμένων) δομ(εστικῶν) καὶ θείου κου-  
 ράτορος | [ἐ]πί σωτηρίᾳ τῶν ἑαυτοῦ οἰκητῶν †“. Τῆς ἐπιγραφῆς ταύ-  
 τῆς ἡ ἀνάγνωσις συμπληροῦται διὰ τοῦ πανομοιότυπου, ὅπερ ὁ Yorke ἀπεικό-  
 νισεν. (Οὕτως ἀντὶ τῶν „ἀνέγισε . α . δε“ ἀρμόζει νὰ γράψωμεν „ἀνε-  
 γείρει[ν] α[ὐ]τὸν ὧδε“· τὸ „ἐνδόξ(ου)“ πρέπει νὰ τραπῇ εἰς „ἐνδοξ(οτάτου)“.  
 Τα „καθο(σιουμένων) δομ(εστικῶν)“, ὅπερ ὁ C. H. Turner μεταφράζει  
 εἰς devotissimorum domesticorum, φαίνονται μοι βεβιασμένα. Τὸ πανομοιό-  
 τυπον ἔχει οὕτω· **ΚΑΘΟΔΟΜΗ**· ἀλλὰ ταῦτα ἀσφαλέστερον

ἴσως ἀναγνωστέον οὕτω· „καθ(ώ)σ(ιωμένων) δομημάτων“. Ἡ ἀρχὴ τοῦ co-  
 mes domorum εἶναι γνωστὴ (Cod. Iustin. 38, 3)· τὸ δὲ καθωσιωμένα  
 δομήματα δύνανται ἴσως νὰ ταυτίζηται τῷ divinos domos· ὁπῆρχε καὶ eu-

rator divinae domus, ὅστις ἦτο ταυτοχρόνως καὶ comes, ἀλλὰ rerum privatarum (Cod. Iustin. 37, 3).

## 5.

Journal of Hell. Studies, τ. 18, σ. 327, ἀριθ. 47. *Kansa*. Ἡ ἐκ τοῦ τόπου τούτου ἐπιτύμβιος στήλη τοῦ Ἰτάλου, ἣν ὁ Yorke ἐξέδωκεν, ἀνεγνώσθη οὕτως ἐν ταῖς γραμμαῖς 8—10· „σὺν τῇ γυνεὶ μο[υ] | Δόμνη ΕΘΗC. ἔζησα | καλῶς καὶ ε(ὐ)τέκνωσ“. Τὸ πανομοιότυπον ὁδηγεῖ με νὰ εἰκάζω, ὅτι πρὸ τῶν ΕΘΗC ὑπάρχει ἐπὶ τοῦ λίθου ἐν Μ, ὅπερ ἐν τῇ μεταγραφῇ τοῦ ἐκδότου ἐξετοπίσθη διὰ τὴν κατὰ σχῆμα συγγένειαν ἐκείνου πρὸς τὸ πρὸ τούτου Η. Ὁ Yorke ἐν τοῖς γράμμασιν ΕΤΕΚΝΩC προσέθηκεν ἐν Υ καὶ οὕτως ἐμόρφωσε τὸ ἐπίρρημα εὐτέκνωσ· ἀλλὰ τοῦτο τὸ Υ μὴ ὑπάρχον ἐπὶ τοῦ λίθου εἶναι περιττόν, διότι πρόχειρον εἶναι τὸ ἐτέκνωσ[α]· οὕτως ἀναγνωστέον μᾶλλον ὥδε· „σὺν τῇ γυναικὶ μο[υ] | Δόμνη [μ]εθ' ἧς ἔζησα καλῶς καὶ ἐτέκνωσ[α]“. Τὴν 12-ην γραμμὴν ἀνέγνω ὁ ἐκδότης οὕτως· „ἐχάραξα κ(ατομνύ)ων“ κτλ. Ἀλλὰ τὸ πανομοιότυπον δεικνύει, ὅτι μετὰ τὸ ἐχάραξα ὑπάρχει φθορὰ πέντε γραμμάτων, ὣν τὴν μορφήν ἀμυδρῶς εἰκόνισεν ὁ ἐκδό-

της οὕτω· **KWMWN**. ἐγὼ δὲ ἐνταῦθεν εἰκάζω ὅτι ἐπὶ τοῦ λίθου ἀντὶ τοῦ κ(ατομνύ)ων εἶναι κεχαραγμένον τὸ κωλύων· διὸ ἀναγνωστέον ὥδε· „μνήμης χάριν στήλῃ[ν] | ἐχάραξα κωλύων μετὰ τὴν ἡμετέραν κατὰθεσιν“ κτλ.

## 6.

Ἀθηνᾶ, 1899, τ. 11, σ. 296, ἀριθ. 20. Χαλκίς ἐν Εὐβοίᾳ. Ὁ κ. Μάτσας κατεχώρισεν ἐνταῦθα τὸ πανομοιότυπον ἐπιγραφῆς τοῦ 975-ου ἔτους, ἣν καὶ ἀνέγνω οὕτως· „† Ἐτελειώθη <ή> δοῦλῃ | τοῦ θεοῦ Μαρίας | Μαρτίφ δ' ἰνδικτιῶνος γ' | ἔτους ιςυπγ“. Ἀλλ' ἐνταῦθα ὑπάρχουσι δύο ἀνακρίβειαι· τὸ πρόσθετον δηλαδὴ <ή> ὑπάρχει ἐν τῇ πανομοιοτύπῃ, ἔχοντι ἀπλῶς ὥδε· ΕΤΕΛΕΙΟΗ = Ἐτελειό(η) ἡ. Τοῦ Θ ὄντος ἄνωθεν τῆς λέξεως, δηλονότι αὕτη ἐνεχαράχθη συγκεκομένως. Εἶτα τὸ ὄνομα Μαρίας δὲν ὑπάρχει ἐπὶ τοῦ λίθου, ἀλλὰ τὸ ΜΑΡΙΑΜ<sup>Η</sup>, ὅπερ ἀναγινώσκεται ὥδε. Μαρία μῃ(νί).

## 7.

C. I. G., ἀριθ. 8967. Ἐν τῇ χριστιανικῇ μουσαίῳ τοῦ Βατικανοῦ ὑπάρχει εἰκὼν τις παριστῶσα τὴν κοίμησιν τοῦ ἁγίου Ἐφραίμ τοῦ Σύρου καὶ τὸ



ὄνομα σφύρουσα τοῦ ζωγράφου, ὅπερ καὶ ἔχει ἀναγνωσθῇ οὕτως· „Ἐμμανουήλου τοῦ Τρανφουρνάρι χεῖρ“. Ἡ εἰκὼν αὕτη θεωρεῖται βοηθεῖα τῆς ἐπιγραφῆς ὡς ἔργον τοῦ 11-ου ἢ τοῦ 12-ου αἰῶνος! Ἀλλ' ὁμως τὸ πανομοιότυπον τῆς ἐπιγραφῆς ἀντὶ τοῦ Τρανφουρνάρι ἔχει τὸ Τζανφουρνάρι, οὗτος δὲ ὁ Ἐμμανουήλ Τζανφουρνάρις εἶναι γνωστός ἐν τῷ 1626-φ ἔτει ἐκ τῆς ὑπ' αὐτοῦ γενομένης τότε ἐκδόσεως ἐνὸς βιβλιαρίου. "Ora E. Legrand, *Bibliographie Hellénique*, XVII siècle, Paris 1894, τ. 1, σ. 202.

## 8.

I. R. Sitlington Sterret, *An epigraphical journey in Asia Minor*. Boston 1888, σ. 171, ἀριθ. 165. Ἐνταῦθα κεῖται ἐπιγραφὴ ἐκ τοῦ τόπου Kotehash, ἣν ὁ Sterret ἐκδούς πανομοιότυπως δὲν ἠδυνήθη νὰ μεταγράψῃ τελείως. Ἡ ἐπιγραφὴ αὕτη ἀναγνωστέα οὕτως· „[+]" Ἀνεκεν(ι)σθι ὁ ναὸς ἰ ὑπεραγία Θε(οτό)χος τοῦ κυροῦ Θεωδόρου [κὲ μαγίστρου τοῦ Καρανδ(ηνοῦ) διὰ συνδρομῆς Ἰω(άννου) ὁστιάριου κὲ ἐπισκεπτίτου, βασιλευόντων) Βασιλίου [κὲ Κωνσταντίνου]“. Ἐκ τῆς μεταγραφῆς τοῦ Sterret λείπουν τὰ Ἀνεκεν(ι)σθι ὁ ναὸς ἰ ὑπερ καὶ τὰ Καρανδ(ηνοῦ) διὰ συνδρομῆς Ἰω(άννου)· ἀντὶ δὲ τοῦ ὀνόματος Κωνσταντίνου ἔγραψεν ὁ Sterret, ὡς δὲ φαίνεται ἐκ σφάλματος μνημονικοῦ, τὸ ὄνομα Ἰωάννου. Ἡ ἐπιγραφὴ ἐχαράχθη μεταξὺ τῶν ἐτῶν 976—1025. Εἷς δοῦξ Νικηφόρος Καραντηνὸς ἀπαντᾷ παρὰ τῷ Κεδρηνῷ (μεταξὺ τῶν ἐτῶν 1072—1073), τ. 2, σ. 715, 716 Bonn., εἷς δὲ Κωνσταντῖνος Καραντηνὸς ἦτο κληρικὸς ἐν Μιλήτῳ ἔτει 1212 καὶ 1213 (*Acta et diplomata graeca medii aevi*, VI, σ. 158, 160, 165)· ἕτερος αὐτόθι Νικήτας Καραντηνὸς ἔτει 1250 (*Acta* VI, σ. 193)· καὶ πάλιν ἕτερος Ἰωάννης Καραντηνὸς, πριμμικήριος ἐν Μυλλάσση περὶ τὸ τέλος τοῦ 12-ου αἰῶνος, καὶ ὁ τούτου υἱὸς Λέων Καραντηνὸς (*Acta*, IV, σ. 320—322, 327—329). Εἷς Βασίλειος Καραντηνὸς ἦτο μητροπολίτης Καισαρείας Καππαδοκίας ἔτει 1352-φ (*Acta*, I, σ. 322). Τὸ ἐπώνυμον Καρανδηνὸς σφύζεται καὶ σήμερον παρὰ τοῖς Ἑλλήσιν, ὡς γίνεται φανερὸν ἐκ τῆς ἐφημερίδος „Πατρίς“, τ. ΙΑ', 1901, ἀριθ. 3147, σελ. 3, ἐνθα ἀναφέρονται „Δημήτριος Καρανδινὸς“ καὶ „Χρηστίνη Κ. Καρανδινού“.

## 9.

*Bulletin de corresp. hell.* τ. 23, 1899, σ. 337. Ἐνταῦθα κατεχωρίσθη ἐπιγραφὴ ἐξ εἰκόνος βυζαντινῆς, εὐρισκομένης ἐν τῇ νησίδι Καστελλόρριζον καὶ παριστώσης, κατὰ τὸν Ἀχιλλέα Διαμαντάραν, τὸν ὅσιον Σισώνην ἐκ γήρατος κεκυφότεα πρὸ τάφου, ἐν ᾧ κεῖται σκελετός ἐκτάδην ἀνθρώπινος· ἐπ' αὐτοῦ δὲ τοῦ τάφου ἀναγινώσκεται τὸ ἐξῆς ἐπίγραμμα·

Γῆς ἐπέβην γυμνός, γυμνός θ' ὑπὸ γαῖαν ἄπειμι,  
καὶ τί μάτην μοχθῶ γυμνὸν ὄρων τὸ τέλος;

Γνωστὸν ἐκ τῆς Παλατινῆς Ἀνθολογίας ἐπίγραμμα ὡς ποίημα τοῦ Παλλαδᾶ (X, 58 Didot), ἐκ τοῦ γνωμολογίου τοῦ Γεωργεῖδου (Boissonade, *Anecd. graeca* I, σ. 22) καὶ ἐκ τῆς συναγωγῆς παροιμιῶν τοῦ Ἀποστολείου ὡς ἐπίγραμμα τοῦ Λουκιανοῦ (*Corpus paroem.* II, σ. 344). Ἐκ τινος δὲ ἀγνώστου κώδικος περιέχεται καὶ ἐν τῷ ἐμμέτρῳ Καθρέπτῃ τῶν Γυναικῶν τοῦ Καισαρίου Δαπόντε, τ. 2, σ. 425.

## 10.

C. I. G., ἀριθ. 8725. Τρίστιχον ἐπίγραμμα, ὅπερ εἶναι ἐγκεχαραγμένον in superliminari portae interioris ecclesiae Cryptoferratensis ἀνεγνώσθη δὲ οὕτως· „Οἴκου Θεοῦ μέλλοντες εἰσβένειν (= εἰσβαίνειν) πύλην | ἐξω γένοισθε τῆς μέθης τῶν φροντίδων, | ἵν' εὐμενῶς εὐροίτε τὸν κριτὴν ἔσω“. Οὐδεὶς ἄχρι τοῦδε παρατήρησεν, ὅτι τὸ ἐπίγραμμα τοῦτο ἐποιήθη ὑπὸ Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου. Ἐκ γνώσεως λοιπὸν τῆς συλλογῆς τῶν ποιημάτων αὐτοῦ ἐχαράχθη ἐπὶ τῆς ἐν τῇ Κρυπτοφεράτᾳ ἐκκλησίας, ὅπου ἴσως, ἂν μὴ ἐξέπεσεν, ὑπάρχει καὶ ὁ 4-ος στίχος, ἔχων παρὰ τῷ Στουδίτῃ οὕτω· „λύσεις ὑμῖν διδοῦντα τῶν ὀφλημάτων“. *Όρα Migne, Patrol. gr.* 99, σ. 1796, ἀριθ. μς'.

## 11.

Ὁ Schlumberger ἀναγράφει ἐν τῷ καταλόγῳ βυζαντινῶν τινων οἰκογενειακῶν ὀνομάτων καὶ τὸ Φάρος ὄνομα, ὅπερ αὐτὸς ἀνεῦρεν ἐγκεχαραγμένον ἐπὶ μικροῦ τινος μολυβδόβουλλου ἐν τῷ νομισματικῷ τῶν Ἀθηνῶν μουσεῖῳ ἔχοντος δ' ἐπὶ τῆς μιᾶς ἐπιφανείας τὸ + KĒ BOHΘI TW C(W Δ MHXAH(Λ) = K(ύρι)ε βοήθι τῷ σφ δ(ούλῳ) Μηχαήλ, καὶ ἐπὶ τῆς ἐτέρας τὸ A'CHIAΘ S TAEIAPX, TW ΦAP(W = πρωτοσπαθ(αρίῳ) καὶ ταξιάρχ(ῳ) τῷ Φάρῳ (*Sigillographie de l'empire byzantin*, σ. 370 καὶ 691). Ὁ Schlumberger γινώσκει τὸ μολυβδόβουλλον τοῦτο ἐξ ἐκτυπώματος καὶ οὐχὶ ἐξ αὐτοφίας· διὸ καὶ ἐκφράζει δικαίαν ἀμφιβολίαν περὶ τοῦ ὀνόματος Φάρῳ, νομίζων οὕτως ὅτι ἡ τούτου ἀνάγνωσις δὲν εἶναι ἀσφαλής. Τὸ ἀπεικόνισμα παριστᾷ καλῶς τὰ γράμματα ΦAP, τὸ δὲ μετ' αὐτὰ προσόμοιον τῷ W εἶναι ἀληθῶς ἀμφίβολον. Κατὰ τὴν γνώμην μου πρέπει ἐν τῷ μολυβδόβουλλῳ ἀντὶ τοῦ W νὰ ὑπάρχωσι τὰ γράμματα IC· καὶ ἂν ταῦτα οὕτως ἔχωσι, τότε τὸ μολυβδόβουλλον εἶναι τοῦ ΦAPIC(μάν), ἐπομένως δὲ τοῦ 11-ου αἰῶνος καὶ οὐχὶ τούτου ἢ καὶ τοῦ 12-ου αἰῶνος. Ὁ Φαρισμάν οὐ-

τος ὠνομάζετο, κατὰ τὴν σφραγίδα, Μιχαήλ · ἦτο δὲ πρωτοσπαθάριος καὶ ταξιάρχης. Τῶν τίτλων τούτων τὴν αὐθεντίαν ἐπικυροῖ εἰς καλλιγράφος τῶν ἐτῶν 1042 — 1043, οὗ τὸ ἔργον ἐξ ἀντιγραφῆς μεταγενεστέρας ἔσωσαν ὁ 258-ος κῶδις τῆς μονῆς τῶν Ἰβήρων. (Ὁ καλλιγητὴς Σπυρίδων Λάμπρος ἀνέγνω εἰς τὸ πέρας τοῦ κώδικος τούτου τὸ ἐπόμενον σημείωμα· „Ἐγράφη . . . ἐν τῷ ,ϛϣνα' ἔτει, ἰνδικτιῶνος ια', ἐκ προστάξεως τοῦ κῦρ σπαθαροκανδιδάτου καὶ ταξιάρχου τοῦ Φαρισμάνου διὰ χειρῶν Θεοδοσίου μοναχοῦ“ (Catalogue of the greek MSS on Mount Athos, τ. 2, σ. 67). Ἀλλὰ τὸ σημείωμα πλήρες, ἴσως δὲ καὶ ἀκριβέστερον, ὑπάρχει ἐν τῷ νῦν τυπουμένῳ τῆς μονῆς τῶν Ἰβήρων καταλόγῳ, ὃν εἶχε συντάξας ὁ Ηορφύριος Οὐσπένσκης. Κατὰ τοῦτον λοιπὸν τὸ τοῦ Θεοδοσίου καλλιγράφου σημείωμα ἔχει οὕτως· „† Ἐγράφη ἡ βιβλος αὕτη τοῦ μακαρίου Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου εἰς δόξαν τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ εἰς οἰκοδομὴν τῶν ἀκούοντων ἐν τῷ ,ϛϣνα' ἔτει ἰνδ. ια', ἐκ προστάξεως τοῦ κυρίου σπαθαροκανδιδάτου καὶ ταξιάρχου τοῦ Φαρισμάν, διὰ χειρῶν Θεοδοσίου μοναχοῦ εὐτελοῦς καὶ πρεσβυτέρου ἐλαχίστου. Οἱ ἐντυγχάνοντες εὐχεσθε ὑπὲρ ἡμῶν διὰ τὸν Κύριον“. Τέλος οἱ ἐπὶ τοῦ μολυβδοβούλλου τίτλοι ὑπάρχουσι καὶ ἐν τούτῳ τῷ σημειώματι, καθιστώντες οὕτως ἱκανῶς φανεράν τὴν ταυτότητα τοῦ Φαρισμάν καὶ τοῦ Μιχαήλ ΦΑΡΙΟ(μάν). Ἡ οἰκογένεια Φαρισμάν ἦτον ἰβηρικὴ, ὡς μαρτυρεῖ ὁ Σκυλίτσης—Κεδρηνός, ἀναφέρων ἐν τῷ 1068-φ ἔτει Φαρεσμάνην τινὰ βέστην τότε γενόμενον (Cedren. σ. 675—676).

## 12.

Ἐν τῇ Sigillographie, σ. 157, ἀπεικονίσθη σφραγίς, ἔχουσα ἀφ' ἐνὸς τὸ Μ(ήτη)ρ Θ(εο)ῦ ἡ ἀχειροποίητο(ς), καὶ ἐπὶ τῆς ἄλλης πλευρᾶς μακροτέραν ἐπιγραφὴν, ἣν ὁ Schlumberger ἀνέγνω οὕτω· „Τοῦ Κεραμέου πρακτέα διευλύ(τωσησιν) τοῦ πρὸς βασιλικὰς ἐντολὰς Θεοτόκε“. Ἀντὶ τοῦ διευλύ(τωσησιν) τὸ πανομοιότυπον παρουσιάζει τὸ ΔΙΕΒΛΥΘ. Τὸ ἄνωθεν τοῦ δ ὥσει ταῦ ἀπεικονισμένον φαίνεται ὃν κατ' ἐμὲ τυχαῖόν τι, ξύσμα λόγου χάριν ἢ ὕλη τις ἐπικαθημένη. Ὅπως δὴποτε τὸ ἐκ φυσικοῦ τινοῦ ἀποτελέσματος σημείον τοῦτο δὲν δύναται νὰ ἔχῃ σχέσιν μὲ τὴν ἐπὶ τῆς σφραγίδος ἐπιγραφὴν, ἥτις ἄλλως, ἂν ἀποβλέψῃ τις τὰς ἐσχάτας αὐτῆς δώδεκα συλλαβὰς, εἶναι ἑμμετρος. Ζητεῖται λοιπὸν πρὸ τούτων τῶν συλλαβῶν νὰ ὑπάρχωσιν ἕτεραι δώδεκα συλλαβαί, διὰ ν' ἀποτελεσθῇ οὕτως δίστιχον. Τοῦτο κατορθοῦται, ἐὰν μόνον τὸ ΔΙΕΒΛΥΘ ἀναγνώσωμεν διεβλύου = διευλύου. Τὸ δίστιχον λοιπὸν ἔχει οὕτω·

Τοῦ Κεραμέου πρακτέα διευλύου  
πρὸς βασιλικὰς ἐντολὰς, Θεοτόκε.

Ῥῆμα διευλύω ἀγνοεῖται, ἀλλ' ἡ σφραγὶς αὕτη ἀναγκάζει ἡμᾶς νὰ προσθέσωμεν καὶ τὸν βυζαντινὸν τοῦτον πρωτοφανῆ τύπον ἐν τοῖς λεξικοῖς <sup>1)</sup>).

## 13.

Ἡ ἐκ τοῦ Ἀργου ἐπιτυμβία Ἰωάννου τινὸς ἐπιγραφή, ἣν ὁ Jules Martha κατεχώρισεν ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1878, τ. 2, σ. 319, ἀρχεῖται οὕτως· „Ο τῆς ἀρίστης ἐν βίῳ ζωῆς τυχὼν, τοῦ σταθμοῦ δὲ τοῦ προσκαίρου τῶν βροτῶν εὐρεθὺς, οὗτος ἀληθῶς τὸν βίον ΕΥΚΤΕΝΩC ἀεὶ διάγων, Ἰωάννης τοῦνομα, ἐχρήσατο τὸν βίον“ κτλ. Ἐν τοῖς γράμμασιν ΕΥΚΤΕΝΩC ὁ ἐκδότης ἀναγινώσκει ταῦτα· „εὐ (ἐ)κτενῶς“· ἀλλὰ τί σημαίνει „εὐ ἐκτενῶς ἀεὶ διάγων“; καὶ ἔπειτα διατὶ νὰ ὑποτεθῇ ἡ ἑλλειψὶς ἐνός Ε; Ἀγνωστον εἶναι, ἂν τὴν πέτραν τῆς ἐπιγραφῆς εἶδεν ὁ Martha· ἀλλ' ἂν ἀληθῶς εὐρίσκαται ἐπ' αὐτῆς ἐν Κ πρὸ τοῦ Γ, τότε προτιμώτερον εἶναι νὰ ὑποθέσωμεν, ὅτι ὁ λιθοξόος, ὅστις εἶναι σφαλματίας (δρα τὸ εὐρεθὺς καὶ τὸ ἐν στίχῳ 7 Ὡρέας), ἔχων ὑπ' ὄψει ἐν ΕΥΤΕΚΝΩC = εὐτέκνωC, ἀπροσέκτως ἐν τῇ χαραγῇ μετέφερε τὸ Κ εἰς ἣν θέσιν ὑπάρχει σήμερον· ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ πρῶτον τῆς ἐπιγραφῆς ἐξαίρει τὴν ἀρίστην ἐν τῷ βίῳ ζωῇ τοῦ Ἰωάννου, ἐπομένως δὲ τὴν ἀρίστην αὐτοῦ ὑγείαν, πιστεύω ὅτι ἐν τοῖς γράμμασιν ΕΥΚΤΕΝΩC πρέπει νὰ διακρίνωμεν ἐν ΕΥCTΕΝΩC = εὐσθενῶς· ὥστε ὁ Ἰωάννης „οὗτος ἀληθῶς τὸν βίον εὐσθενῶς ἀεὶ διάγων ἐχρήσατο τῷ βίῳ“. Τὸ Κ δὲν θὰ ὑπάρχῃ ἐν τῷ λίθῳ· θὰ κεῖται ἐκεῖ ἐν C, ὅπερ εὐκόλως ἡδύνατο νὰ ἐκληφθῇ ὡς IC=K. Ἐν τῷ 7 στίχῳ γέγραπται τὸ ΑΝΙΞΕ, ὅπερ ὁ Martha ἀνέγνω ἀνύξε(ιν)· ἀλλὰ τὸ ἀνύξε = ἀνοῖξαι εἶναι ὀρθόν.

## 14.

Ἡ ἐκ Δράμας ἐπιγραφή ὡς ἄγνωστος ἐν τῇ „Νεολόγου Ἐβδομαδιαία Ἐπιθεωρήσει“ (1892, τ. 1, σ. 652) καὶ ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1892, τ. 16, σ. 88 καταχωρισθεῖσα ὑπὸ Ν. Ἰ. Γιαννοπούλου εἶναι ἤδη γνωστὴ ἐξ ἡμετέρου ἀντιγράφου καὶ ἐκτυπώματος ἀπὸ τοῦ 1886-ου ἔτους. Ὅρα Ἀ. Π.-Κεραμέως Ἀρχαιότ. καὶ ἐπιγρ. τῆς Θράκης καὶ Μακεδονίας ἐν τῷ ἀρχαιολ. παραρτ. ιζ' τόμου τοῦ ἐν Κ Ἰ πόλει Ἑλλην. Φιλολογ. Συλλόγου, σ. 109, ὅπου καὶ τὸ πανομοιότυπον εὐρίσκαται τῆς ἐπιγραφῆς. Τὸ ἀντίγραφον τοῦ Γιαννοπούλου εἶναι καὶ ἀτελές καὶ ἐσφαλμένον. Οὕτως ἐν τῷ 3-φ στίχῳ ὁ Γ' ἀνέγνω

<sup>1)</sup> [Ἦως δὲν εἶναι ἀναγκαῖον νὰ προσθέσωμεν ἐν τοῖς λεξικοῖς τὸν βαρβαρικὸν διευλύω· οὔτε τὸ εὐ-, οὔτε τὸ διευ- προτίσεται ῥήματι ἑλληνικῷ. Ἐν τῇ τοῦ Schlumberger σφραγίδι προτιμῶ νὰ ἀναγνώσω ἡ διεβλύτου = διευλύτου (τὸ διευλύτῳ παρῆται ἐκ τοῦ εὐλύτος), ἡ διεκλύου. B. Ἰέρνστεδτ.]

ΦΡΗΚΤΗΣ· ἀλλ' ὁ λίθος ἀντ' αὐτοῦ ἔχει τὰ „φέρη (=φέρει) καὶ τῆς“ Ἐπειδὴ δὲ τέλος τὸ ἀντίγραφον τοῦ Γ'. δὲν εἶναι εὐνόητον, παρατίθημι ἐνταῦθα τὴν ἐμὴν ἀνάγνωσιν:

Αὕτη χάρις πέφυκεν κουροπαλάτου  
Ἄλεξιου τέ φημη (=φημι) τοῦ Μανιάκη.  
Φέρη (=ει) καὶ τῆς σῆς διαγραφῆς τὸν τύπον,  
παναγία δέσποινα, εἰς σωτηρίαν.·.

Μη(νι) Ἰουνίω ἡ' ἰνδ. ἡ' ἔτους Ἰχνγ' ἐπὶ τῆς βα(σιλείας) Μανουήλ Κομνηνοῦ.

Τὸ ἔτος 6653 ἀντιστοιχεῖ πρὸς τὸ 1145-ον.

## 15.

Ἐκ Φρυγίας. Χωρίον Muchail. Bull. de corresp. hell. XVII, 1893, σ. 289—290. Ἐνταῦθα οἱ E. Legrand καὶ J. Chamonard εὔρον ἐπιγραφὴν χριστιανικὴν ἀρκούντως παλαιάν, ἥς ἤθελεν εἶσθαι ἐπιθυμητὴ ἢ ἐκδοσις τοῦ πανομοιότυπου πρὸς διάκρισιν τῆς ἐποχῆς αὐτῆς. Τὸ κείμενον ἐξέδωκαν αὐτοὶ καὶ διὰ κεφαλαιωδῶν καὶ διὰ μικρῶν γραμμάτων. Ἐν τῷ 1-φ στίχῳ ἀναγινώσκεται τὸ „ἐμὺ (=ἐμοί) τὸ ζῆν Χριστὸς κὲ τὸ ἀποθανεῖν κέρδος“. ἀλλὰ πρέπει νὰ σημειωθῇ, ὅτι τοῦτο εἶναι εἰλημμένον ἐκ τῆς πρὸς Φιλιππησίους ἐπιστολῆς τοῦ ἀποστόλου Παύλου (α', 21). Ἐν τῷ τρίτῳ στίχῳ οἱ ἐκδότες ἀνέγνωσαν „πέντε μὲν δεκάδας τελέσας βουν[o]ῖς?· ἀλλ' ἀντὶ τοῦ βουν[o]ῖς ἴσως ἐπὶ τοῦ λίθου εἶναι κεχαραγμένον τὸ ΒΙΩΝ[Ω]ΔΕ. (Ὁ) ἐκδότες διέκρινον ἐπ' αὐτοῦ τὰ γράμματα ΒΟΥΝ.ΙC, ἐξ ὧν εὐκόλως, νομίζω, θὰ πορισθῇ τις ὁ, τι ἐγὼ εἰκάζω. Τὸν 6-ον στίχον ἀνέγνωσαν οὕτως „κὲ τῶν | γλυκυτάτων πεδῶν Δόμνης καὶ πάντων τῶ..... ὦν τῶν κληρονομούντων τὸν πε|νιχρὸν βίον“. Ταῦτα ἀναγνωστέον οὕτως „κὲ τῶν γλυκυτάτων πέδων (=παίδων) Δόμνης καὶ πάντων τῶ[ν λοιπ]ῶν, τῶν κληρονομούντων τὸν πενιχρὸν βίον“.

## 16.

Ἐκ Ταφας τῆς Συρίας. Ch. Fossey ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1897, τ. 21, σ. 46, ἀριθ. 26. Τὸ κείμενον ἐν τῷ 1-φ καὶ 2-φ στίχῳ ἔχει οὕτως + ΙCΓΧΡΕΟ.CCKEΠΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΛΕΜΨΙC. Ὁ ἐκδότης ἀναγινώσκει ταῦτα ὡδε· „Ι(η)σ(ο)ῦ Χρ(ιστ)ῆ ὁ [θεὸς] Σ(ωτήρ) σκέπη καὶ ἀντίλ(η)ψις“ κτλ. Ἡ ἀνάγνωσις αὕτη οὕσα προφανῶς ἐσφαλμένη δεόν νὰ διορθωθῇ οὕτως· „Ι(η)σ(ο)ῦ Χρ(ιστ)ῆ θ[ε]ῆ σκέπη καὶ ἀντίλεμψις“.

## 17.

Τραπεζοῦς. „Fontaine saint Philippe“. G. Millet ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1897, τ. 20, σ. 500, ἀριθ. IV. Ἐπιγραφή ἐπὶ κρήνης. Ταύτην ὁ ἐκδότης ἐδημοσίευσεν διὰ μικρῶν γραμμάτων. Εἶδον αὐτὴν καὶ ἐγὼ αὐτὸς ἔτι 1884-φ, ὅτε καὶ κατεσκεύασα ἐν χάρτινον ἐκτύπωμα (estampage), σφζόμενον ἔτι καὶ νῦν καλῶς παρ' ἐμοί. Ἡ πανομοιότυπος τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης ἐκδοσις κατορθοῦται μόνον διὰ φωτοτυπίας ἢ διὰ ξυλογραφίας· ἔχω δ' αὐτῆς ὑπ' ὄψει καὶ ἀντίγραφον τοῦ κ. Π. Μιχαηλίδου. Ἐν τῷ 2-φ στίχῳ ἀντὶ τοῦ „πανευφήμου“ ὁ λίθος ἔχει τὸ „πανεφῆμου“· τὰς δὲ δύο τελευταίας γραμμάς ἀναγινώσκω ἐν τῷ ἐκτυπώματι οὕτω „— — — θ(υ)γατρος του Ἑσσα ὑπ(ἐρ) | μνημοσινου και ιλασμου (οὐχί: μνημοσυνης κλασμου) πταισματον. ζ ι α ἰνδ. δ'“. Ὁ ἐκδότης ἀνέγνω „ζ ι δ ἰνδ. θ'“. Τὸ θ' δὲν ὑπάρχει, ἀλλὰ τὸ δ'. Ἡ ἰνδικτιῶν εἶναι λελανθασμένη ἐπὶ τοῦ λίθου, διότι τὸ ἔτος  $\text{ζ'IA} \left( = \frac{1502}{1503} \right)$  ἔχει ἰνδικτιῶνα ζ'.

## 18.

Τραπεζοῦς. G. Millet ἐν τῷ Bull. 1896, τ. 20, σ. 496—499. Ἔτι 1884-φ εἶδον ἐν Τραπεζοῦντι μεγάλην βυζαντινὴν ἐπιγραφὴν τοῦ ἔτους  $\frac{1305}{1306}$  ἀναφερομένην εἰς ναόν τινα τοῦ ἀγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου κατὰ τὰ Ἐξώτειχα καίμενου καὶ τῆς Πέτρας ἐπικαλουμένου. Ταύτην καταχώρισεν μετὰ σημειώσεων καὶ ἐρμηνείας ἐν τῷ περὶ διαλεκτικῶν ἐπιγραφῶν Τραπεζοῦντος ἀρθρῷ μου ἔτι 1886-φ (Ἑλλ. Φιλολ. Συλλόγου παράρτ. ἀρχαιολ. τ. ΙΖ', σ. 114—115). Εὗρε δ' αὐτὴν κατόπι καὶ ὁ G. Millet οὐχὶ ἐν τῷ τόπῳ πρότερον ἔκειτο, ἀλλὰ dans le voisinage au cimetière de la Panaghia <sup>1)</sup>, καὶ καταχώρισεν τὸ κείμενον αὐτῆς διὰ μικρῶν μόνον γραμμάτων, δοὺς οὕτω νέαν ἀνάγνωσιν, ἣν ἐπορίσθη ἐκ τοῦ ὑπ' αὐτοῦ γενομένου ἐκτυπώματος. Ἐπειδὴ δὲ ἡ ἀνάγνωσις αὐτοῦ ἐν συγκρίσει πρὸς τὴν ἰδικήν μου παρουσιάζει μικρὰς τινὰς διαφοράς, ἔλαβον πάλιν ἀνὰ χεῖρας τὰ παρ' ἐμοί σφζόμενα ἔτι δύο μου χάρτινα ἐκτυπώματα, ἃτινα καὶ βιάζουσί με νὰ σημειώσω ἐνταῦθα τὰ ἐπόμενα.

Ἐν τῇ ἀρχῇ τοῦ 1-ου στίχου εἶχον πρότερον ἀναγνώσει [+ ] + + Τ'ου-

<sup>1)</sup> Ἐκ τούτου βεβαίως ὁ λίθος θὰ ἔπαθε φθοράς τινὰς, ὡς εἰκάζω ἐκ τοῦ ἀντιγράφου τοῦ κ. Millet.

τος [ὁ τό]πος. Ὁ νέος ἐκδότης ἀντ' αὐτῶν ἀνέγνω + Τουτος [τοπ]ος, καὶ σημειοῦται ὅτι καὶ ὁ M. Psichari οὕτως ἀνέγνω ἐν τῷ ἐκτυπώματι· ἀλλ' ἐν τοῖς ἐμοῖς ἐκτυπώμασι διακρίνονται δύο σταυροί· διακρίνονται ἔτι τὰ σκέλη τοῦ II, μεταξὺ δὲ τούτων καὶ τοῦ C ὑπάρχει τόπος ἐφθαρμένος, ἐν ᾧ δύνανται νὰ χωρέσωσι τὰ γράμματα ΟΤΟ· ὥστε l'article (n')a été (point) omis par le graveur, οὐδὲ δύναται ἡ ἀνυπαρκτος αὕτη omission νὰ σχετισθῇ πρὸς τὴν παρατηρηθεῖσαν ἐν τῷ № II (Bull. σ. 499) „Αυτη στοα“, διότι καὶ ἐδῶ δὲν ὑπάρχει omission. Τὸ „Αυτη στοα“ εἶναι ἀρχὴ ἐμμέτρου ἐπιγραφῆς, καὶ ἐπειδὴ ἔχει τὸν βαρβαρισμὸν „ψυχροῦν“ ἀντὶ „ψυχρὸν“, εἶναι δὲ καὶ δεικτικὴ ἰδρύματος, τὸ „Αυτη στοα“ δέον νὰ ἀναγνωσθῇ ἐνάρθρως „Αὐτ' ἡ στοα“ ἀντὶ Εὐθ'. Ἄν τῷ τέλει τοῦ 1-ου στίχου εἶχον ἐγὼ ἀνα-

γνώσει **ΕΡΗΝΗ** = Ἑρήνην. Ὁ Millet ἀνέγνω Ἑρήνην· ἀλλὰ τὰ ἐκτυπώματά μου ἔχουσι φανερώς τὸ Ἑρήνην καὶ τὴν ἣν διέκρινεν ὁ Millet ὀξεῖαν. Τὴν ἀνάγνωσιν τοῦ Millet (στίχ. 2—3) εὐτασαν διο πε[δ]ια βεβαιούσι καὶ τὰ ἐμά ἐκτυπώματα· διὸ καὶ εἶναι παραδεκτὴ ἐν τῷ κειμένῳ ὁμοίως δεκτὸν εἶναι καὶ τὸ Νικήτας ἀντὶ Νηκήτας. Ἐν τῷ 5-φ στίχῳ ἀντὶ τοῦ [δ]υσην ἔχουσι τὰ ἐκτυπώματά μου [δ]υσιν. Τὸ I ἐνταῦθα εἶναι βέβαιον, διότι τὸ παρ' αὐτῷ σημεῖον, ὅπερ δίδει ἐκείνῳ κάπως τὴν τοῦ H μορφήν, εἶναι ἀπλῶς τοῦ λίθου φυσικὸς πόρος. Αὐτόθι ἀντὶ τοῦ σπιθαμάς τὰ ἐκτυπώματα ἔχουσι τὸ καὶ πρότερον ἀναγνωσθὲν σπηθαμάς. Ἐν τῷ 7-φ

στίχῳ ἀντὶ τοῦ ἐκτησθῇ ὁ λίθος ἔχει ἐκτησθ = ἐκτῆσθ(η) = ἐκτίσθῃ. Αὐτόθι ὁ Millet ἀνέγνω εἰσθορησθῇ· ἀλλὰ τὰ ἐκτυπώματα ἔχουσιν εἰσθο-  
 ρησθ = εἰσθορησθ(η) = ἱστορίσθῃ. Ἐν τῷ 10-φ στίχῳ ἀνέγνω ὁ αὐτὸς Θαθα-  
 [λαν]ου· ἀλλ' ἐπὶ τοῦ λίθου ἀπλῶς εἶναι κεχαραγμένα τὰ ΘΑΘΛ, ἅτινα αὐτὰ καὶ ἑαυτὰ ἀποτελοῦσιν ἐπώνυμον συγκεκριμένον, ὅπερ πρὸς τὸ παρὸν μένει αἰνιγματῶδες. Τὸ σημεῖον τῆς ἰνδικτιῶνος δὲν ἔχει παρ' αὐτῷ οὐδὲν II ἀλλ' ἐν ἀπλοῦν δ', τοιοῦτον Δ̄. Μετὰ πάντα ταῦτα τὸ ἐκδοθὲν ὑπ' ἐμοῦ fac-simile εἶναι ἀκριβές, ἀφοῦ πρῶτον διορθωθῶσιν ἐν αὐτῷ μόνον τὰ εὐτασαν διο πε[δ]ια καὶ τὸ Νηκήτας· οἱ ἐν αὐτῷ τόνοι καὶ τὰ πνεύματα ὑπάρχουσιν ἔτι καὶ νῦν ἐν τοῖς ἐκτυπώμασί μου.

## 19.

Τραπεζοῦς. S-to Sophie. G. Millet ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1895, τ. 19, σ. 429. Ἐν τῇ ἐπιγραφῇ ταύτῃ (Fig. 4) ἀνέγνω ὁ ἐκδότης „Ἰωάννης“. Κατὰ τὸ fac-simile ἀναγνωστέον „Ἰωαννίχ(ιος)“ καὶ κατωτέρω „ἴα του μονα[χ]ικου σ[η]ματος“.

## 20.

Αὐτόθι. Bull. τ. 19, σ. 430 καὶ 431, Fig. 8. Ἀντὶ τοῦ Βει(?)ανός· ἐν τῷ fac-simile ἀναγνώσκεται καθαρῶς τὸ ὄνομα Βρανάς. Τὸ κατόπι τῆδε εἶναι βεβαίως ἀκατάληπτον· ἀντ' αὐτοῦ πρέπει νὰ διαγνωσθῇ μὴνός τινος ὄνομα συγκεκομμένον.

## 21.

Αὐτόθι. G. Millet ἐν τῷ Bull. 19, σ. 436. „Δέησις τοῦ δοῦλ(ου) τοῦ Θ(εο)ῦ Σάβα | τοῦ Καρίμι | ἔτους , 𐤌 𐤓 𐤁 ' = 1402. Παρ' ἐμοὶ εὐρίσκειται ἀντίγραφον τοῦ Π. Μιχαηλίδου κατὰ τὸν ἐξῆς τρόπον.

**ΔΕΗΣΙΣ ΤΟΥ ΔΟΥΛΟΥ ΤΟΥ**

**ΓΙ.....ΚΑΡΙΜΗ**

**ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ**

Ἄν ἡ ἀντιγραφή αὕτη εἶναι πιστὴ, τότε δεόν νὰ ἀναγνώσωμεν· „Δέησις τοῦ δοῦλ(ου) τοῦ Θ(εο)ῦ Σαούλ..... Καρίμη. | ἔτους , 𐤌 𐤓 𐤁 ' =  $\frac{1301}{1302}$ .

## 22.

Αὐτόθι. G. Millet ἐν τῷ Bull. 19, σ. 444. Ἀνεγνώσθαι ἐνταῦθα ἐπιγραφή κατὰ τὸν ἐξῆς τρόπον· „Ἀνευρόθι ὁ ναὸς τ[ῆς ἀγίας] | Ἀν[ν]ης ἐπὶ Βασιλεί[ου] Δέ[οντος καὶ] Ἀλε[ξάνδρου, στρατηγ[οῦ]ντος Ἀλεξίου, κ[αὶ] Ἀσπάστου ἀνα[νεώ]σαντος τὸν ναὸν | ἔτους , 𐤌 𐤓 𐤁 ' . Ἐνταῦθα ἀμφίβολον εἶναι τὸ ὄνομα Ἀσπάστου, ἀνθ' οὗ προτιμῶ τὰ ΑСПACTY νὰ γράψωμεν οὕτω· „ἄσπαθ(αρίου) τοῦ“. Τὸ Θ πιθανῶς ἐκ φθορᾶς φαίνεται σήμερον ὡς C. Ἡ ἀνάγνωσις αὕτη ἔχει χρεῖαν ἐξελέγξεως ἐν Τραπεζοῦντι.

## 23.

G. Schlumberger, Un empereur byzantin du dixième siècle. Nicéphore Phocas. Paris 1890, σ. 273. Ἐνταῦθα περιέχεται τὸ ἀπεικόνισμα ἀργυρᾶς πλακός, ἣν ὁ S. περιγράφει οὕτω· „Bas-relief d'argent du musée du Louvre de la fin du X-e siècle. Ce bas-relief recouvrait une boîte qui servait soit de reliquaire, soit à renfermer le livre des Évangiles.





Μακεδονικῶν I', σ. 86, ἀριθ. 108. Ἐπιγραφὴ εὐρισκομένη ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ ἀγίου Ἰωάννου τοῦ Ἐλεήμονος· ἥς ὁ Delacoulonche παρέδωκε μόνον τὸ fac-simile· ὁ δὲ Δήμιτσας ἀνέγνω ταύτην οὕτως· „+ M[ν]ήμ[α ἡ μνημόριον] τῶν - κομ - Φαταλίου x[αί] τῆς λαμ - συμβίου αὐτοῦ Κελερίν[ης] | καὶ τοῦ ἐγγόνο(υ) αὐτῶν Λαμσίλβ[ου] | ὅστις ἐτάφ(η) ἐνταῦθα - | Σεπτεμβρ(ί)ου - - τοῦ Δεσ-|πό[του] ἡμῶν Ἀναστασίου το[ῦ] Α | x[αί] Ῥούφου - - +“. Ἡ ἀνάγνωσις αὕτη εἶναι σφαλικά. Κατὰ τὸ fac-simile ἀναγνωστέον „+ Μημ(όριον) τῶν λ(α)μ(προτάτων) κόμ(ητος) Φαταλίου x(αί) | τῆς λαμ(προτάτης) συμβίου αὐτοῦ Κελερίν[ης] | καὶ τοῦ ἐγγονος αὐτῶν λαμ(προτάτου) Σιλβ[ίου], | ὅστις ἐτάφῃ ἐνταῦθα καλ(ανδῶν) | Σεπτέμβρου ἰν(διχτιῶνος) α' ὑπ(ατεύοντος) τοῦ δεσ|πότ(ου) ἡμῶν Ἀναστασίου τὸ α' | καὶ Ῥούφου λαμ(προτάτου)“. Τὸ ἐγγονος δὲν ἦτον ἀνάγκη νὰ μεταβληθῇ εἰς ἐγγόνο, διότι εἶναι γενικὴ τοῦ γνωστοῦ τύπου ἐγγων (ὄρα Du Cange, Glossarium, σ. 342) <sup>1)</sup>. Τὸ παρὰ τῇ Δήμιτσα ὄνομα Λαμσίλβου εἶναι φανταστικόν· ἀντ' αὐτοῦ τὸ μάρμαρον ἔχει τὸ λαμ(προτάτου) Σιλβ[ίου]· τὸ δὲ Σιλβίου προτιμῶ παντὸς ἐτέρου ὀνόματος, λόγου χάριν Σιλβ[ανου], διότι μετὰ τὸ Β ὑπάρχει χώρος μόνον διὰ δύο γράμματα, 18. Κατὰ τὸ fac-simile ἀντὶ Σεπτεμβρίου τὸ μάρμαρον ἔχει Σεπτέμβρου, ὅπου φαίνεται ὅτι ὁ λιθοδόξος τηρεῖ τόνον λατινικὸν ἐκ δημῶδους ἴσως χρήσεως τοῦ τύπου \* Σεπτέμβρης. Παρὰ τῇ Δήμιτσα δὲν διακρίνεται τῆς ἐπιγραφῆς ὁ χρόνος· τοῦτον ὁμως ὀρίζει τὸ fac-simile. Δεσπότης Ἀναστάσιος νοεῖται ἐνταῦθα ὁ αὐτοκράτωρ Ἀναστάσιος ὁ Δίκυρος, οὗ τῆς βασιλείας πρῶτον ἔτος εἶναι τὸ 492-ον, καὶ ὁ ὁ μὲν Σεπτέμβριος ἤρξατο ἀληθῶς μὲ πρῶτην ἰνδιχτιῶνα· τότε δὲ συνυπάτευε τῇ Ἀναστασίῳ ὁ ἐν τῇ ἐπιγραφῇ Ῥούφος (C. Frick, Chronica minora, σ. 490).

## 25.

Βέρροια Μακεδονίας, ἐν τῇ ναφ τῆς ἀγίας Παρασκευῆς. Δήμιτσας, ἀριθ. 109. Ἐπιγραφὴ ἐπιτύμβιος. Ταύτην ὁ Δήμιτσας ἀνέγνω οὕτως· „Ἐν Χριστῷ κυ[ρί]φ ἡ[μ]ῶν τῆς] — — — στρατευσάμενου ἐν τῇ γεννεοτάτου — — —“. Τὸ fac-simile δὲν εἶναι ἀκριβές παρὰ τῇ Δήμιτσα, λαβόντι τοῦτο ἐκ τοῦ Delacoulonche, σ. 268, ἀριθ. 87. Παρὰ τούτῳ ἡ πρώτη γραμμὴ ἔχει οὕτως· + ENXPICTΩ KYM<sup>a</sup>. Μεταξὺ λοιπὸν τοῦ Ω καὶ τοῦ Κ ὑπάρχει χώρος δύο γραμμάτων· ἀλλ' ἐνταῦθα τοιαῦτα θὰ ἦσαν τὰ ΙΥ=Ἰησοῦ· ἐπειτα τὰ γράμματα KYM<sup>a</sup> ἀδύνατον εἶναι νὰ χρύπτωσι τὰ δημίτσεια „κυ[ρί]φ ἡ[μ]ῶν

<sup>1)</sup> Ἐγράφετο καὶ ἔχον· ὄρα ἐπιγραφὴν τοῦ ἔτους 1297 ἐν τῇ Byz. Zeitschrift, τ. 4, σ. 99—105, ὅπου ὁ Fr. Cumont ἀνευ ἀνάγκης συμπληρεῖ τὸ ἔχον εἰς ἔχον(ος).

της]“. ἀπλῶς δὲ παριστῶσι τὴν συγκεκομμένην λέξιν „κυμ(ηθεῖς)“ ὥστε ἡ πρώτη γραμμὴ ἀναγνώστει· „+ Ἐν Χριστῷ [Ἰησοῦ] κυμ(ηθεῖς) = κοιμηθεῖς. Τὸ λοιπὸν τῆς ἐπιγραφῆς δὲν εἶναι σαφές· ἐκ τοῦ ἀντιγράφου τοῦ Delacoulonche. Αἱ δύο τελευταῖαι γραμμαὶ ἔχουσι παρ' αὐτῷ οὕτω· ΠΑΝΤΑΤΟΝΤΗCΖΟΗC | ΜΟΥΕΤΙΥΔΕΝΟΚΤΙCΤΗC. Τὰ ΕΤΙΥ φαίνονται μοι κακῶς ἀνεγνωσμένα· ἴσως δὲ τὸ τέλος τῆς ἐπιγραφῆς ἔχει ὥδε· „πάντα τὸν τῆς ζο(=ω)ῆς μου βίον (?) ὕδεν (=οἶδεν) ὁ κτίστης“.

## 26.

Βέρροια Μακεδονίας, ἐν τῷ ναῷ τῆς Παναγίας Δέξας. Δήμιτσα, ἀριθ. 107, ἐνθα ἀναγινώσκει· „Ἐνθάδε χ[ε]ῖτ(αι) Ἰωάννης | νέος υἱὸς Ζηνορ(β?)ίου τοῦ ἐδε- | — — — — τῆς ἐν ἔτη(ει) μ[η]ν[ός] | Μαρτίου — — —“. Τὸ fac-simile τοῦ Delacoulonche (σ. 267, ἀριθ. 83) ἐπιτρέπει νὰ ἀναγνώσωμεν οὕτως· „Ἐνθάδε χίτε Ἰωάννης | νέος, υἱὸς Ζηνοβίου τοῦ Ἐδέ(σσης) | ἐκδ(ίκου). Ἐτελεύτησεν ἐτ(ῶν) ἡ' μῆ(νι) | Μαρτίου ἰνδ(ικτιῶνος) ἐ“. Τὸ Ἐδέσσης ἐξήγαγον ἐκ τῶν ΕΔΕ, ὅπου καὶ λήγει ὁ στίχος, μὴ ἐπιτρέπων τὴν προσθήκην ἐτέρων γραμμάτων· παριστῶσιν ἄλλως εἰπεῖν συγκεκομμένως τὸ παλαιὸν ὄνομα τῆς πόλεως Βοδενά. Τὸ ἐτελεύτησεν ἐξήγαγον ἐκ τῶν παρὰ τῷ Delacoulonche κακῶς ἀναμφιβόλως γεγραμμένων **ΕΤΕΔΕΙΤΗCΕΝ**. Περὶ δὲ τοῦ ἀξιωματοῦ ἐκδίκου

ὄρα Du Cange, Glossar. σ. 361.

## 27.

Βέρροια Μακεδονίας, „sur l'emplacement d'Hagios-Géorgios“. Delacoulonche, σ. 273, ἀριθ. 91α. Μετατόπως ἀνακριβής ἐν τοῖς Μακεδονικοῖς τοῦ Δήμιτσα, σ. 88, ἀριθ. 113. Παρ' ἀμφοτέροις ἀνερμηνευτος καὶ ἄνευ ἀναγνώσεως. Τεμάχιον λιθίνου ἀναγλύφου σωζοντος κεφαλὰς ἀγίων καὶ δῖο ἐπιγραφάς. Τούτων ἡ πρώτη εὐχερῶς ἀναγινωσκομένη δύναται νὰ συμπληρωθῇ οὕτως·

Ὡ ξένη, δεῦρο, στήθι καὶ σκόπει τάδε  
καὶ τοῦ βίου θαύμασε τὰς με[ταστα]σεις;  
διὸ πολυτά]λαντον ἐκχέας βίον  
τῇ παραγωγῇ τῆς μονῆς τῆς ἐνθάδε,

Ἡ δευτέρα ἐπιγραφὴ συνεχίζει τούτους τοὺς στίχους· φαίνεται δὲ καὶ αὕτη ἐκ δύο ἀποτελουμένη στίχων· ἀλλ' ἐπὶ τοῦ λίθου διακρίνονται μόνα ταῦτα·

— — — τ]ῷ βίῳ ἄμαρ — — —  
 — — — σοῦ δὲ κακίαν

## 28.

Βέρροια Μακεδονίας, Fesdchi-Ibrahim-Conaki. Delacoulonche, σ. 76, ἀριθ. 92α. Μετατύποις ἀνακριβής παρὰ τῷ Δήμιτσα, σ. 89, ἀριθ. 116. Ἐπιγραφή ἑμμετρος, ἥς ἡ πλάξ, ὡς φαίνεται, ἔφερεν ἐν μιᾷ ἐκάστη τῶν γραμμῶν ἀνὰ δύο στίχους· ἐπειδὴ δ' ἐσώθη τὸ πρῶτον αὐτῆς ἤμισυ, μένουσι νῦν στίχοι μὴ δυνάμενοι νὰ συνδεθῶσι καὶ τελείαν νὰ δώσωσιν ἔννοιαν. Ὁ Delacoulonche ἐξέδωκεν ἀπλῶς ἄνευ ἀναγνώσεως τὸ ἴδιον αὐτοῦ fac-simile· ὁ δὲ Δήμιτσας ἀνέγνω τοῦτο οὕτως· „† Ἔως μὲν ἀδάμας φανήσῃ τὸν βίον | καὶ τροφήν δέξας νόθον ἥτις... | ξύλον ὁ καρπὸς ἦν ὠριμος ἀνθραγάθη-|θησε.. λίθων.... κατ' ἐχθρῶν.. | ριθυλασητὸν ἄνθρωπος..... | καὶ τὴν παρακμὴν εἶχεν ἡβῶσαν πα|εὐφυῶς ἵππον φύση καὶ σφαιροπ.“. Ὁ τρίτος στίχος ἀποδεικνύει, ὅτι ὁ Δήμιτσας διέκρινεν ἐν τῇ ἐπιγραφῇ οὐχὶ κεῖμενον ἑμμετρον, ἀλλὰ τοῦναντίον πεζόν. Τέλος ἡ ἀνάγνωσις αὐτοῦ εἶναι ἀνακριβής· αὐτὸ τὸ fac-simile δύναται νὰ ἀναγνωσθῇ μόνον οὕτως·

† Ἔως μὲν Ἀδάμ ἀσφαλῆς ἦν τὸν βίον  
 —————  
 καὶ τροφήν δέξας νόθον ἡ τῆς τελ — —  
 —————  
 ξύλον ὡ(=ὁ) καρπὸς ἦν ὠριμος ἀνθραγα[θ]ίας  
 —————  
 ἐν μέσῳ <sup>ω</sup>λίθων φησὶ κατ' ἐχθρῶν σ — —  
 —————  
 περιβύλλητον ἄνθρωπος γένος, ἐξ οὐπε[ρ]  
 —————  
 καὶ τὴν παρακμὴν εἶχεν ἡβῶσαν πά[λιν]  
 —————  
 εὐφυῶς ἵππων φύσιν καὶ σφαιροπ — —

## 29.

C. I. G., ἀριθ. 8761. Gratianopoli (Grenoble) in bibliotheca publica in tabula buxea, in qua sculptae sunt duodecim θεσποτικαὶ ἐορταὶ ecclesiae graecae, quales fuere inde a sec. XII. Descripsit titulosque imagi-

nibus singulis appositos interpretatus est Champollion-Figeac in *Magasin Encyclopédique* IV, α. 1811, p. 241—271\*. Αἱ παραστάσεις φέρουσι τὰς ἑξῆς ἐπιγραφάς·

- α') „Ἡ γένεισι τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰ(η)σοῦ Χρ(ι)στοῦ.“  
 β') „Ἡ [Υ]παπαντή του“. ·  
 γ') „Ἡ βάπτησίς του“. ·  
 δ') „Ἡ μεταμόρφω[σίς του]“. ·  
 ε') „Ἡ ἐγ[ε]ρσις τοῦ Λαζάρου“. ·  
 ς') „Τῶν βαυθρώρων“. ·  
 ζ') „Ἡ σταύρωσίς του“. ·  
 η') „Ἡ ἀνάστασίς του“. ·  
 θ') „Ἡ ἀνάληψής του“. ·  
 ι') „Ἡ Πεντηκοστή“. ·  
 ια') „Ἡ κήμησης“ (=τῆς Θεοτόκου). ·  
 ιβ') „Ἡ ρίζα τοῦ Ἰεσέ“ (=Ἰεσέ)“.

„In aversa tabula haec scripta sunt“:

+ ΗΡΑΚΛΕΑΣΓΕΡΑΣΙΜΟCΤΑΠΕΙΝΟC  
 ΑΡΧΙΘΥΤΗCΔΩΔΕΚΑΟΡΤΟΝ  
 ΤΟΔΕΘΕΡΜΩCΠΡΟCΦΕΡΞ  
 ΓΑΛΗΝΟΤΑΤΩΠΡΙΝΤΖΙΠΙ  
 ΟΥΓΓΑΡΙΑC.

Ταῦτα ὁ Kirchhoff ἀνέγνω οὕτως· „Ἡρακλέας Ἰεράσιμος ταπεινὸς ἀρχι-  
 θύτης | [τὸ] δωδεκάορτον τότε θερμῶς προσφέρει [τίτλον] | γαληνοτάτῳ πρίντ-  
 ζιπι..... Οὐγγαρίας“. Εἴτα ἐρμηνεύει τὴν ἐπιγραφὴν ὧδε· „Opus hoc  
 quod Gerasimos, qui Heracleae *Macedoniae* urbis ἀρχιθύτης i. e. epi-  
 scopus vocatur dicendi genere poetico, dono se obtulisse testatur voi-  
 vodae cuidam Valachiae, Hungariae regibus tunc temporis subiectae,  
*ad seculum referendum esse post Chr. tertium decimum* argumentis  
 usus idoneis asseruit Champollion, recte ille quidem cetera quoque inter-  
 pretatus, nisi quod metricam tituli dedicatorii rationem non agnovit.  
 Quem nos ita disposuimus, *ut tribus cum contineri versibus quos vocant*  
*politicis appareret indicatis simul lacunis*, quibus in versuum exitu tertii  
 et quarti verba Gerasimi truncata sunt; quo factum simul est, ut nomen  
 quoque principis illius Valachici, quod omissum fuisse vix potest, hauri-  
 retur. Quodsi fuit omissum, facili negotio suppleveris [τῆς βλαχο]ουγαρίας“.   
 Θουμασία ἐρμηνεία! Τὸ Macedoniae ἤρκεσε τῷ Δήμιτσα νὰ τάξη τὴν ἐπι-  
 γραφὴν εἰς τὴν Μακεδονικὴν Ἡράκλειαν (σήμερον Monastir, Βιτώλια), νὰ

παραδεχθῇ τὰς παρατηρήσεις τῶν Champolion καὶ Kirchhoff, καὶ νὰ προ-  
θέσῃ ἀφ' ἑαυτοῦ ταῦτα. „Λίαν δὲ περίεργόν ἐστι νὰ γνωσθῇ ποία σχέσις  
ὑπῆρχε μεταξύ τοῦ ἐπισκόπου Ἡρακλείας τῆς Μακεδονίας καὶ τοῦ βοεβόδα  
τῆς ἀπώτατα κειμένης Οὐγγρο-Βλαχίας καὶ τίς ὁ ἱεράσιμος οὗτος ἐπίσκοπος  
τῆς Ἡρακλείας, διότι ὁ Lequien οὐδένα τοιοῦτον μνημονεύει μεταξύ τῶν  
ἐπισκόπων τῆς πόλεως ἐκείνης“. (Μακεδονικῶν I', σ. 269—270, ἀριθ. 246).  
Πάντα ταῦτα καὶ τὰ τοῦ Champolion καὶ Kirchhoff εἶναι δυστυχῶς κωμικά.  
Ἡ buxea tabula δὲν εἶναι οὔτε τοῦ 12-ου οὔτε τοῦ 13-ου αἰῶνος, ἀλλὰ  
σφόδρα μεταγενεστέρα, τοῦ 18-ου αἰῶνος! Ἡ γνώμη τοῦ Kirchhoff, ὅτι ἅπασα  
ἡ ἐπιγραφή συνίσταται ἐκ στίχων πολιτικῶν εἶναι ἀβάσιμος. Ἡ ἐπιγραφή  
εἶναι τελεία καὶ χρειαν δὲν ἔχει προσθηκῶν ἀποτελεῖ, ὡς ἔχει, ἓνα μόνον δε-  
καπεντασύλλαβον στίχον πολιτικόν ἐξ ἀνάγκης καὶ δύο τελείους δωδεκασυλ-  
λάβους στίχους· διὸ καὶ ἀναγνωστέα οὕτως·

Ἡρακλείας ἱεράσιμος ταπεινὸς ἀρχιερέτης  
δωδεκάορτον τόδε θερμῶς προσφέρει  
γαληνοτάτῃ πρίντζιπι Οὐγγαρίας.

Ἡράκλεια δ' ἐνταῦθα νοεῖται ἡ γνωστὴ τῆς Ἡράκλης Ἡράκλεια, ἣτις  
εἶναι καὶ μητροπόλεως μεγάλης ἐκκλησιαστικῆς ἔδρα· αὐτὸς δὲ ὁ ἱεράσιμος  
εἶναι ὁ πολὺ γνωστὸς ἐκ Λέρου μητροπολίτης Ἡρακλείας ἱεράσιμος (1727—  
1760): οὗ ἡ περὶ τὰ πολιτικὰ δύνამεις ἦτο τοσοῦτο μεγάλη, ὥστε καὶ κατῴρ-  
θωσα νὰ προβληθῇ ἔτει 1741-φ τῆς Οὐγγροβλαχίας ἡγεμὼν Μιχαήλ ὁ Ῥα-  
κοβίτσας, τῆς δὲ Μολδαβίας ἔτει 1749-φ ὁ τούτου υἱὸς Κωνσταντῖνος Τζιχά-  
νης, γενόμενος ὕστερον (1753) καὶ αὐτὸς ὡς ὁ πατὴρ τῆς Οὐγγροβλαχίας  
ἡγεμὼν (ᾧρα Κ. Σάθα Μεσαιων. Βιβλιοθ. τ. 3, σ. 110, 231, 412. Π. Κομ-  
νηνοῦ Ὑψηλάντου τὰ μετὰ τὴν Ἄλωσιν, σ. 325, 350, 365, 379, 384.  
Μ. Γεδεών ἐν τῇ Ἑκκλησ. Ἀληθείᾳ, 1883, τ. 3, σ. 545—550). Ὁ Μι-  
χαήλ ἡγεμόνευσεν ἐν Βλαχίᾳ τριετίαν ὅλην (1741—1744), ὁ δὲ υἱὸς αὐτοῦ  
Κωνσταντῖνος ὡσαύτως (1753—1756). διὸ ἡ tabula buxea, καίτοι δὲν ὀνο-  
μάζει τὸν τῆς Οὐγγαρίας πρίντζιπα, δύναται νὰ χρονολογηθῇ μόνον μεταξύ τῶν  
ἐτῶν 1741—1744 καὶ 1753—1756 (ᾧρα Δ. Φωτεινοῦ Ἱστορ. τῆς πάλαι  
Δακίας, τὰ τῶν Τρανσυλβανίας, Βλαχίας καὶ Μολδαυίας. Ἐν Βιέννῃ 1818,  
τ. 2, σ. 319—320, 324—326). Ἐν τινι χειρογράφῳ εὗρέθη καὶ „Ἐπί-  
γραμμα εἰς τὸν τάφον τοῦ ἀγίου Ἡρακλείας Κύρ ἱερασίμου“, ὅπερ καὶ κατε-  
χώρισεν ἐγὼ ἐν τῷ Μουσείῳ καὶ Βιβλιοθήκῃ τῆς Εὐαγγελικῆς Σχολῆς 2, σ. 87.

## 30.

Πρέσποι Μακεδονίας, ἐν τῷ ναφ τῆς Ἀναλήψεως. П. И. Милюковъ  
ἐν τῷ Βιβλίῳ Извѣстія русскаго археологическаго института въ К—полѣ,

IV, 1, Софія, 1899, σ. 75. Δίδεται ἐνταῦθα διὰ μικρῶν γραμμάτων τὸ κεῖμενον ἐπιγραφῆς, ἧς ὁ εὐρέτης ἀφῆκε κατὰ μέρος ἄδηλον τὸ πανομοιότυπον. 'Ανέγνω λοιπὸν αὐτὴν οὕτως· „· ∴· ἄναξ. ἄναρχε. χ(ριστ)έ. χ(ριστ)έ μου· λόγε· δέδεξαι καὶ μου τὴν ἱκτρὰν οἰκεσίαν· ὁ ταπεινὸς ἐπίσκοπος Νίμφων· κρατο δε τὸν ναὸν τὸν θεῖον μετὰ ποτμ(ον). ἀρχ(ήν) γὰρ ἀνήγειρα ἐκ βάθρου τε καὶ κόπου με χριστὸν ἡμ(ῖν) λέγει· τοῖς θέλουσι σω-

θεῖναι· **ΛΥΝC ΓΓP** Ἐτοπολων ἀμλ. κυματῶ(?)". Ἡ ἐπιγραφή

φαίνεται φέρουσα τόνους, εἶναι δὲ προφανῶς ἐν πολλοῖς ἀνορθόγραφος· ἀλλ' εἶναι καὶ ἑμμετρος· τοῦθ' ὅπερ ὁ ἐκδότης δὲν διέκρινεν. Ἡ ἀνάγνωσις αὐτοῦ φαίνεται μοι οὕσα ἐνιαχοῦ ἀνακριβής· δύναται δὲ, τηρουμένων τῶν γραφικῶν ασφαμάτων, νὰ ἀναγνωσθῇ οὕτως· „Ἄναξ ἄναρχε Χριστέ, Χριστέ μου, Λόγε, δέδεξαι καὶ μου τὴν ἱκτρὰν οἰκεσίαν. [ὁ] ταπεινὸς ἐπίσκοπος Νίμφων [ὁ] πρέσπας? τό[ν]δε τὸν ναὸν τὸν θεῖον μετὰ πότμ(ον)? ἀρχ(ήν)? γὰρ ἀνήγειρα ἐκ βάθρου τε καὶ κόπου — — — — τοῖς θέλουσι σωθεῖναι· λύσιν γὰρ ἐτὼ πολῶν ἀμ[π]λ[α]κυμάτων". Ἐαῦτα διορθούμενα δύνανται νὰ ἔχωσιν οὕτως·

“Ἄναξ ἄναρχε Χριστέ, Χριστέ μου, Λόγε,  
δέδεξαι καὶ μου τὴν οἰκτρὰν ἱκεσίαν  
(ταπεινὸς ἐπίσκοπος Νίμφων [ὁ] Πρέσπας?),  
τόνδε τὸν ναὸν τὸν θεῖον μετὰ πότμ(ον)?  
ἀρχ(ήν)? γὰρ ἀνήγειρα ἐκ βάθρου τε καὶ κόπου  
— — — — — τοῖς θέλουσι σωθῆναι·  
λύσιν γὰρ αἰτῶ πολλῶν ἀμπλακημάτων.

Τοῦ προτελευταίου στίχου αἱ πρῶται πέντε σιλλαβαὶ εἶναι δυσδιάκριτοι ἐν τῇ ἀντιγράφῃ τοῦ ἐκδότου, διότι δίδεται ἐκεῖ ἀντ' αὐτῶν ἑξ σιλλαβαὶ κακῶς ὡς νομίζω ἀνεγνωσμέναι· αἱ δύο πρῶται συναποτελοῦσι φαίνεται τὸ μέχρι, ἀλλ' αἱ μετ' αὐτάς δέονται δηλίου κολουμβητοῦ. Διὰ τὸν ἔσχατον στίχον ὅρα τὸ παρὰ Cougny ἀδέσποτον ἐπίγραμμα (τ. 3, σ. 343, ἀριθ. 311), ἐνθα γέγραπται τὸ „ἀντεισάγων μοι ἀμπλακημάτων λύσιν“.

## 31.

Θεσσαλονίκη. C. I. G., ἀριθ. 8760. Abbé Duchesne, Mémoire sur une mission au mont Athos, σ. 65, ἀριθ. 65. Δήμιτσα Μακεδονικῶν I', σ. 521, ἀριθ. 592. Ἡ ἐπιγραφή αὕτη ἀφορᾷ εἰς τὴν ἀνέγερσιν μιᾶς πύλης καὶ συναποτελεῖται ἐξ ἐννέα στίχων, τῶν ὁποίων προβληματικαὶ ἦσαν οἱ τρεῖς ἔσχατοι. Τὸ παρὰ Duchesne πανομοιότυπον εἶναι πιστὸν μέχρι που τοῦ ἐβδόμου στίχου· ἀλλὰ καὶ τοῦτον καὶ τοὺς λοιποὺς δύο στίχους εὗρον ἀπεικονισμένους

ἐν ἀγνοίᾳ τῆς τοῦ Duchesne ἀντιγραφῆς ἐν τῇ βιβλίῳ *Извѣстія Русскаго археологическаго общества въ К—полѣ*, 1899, т. 4, с. 128. Τὸ ὅλον τῆς ἐπιγραφῆς ἀναγνωστέον οὕτως· „Ἀνηγέρθη ἡ παροῦ-|σα πύλη ὀρισμῶ τῆς | κραταιᾶς καὶ ἀγίας ἡμῶν | κυρίας καὶ δεσποίνης | κυρᾶς Ἄννης τῆς Παλαι-|ολογίνης, ὑπηρετήσαντος | καστροφύλακος Ἰω(άννου) Χαμαέτου | [τ]οῦ κοιαί[στορος] τῷ ςω | — — — ἰνδ. θ'“. Ἡ ἐν τῇ βιβλίῳ *Извѣстія* διόρθωσις τοῦ ὀνόματος Χαμαέτου εἰς Χαμα[ρ]έτου πρέπει ν'ἀπορριφθῇ, διότι πρῶτον δὲν ὑπάρχει χώρος ἐν τῇ ἐπιγραφῇ διὰ τὸ γράμμα Ρ, καὶ δεύτερον τὸ Χαμαέτου εἶναι γνωστὸν ἐν Θεσσαλονίκῃ ἐπωνύμιον τῆς οἰκογενείας Καβάσιλα. Οὕτως ὁ ἐξ αὐτῆς Νικόλαος Καβάσιλας ἐπωνυμεῖτο Χαμαέτης· ὁ δὲ Montfaucon γράφας τὴν συντετμημένην αὐτοῦ γενικὴν ἐτόνισε Χαμαετοῦ (*Bibl. Coisliniana*, с. 426). ἀλλ' ὁ ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τῆς ἐν Χάλκῃ μονῆς τῆς Θεοτόκου 157-ος κῶδιξ, ἀπεκάλυψέ μοι πρὸ πολλοῦ τοῦ „κυροῦ Νικολάου Καβάσιλα τοῦ Χαμαέτου οἰκειόχειρα“, τοῦτέστι δέκα πρὸς διαφόρους ἐπιστολὰς αὐτοῦ, ὧν καὶ δύο ὡς ἔχουσιν ἐν τῇ κώδικι, κατε-χώρισα ἐν τῇ παλαιογραφικῇ μου δελτίῳ (Ὁ ἐν Κ—πόλει Ἑλλ. Φιλολ. Σύλλογος. Παράρτημα τοῦ ις' τόμου, 1885, с. 47—48). Ὁ ἐν τῇ ἐπιγραφῇ καστροφύλαξ Θεσσαλονίκης καὶ κοιαίστωρ Ἰωάννης ὁ Χαμαέτης ἦτο καὶ αὐτὸς πιθανῶς συγγενὴς τῶν Καβάσιλα. Τὸ ἔτος τῆς ἐπιγραφῆς εἶναι δυσδιάκριτον. Ἡ ἐν τῇ βιβλίῳ *Извѣстія* παραδοθεῖσα ἀνάγνωσις „τῷ ςω | [ἔτει] ἰνδ. θ'“ δὲν εἶναι ἀσφαλής, διότι τοῦτο τὸ ἔτος δέον νὰ ἀριθμῇ οὐχὶ 9-ην, ἀλλὰ 5-ην ἰνδικτιῶνα· ἐκτὸς δὲ τούτου τὸ fac-simile τοῦ Duchesne πρὸ τῆς ἰνδικτιῶνος παρουσιάζει λείψανα γραμμάτων ἐπὶ χώρου ἱκανοῦ. Ὁ Duchesne λέγει περὶ αὐτῶν ταῦτα· „Je me suis assuré, en examinant minutieusement la pierre, que la première lettre de la dernière ligne ne pouvait être qu'un ξ, et la suivante qu'un γ ou un β. I' indiction IX achève de déterminer la date. C' est l'an de J. C. 1355 qui a l' indiction IX pour les quatres derniers mois“. Ὡστε κατ' αὐτοῦ ὁ λίθος θὰ εἶχεν ἐξ ἀρχῆς τὸ ἔτος ςω | [ξγ]. τοῦτο ὁμῶς τὸ ἔτος ἀριθμεῖ 8-ην καὶ οὐχὶ 8-ην ἰνδικτιῶνα. Ὁ ἀσφαλέστερος τρόπος εἰς διάκρισιν τοῦ χρόνου τῆς ἐπιγραφῆς ὑπάρχει ἐν τῇ διαγνώσει τῆς ἐν αὐτῇ μνημονευομένης Ἄννης Παλαιολογίνης, ἥτις φαίνεται διαμένουσα ἐν αὐτῇ τῇ Θεσσαλονίκῃ· τιαύτην δ' ἐγὼ νομίζω τὴν βασιλίσσαν Ἄνναν, Ἀνδρονίκου Παλαιολόγου τοῦ πρωτοστράτορος θυγατέρα, δεσπότιδα γενομένην τῆς Ἡπείρου καὶ ὕστερον ὑποταγεῖσαν τῷ αὐτοκράτορι Ἀνδρονίκῳ τῷ 3-ῳ, ὑπὸ ᾧ εἰς τινα περικορισμὸν ἐγκατασταθεῖσαν ἐν Θεσσαλονίκῃ, δόντος αὐτῇ ἐκεῖ τοῦ Ἀνδρονίκου „ἰκανὰ χωρία προσόδων ἐτησίων ἕνεκα“ (*Ἱῤῥηγοῖα* т. 1, с. 546). Καὶ ἂν αὕτη ἡ Ἄννα ταυτίζεται τῇ ἐν τῇ λίθῳ μνημονευομένῃ, τότε τούτου τὸ ἔτος δέον συμπληρωθῇ εἰς „τῷ ςω[μθ' ἔτει]“, ὕπερ ἀληθῶς 9-ην ἀριθμεῖ ἰνδικτιόνα=1341.



## 32.

Χαλκίς Εὐβοίας. Γ. Α. Παπαβασιλείου ἐν τῇ Ἀθηνᾷ, 1892, τ. 4, σ. 633—633. Εὐρέθη ἐνταῦθα ἐξάστιχον ἐπίγραμμα εἰς τινὰ Ἀμφικλέα ἐκ γένους „ὐπάτων“· εἰς δὲ τῆς εἰκόνης αὐτοῦ διάσωσιν ὁ τοῦ ἐπιγράμματος λίθος ἔχει καὶ ταῦτα εἰς στίχους 29. „Προαγορεύω τοῖς κατὰ τὸν χώρον τόνδε. | Ἐπι-  
κατάρτος ὅστις μὴ φρίδοιτο | κατὰ τόνδε τὸν χώρον τούδε | τοῦ ἔργου καὶ τῆς  
εἰκόνης τῆς εἰδρυμένης, ἀλλὰ ἀτιμάσει | ἢ μεταθήσει ὄρους ἐξ ὄρων, | ἢ ὕβρι-  
σει μίανας, ἢ αἰκίσειται, | ἢ θραύσει ἢ τι μέρος ἢ σύμπαν, | ἢ εἰς γῆν ἀνα-  
τρέψει καὶ κατασχεδάσει καὶ ἀμαυρώσει, τοῦτον τε θεὸς πατάξει ἀπορίᾳ  
καὶ | πυρετῷ καὶ ῥίγει καὶ ἐρεθισμῷ | καὶ ἀνεμοφθορίᾳ καὶ παραπληξίᾳ καὶ  
ἀρασίᾳ καὶ ἐκστάσει διανοίας, καὶ εἴη ἀφανὴ τὰ κτήματα αὐτοῦ· μὴ γῇ βατῇ,  
μὴ θάλαττα πλωτῇ, μὴ παίδων γοῇ, μὴδὲ οἶκος αὖξοιτο, μὴδὲ | καρπῶν  
ἀπολαύει, μὴδὲ οἶκον· | μὴ φωτὺς, μὴ χρήσεως μὴδὲ | κτήσεως, ἐπισκόπους  
δὲ ἔχοι Ἑρηνύας. | Εἰ δέ τις εὐθετοίη καὶ τηροίη | καὶ συμφυλάττοι, τῶν  
λῶν | ἀπολαύει· εὐλογοῖτό τε ἐν | παντὶ δῆμῳ καὶ πληθούῳ αὐτῷ οἶκος παί-  
δων γοναῖς καὶ | καρπῶν ἀπολαύσειν, ἐπισκοποίη δὲ χάρις καὶ ὑγεία“. Ὁ ἐκ-  
δότης εἰς τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην παρετήρησεν οὐδὲν ἕτερον, ἢ ὅτι περιέχεται  
ἐν αὐτῇ „ἀρὰ μὲν δαιονότερα τοῦ παρὰ χριστιανοῖς ἀφορισμοῦ τῷ ὁπωσδήποτε  
βλάψοντι τὸ μνημεῖον, ὅπερ, ὡς εἰκάζομεν ἐκ τῆς ἐπιγραφῆς, ἥτό τι ἐκπρεπές,  
ἢ τὴν εἰκόνα, εὐχὴ δὲ τῷ εὐθετοῦντι καὶ τηροῦντι καὶ συμφυλάττοντι, ὅπως  
πάντων τῶν ἀγαθῶν ἀπολαύη“. Ἐντεῦθεν δὲ φαίνεται, ὅτι τὸν συντάκτην  
τῆς ἐπιγραφῆς ὁ ἐκδότης νομίζει οὐχὶ χριστιανόν, ἀλλ' ἐθνικόν. Περὶ τῆς  
ἐποχῆς αὐτῆς οὐδὲν λέγει, ἀγνωστος δὲ καὶ ἡ τῶν γραμμάτων μορφή, διότι  
τὸ ἐν τῇ Ἀθηνᾷ κείμενον, τὸ κεφαλαιῶδες, προφανῶς ἄλλην τινὰ ἐπὶ τοῦ  
λίθου μορφήν ἔχει. Ὁ Ἀμφικλῆς ὁμολογῶν ἑαυτὸν ἐκ γένους ὑπάτων ὄντα,  
προδίδει ἀπ' ἑαυτοῦ χρόνον χριστιανικόν, βυζαντινόν· διὰ δὲ τῆς ἀρᾶς καὶ τῆς  
εὐχῆς παρουσιάζει ἑαυτὸν γνώστην τῆς ἱερᾶς Γραφῆς· ἐπειδὴ δὲ ἀναφέρει καὶ  
θεότητος ἐλληνικάς, Ἑρινύας, Χάριτα καὶ Ὑγείαν, ἔζη πιθανῶς ἐν οἷς χρό-  
νοις οἱ τῶν χριστιανῶν λογιώτεροι ἡσμενίζοντο ταῖς κλασικαῖς ἀναμνήσεσιν·  
ἄλλως δὲ αὐτὸς ὁ Ἀμφικλῆς ἐν τῷ ἐπιγράμματι λέγει· „ναὶ μὴν καὶ γένεος  
φερεκυδέος ἐξ ὑπάτων με ὀρέκεο. Πειρίδων οὐποτε λησάμενον“. Ἡ ἐπιγραφὴ  
λοιπὸν φαίνεται οὕσα τῶν μεταξὺ τοῦ 4-ου καὶ τοῦ 6-ου μετὰ Χριστὸν αἰῶνος  
χρόνων. Ἦ ἀρὰ τοῦ Ἀμφικλέους εἶναι φοβερά· ἀλλ' αὕτη πηγάζει ἐκ τῆς  
Γραφῆς. Τὸ „μεταθήσει ὄρους ἐξ ὄρων“ ἐσηματίσθη ἐκ γνώσεως τοῦ  
Δευτερονομίου κζ', 17 „ἐπικατάρτος ὁ μετατιθεῖς ὄρια τοῦ πλησίον“. Τὸ  
„θεὸς πατάξει ἀπορίᾳ καὶ πυρετῷ καὶ ῥίγει καὶ ἐρεθισμῷ καὶ ἀνε-  
μοφθορίᾳ“ ἐλήφθη κατὰ λέξιν ἐκ τοῦ Δευτερονομίου κη', 22 „πατάξει σε

κύριος ἐν ἀπορίᾳ καὶ πυρετῷ λαὶ ῥίγει καὶ ἀνεμοφθορία“. Τὸ μὴ ὑπάρχον ἐπὶ τοῦ λίθου ἐν παραλείπουσι καὶ οἱ κώδικες Α' (Alexandrinus καὶ Ambrosianus). Τὸ κατόπιν ἐν τῇ ἀρᾷ ἀναγινωσκόμενον „παραπληξία καὶ ἀορασία καὶ ἐκστάσει διανοίας“ ἐλήφθη ὡσαύτως ἐκ τοῦ Δευτερονομίου κη', 28 „πατάξαι σε κύριος παραπληξία ἀορασίας καὶ ἐκστάσει διανοίας“. ἀλλὰ τὸ μὴ συμφωνοῦν τῷ λίθῳ ἀορασίας ἐν τῷ κώδικι Vaticanus κεῖται ὡς ἐν αὐτῷ τῷ λίθῳ, ἦτοι „καὶ ἀορασία“. Αἱ ἄλλαι ἀραὶ ἐσχηματίσθησαν ἐν γνῶσει τοῦ αὐτοῦ Δευτερονομίου.

α') „εἴη ἀφανῆ τὰ κτήματα αὐτοῦ“. Πρβλ. Δευτερ. κη', 16, 17, 18 „ἐπικατάρατος σὺ ἐν ἀγρῷ· ἐπικατάρατοι αἱ ἀποθήκαί σου καὶ τὰ ἐγκαταλίμματα σου — — καὶ τὰ γεννήματα τῆς γῆς σου, τὰ βουκόλια τῶν βοῶν σου καὶ τὰ πρόβατα τῇν προβάτων σου“,

β') „μὴ γῇ βατή, μὴ θάλαττα πλωτή, μὴ παίδων γονή“. Πρβλ. Δευτερ. κη', 18, 19 „ἐπικατάρατα τὰ ἔχγονα τῆς κοιλίας σου — — ἐπικατάρατος σὺ ἐν τῷ ἐκπορεύεσθαί σε, καὶ ἐπικατάρατος σὺ ἐν τῷ ἐκπορεύεσθαί σε“,

γ') „μηδὲ οἶκος αὔξειτο, μηδὲ καρπῶν ἀπολαύσι, μηδὲ οἴκου“. Πρβλ. Δευτερ. κη', 30 „οἰκίαν οἰκοδομήσεις καὶ οὐκ οἰκήσεις ἐν αὐτῇ· ἀμπέλωνα φυτεύσεις καὶ οὐ τρυγήσεις αὐτόν“. Καὶ πάλιν κη', 38—40 καὶ 51.

δ') „μὴ φωτός, μὴ χρήσεως μηδὲ κτήσεως“. Πρβλ. Δευτερ. κη'. 28, 29 „πατάξαι σε κύριος — — καὶ ἔσῃ ψηλαφῶν μεσημβρίας, ὡς εἴ τις ψηλαφήσαι τυφλὸς ἐν τῷ σκότει, καὶ οὐκ εὐοδώσει τὰς ὁδοὺς σου· καὶ ἔσῃ τότε ἀδικούμενος καὶ διαρπαζόμενος πάσας τὰς ἡμέρας, καὶ οὐκ ἔσται ὁ βοηθῶν“.

ε') „ἐπισκόπους δὲ ἔχοι Ἑρεινύας“. Ἐσχηματίσθη καὶ τοῦτο ἐκ γνώσεως τοῦ Δευτερονομίου κη', 25 „ὁψὲ σε κύριος ἐπισκοπὴν ἐναντίον τῶν ἐχθρῶν“.

Ἡ ἐν τῇ ἐπιγραφῇ εὐχὴ συνετάχθη ὡσαύτως ἐκ γνώσεως τοῦ Δευτερονομίου, ὡς ἀποδεικνύει ἡ ἀντιπαράθεσις τῶν δύο χειμένων.

Ἐπιγραφή.

„εὐλογοῖτό τε ἐν παντὶ δῆμιψ καὶ πληθύει αὐτῷ οἶκος παίδων γοναῖς καὶ καρπῶν ἀπολαύσει“.

Δευτερ. κη', 3—5, 11.

„Ἐλλογήμενος σὺ ἐν πόλει καὶ εὐλογημένος σὺ ἐν ἀγρῷ· εὐλογημέναι τὰ ἔχγονα τῆς κοιλίας σου, τὰ βουκόλια τῶν βοῶν σου — — καὶ πληθυνεῖ σε κύριος ὁ θεός σου εἰς ἀγαθὰ ἐν τοῖς ἐχγόνοις τῆς κοιλίας σου καὶ ἐπὶ τοῖς γενήμασιν τῆς γῆς σου“.

## 33.

Μονεμβασία. Κωνστ. Γ'. Ζησίου Σύμμικτα. Αθήνησιν 1892, 4. Ἀθηνᾶ 1891, τ. 3, σ. 120. „ἐπὶ τινος ἀντηρίδος τοῦ πρὸς μεσημβρίαν τοίχου τοῦ ναοῦ (Χριστοῦ τοῦ ἐλκομένου) ἦτο ἐντετειχισμένη πλάξ, ἐφ' ἧς ἐπιγραφὴ, διὰ τὴν κακὴν χάραξιν καὶ τὴν ἀνωμαλίαν τοῦ λίθου δυσχερέστατα καὶ οὐχὶ ἀσφαλῶς οὐδὲ πᾶσα ἀναγινωσκομένη“. Ὁ ἐκδότης παρατίθησι πρῶτον τὸ πανομοιότυπον καὶ ὕστερον τὴν ἀνάγνωσιν τῆς εἰρημένης ἐπιγραφῆς. ἀνέγνω λοιπὸν οὕτω·

1. + Δοῦλος Χριστοῦ Γεώργιος ἐπίκλεισιν Κουιγκίδος (;) δικοφύλαξ δὲ Χριστοῦ στόλου(ς)
2. ἐν Μονεμβασίᾳ (;) ἔπηξε καικοπιακῶς· ὑδρῶτα (;)
3. δὲ καὶ πλείστεις ὀφέλειαν καὶ στόλῳσις τοῦ ἁγίου
4. οἴκου τούτου ἐπὶ ἔτου(ς) ζμ-
5. κατὰ μ(ῆ)να ἱανουάριον λ'.

Τὸ ὄνομα Γεώργιος φαίνεται ἀμφίβολον ἐν τῇ πανομοιότητι· τὸ ἐπίκλεισιν δὲν διακρίνεται ἐν αὐτῇ, ἀλλὰ μόνον τὸ ἐπίκλει μέ τι σημεῖον ἄνωθεν τοῦ εἰ. Τὸ Κουιγκίδος ὄνομα, περὶ τῆς ἀκριβοῦς τοῦ ὁποίου ἀναγνώσεως ἀμφιβάλλει καὶ ὁ κ. Ζησίου, δύναται κατὰ τὸ πανομοιότυπον νὰ ἀναγνωσθῇ ἀσφαλέςτερον Κουγκίδας· ἀντὶ δὲ τοῦ δικοφύλαξ ὁ λίθος ἔχει σαφῶς τὸ δικαιοφύλαξ. Τὸ πρὸ τοῦ Μονεμβασίᾳ ὀνόματος ἐν δὲν ὑπάρχει ἐν τῇ πανομοιότητι. Τὸ ἔπηξεν ὡσαύτως δὲν ὑπάρχει, ἀλλ' ἀντ' αὐτοῦ φαίνεται ἐν παρ, εἴτα δὲ διακρίνονται τρία δυσνόητα σημεῖα παριστῶντα γράμματα δυσδιάγνωστα· ἀλλ' ἐνταῦθα δύναται νὰ ὑποτεθῇ μέχρις ἀναθεωρήσεως τοῦ λίθου ἐν ῥῆμα παρέσχε (?). Ἀντὶ τοῦ ἀμφιβαλλομένου ὑδρῶτα διακρίνω ἐγὼ ἐν τῇ πανομοιότητι τὸ ὑδρῶτει (= ἰδρῶτι). Τὰ παρὰ τῇ ἐκδότῃ „δὲ καὶ πλείστεις“ εἶναι ἀμφίβολα, ἀλλὰ καὶ ἀδιάκριτα ἐν τῇ σχεδίῳ τῆς ἐπιγραφῆς· ἐνθα διακρίνονται σαφῶς τὸ καὶ καὶ ἐν τι. Καὶ πάλιν ἀντὶ τοῦ στόλῳσις προτιμώτερον εἶναι τὸ τελευταῖον ὡς σ ἐκληφθὲν γράμμα νὰ ὑποτεθῇ ὡς ν. Τὸ πανομοιότυπον, ὡς λέγει ὁ ἐκδότης, παρουσιάζει πολλὰς ἀμφιβολίας· οὐχ ἦτον ὅμως διακρίνω ἐν αὐτῇ ἐπιγραφῇ οὐχὶ πεζὴν, ἀλλ' ἔμμετρον, τέσσαρας δεκαπεντασυστάβους στίχους· τούτου δὲ λαμβανομένου ὑπ' ὄψιν, δέον καὶ πάλιν νὰ ἐξετασθῇ ὁ λίθος, ὅποτε πάντως τῆς ἐπιγραφῆς ἡ ἀνάγνωσις θὰ καταστῇ ἀκριβεστέρα. (Οἱ στίχοι δύνανται νὰ ἔχωσιν οὕτω·

Δοῦλος Χριστοῦ Γεώργιος (?) ἐπίκλει[ν ὁ] Κουγκίδας (?),  
δικαιοφύλαξ δὲ Χ(ριστο)ῦ στόλου(ς) Μονεμβασίᾳ

παρέσχε καικοπιακῶς ὑδρῶται τε(?) καὶ π[όν]ψ;  
εἰς ὑφέλει[α]ν καὶ στύλωσιν τοῦ ἁγίου τούτου οἴκου

Ἔτεταρτος στίχος ἀριθμεῖ συλλαβὰς οὐχὶ 15, ἀλλὰ 17· τοῦτο οὐδὲν σημαίνει· ἄλλως δὲ παρατηρεῖται ἐνταῦθα τὸ αὐτὸ ὕπερ καὶ ἐν τοῖς ἀντιγράφοις τῶν μεσαιωνικῶν ποιημάτων· ὅπου οἱ ἀντιγραφεῖς δὲν κάμνουναι χρῆσιν τῶν σημερινῶν ἐθίμων συνιζήσεως καὶ ἀποκοπῶν. Ἡ ἐπιγραφή ἐχαράχθη ἔτει 1538-φ.

## 34.

Κωνσταντινούπολις, ἐν τῇ ναῷ τῶν ἁγίων Σεργίου καὶ Βάχχου (Κουτσούκ-Ἀγιά-Σοφιά). Theod. Preger, *Inscriptiones graecae metricae*. Lipsiae 1891, σ. 166. Ἐν τῇ βιβλίῳ τούτῳ (ἀριθ. 210) περιέχεται τὸ ὑπὸ τοῦ Σκυλίτση (Cedreni II, 238 Bekker) μνημονευόμενον ἐπίγραμμα. Ὁ Preger ἔλαβεν ὑπ' ὄψει καὶ τὸ C. I. G., ἀριθ. 8639, καὶ τὸν Kaibel, *Epigrammata graeca*, ἀριθ. 1064. Ὁ Πασπάτης (Βυζαντιναὶ μελέται, σ. 333) λέγει ταῦτα· „ἐντὸς τοῦ ναοῦ τούτου ἐπὶ ζωστήρῳ ἐπιστυλίου εἶναι γεγραμμένοι στίχοι ἐλληνηκοί, τοὺς ὁποίους κατὰ πρῶτον ἐδημοσίευσεν ὁ Νικόλαος Ἀλεμάννος ἐν ταῖς σημειώσεσι τοῦ Προκοπίου. Βότρυες καὶ σταφυλαὶ παρὰ τὴν ἐπιγραφὴν ἀναμιμνήσκουσι τὸν Βάχχον τῶν Ἑλλήνων. Ταύτας (γρ. τούτους) ἀντέγραψαν ὁ Δουκαγγίος καὶ οἱ ἡμέτεροι χωρογράφοι“. Οὗτε ὁ Δουκαγγίος οὔτε ὁ Ἀλεμάννος ἀντέγραψαν ἐν Κ[ι]π[ό]λει τοὺς στίχους, ἀλλὰ παρέλαβον αὐτοὺς ἐκ τινος ἀορίστου βατικανοῦ κώδικος. Ὁ Kirchhoff ἐν τῇ C. I. G. εἶχεν ὑπ' ὄψει καὶ τὸ ἐκ τοῦ μαρμάρου ἀντίγραφον τοῦ Hammer. Ὁ Kaibel μετεχδούς τὸ ἐπίγραμμα δὲν ἐφρόντισε νὰ μάθῃ, ἂν καὶ ἕτερος μετὰ τὸν Hammer ἔλαβεν ἐκ τοῦ μαρμάρου ἀντίγραφον αὐτοῦ· ἀλλ' ἀπλῶς ἀπεδοχίμασε τὴν γραφὴν βασιλῆς (στίχ. 1), ἐν δὲ τῇ στίχῳ 11 ἀντὶ τοῦ ἀεὶ ἔγραψεν αἰεὶ. Τὸ ἐπίγραμμα ἐπανελήφθη ἐν τῇ συλλογῇ τοῦ Cougny (*Epigramm. anthologia*, III. Paris 1890, σ. 58), ἀρκεσθέντος καὶ τούτου εἰς τὸ ἐν τῇ C. I. G. κείμενον· μετὰ δὲ τοῦτον ἐπανελήφθη ὑπὸ τοῦ Preger, ἀγνοήσαντος καὶ αὐτοῦ ἀντίγραφα μεταγενέστερα τοῦ Hammer. Καὶ ὅμως εἶναι ἔξ ἑτερα γνωστὰ, οἷον ἐξ ἐνὸς πατριακοῦ τοῦ 16-ου αἰῶνος κώδικος (Ἱ. Σακκελίων ἐν τῇ Ἐκκλησιαστικῇ Ἀληθείᾳ. Ἐν Κ[ι]π[ό]λει 1881, σ. 266), ἐν δεύτερον ἐκ τοῦ 166-ου κώδ. *Reginae Svecorum* (I. Pitra, *Cod. Mssti graec. Reg. Svec. et Pii p.p. II. Romae 1888*, σ. 113)· ἐν τρίτον ἀξιόπιστον καὶ πανομοιότυπον ἐξ αὐτῷ τοῦ μαρμάρου, γενόμενον ὑπὸ τοῦ Philippe Dethier, ὕπερ παραδόξως οὔτε ὁ Kaibel οὔτε ὁ Cougny οὔτε ὁ Preger ἐγνώρισαν. Ὁ Dethier γινώσκει τὰς ὑπὸ τοῦ Πασπάτη μνημονευθείσας ἐκδόσεις, οἷον τοῦ Ἀλεμάννου, Δουκαγγίου, Κωνσταντίου Πατριάρχου, Σααρλάτου Βυζαντινοῦ· γινώσκει προσέτι

τὸ ἐκ τοῦ μαρμάρου ληφθὲν ὑπὸ τοῦ Saltzenberg ἀντίγραφον· αὐτὸ δὲ τὸ τοῦ Dethier κοινώτατον ὃν περιέχεται ἐν τοῖς Sitzungsberichte der philos.-histor. Classe d. k. k. Akad. d. Wiss. zu Wien 1858, σ. 164—173, ἀλλὰ καὶ ἐντὸς ἰδίου βιβλιδίου, φέροντος τὴν ἐπιγραφὴν. Fac-simile der Inschrift in der kleinen Hagia-Sofia zu K|pel zum ersten Male nach etwa 600 Jahren in der Kirche selbst kopiert, Wien 1858. Τέλος ἐγένετο καὶ ἕτερον ἐκ τοῦ μαρμάρου ἀντίγραφον ὑπὸ τοῦ D. Pulgher (Les anciennes églises byzantines de C/ple, Wien 1878, σ. 16 καὶ planche III), ὅπερ ὡσαύτως ἠγνόησαν ὁ Cougny καὶ ὁ Preger. Κατὰ τὸ πιστὸν τοῦ Dethier ἀντίγραφον ἀντὶ τοῦ παραδεκτοῦ γενομένου βασιλεῖς (στ. 1) τὸ μάρμαρον ἔχει τὸ βασιλῆες, ὡς παρὰ τῷ Σκυλίτῃ, τῷ Hammer καὶ τοῖς λοιποῖς ἀντιγράφοις. Ἐν τῷ 2-ῳ στίχῳ ἀναγινώσκεται ἀσφαλῶς τὸ ἀνόητος· ἐν τῷ στ. 5 ἀντὶ τοῦ κοινοῦ παμμεθέοντος ὑπάρχει τὸ παγγενέταο (οὕτω καὶ ἐν τῷ πατμιακῷ ἀντιγράφῳ)· ἐν τῷ στ. 8 ἀντὶ τῶν οὐρανοῦ καὶ πᾶσι ὑπάρχουσι τὰ πᾶσιν καὶ οὐρανὸν (οὕτω καὶ ἐν τῷ πατμ. καὶ ἐν τῷ κειμένῳ τοῦ Σκυλίτῃ)· ἐν τῷ στ. 10 ἀντὶ τοῦ Θεοδώρας ἀναγινώσκεται τὸ Θεοδώρης (οὕτω καὶ Σκυλ. καὶ πάτμιον)· ἐν τῷ στίχῳ 11 κυροῦται τοῦ Σκυλίτῃ καὶ τοῦ Ἀλεμάνου ἢ ἀνάγνωσις αἰεὶ (οὕτω καὶ τὸ πάτμιον)· ἐν τῷ στίχ. 12 ἀντὶ τῶν καὶ χτεάνων ἢ καχτεάνων ἀναγινώσκεται τὸ ἀχτεάνων (οὕτω δὲ καὶ ἐν τῷ πατμ. καὶ παρὰ τῷ Σκυλίτῃ).

## 35.

Γέρμη τῆς Μ. Ἀσίας, νῦν Yerne. W. Ramsay ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1883, τ. 7, σ. 23. Τεμάχιον ἐπιγραφῆς, ἐν ᾧ ἀναφέρεται εἰς Σωτήριχος, περὶ οὗ οὐδὲν λέγει ὁ ἐκδότης. Τοῦτον ἐγὼ ταυτίζω μὲ τὸν γνωστὸν ἔτει 555-φ στρατηγὸν Σωτήριχον, ὅστις ἐν τινι κατὰ τοῦτο τὸ ἔτος ἐκστρατεῖα εἰς τὸν Καύκασον εὗρεν οἰκτρὸν τέλος εἰς τι φρούριον τῶν Μεσσημιανῶν (Ἀγαθίας, σ. 171—176 Bonn.). Ἡ πορεία τοῦ Σωτήριχου ἐγένετο διὰ τῆς Μικρᾶς Ἀσίας καὶ ἐπόμενον ἦτο νὰ σταθμεύσῃ ἐν Γέρμῃ· φρονεῦντος δὲ αὐτοῦ, φαίνεται ὅτι τῆς Γέρμης οἱ κάτοικοι δόξαν ἑαυτῶν ἐλογίσαντο νὰ διαιωνίσωσι τὴν παρ' αὐτοῖς διαμονὴν τοῦ Σωτήριχου διὰ τῆς εἰς τεμάχιον διασωθείσης ἐπιγραφῆς. Ὁ Ramsay ἐκ κακῆς ἰσως τοῦ λίθου καταστάσεως ἀναγινώσκει ἀπὸ τοῦ 3-ου μέχρι τοῦ 7-ου στίχου οὕτω· „ — — — παραδούς ἐνθάδε κ. . . . | Σωτήριχος ὁ τῆς μεγ[ίστης] | μνήμης τῆς τε αρχ. . . . | του . . . τὸ δι[ά]ταγμα . . . . ἐν[ταυ]θα ε[ξ]έ[μ]ενος“. Ἀντὶ τοῦ μεγ[ίστης] δυνατὸν νὰ γράψῃ τις ἀπλῶς μεγ[άλης]· ἐν δὲ τοῖς γράμμασιν ΑΡΧ . . . . ΤΟΥΤΙΧ, ἅτινα ὁ R. ἀφῆκεν ἀνεῖ συμπληρώσεως, εἰκάζω νὰ κρύπτεται ἡ λέξις ἀρχ[ιστρα]τηγ[ίας]· καὶ πάλιν ἀντὶ τοῦ ἀκαταλήπτου εὐξάμενοι τὸ fac-simile ἐπιτρέπει νὰ ἀναγνώσκημεν ἀπλῶς [δ]ε-

ξάμεν[ος]. Οἱ σίχοι λοιποὶ 3—7 δύνανται νὰ ἀναγνωσθῶσιν οὕτω· „παραδοὺς ἐνθάδε χ . . . . Σωτήριχος ὁ τῆς μεγ[άλης] μνήμης, τῆς τε ἀρχ[ιστρα]τηγ[ίας] τὸ δι[ά]ταγμα . . . . ἐνταῦθα [δ]εξάμεν[ος] καὶ — — —“.

## 36.

Αἴγιον ἐν Πελοποννήσῳ (= Βοστίτζα). C. I. G., ἀριθ. 8771. Ἡ ἐν τῇ *Expédition scientifique de Morée* (τ. 3, σίν. 84, ἀριθ. 4) ἀπεικονισμένη ἐπιγραφὴ ἀνεγνώσθη ὑπὸ τοῦ Kirchhoff οὕτως· „Ἀρχιερα[τε]ύοντος τοῦ πανιερωτάτου καὶ λογιωτάτου κυρίου Παρθενίου [λα]οῦ παλαιῶν Πατρῶν ἀνηγέρθι ὁ πάνσεπτος οὗτος καὶ θεῖος ναὸς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς Κοιμήσεως ἐκ [βὰϋ]ρων διὰ συνθρομ[ῆς] καὶ δαπάνης τῶν τιμιωτάτων ἀρχῶν τῶν Κ[ε]νοριτῶν κ(αὶ) λοιπῶν χρισ[τ]ι[α]ν(ικ)ῆς πολιτείας ταύτης ἐν [ε]τῇ α[ρ]τ[ε] Μαρτίου α. Ἰ(ησοῦ)ς Χ(ριστοῦ)ς νικ[ᾷ]“. Ἡ τοιαύτη ἀνάγνωσις εἶναι ἐσφαλμένη ἐν πολλοῖς· οὕτω τὸ [λα]οῦ δὲν εὐ-οδοῦται, ἂν καὶ τὸ fac-simile παρουσιάζει τὰ στοιχεῖα ΑΙΟΥ· ἀλλ' ἐν αὐτοῖς

ἐγὼ νομίζω κρύπτονται τὰ στοιχεῖα ΜΡΟΠ = μητροπολίου. Τὰ ἀρχῶν τῶν εἶναι ὡσαύτως ἀπαράδεκτα, τὸ fac-simile ἔχει ἀντ' αὐτῶν τὸ ἀρχῶν-των = ἀρχόντων. Περὶ τοῦ κατόπιν Κενοριτῶν ὁ Kirchhoff λέγει· „Κενοριταί gentis nomen esse coniciias“. Τοῦτο δὲν ἔχει οὕτω, ἀλλ' ἀπλῶς ἀναγνωστέον κ(αὶ) ἐνοριτῶν. Καὶ πάλιν ἐσφαλμένη εἶναι ἡ ἀνάγνωσις χρισ-

[τ]ι[α]ν(ικ)ῆς. Ἐν τῷ fac-simile διακρίνονται τὰ γράμματα **ΧΡΙΣΤΙΛΗΤΗ**,

ἅτινα δέον νὰ ἀναγνωσθῶσιν οὕτω· χριστιανῶν τῆς. Περὶ δὲ τοῦ χρόνου τῆς ἐπιγραφῆς ὁ Kirchhoff λέγει· „Annum e Latinorum more computatum esse sponte apparet. Ergo is erit post Christ. aut 1266 aut 1366, siquidem non potest non esse et capta per Latinos Constantinopoli recentior et Turcica clade paullum antiquior. Iam vero quum litterae secundae quae restant vestigia magis accedere videantur ad similitudinem notae numeralis T quam C, annum significari 1366 extra omnem dubitationem videtur esse positum“. Δυστυχῶς ἡ σημείωσις αὕτη καταστρέφεται μὲ τὴν παρατήρησιν, ὅτι τὸ ὡς T φαινόμενον γράμμα εἶναι κατὰ τὸ fac-simile ἐν ἀπλοῦν Ψ, ἐπομένως δὲ ἡ ἐπιγραφὴ ἐχαράχθη οὐχὶ τῷ 1366-φ, ἀλλὰ τῷ 1766-φ ἔτει. Ἐν ἐν αὐτῇ μνημονεζόμενον Παλαιῶν Πατρῶν μητροπολίτην Παρθένιον ἐγίνωσκειν ἐν τῷ 18-φ αἰῶνι ὁ τότε ἀρχάσας Καيسάριος Δαπόντες, ὅστις καὶ ἀνέγραψεν αὐτὸν μετὰ τῶν πεφημισμένων ἐλλογίμων ἀρχιερέων, σημειώσας κατὰ λέξιν ταῦτα· „Παρθένιος Ἰωαννίτης, ἐπίσημος διὰ μάθησιν, ὁ Παλαιῶν Πατρῶν, καὶ εἰς τὸν καιρὸν τοῦ πολέμου (= 1770) φυ-

γών μετὰ πάντων τῶν εἰς τὸν Μωρέαν ἀρχιερέων (ἕως δέκα) καὶ τινων πλουσίων λαϊκῶν ὑπῆγεν εἰς Μοσχολίαν“ (Κ. Σάθα Μεσαιων. βιβλιοθήκη 3, σ. 109. C. Erbiceanu, Cronicarii greci. Bucuresti 1890, σ. 122). Ἀλλὰ καὶ ὁ Pouqueville λέγει περὶ Παρθενίου ταῦτα· „Aegium (= Vostitza) — — — fut le lieu d’où partit le cri d’insurrection, poussé en 1770 par le métropolitain Parthénios, archévêque de Patras, qui y avait rassemblé les archontes de son exarchat“ (Voyage de la Grèce, 2-e édition, Paris 1826, τ. 4, σ. 409).

## 37.

Ἀττάλεια. W. Ramsay ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 1883, τ. 7. σ. 266—267, ἀριθ. 9 (ἀντίγραφον ἀτελές τοῦ Sir C. Wilson). Lanckoroński Städte Pamhyliens und Pisidiens. Wien 1890, τ. 1. σ. 159, ἀριθ. 12 (ἀντίγραφον πλήρες). Κατὰ τὴν ἔκδοσιν τοῦ Lanskoronski ἀνεγνώσθη τὸ ἐξῆς ἐπίγραμμα·

- Ἀεὶ προνοία [π]ατ[ρ]ικῇ κεχρημένος  
 ὡς οἶα τέκνοις πᾶσι τοῖς ὑπηκόοις  
 ὁ παγγάληνος εὐσεβῆς αὐτοκράτωρ  
 Δέων σὺν υἱῷ τῷ γλυκεῖ Κωνσταντίνῳ,  
 5. καὶ πάντα πράττειν] συμπαθῶς [ἡ]γούμενος,  
 ὡς τῆς ἀπάντων φροντίσ[α]ι σωτ[ηρ]ίας,  
 καὶ τήνδε σῶζων τὴν φιλόχριστον πόλιν  
 σοφῶς κατωχύρωσε τείχει δευτέρῳ,  
 δεικνὺς ἑαυτῆς μᾶλλον ἀσφαλ[ε]στέραν  
 10. ἐχθρῶν τε πάσης μηχανῆς ἀνωτέραν.  
 Καὶ χεὶρ μὲν ἡ μόναρχος ἔργου προστάτις,  
 ὡς καὶ χορηγὸν τῶν καλῶν καὶ δεσπότης,  
 Εὐφήμεος δὲ τοῦ κράτους μυστογράφος  
 θερμῶς ὑπουργῶν εὐφυῆς ἐπιστάτης.

Τὸ ἐπίγραμμα τοῦτο φαίνεται μοι ἡμαρτημένον ἐξ ἀναγνώσεως ἀνακριβοῦς ἐν τῷ 5-φ καὶ τῷ 6-φ στίχῳ. (Οἱ στίχοι ἱαμβικοὶ ὄντες καταλήγουσιν εἰς λέξεις παροξυτόνους· διὸ τὸ κατ’ ἐξάρεσιν ἐν τῷ 5-φ στίχῳ [ἡ]γούμενος εἶναι ὑποποτν· ἀντὶ τούτου πιθανῶς ἐπὶ τοῦ λίθου μετοχῆς ὑπάρχει παρακειμένος, οἷον εἰθισμένος, ἡρημένος ἢ ἄλλο τι εἰς—ωμένος· λήγον, διότι πολλάκις τὸ *Ω* μὴ καλῶς διακρινόμενον ἐκλαμβάνεται ὑπὸ τῶν ἀναγνωστῶν ὡς *Οἱ*. Τὸ ἕτερον πάλιν ἐν τῷ 6-φ στίχῳ φροντίσ[α]ι εἶναι συντακτικῶς ἀκατάλητον. Ἐπὶ τοῦ λίθου ἀνεγνώσθη ΦΡΟΝΤΙΣΤΑΙ· ἐνθα τὸ ὡς *Λ* ἐκληφθὲν γράμμα προδίδει ἄφ’ ἑαυτοῦ ὅτι τῆς λέξεως ἡ ἐρχάτη συλλαβὴ εἶναι δυσδιά-

κρτος. Ὑποπτεύω λοιπὸν ὅτι ὁ λίθος θὰ ἔχῃ ΦΡΟΝΤΙΖΩΝ καὶ οὐχὶ ΦΡΟΝΤΙΚΑΙ. Κατὰ τὴν ἐπιγραφὴν ἐπεσφάτησεν εἰς τὴν ὀχύρωσιν τοῦ τείχους Εὐφύμιος ὁ μυστογράφος τοῦ κράτους, ἄλλως εἰπεῖν ἐμπεπιστευμένος γραμματικός· διὸ δύναται οὗτος, ὡς καὶ ὁ Lanckoroński πιστεύει (σ. 9), νὰ ταυτισθῇ μὲ τὸν „Εὐφύμιον ἐκεῖνον τὸν περιβόητον γραμματικόν“, τὸν συντάκτην τοῦ περιβόητου ὡσαύτως ἱαμβείου· „γαρασδοειδῆς ὅψις ἐσθλαβωμένη“ ὅστις ἤχμαζεν ἐπὶ τῆς βασιλείας Ῥωμανοῦ τοῦ 1-ου (928. Muralt σ. 505. Const. Porphyg. de thematibus II, 6). Ἐπειδὴ δὲ ἡ ἐπιγραφὴ μιμνήσκειται τοῦ Λέοντος καὶ τοῦ υἱοῦ Κωνσταντίνου, τοῦ ἐν Ἀτταλείᾳ δευτέρου τείχους ἡ κατασκευὴ καὶ τῆς ἐπιγραφῆς αὐτῆς ἡ σύνταξις καὶ χάραξις ἐγένετο ἢ μεταξὺ τῶν ἐτῶν 906—912, ἢ μετὰ τὴν στέψιν τοῦ Κωνσταντίνου, μεταξὺ τῶν ἐτῶν 911—912. Ὅτι δὲ ὁ Εὐφύμιος ἤχμαζε καὶ ἐπὶ Λέοντος, δηλοῦσι τὰ εἰς αὐτὸν διὸ γνωστὰ ἐπιγράμματα (Cougny, Anthol. Palat. τ. 3, σ. 333, ἀριθ. 256 καὶ 257).

## 38.

Ἀττάλεια. C. I. G., 4° 8743. Ramsay ἐν τῷ Bull. de corresp. hell. 7 σ. 262 Lanckoroński, Städte Pamphyliens und Pisidiens, σ. 159—160, ἀριθ. 13. Παρὰ τῷ Lanckoroński ἀνεγνώσθη οὕτως·

Ἔτους + ςυκδ'.

- Ἀ[ε]ῖ [π]ρονοία τῶν σοφῶν βασιλέων  
 Κωνσταντίνου Ζωῆς τε τῶν παναγάρθων  
 ? Φωκᾶς ἄ]γαν θαυμαστὸς ἐν στρατηγῆσιν  
 στήλησατο σοφῶς τὴν [φιλόχριστο]ν πόλιν  
 5. τεί]χει δευτέρῳ ταύτην [εὖ] ὀχυρώσας,  
 πασιῶν πόλεων δείξας ἀσφαλεστέραν.  
 ? Ταύτην δὲ καὶ σέσωκεν χειρὶ Κυρίου  
 εἰς δόξαν Χριστοῦ καὶ καύχημα Ῥωμ[αίων]  
 — — — — — οἱη[ν] τῶν δυσσεβῶν Ἀ[ρ]ά[β]ων.  
 10. Ἀπαν δὲ πληροὶ σπουδῇ τὸ ἔργον [τόδε  
 ἐ]χιλιοστ[ί]φ καὶ [τετρα]κατοντάδι  
 διπλῇ δεκάδι σὺν καὶ τετάρτῳ χρόνῳ.  
 Ἰνδ. [δ'].

Παρὰ τῷ Ramsay βεβαιοῦται τῶν τεσσάρων πρώτων γραμμῶν ἡ ἀκρίβεια. Ἀλλ' ἡ συμπλήρωσις ἐν τῷ 3-ῳ στίχῳ εἶναι προφανῶς ἀνεπιτυχής, διότι ὁ παρεισαχθεὶς ἐκεῖ Φωκᾶς οὐδαμοῦ φαίνεται βιώσας ἐν τῷ θέματι τῆς Ἀτταλείας· διὸ προβάλλεται ἀπορία, μὴ τὸ διακριθὲν ἐν τῷ στίχῳ Γ'ΑΝ παριστᾷ τέλος ὀνόματος τετρασυλλάβου· ἔπειτα δὲ ὁ Wilson διέκρινε μόνον ΑΝ. Ὁ



„θαυμαστός ἐν στρατηγῇσιν“ ἔσωσε καὶ τὴν πόλιν Ἀττάλειαν ἐξ ἐφόδου ἣ κατοχῆς τῶν Ἀράβων, ἀλλὰ τοιοῦτον τινὰ ἐκ τῆς ἱστορίας ἀγνοῶμεν. Ἐὰν δὲ τὸ Γ'ΑΝ εἶναι ἀσφαλές καὶ θεωρηθῇ μέρος τοῦ ἄγαν, τότε κατὰ συνθήκην ἀντὶ τοῦ Φωκᾶς προτιμητέον τὸ κύριον αὐτοῦ ὄνομα Λέων. Ἡ ἑτέρα συμπλήρωσις ἐν τῷ στ. 6 [εὖ] ὀχυρώσας δὲν φαίνεται μοι καλὴ· ἐπειδὴ δὲ τὸ ἐπίγραμμα μιμεῖται τὸ πρότερον (ἀριθ. 40), ἐπόμενον ὅτι ὡς ἐν τούτῳ λέγεται „σοφῶς κατωχύρωσε τείχει δευτέρῳ“, ἡδύνατο ὁ μιμητὴς καὶ ἐν ἐκείνῳ νὰ γράψῃ „τείχει δευτέρῳ ταύτην [κατ]οχυρώσας“. Τοὺς στίχους 6—9 προτιμῶ νὰ συμπληρωθῶσιν οὕτως·

6. πολλῶν πόλεων δείξας ἀσφαλεστέραν
7. πᾶσιν, ἣν χ]αί σέσωκεν χειρὶ Κυρίου
8. εἰς ὅξαν Χριστοῦ καὶ καύχημα Ῥωμ(αίων)
9. καὶ κατατρ]οπή[ν] τῶν δυο(σ)εβῶν Ἀ[ρ]ά[β]ων.

Τὰ ἐν τῷ 9-ῳ στίχῳ τῆς ἐκδόσεως Lanckoroński γράμματα οἷη ἐν τῷ ἀντιγράφῳ τοῦ Bailie ἔχουσιν οὕτως· ΟΠΗ. Τὸ ἐπίγραμμα ἐχαράχθη μετὰ τῶν ἐτῶν 915—916.

## 39.

Ἀττάλεια. Lanckoroński ἐνθ. ἀνωτ. σ. 160, ἀριθ. 14. „Oestlich vom Kasernenthurm in der Südwestmauer aussen, in der Höhe, mühsam zu lesen“. Τὸ οὕτω κοπιωδῶς γενόμενον ἀντίγραφον ἔχει οὕτως·

ΑΚΤΟΙΛΕΘΛΙΑΜΠΡΑΙ ΑΤΤΑΛΑΙΕΩΝ  
ΥΠΕΡ ΤΕ ΦΑΝΟΥΔΡΟΥ ΠΑΡΙΟΥ ΕΥΚΛΕΕΣ  
ΑΠΡΙΣΔΟΜΟΙΟΝ ΕΡΓΟΜΟΧΘΟΙΣ ΦΡΟΝΤΙΣΙ  
ΘΕΝΑΡΟΝ ΤΟΝ ΟΝΤΩΣ ΑΠ ΤΟΝ ΚΑΙ ΤΕΡΠΙΣ  
ΤΟΙΟΝΤΑ Χ. ΣΑΙ ΖΑΝΤΟΣ ΕΥΧΕΣ ΘΑΙΟΠΩΣ  
ΑΜΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΝ ΕΥΡΑΣΘΑΙΛΥΣΙΝ  
ΚΑΙ ΚΑΤΑΔΙΚΗΣ ΕΚΦΥΓΕΙΝ ΑΙΩΝΙΟΥ  
ΚΗΛΗΘΗΟΝΩΛΕΕΡΟΝ ΤΟΙΟΑΓΗΡΤΙΣΘ  
ΕΤΟΥΣΥ ΣΤΙΗ ΕΖ

Ἐκ τοῦ ἀντιγράφου τούτου ἐγένετο τὸ ἐπόμενον χείμενον·

Ἀστοί.... λαμπραὶ Ἀτταλαιέων  
ὑπὲρ Στεφάνου ὁρου[γγ]αρίου εὐκλεές·  
ἀπρίξ δ' ὁμοῖον ἐργομόχοις φροντίσι  
σθεναρὸν τὸν ὄντως....

5. τοῖον ταχῶσαι ζ[ω]ντος εὐχεσθαι ὅπως  
ἀμαρτημάτων αὐτὸν εὖρασθαι λύσειν  
καὶ καταδίκης ἐκφυγεῖν αἰωνίου

. . . . .  
ἔτους + ςιη + [ς]

Τὸ ἐν τῷ στ. 1 φανερόν Ἀτταλαιέων καὶ τὸ ἀστοὶ δίδουσί μαι τὸ ἐνδόσιμον νὰ ὑποπτεύω τὴν λέξιν πόλεως ἐν τοῖς γράμμασι ΛΕΟΘΛΙ, τὰ δὲ μετ' αὐτὰ ΙΑΜΠΡΑΙ θὰ προέρχωνται ἐκ δυσδιακρίτου ἀναγνώσεως τῆς γενικῆς λαμπρᾶς· διὸ ὁ 1-ος στίχος δύναται νὰ ἔχῃ οὕτως· „Ἀστοί, πόλεως λαμπρᾶς Ἀτταλαιέων“. Ὁ τύπος Ἀτταλαιέων, ὅστις φαίνεται ὡς ἀσφαλῆς ἐκ τοῦ λίθου, εἶναι πρωτορανή· ἔδει ὁ ἐπιγραμματοποιὸς νὰ γράψῃ Ἀτταλέων, ἀλλὰ τὸ μέτρον ἐβίασεν αὐτὸν νὰ κλίνῃ Ἀτταλαιεῖς, Ἀτταλαιέων. Τὸ ἐν τῷ στ. 2 ΕΥΚΛΑΕΕC εἶναι ὑποπτον· πρόκειται ἀναμφιβόλως περὶ Στεφάνου ὄντος πρότερον εὐκλεοῦς καὶ οὐχὶ νῦν τοιοῦτου κηρυσσομένου· διὸ νομίζω ὅτι ὁ λίθος θὰ ἔχῃ γενικὴν πτῶσιν εὐκλέος. Τὰ ἐν τῷ στ. 3 ἀπρίξ δ' ὁμοῖον εἶναι προφανῶς ἀκατάληπτα, διότι πρέπει νὰ ὀρισθῇ τὸ πρᾶγμα, ὅπερ ὁ Στέφανος ἀπρίξ ἐργομόχοις φροντίσι κατεσκεύασεν· ἐπειδὴ δὲ ὁ λίθος εἶναι ἐπὶ τεῖχους καὶ οὕτω δείκνυται τὸ παρ' ἐκείνου γηγόμενον πρᾶγμα, εὐλογον εἶναι ἐν τοῖς στοιχείοις ΔΟΜΟΙΟΝ νὰ ὑποπτεύωμεν ἐν φιλορᾷ κεχυμμένην τὴν λέξιν ΤΟΤΕΙΧΟC. Ἐν τῷ στ. 4 διακρίνονται ὑπὸ τὰ γράμματα ΟΘΕΝΑΡΟΝΤΟΝΟΝΤΩC αἱ λέξεις σθεναρ[ώ]τατον ὄντως· ὅπως δὲ ὁ στίχος γέννηται τέλειος, ἀπαιτοῦνται πέντε περιπλέον συλλαβαί· διὸ ἐν τοῖς γράμμασιν ΑΙΠΤΟΝΚΑΙΤΕΡΙΠΠΕC δυνάμεθα νὰ εἰκάσωμεν ἐψιλαρμένα τὰ λάμπον καὶ τέρπον, καὶ εἰ μὴ ταῦτα, πάλιν ὁμοῦς ὀνόματα ἐπιθετικά. Ὁ στ. 5 δύναται ἐν τοῖς γράμμασι ΤΟΙΟΝΤΑΧΩΣΑΙΖΑΝΤΟC νὰ κρύπτῃ, ὡσαύτως δυσδιάκριτα τὸ κατοχυρώσαντος οὕτως. Ὁ στ. 8 δεῖται κολυμβή-  
τωῦ θηλίου· οὐχ ἦττον ὁμοῦς ἐν τοῖς γράμμασι ΠΙΟΝΩΛΕΕΡΟΝ δυνατόν νὰ κρύπτηται ἡ λέξις ψυχώλεθρον. Μέχρι λοιπὸν δευτέρας τοῦ λίθου ἐξετάσεως ἴσως εἶναι μάλλον εὐνόητον τὸ ἐπίγραμμα, ἂν προσωρινῶς ἀναγνωσθῇ οὕτως·

Ἀστοὶ πόλεως λαμπρᾶς Ἀτταλαιέων,  
ὑπὲρ Στεφάνου ὁρουγγαρίου εὐκλέος  
ἀπρίξ τὸ τεῖχος ἐργομόχοις φροντίσι

σθENAρῶτατον ὄντως λάμπον καὶ τέρπον  
κατοχυρώσαντος οὕτως, εὐχεσθ(ε) ὅπως  
ἀμαρτημάτων αὐτὸν εὐρασθαι λύσιν  
καὶ καταδίκης ἐκφυγεῖν αἰωνίου  
διὰ] ψυχώλεθρον [τοῦ βίου πολιτεῖαν?

## 40.

Περὶ τοῦ γνωστοῦ ἰδικτοῦ τοῦ αὐτοκράτορος Μανουὴλ τοῦ Κομνηνοῦ, δι' οὗ ἐξασφαλίζονται τὰ συνοδικῶς ἔτει 1166-φ δογματισθέντα περὶ τοῦ „Ὁ πατήρ μου μέζων μου ἐστίν“ (C. Zachariae, *Novellae constitutiones imperatorum post Iustinianum*. Lipsiae 1857, σ. 485—492) διηγείται Νικητάς ὁ Χωνιάτης τὰ ἐπόμενα· „Ἀμέλει καὶ γραφαῖς ἐρυθραῖς ὡς φλογίνῃ ῥομφαίᾳ τὸ δόγμα τοῦτο διειληφώς, ἀπειλούσαις θάνατον καὶ ἀποκηρύξιν πίστεως τῷ προσεμβλέψαι ὀλῶς ἔνδον τολμήσαντι καὶ κατὰ πρώτην τοῦ νοῦ κίνησιν πολλῶν ὁρῶν εἰπεῖν, ἐπιλαβομένῃ καὶ ὑποτονθορύσαντι, ἔπειτα καὶ λιθίναις πλαξὶν ἐγγράφας (ὑποθήκαις τινῶν τῶν ἐπακολουθούσων αὐτῷ καὶ κολακευόντων) ἐπὶ νεῷ τοῦ μεγίστου ἀνέθετο· ὑφορῶντο γὰρ τὴν τῶν κυρωθέντων ἀνάλυσιν, ὡς εἰς αὐτὸν τὸν λόγον διὰ μέσης τῆς σαρκὸς ἀποφερόντων τὸ ἔλαττον, καὶ μάλισθ' ὅτι τὴν κένωσιν καὶ τὸ κατὰ τὸ ἀνθρώπινον νοούμενον παρεβλέψαντο“ (Χωνιάτ. σ. 138 Paris.). Τὸ ἰδικτὸν λοιπὸν ἐγγράφῃ ἐπὶ λίθων ἐν τῷ ναῷ τῆς Ἀγίας Σοφίας ἐνταχισθέντων. Τὸν Χωνιάτην βεβαίῳ ὁ Ἐφραίμιος λέγων· „ἐρυθροσημάντῃ δὲ δοῦς (ὁ Μανουὴλ) γραφῇ τάδε καὶ πλαξὶ καλῶς ἐγγράφας λιθίναις ἐπὶ Σοφίας τοῦ νεῷ Θεοῦ Λόγου ἀνάγραφα τίθησιν, ὡς ἔστι βλέπειν“ (στίχ. 4770—4773).

Ταῦτα βεβαιοῦνται διὰ μιᾶς διηγήσεως τοῦ 1567-ου ἔτους, ὀφειλομένης εἰς ἀνώνωμόν τινα γραμματέα τοῦ ἐν Κωνσταντινουπόλει Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου, ὅστις ἐν ἰδίῳ ὑπομνήματι ἐξιστορεῖ τὴν τότε γενομένην τῆς ἐπιγραφῆς καταστροφὴν. Ἦν ἀνέορσιν αὐτοῦ ὀφείλομεν εἰς τὸν ῥῶσον ἐπίσχυτον Πορφύριον (Ὑσπένσκην. Ἐν τῇ σχηματισθείσῃ ὑπ' αὐτοῦ συλλογῇ παλαιῶν χειρογράφων ὑπάρχει μικρὸς χάρτινος κῶδιξ ἐκ 14 φύλλων, μήκους 0,204, πλάτους 0,138 (ἀριθ. 481 τῆς ἐν Πετροπόλει Αὐτοκρ. Δημοσ. Βιβλιοθήκης)· ὅστις διὰ γραμμάτων ἐρυθρῶν εἶναι ἐπιγεγραμμένος οὕτως· „+ Ὁ βασιλικὸς καὶ συνοδικὸς οὗτος τόμος εὐρέθη ἐν τῷ θείῳ ναῷ τῆς Ἀγίας Σοφίας ἐν πλάκαις μαρμαριτίταις, γεγραμμένον ὡς ἀντικρυ ὁρᾶτε +“. Μετὰ τοῦτο ἔπεται τὸ κείμενον τῆς ἐπὶ τῶν μαρμάρων ἐπιγραφῆς, ἥτοι τὸ ἰδικτὸν τοῦ Μανουὴλ (φύλλ. 1—12), καὶ „διήγησις ἀκριβῶς τὰ περὶ τοῦ θείου τόμου φανεροῦσα“ (φύλλ. 14<sup>α</sup>—14<sup>β</sup>). Ἡ γραφὴ τοῦ χειρογράφου εἶναι τοῦ 16-ου αἰῶνος καὶ ἔχει πολλὴν ὁμοιότητα μετὰ τὴν γραφὴν Ἀλεξάνδρου τοῦ Ἱερακοῦ, τοῦ χρη-

ματίσαντος λογιθέτου ἐν τῷ Πατριαρχείῳ Κωνσταντινουπόλεως· αὐτὸ δὲ τὸ χειρόγραφον φαίνεται ὡς ἀποκεκομμένον ἔκ τινος κωδίκου, ὅστις ἀναμφιβόλως θὰ ἦτο γεγραμμένος ὑπ' Ἀλεξάνδρου τοῦ Ἰέρακος. Μετὰ τὴν ἐπιγραφὴν χεῖρ σφόδρα νεωτέρα τοῦ 16-ου αἰῶνος (κατὰ δὲ πιθανότητα ἢ τοῦ πατριάρχου Γρηγορίου τοῦ 5-ου) ἔχει γράψει ταῦτα· “Καὶ ἐν ἐτέρᾳ βίβλῳ ταῦτ' εὖρυμεν. + Ὁ Κωνσταντινουπόλεως”.

Τὰ περὶ τῆς τύχης τοῦ ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ ιδίικτου ἔχουσιν ἐν τῷ χειρογράφῳ οὕτω·

Διήγησις ἀκριβῶν τὰ περὶ τοῦ θείου τόμου φανεροῦσα.

Πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα τὴν βασιλίδαν τῶν πόλεων πάσαι κατεκόσμουσαν θεάματα, ἅτινα τῷ χρόνῳ φθαρέντα εἰς τὸ μὴ ὂν κεχώρηκεν· ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις καὶ ὁ τῆς τοῦ Θεοῦ λόγου ἐνυποστάτου <sup>1)</sup> Σοφίας ναὸς ὑπάρχει, ὅς, ἀφανισθέντων τῶν πέριξ μερῶν, μόνος ὑπολέλειπται <sup>2)</sup>. Ἐν τούτῳ τοιγαροῦν τῷ θείῳ ναῷ πρὸς τῷ εὐωνύμῳ μέρει τοῦ τοίχου, τοῖς εἰσιούσιν αὐτὸ τὸ ἐσώτατον, πλάκες ἦσαν λευκαὶ τέτταρες συνημμέναι μία τῇ ἐτέρᾳ στοιχηθόν· ὡς ἐκάστη μῆκος μὲν εἶχεν ὀργυίας τρεῖς, πλάτος δὲ ἔλαττον μιᾶς ὀργυίας, ὡς εἶναι τὰς τέτταρας ταύτας πλάκας οὕτως ἐχούσας ὁμοίῳ σχήματι τετραγώνῳ ἰσάκεις ἴσῳ. Αὗται χῖοι μακροῖς καὶ λεπτοῖς ὑπερειδόμεναι, προσήγγιζον τῷ τῆς ὀρθομαρμαρώσεως τοίχῳ. Ἐν ταύταις οὖν ταῖς πλαξὶ γραμματα ἦσαν ἐγκεκολλημένα τὸν ἱερὸν τουτονὶ τόμον ἐμπεριέχοντα· ὅς ἐγένετο μὲν ἐπὶ τῆς βασιλείας Μανουήλ τοῦ πορφυρογεννήτου διὰ τὴν ἀναφανείσαν διαφωνίαν περὶ τῆς ἐν τῷ ἱερῷ Εὐαγγελίῳ κυριακῆς ψωνῆς, τῆς. „(Ὁ) πατήρ μου μεῖζων ἐστὶ“ (Ἰωάν. ιδ', 28), διήρκεσε δὲ μέχρι τῆς βασιλείας Σελίμη τοῦ υἱοῦ τοῦ βασιλέως Σουλεϊμάνου, ὅς πέμπτος ἐστὶ τῶν ἐν Πόλει τῇ βασιλευούσῃ προκαταρτάντων.

(Ὁυτος τοίνυν εἰσελθὼν ἐν τῷ θείῳ ναῷ προσκυνῆσαι κατὰ τὸ 15<sup>ον</sup> ἔτος μηνὶ Σεπτεμβρίῳ (=1567), ὡς ἐθεάσατο ταῦτα, θαυμάσας μεγάλως, ἠρώτησε τί ἂν εἴησαν ταῦτα. Ἀποκριθεὶς δὲ τις τῶν διδασκάλων αὐτοῖς εἶπε· „Ταῦτα, ὦ βασιλεῦ, τοῦ ἡμετέρου νομοθέτου Ἀλλή ὑπάρχουσιν ἀπόρρητά τινα καὶ μυστηριώδη αἰνίγματα“. Πρὸς ταῦτα ὁ βασιλεὺς· „Καὶ διατί μὴ γράμμασιν ἀραβικοῖς, ἀλλ' ἄλλοις ταῦτα ὑπεσημάνητο;“ (Ὁ) δὲ· „Ἴνα μὴ πολυπραγμόνως ἐρυνῶνται ταῦτα· ὕπερ ἐπικίνδυνον“. Καὶ ὁ βασιλεὺς· „Ἰνπεδῇ ταῦτα λέγεις οὕτω ἔχουσιν, ἐλλέτωσαν οἱ ἐν τῷ Πατριαρχείῳ διδάσκαλοι, ὡς ἂν ἐρμηνεύσωσιν ἡμῖν ταῦτα“. Καὶ εὐθὺς ἐπέμφθη τζαούσιοι καὶ μετεκαλέσατο τινὰς γινώσκοντας τὴν τούτων ἐξήγησιν. (Ὁ) δὲ καὶ πορευθέντες ἐν τῇ Ἀγίᾳ Σοφίᾳ καὶ κλίμακας ὑποθέντες ἀνέγνωσαν καὶ ἐπέγνωσαν ταῦτα, καὶ τὴν αὐτῶν

<sup>1)</sup> κ.ὡ.δ. ἐνυποστάτου.

<sup>2)</sup> κ.ὡ.δ. ὑπόληπται.

ἐρμηνείαν <sup>1)</sup> ὡς οἶόν τε δι' ἐρμηνέως εἰς τὴν τῶν Ἀράβων γλῶτταν μεταμειψαντες <sup>2)</sup>, δοθῆναι ἐποίησαν τῷ βασιλεῖ· ὁ δὲ πέρα τοῦ σκοποῦ τὴν ἐρμηνείαν ἀκούσας, τὸν κακῶς ἐξηγήσαντα διδάσκαλον ἐπαίδευσεν, ὡς ἠκούσθη· τὰς πλάκας δ' ἐκεῖνας ἐρωτήσῃ τοῦ πρωτονομοδιδασκάλου αὐτῶν ἐκεῖθεν μὲν ἀρθῆναι προσέταξεν· ἐν δὲ τῷ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ νεωστὶ κτιζομένῳ τύμβῳ ὑποτεθῆναι <sup>3)</sup> ἐκέλευσε, πρότερον τῶν γραμμάτων ἀφανισθέντων, καὶ αἱ πόνῃ πολλῇ καὶ πόθῳ καὶ τιμῇ ἀναστηλωθεῖσαι πλάκες (βαβαὶ τῶν ἀκαταλήπτων σου κριμάτων, ὦ Χριστέ βασιλεῦ) ἀτίμως ἐκεῖθεν ἤρθησαν· ὧν μία τῶν τρισάκρων ὑγιᾶς ὑπολέλειπται <sup>4)</sup>, τῶν ἄλλων τριῶν κατεσγέντων (sic) τῇ ἐκβολῇ καὶ τῷ βάρει. Ἐντεῦθεν ἐν τῷ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ τάφῳ, ὡς εἴρηται, μετεκομίσθησαν, ἐντὸς τοῦ βωμοῦ ἤτοι μαρατίου αὐτοῦ καὶ πτωχοτροφείου <sup>5)</sup>. Καὶ ταῦτα μὲν οὕτω ἐγένετο, ὡς εἴρηται μοι σαφῶς·.

Ἰπὸ ταῦτα πάλιν ἔγραψεν ὁ ἀνώνυμος πατριάρχης· „Δις καὶ τρις εἰς τὸν τῆς ὑπερορίας ἡμῶν χρόνον ἄπασαν τὴν βίβλον μετήλθομεν“. Βίβλος δὲ νοεῖται ἐνταῦθα ὁ κῶδις, ἐν ᾧ καὶ τὸ ἐκ 14 φύλλων ἔκειτο χειρόγραφον τῆς συλλογῆς τοῦ Οὐσπένσκη· καὶ ἂν ὁ ἀνώνυμος πατριάρχης ταυτίσεται, ὡς εἰκάσω, μὲ Γρηγόριον τὸν 5-ον, ὁ κῶδις, ἐξ οὗ τὰ ῥηθέντα ἀπέσπασεν ὁ Οὐσπένσκης φύλλα, θὰ εὐρίσκηται ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τῆς μονῆς τῶν Ἰβήρων, εἰς ἣν ἐσύγκρισε διὰ μελέτας ὁ Γρηγόριος. Ἡ περὶ τοῦ ἰδίου τοῦ Μανουὴλ διήγησις ἐγράφη ἐν ᾧ χρόνῳ συνετελέσθη τῶν πλακῶν ἢ θραυσι· τοῦτο ἐξάγεται ἐξ αὐτῆς τῆς διηγήσεως, τοῦ συγγραφέως αὐτῆς μεταχειριζομένου τὸ „ὡς ἠκούσθη“ καὶ τὸ „νεωστὶ κτιζομένῳ“, ἥτοι ἔτει 1567-φ· ὡς δὲ συγγραφέα αὐτῆς δύναται τις νὰ εἰκάσῃ ἓνα τῶν τότε ἐν τῷ Πατριαρχείῳ ἀκμαζόντων Ζωγομαλάδων, καὶ μάλιστα τὸν Θεοδόσιον, οὗ τὸ ὄνομα ἔχει πολλὴν πρὸς τὴν διήγησιν σχέσιν· τότε δὲ αὐτὸς ἦτο νοτάριος τοῦ Πατριαρχείου. Ἐν τῷ χειρογράφῳ τοῦ Πορφυρίου ἔχομεν οὐχὶ τὸ πρωτότυπον, ἀλλ' ἐν ἀπλῶς ἀντίγραφον τῆς διηγήσεως, ὀφειλόμενον πιθανῶς εἰς τὴν χεῖρα Ἀλεξάνδρου τοῦ Ἰέρακος· διὸ καὶ ἐνδέχεται νὰ ὑπάρχωσιν αὐτῆς ἀλλαχού ἕτερα ἀντίγραφα· ὅποιαν δὲ σχέσιν ἔχει αὕτη πρὸς τὴν παρὰ τῷ Ducange ἀναφερομένην *Narratio de Mamuelis Comneni imp. decreto de verbis Christi: Pulcr major me est*, θὰ μάθωμεν ὁπόταν αὕτη ἀναγνωρισθῇ ἐν τοῖς παριστακοῖς χειρογράφοις <sup>6)</sup>. Ἐν τῷ καίμεινον τοῦ ἰδίου συμπαραβαλλόμενον μὲ τὴν ἐκδοσιν τοῦ Zachariae παρουσιάζει διαφορὰς τινὰς, ὧν ἡμεῖς σημειοῦμεθα τὰς ἐπομένας. Κατὰ τὰς

<sup>1)</sup> κῶδ. ἐρμηνείαν.

<sup>2)</sup> κῶδ. μεταμειψαντες.

<sup>3)</sup> κῶδ. τεθῆναι.

<sup>4)</sup> κῶδ. ὑπολέλειπτε.

<sup>5)</sup> κῶδ. πτωχοτροφίου.

<sup>6)</sup> Gloss. ad script. mediae et infimae graecitatis. σ. 98 (index auctorum).

πλάκας ἐν τῷ τίτλῳ ὑπῆρχε τὸ ἀρμενικὸς καὶ τὸ βοσθνικὸς (οὐχὶ βοσεντικὸς) καὶ τὸ χαζαρικὸς (οὐχὶ ἄζαρικὸς)· μετὰ δὲ τὸ θεοφυλάκτου αἱ πλάκες εἶχον τὰ καὶ θεοφρουρήτου. Ἐν τῷ προοιμίῳ τοῦ ιδίκτου ἀντὶ ζῶντος αἱ πλάκες εἶχον τοῦ ζῶντος καὶ ἀντὶ τοῦ κατισχύσασθαι εἶχον κατισχύεσθαι· καὶ πάλιν ἀντὶ τοῦ πύλῃν εἶχον τὸ αὐλήν· τοῦθ' ὅπερ πιστοῦται ἐκ τῆς παρὰ τῷ Μιῒ ἐσφαλμένης γραφῆς αὐτὴν· βεβαιοῦται καὶ τὸ παρ' αὐτῷ ἑαυτῆς (ἀντὶ ἐν αὐτῇ), καὶ τὸ ἡμᾶς (ἀντὶ ἐκάστων) ἐπευδόκησεν. Ἀντὶ τοῦ ἐν τῷ κειμένῳ ἀκατανόητου προεισφέρειν αἱ πλάκες εἶχον τὸ προσφέρειν. Τὸ παρὰ Μιῒ ἀπαρέγκλιτον ἀντὶ τοῦ ἐν τῷ κειμένῳ ἀπαράκλιτον βεβαιοῦται ἐκ τῶν πλακῶν· ὁμοίως τὸ προστεθειμένον ἐκάστῳ καὶ τὸ κατόπιν αὐτοῦ μετὰ, ὅπερ ὁ Zachariae παρέπεμψεν εἰς τὰς σημειώσεις. Ἀντὶ δὲ τῶν καὶ τ. μ. αἶρειν αἱ πλάκες εἶχον ἀπλῶς τ. μ. αἶρει (τὸ αἶρει καὶ παρὰ τῷ Μιῒ), καὶ ἀντὶ τοῦ προβεβλημένην εἶχον προβεβλημένην, καὶ ἀντιλέγουσι τοῦτο ἀντὶ τῶν ἐν τῷ κειμένῳ ἀντερίζουσιν οὕτω. Καὶ πάλιν ἀντὶ τῶν προσιδεῖν ἤρξατο αἱ πλάκες εἶχον ἀπλῶς προσεδείξατο.

Ἐκ τῶν ὀλίγων τούτων ἀξιολόγων διαφορῶν, ἃς ἡμεῖς ὡς δεῖγμα παρεθέσαμεν ἐνταῦθα, φανερόν εἶναι ὅτι τὸ κείμενον τῶν πλακῶν δεόν νὰ ληφθῇ ὑπ' ὄψιν πρὸς διόρθωσιν τοῦ παρὰ τῷ Zachariae κειμένου τοῦ ιδίκτου. Κατὰ τὰς πλάκας ἀντὶ τῶν νῦν ἰνδ. θ' τοῦ ς... ὑπῆρχον τὰ ἰνδιχτιῶνος —ης —ω  
 ἰδ, ςχοδ. Ἐν γένει εἰπεῖν τὸ ἐν ταῖς πρακτικαῖς τῆς συνόδου 1166 κείμενον (τὸ παρὰ τῷ Μιῒ) εἶναι πιστότερον τῆς ἐκδόσεως τοῦ Zachariae.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.



# УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ЗА ВРЕМЯ СЪ 1892 ГОДА ПО 1900 ГОДЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1902.



Приложение къ *Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1902 годъ.

## І. БОГОСЛОВІЕ.

### [ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ.—РАСКОЛЪ.—ИСТОРИЯ НЕХРИСТИАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ <sup>1)</sup>.

#### *А. Статьи.*

1. **В. П. Бузескулъ.** Новое изслѣдованіе по исторіи папства въ XI вѣкѣ. [*А. С. Визитинъ. Очерки изъ исторіи папства въ XI вѣкѣ (Гильдебрандъ и папство до смерти Генриха III). С.-Пб. 1898*].—1899. Ч. 322, мартъ, отд. II, стр. 155—190.
2. **А. С. Вязитинъ.** Темная пора въ жизни Гильдебранда.—1898. Ч. 315, февраль, отд. II, стр. 278—299.
3. **А. С. Вязитинъ.** Очерки изъ исторіи папства въ XI вѣкѣ.—1898. Ч. 318, июль, отд. II, стр. 96—134; августъ, стр. 350—415; ч. 319, сентябрь, стр. 1—46; октябрь, стр. 288—359; ч. 320, ноябрь, стр. 76—128.
4. **О. А. Жебелевъ.** Къ религіознымъ древностямъ острова Коса.—1892. Ч. 284, декабрь, отд. V, стр. 117—120.
5. **А. М. Иванцовъ-Платоновъ.** Къ изслѣдованіямъ о Фотіи, патріархѣ Константинопольскомъ. (По поводу совершившагося тысячелѣтія со времени его кончины).—1892. Ч. 280, мартъ, отд. II, стр. 121—148; ч. 281, май, отд. II, стр. 1—72, июнь, стр. 299—315; ч. 283, сентябрь, отд. II, стр. 1—60; октябрь, отд. II, стр. 205—251.
6. **В. М. Истринъ.** Къ вопросу о „снѣ царя Іоаса“. (По поводу статьи *Мочульская*).—1898. Ч. 315, февраль, отд. II, стр. 300—308.
7. **Д. Θ. Кобеко.** Разрѣшительныя грамоты іерусалимскихъ патріарховъ.—1896. Ч. 305, июнь, отд. II, стр. 270—279.
8. **Ю. А. Кулаковский.** Къ исторіи Готской епархіи (въ Крыму) въ VIII вѣкѣ.—1898. Ч. 315, февраль, отд. II, стр. 173—202.
9. **Хр. М. Лопаревъ.** Житіе св. царицы Ософаніи и ея позднѣйшіе пересказы. (По поводу изданія *Kurtz. Zwei griechische Texte über die hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI*, въ „Запискахъ Императорской Академіи Наукъ“, VIII се-

---

<sup>1)</sup> Статьи по исторіи реформациі см. въ отд. исторіи.

- ріл, по историко-филологическому отдѣленію, т. III, № 2, 1898).—1899. Ч. 325, октябрь, отд. II, стр. 343—361.
10. **Н. Я. Марръ.** Изъ поѣздки на Афонъ. (О грузинскихъ рукописяхъ Ивера.—О св. Варлаамъ.—О древне-грузинскихъ переводахъ съ армянскаго).—1899. Ч. 322, мартъ, отд. II, стр. 1—24.
11. **В. М. Меліоранскій.** Новооткрытыя Λόγια 'Ιησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ. [1. Λόγια 'Ιησοῦ. Sayings of our Lord, discovered and edited by Bernard P. Grenfell and Arthur Hunt. London. 1897. 2. Adolf Harnak. Ueber die jüngst entdeckten Sprüche Jesu, Freiburg. 1897. 3. G. Heinrici. Λόγια 'Ιησοῦ (двѣ рецензіи въ Theologische Litteraturzeitung 1897. № 17, стр. 449—457). 4. Theodor Zahn. Die jüngst gefundenen Aussprüche Jesu. Theologisches Litteraturblatt, 1897, № 35 и 36, ст. 417—420 и 425—431. 5. Henry Redpath. The so-called Logia and their relation to the canonical Scriptures. The Expositor, 1897, september, 224—230. 6. John A. Gross, The sayings of Jesus. The Expositor, 1897, octobre, 257—267. 7. *Дурабозъ.* Незаписанныя въ Евангеліи изреченія Христа Спасителя и новооткрытыя изреченія Его. Христ. Чтеніе, 1897, октябрь, стр. 488—505, и отдѣльно, С.-Пб. 1897].—1897. Ч. 314, декабрь, отд. II, стр. 447—465.
12. **В. М. Меліоранскій.** Вопросъ о древности каноническихъ евангелій.—1898. Ч. 319, сентябрь, отд. II, стр. 72—136.
13. **С. Θ. Ольденбургъ.** Первый полный переводъ Палийскаго сборника джатакъ. [The Jātaka or Stories of the Buddha's former Births. Translated from the Editorship of Professor E. B. Cowell, vol. I. Translated by Robert Chalmers. B. A. Cambridge 1895. pp. XXVI+324].—1895. Ч. 302, ноябрь, отд. II, стр. 36—56.
14. **С. Θ. Ольденбургъ.** Современный индійскій святой. (The Right Hon. F. Max Müller. Rāmākrishna. His Life and Sayings. London, 1898).—1900. Ч. 329, июнь, отд. II, стр. 347—353.
15. **С. Θ. Ольденбургъ.** Василій Павловичъ Васильевъ, какъ изслѣдователь буддизма.—1900. Ч. 330, июль, отд. IV, стр. 65—70.
16. **А. С. Павловъ.** Къ вопросу о хронологическомъ отношеніи между Аристиномъ и Зонарою, какъ писателями толковавшимъ на церковныя правила.—1896. Ч. 303, январь, отд. II, стр. 172—199.
17. **А. И. Пападопуло-Керамевъ.** Ософанъ Карникъ, патріархъ Константинопольскій.—1894. Ч. 293, май, отд. II, стр. 1—20.
18. **И. И. Соколовъ.** Новые матеріалы для исторіи Александрійской патріархіи. (По поводу книги епископа Порфирія Успенскаго „Востокъ христіанскій. Александрійская патріархія. Томъ 1<sup>й</sup>“).—1900. Ч. 328, апрѣль, отд. II, стр. 312—342; ч. 329, май, стр. 139—167.
19. **А. Т.** Письмо изъ Рима. (Іюль, 1896 г.).—1896. Ч. 306, августъ, отд. IV, стр. 35—52.
20. **А. Т.** Письмо изъ Рима.—1897. Ч. 312, августъ, отд. IV, стр. 135—147.
21. **Э. Т.** Письмо изъ Рима.—1897. Ч. 310, апрѣль, отд. IV, стр. 33—45.
22. **Е. Т.** Письмо изъ Рима (конецъ іюня 1900 года).—1900. Ч. 330, августъ, отд. IV, стр. 138—154.
23. **Θ. И. Успенскій.** Философское и богословское движеніе въ XIV вѣкѣ. (Варлаамъ, Палама и ихъ привер-

женщ.)—1892. Ч. 279, январь, отд. II, стр. 1—64, февраль, стр. 348—427.  
 24. **И. А. Шляпкинъ**, Св. Питиримъ,

епископъ Пермскій.—1894. Ч. 292, мартъ, отд. II, стр. 135—145.

25. **Н. Я. Новое** сочиненіе по Кирилло-Меодіевскому вопросу.—1896. Ч. 305, май, отд. II, стр. 163—195.

## Г. Рецензін.

26. **Акулиновъ**. Незамисленные въ Евангелии изреченія Христа Спасителя и новооткрытыя изреченія Его. Христ. Чтеніе, 1897, октябрь, стр. 488—505, и отдѣльно, С.-Пб. 1897.—См. ст. **В. М. Меліоранскаго** „Новооткрытыя λόγια 'Ιησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ“.

27. Archiv für Religionswissenschaft.... herausgegeben von Dr. Thitt. The. Achelis. Bd. I. Heft 1 — 4. Freiburg in B. 1898.—Рец. 1899. Ч. 321, январь, отд. II (книж. нов.), стр. 276—277.

28. Вліяніе восточнаго богословія на западное въ произведеніяхъ Іоанна Скота Эригены. Исследованіе **Александра Брилліантова**. С.-Пб. 1898.—Рец. **В. С. Серебrenникова**.—1898. Ч. 319, октябрь, отд. II, стр. 469—491.

29. **И. Брилліантовъ**. Острапоптъ въ Вѣлозерскій монастырь, мѣсто заточенія патріарха Никона. Къ 500-лѣтію со времени его основанія (1398—1898). Съ приложеніемъ очерка „Патріархъ Никонъ въ заточеніи на Вѣлозерѣ“. С.-Пб. 1899.—Рец. 1899. Ч. 326, декабрь, отд. II, (книж. новост), стр. 362.

30. **И. Брилліантовъ**. Патріархъ Никонъ въ заточеніи на Вѣлозерѣ. Историческій очеркъ. Съ рисунками. С.-Пб. 1899.—Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. II (книж. нов.), стр. 418—419.

31. **И. Виноградскій**. Церковный со-

боръ въ Москвѣ 1682 года. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Смоленскъ. 1899.—Рец. 1899. Ч. 326, декабрь, отд. II, (книж. новост), стр. 363—364.

32. **Иск. Виноградскій**. Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 г. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія. Смоленскъ. 1899.—Рец. **А. А. Спицына**. 1900. Ч. 330, августъ, отд. II, стр. 399—405.

33. **А. С. Визинъ**. Очерки изъ исторіи папства въ XI вѣкѣ (Гильдебрандъ и папство до смерти Генриха III). С.-Пб. 1898.—См. ст. **В. П. Вуэскулъ** „Новое изслѣдованіе по исторіи папства въ XI вѣкѣ“.

34. **Adolf Harnack**. Ueber die jüngst entdeckten Sprüche Jesu. Freiburg. 1897.—См. ст. **В. М. Меліоранскаго** „Новооткрытыя λόγια 'Ιησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ“.

35. **G. Heinrici**. Λόγια 'Ιησοῦ (два рецензін въ Theologische Literaturzeitung, 1897, № 17, стр. 449—457).—См. ст. **В. М. Меліоранскаго** „Новооткрытыя λόγια 'Ιησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ“.

36. Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina nunc primum edidit **Aug. Heisenberg**. Praecedit dissertatio de vita et scriptis Nicephori Blemmydae. Lipsiae. 1896.—Рец. **О. П. Шестакова**. 1897. Ч. 310, мартъ, отд. II, стр. 245—253.

37. Geschichte der Slavenapostel Konstantinus (Kyrillus) und Methodius. Von **Lie. Leopold Karl Goetz**. Gotha.

- 1897.—Рец. 1897. Ч. 311, май, отд. II, (книж. нов.), стр. 256—257.
38. *С. Т. Голубевъ*. Матеріалы для исторіи западно - русской церкви (XVIII столѣтія). Кіевъ. 1893.—Рец. 1896. Ч. 306, іюль, отд. II, (книж. новості), стр. 229—230.
39. Преподобный Сергій Радонскій и созданная имъ Троицкая Лавра. Жизнеописаніе Преподобнаго Сергія и путеводитель по Лаврѣ. *К. Голубинскою*. Сергіевскій посадь. 1892.—Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. II, стр. 204—206. (Книж. новості).
40. *Λόγια Ἰησοῦ*. Sayings of our Lord, discovered and edited by *Bernard P. Grenfell and Arthur Hunt*. London, 1897.—См. ст. В. М. Меліоранскаго „Новооткрытыя Λόγια Ἰησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ“.
41. *John A. Gross*. The Sayings of Jesus. The Expositor, 1897, octobre, 257—267.—См. ст. В. М. Меліоранскаго. „Новооткрытыя Λόγια Ἰησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ“.
42. *Б. С. Давидовичъ*. Судьбы православія и русской народности на Волынѣ въ послѣднее столѣтіе (1796—1896). Почаевъ, 1896.—Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. II, стр. 421. (Книж. нов.).
43. Дѣло о патріархѣ Иннокѣ. Изданіе Археологической комиссіи по документамъ Московской синодальной бібліотеки. С.-Пб. 1897. Рец. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. II, стр. 256—258. (Книж. нов.).
44. *И. Н. Жуковичъ*. Борьба противъ униіи на современныхъ ей литовско-польскихъ сеймахъ (1595—1600). С.-Пб. 1897. (Извлечено изъ „Христіанскаго Чтенія“, 1896, выи. VI и 1897, выи. I, IV и V).—Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. II, стр. 515—517. (Книж. нов.).
45. *И. Д. Изъясковъ*. Историческій очеркъ состоянія православной церкви въ литовской епархіи за время съ 1839 по 1889 годъ. М. 1899.—Рец. 1899. Ч. 326, ноябрь, отд. II, стр. 175—176. (Книж. нов.).
46. *И. Илинскій*. Духовская Тихонова пустынь Костромской губерніи. Историческій очеркъ. Кострома.—Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. II, стр. 218. (Книж. новості).
47. Зиповій, инокъ Отенскій и его богословско-полемическія и церковно-учительныя произведенія. Изслѣдованіе *Θ. Калутіна*. С.-Пб. 1894.—Рец. В. Θ. Волянскаго. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. II, стр. 213—223.
48. *И. Киптресъ*. Сношенія іерусалимскихъ патріарховъ съ русскими правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII вѣка. Православный Палестинскій Сборникъ. Выи. 43-й.—Рец. А. П.—ова. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. II, стр. 127—138.
49. Жизнь Іосифа Сѣмашки, митрополита Литовскаго и Виленскаго, и возсоединеніе западно-русскихъ униатовъ съ Православною церковью въ 1839 г. Съ тремя портретами Іосифа. Соч. *Г. Я. Кипріяновича*. Вильна. 1893 г.—Рец. 1893. Ч. 290, ноябрь, стр. 191—192. (Книж. новості).
50. The Jātaka or Stories of the Buddha's former Births. Translated from the Editorship of Professor E. B. Cowell, vol. I. Translated by Robert Chalmers. B. A. Cambridge. 1896. См. ст. С. Θ. Ольденбурга. „Первый полный переводъ Палійскаго сборника джатакъ“.
51. Священникъ *Красовъ*, А. В. Зыринъ и св. Стефанъ, епископъ Пермскій. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. II, стр. 373—374. (Книж. новості).
52. *М. Кривошеинъ*. Толкователи ка-

- ноническаго кодекса восточной церкви, Аристидъ, Зонара и Вальсамонъ. Москва. 1892.—Рец. П. В. Везобразова. 1893 г.; ч. 288, августъ, отд. II, стр. 517—534.
53. Типикъ церкви св. Софiи въ Константинополѣ (XI в.). *И. О. Крисносмысва*. Одесса, 1892.—Рец. Д. О. Вdлeвa. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. II, стр. 363—379.
54. *Ed. Kurtz*. Zwei griechische Texte über die hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI, въ „Запискахъ Императорской Академiи Наукъ“, VIII серия, по историко-филологическому отдѣленiю, т. III, № 2, 1898.—См. ст. **Хр. М. Лопарева**. „Житiе св. царицы Теофанiи и ея издiвiлшiе пересказы“.
55. **А. И. Лебедевъ**. Церковная историографiя въ главныхъ ея представителяхъ съ IV по XX вѣкъ. М. 1898.—Рец. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. II, стр. 263—266. (Кн. нов.).
56. Архимандритъ Макарий, основатель Алтайской миссiи. Томскъ. 1892.—Рец. 1893 Ч. 289, сентябрь, отд. II, стр. 284—285. (Книжные новости).
57. Антонiй Радивиловскiй, южно-русскiй проповѣдникъ XVII вѣка. (Опытъ историко-литературнаго изслѣдованiя его сочиненiй и обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей его языка). Съ приложенiемъ неизданныхъ проповѣдей изъ рукописныхъ „Огородка“ и „Вѣнца“. **М. Миржовскаго**. Кiевъ. 1891.—Рец. 1895; ч. 297, январь, отд. II, стр. 282—284. (Книжные новости).
58. **М. Миржовскiй**. Антонiй Радивиловскiй, южно-русскiй проповѣдникъ XVII вѣка.—Рец. **И. П. Житецкаго**. 1896. Ч. 303, февраль, отд. II, стр. 451—463.
59. Материалы для исторiи такъ называемой Австрiйской и Бiюкри-ницкой iерархiи. Издаеъ П. Субботинъ. М. 1899.—Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. II, стр. 192. (Книжные новости).
60. Материалы для исторiи Костромской епархiи. Галицкая десятина съ пригороды: Солигаличскъ, Судаскъ, Унжею, Кологривомъ, Нарошневымъ и Чухломою—жилыхъ данныхъ церквей 1628—1710 и 1722—1746 гг. Вып. I. Кострома. 1895. Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. II, стр. 417. (Книжные новости).
61. Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster grösstentheils zum ersten Male herausgegeben und mit Einleitungen versehen von *Ph. Meyer*. Leipzig. 1894.—Рец. **И. И. Соколова**. 1896. Ч. 303, февраль, отд. II, стр. 467—479.
62. Recherches sur le Bouddhisme, par *J. P. Minayeff*. Traduit du russe par R. H. Assier de Pompignan. Paris 1894. (Annales du musée Guimet. Bibliothèque d'études. T. IV).—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. II, стр. 278—281. (Книжные новости).
63. Исторiя храма Спасителя въ Москвѣ. Составилъ **М. С. Мостовскiй**. Изданiе четвертое, дополненное. М. 1891.—Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. II, стр. 288—289. (Книжные новости).
64. **А. Мюллеръ**. Исторiя ислама съ основанiя до новѣйшихъ временъ. Переводъ подъ редакцiей приват-доцента П. А. Мѣдинкова. С.-Пб. 1895. Изданiе Л. Ф. Пашелъева. Т. I и II.—Рец. 1895. Ч. 299, май, отд. II, стр. 247—248. (Книжные новости).
65. The Right Hon. *F. Max Müller*. Rāmākṛishna. His Life and Sayings. London. 1898.—См. ст. **С. О. Ольденбурга** „Современный индiйскiй святой“.
66. Преподобные князь Олегъ и Нолитаръ, Брисскiе чудотворцы. Материалы для русской агиологии. С.-Пб.

- Рец. 1893. Ч. 289, октябрь, отд. II, стр. 575. (Книжные новости).
67. *Грѣшникъ Олденбургъ*. Будды, его жизнь, учение и община. Переводъ со второго исправленнаго изданія П. Николаева. Москва. Изданіе 3-е. Д. П. Ефимова. 1898.—Рец. С. О. Олденбургъ. 1898. Ч. 320, ноябрь, отд. II, стр. 189—193.
68. *Пискель, Влѣтъ*. Мысли (о религіи). Съ предисловіемъ Прото-Парадола. Переводъ съ французскаго П. Д. Первова. Изданіе второе, исправленное. Москва, 1899.—Рец. 1899. Ч. 326, ноябрь, отд. II, стр. 176. (Книжные новости).
69. Muhammeds Lehre von der Offenbarung quellenmässig untersucht von Dr. Otto Paulz. Leipzig. 1898.—Рец. А. Э. Шмидта. 1899. Ч. 325, октябрь, отд. II, стр. 362—375.
70. Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ, находящееся въ пространномъ житіи св. Константина Философа, по списку XIII вѣка. Сообщеніе А. И. Петрова. С.-Пб. 1894.—Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. II, стр. 429. (Книжные новости).
71. Спорные вопросы миссіонерской дѣятельности св. Кирилла Философа на Востокахъ. А. И. Петрова. Одесса. 1894.—Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. II, стр. 429. (Книжные новости).
72. В. М. Плонцанскій. Прошлое холмской Руси по архивнымъ документамъ XV—XVIII вѣковъ и другимъ источникамъ. Духовенство. А. Холмская епархія православной и б. униатской церкви. I. 1428—1630. Вильна. 1899.—Рец. 1900, Ч. 327, февраль, отд. II, стр. 412—413. (Книжные новости).
73. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византийскихъ и русскихъ. И. Покровскій. Съ 226 рисунками въ текстъ и 12 таблицами. С.-Пб. 1892. 4°, стр. I—496.—Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. II, стр. 256—257. (Книжные новости).
- Рец. И. В. Цвѣтаева. 1892. Ч. 279, февраль, отд. II, стр. 494—500.
74. Житіе иже во святыхъ отца нашего Осодора, архіепископа Едесскаго. По двумъ рукописямъ Московской синодальной бібліотеки издатель Н. Помяловскій. С.-Пб. 1892.—Рец. А. А. Васильева. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. II, стр. 201—210.
75. *Нв. Прображенскій*. Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—1841 по 1890—1891 гг. С.-Пб. 1897.—Рец. 1898. Ч. 315, январь, отд. II, стр. 167—169. (Книжные новости).
76. Сильвестръ Медвѣдевъ. (Его жизнь и дѣятельность). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Александра Прохорова. —Рец. С. П. Врандовскаго. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. II, стр. 374—387.
77. Henry Redpath. The so-called Loggia and their relation to the canonical Scriptures. The Expositor, 1897, september, 224—230. См. ст. В. М. Меліоранскаго „Новооткрытія Аѳузъ", какъ церковно-историческіи источники".
78. Исторія Минской архіепископіи (1793—1832 г.) съ подробнымъ описаніемъ хода возсоединенія Западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 г. Изслѣдованіе Стефана Лукиевича. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. II, стр. 205—206. (Книжные новости).
79. Г. Сыровъ. Архипастыри Костромской епархіи за 150 лѣтъ ея существованія (1745—1898 гг.). Кострома. 1898.—Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. II, стр. 217—218. (Книжные новости).
80. Въ память девятисотлѣтняго юбилея Волынской Епархіи. 992—1892.

- Городъ Владимиръ Волинской губерніи въ связи съ исторіею Волинской іерархіи. Историческій очеркъ *И. И. Теодоровичи*. Почаевъ. 1893.—Рец. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 192—193. (Книжныя новости).
81. Выдаданя книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Съ предисловіемъ *А. А. Титова*. М. 1898.—Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. II, стр. 531. (Книжныя новости).
82. *Кн. Евгений Трубецкой*. Религиозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V вѣкѣ. Часть I. Міросозерцаніе блаженнаго Августина. М. 1892.—Рец. *Э. Л. Радлова*. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 169—184.
83. *Кн. Е. И. Трубецкой*. Религиозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ XI вѣкѣ. Идеи божескаго царства въ твореніяхъ Григорія VII и публицистовъ, его современниковъ. Выпускъ I и II. Кіевъ. 1897. — Рец. *А. Вязигина*. 1897. Ч. 312, августъ, отд. II, стр. 410—436.
84. *Кн. Е. Н. Трубецкой*. Пѣсколько словъ въ отвѣтъ профессору *Виллиму*. — 1897. Ч. 314, декабрь, отд. II, стр. 501—508.
85. Der heilige Theodosios. Schriften des Theodoros und Kyrillos, hersg. von *H. Usener*. Leipzig. 1890.—Зкрити́е и бытіе святаго отца нашего Осодосіа архимандрита всея пустыни, яже подѣ свѣтитъ Христа Бога нашего градоу, списано отъ преп. Осодора, епископа Петрыска, бывшу того ученику: Великіа Миснен-Четін, хитр. *Макарін*, подѣ 11 января.—Рец. *Х. М. Допарева*. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. II, стр. 156—163.
86. Епископъ *Порфирій Успенскій*. Востокъ христіанскій. Александрійская патріархія. Сборникъ матеріаловъ, изслѣдованій и замѣтокъ, относящихся до исторіи Александрійской патріархіи. Томъ I. Изданіе Императорской Академіи Наукъ подѣ редакціею *Х. М. Лопарева*. С.-Пб. 1898. Рец. *См. въ ст. И. И. Соколова „Новые матеріалы для исторіи Александрійской патріархіи“*.
87. *Христіанъ Феофілъ фонъ-Фризе*. Исторія польской церкви отъ начала христіанства въ Польшѣ до нашихъ временъ. Переводъ съ нѣмецкаго Вреславльскаго изданія 1786 г., подѣ редакціею *М. П. Устимовича*. Изд. Варшавскаго Православнаго Свято-Троицкаго братства. Томъ I. Варшава. 1895.—Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. III, стр. 77—78.
88. *Иосифъ Курценичъ*, архіепископъ суздальскій, бывшій владимирскій и брестскій (1621—1642). Почаевъ. 1900. *К. Харламовича*.—Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. II, стр. 422. (Книжныя новости).
89. *Theodor Zahn*. Die jüngst gefundenen Aussprüche Jesu. Theologisches Litteraturblatt, 1897, №№ 35, 36, стр. 417—420, 425—431. См. ст. *В. М. Меліоранскаго* „Новооткрытія Λόγια 'Ιησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ“.
90. Цвѣтныя Пѣшношскія. Подвизанки благочестія Псково-Печерскаго Пѣшношскаго монастыря. М. 1898. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. II, стр. 236. (Книжныя новости).



## II. ФИЛОСОФІЯ.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ.—ЭТИКА.—ЛОГИКА.—ПСИХОЛОГИЯ.

### А. Статьи.

91. М. В. Везобразова. „О великой науке“ Раймунда Луллия въ русских рукописяхъ XVII вѣка.—1896. Ч. 383, февраль, отд. II, стр. 383—389.
92. А. И. Введенскій. О предѣлахъ и признакахъ одушевленія. — 1892. Ч. 281, май, отд. II, стр. 73—112, июнь, стр. 227—256; ч. 282, июль, отд. II, стр. 81—129.
93. А. И. Введенскій. Условія допустимости вѣры въ смыслъ жизни.—1896. Ч. 307, сентябрь, отд. II, стр. 45—75.
94. М. И. Каринскій. Объ истинахъ самоочевидныхъ.—1893. Ч. 285; февраль, отд. II, стр. 295—354; ч. 286, апрѣль, стр. 450—498; ч. 288, августъ, стр. 431—516.
95. М. И. Каринскій. По поводу лекции г. проф. Введенскаго противъ моей книги „Объ истинахъ самоочевидныхъ“.—1896. Ч. 303, январь, отд. II, стр. 243—290.
96. М. И. Каринскій. Разборъ мнѣнія Милля о постулатахъ геометрическаго знанія, подразумеваемыхъ при геометрическихъ дефиниціяхъ.—1897. Ч. 309, январь, отд. II, стр. 292—340.
97. Н. Н. Ланге. „Первая аналитика“ Аристотеля. (Продолженіе, см. 11 кн. Жур. Мин. Народн. Просв. за 1891). 1892. Ч. 279, январь, отд. V, стр. 37—48; февраль, стр. 49—80; ч. 280, мартъ, стр. 81—103. 1894. Ч. 292, апрѣль, стр. 10—32; ч. 293, май, стр. 33—69, июнь, стр. 86—108.
98. Н. Н. Ланге. Философія феноменальнаго формализма П. Г. Деболяскаго. Статьи первая. Изложеніе снотемы.—1900. Ч. 328, апрѣль, отд. II, стр. 197—246.
99. И. И. Лаппинъ. О возможности вѣчнаго міра въ философіи.—1894. Ч. 319, сентябрь, отд. II, стр. 47—72.
100. П. Э. Лейкеевъ. Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки.—1895. Ч. 299, июнь, отд. II, стр. 251—291; ч. 300, августъ, стр. 305—333; ч. 301, сентябрь, отд. II, стр. 32—71; ч. 302, ноябрь, отд. II, стр. 1—35; 1896, ч. 305, май, отд. II, стр. 61—97; ч. 306, июль, стр. 126—154; ч. 308, ноябрь, стр. 97—126.
101. П. Д. Первозъ и В. В. Розановъ. Метафизика Аристотеля. (Продолженіе. См. январскую книжку за 1891 г.).—1893. Ч. 288, июль, отд. V, стр. 47—48; августъ, стр. 49—80; ч. 289, сентябрь, стр. 81—82; 1895 г., ч. 297, январь, отд. V, стр. 20—48; февраль, стр. 49—78.
102. Э. Л. Радловъ. Принципы философіи Гюйо.—1894. Ч. 293, май, отд. II, стр. 163—180.
103. Э. Л. Радловъ. Ученая дѣятельность проф. М. И. Каринскаго.—1895. Ч. 297, февраль, отд. II, стр. 406—429; ч. 302, декабрь, отд. II, стр. 281—308.
104. Э. Л. Радловъ. Нѣсколько замѣчаній о философіи П. И. Страхова.—1896. Ч. 305, июнь, отд. II, стр. 339—361.
105. Л. В. Рутковский. Общій характеръ англійской философіи.—1894. Ч. 291, январь, отд. II, стр. 108—128.
106. Л. В. Рутковский. Гипотеза безсознательныхъ душевныхъ явленій.—

1895. Ч. 297, февраль, отд. II, стр. 323—371. стр. 128—188; ч. 326, ноябрь, стр. 57—102.
107. Л. В. Рутковский. Критика методов индуктивного доказательства.—1899. Ч. 324, июль, отд. II, стр. 128—188; ч. 326, ноябрь, стр. 57—102.
108. Э. И. Успенский. Философское и богословское движение в XIV в. См. № 23.

### Л. Рецензии.

109. Виль, В. Анри, Куртис, Филипп. Введение въ экспериментальную психологию. Переводъ съ французскаго Е. И. Максимовой, подъ редакціей проф. А. И. Введенскаго, по тексту, исправленному и дополненному В. Анри для русскаго изданія. С.-Пб. 1895 г.—Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. II, стр. 418—419. (Кн. новости).
110. С. Асхольдовъ. Основныя проблемы теоріи познания и онтологіи. С.-Пб. 1900.—Рец. И. И. Лаппина. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. II, стр. 388—400.
111. Библиотека философовъ. Изданіе редакціи журнала „Образованіе“. I. Гербертъ Спенсеръ. *Отто Гайнли*. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей Александра Острогорскаго (съ портретомъ). С.-Пб. 1898. II. Фридрихъ Питцше, какъ художникъ и мыслитель. Проф. А. Чили. Переводъ съ нѣмецкаго З. Венгеровой. С.-Пб. 1898. (Съ портретомъ). III. Жанъ-Жакъ Руссо и его философія. Проф. Геффридинъ. Переводъ съ нѣмецкаго Л. Давыдовой (съ портретомъ Руссо). С.-Пб. 1898.—Рец. 1899. Ч. 324, июль, отд. II, стр. 273—275. (Книжныя новости).
112. H. Breitingер. Les unités d'Aristote avant le Cid de Corneille. Genève, 2 ed. 1895.—Рец. В. В. С. 1895. Ч. 297, январь, отд. II, стр. 251—259.
113. Виллемсбиндъ. Философія Канта. Съ нѣмецкаго перевела Надежда Платонова. С.-Пб. 1895 г.—Рец. 1896. Ч. 301, мартъ, отд. II, стр. 196—197. (Книжныя новости).
114. Лекціи о душѣ человека и животныхъ *Вильгельмъ Вундтъ* проф. при университетѣ въ Лейпцигѣ. Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія: „W. Wundt. Vorlesungen über die Menschen und Thierseele“ доктора П. Я. Розенбаха. Съ 45 рисунками. С.-Пб. Изданіе К. Л. Риккера. 1894.—Рец. А. П. Нечаева. 1895. Ч. 297, февраль, отд. II, стр. 455—458.
115. *Вундтъ Вильгельмъ*. Очеркъ психологіи. Перевелъ Д. В. Викторовъ, подъ редакціей, съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. П. Я. Грота. Москва. 1897. Изданіе Московскаго психологическаго общества. Выпускъ V.—Рец. 1897. Ч. 311, июнь, отд. II, стр. 489—490. (Кн. новости).
116. Научно-популярная библиотека „Русской Мысли“. Гербертъ Спенсеръ. *Отто Гайнли*. Переводъ съ нѣмецкаго М. Я. Фиттермана. Москва. 1898.—Рец. 1899. Ч. 324, июль, отд. II, стр. 273—275. (Книжныя новости).
117. *Геффридинъ*. Очеркъ психологіи, основанной на опытѣ. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. II, стр. 507. (Кн. новости).
118. Гипнотизмъ по ученію школы Шарко и психологической школы (1881—1893). А. И. Гиларова. Кіевъ. 1893.—Рец. Е. С. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 184—190.
119. И. Г. Дебожскій. Философія фе-

- номемального формализма. I. Мета-физика. Выпускъ I. С.-Пб. — Рец. 1892. Ч. 284, апрѣль, отд. II, стр. 110—111. (Книжныя новости).
120. Проф. *Генри Драммондъ*. Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Переводъ съ англійскаго Никифорова. Изд. Ключкина. 1897 г. — Рец. 1898. Ч. 316, мартъ, отд. II, стр. 240—241. (Книжныя новости).
121. *Генри Драммондъ*. Эволюція и прогрессъ человѣчества. Переводъ съ англійскаго П. А. Иванова. Москва. 1897. — Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. III, стр. 9—12.
122. Benno Erdmann und Raymond Dodge. Psychologische Untersuchungen über das Lesen, auf experimenteller Grundlage. Halle. 1898. — Рец. А. П. Нечаева. 1899. Ч. 323, июль, отд. II, стр. 508—512.
123. Исторія этики въ новой философiи. *Фридриха Йодля*. Томъ первый. До конца восемнадцатаго вѣка. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею Владиміра Соловьева. Изданіе К. Т. Солдатенкова. Москва. 1896 г. — Рец. 1896. Ч. 305, июль, отд. II, стр. 389—390. (Книжныя новости).
124. А. Казинскій. Ученіе Аристотеля о значеніи опыта при познаніи. Одесса. 1891. 8°, 420 стр. — Рец. Э. Л. Радлова. 1892. Ч. 279, январь, отд. II, стр. 218—228.
125. Ф. Кейра. Воображеніе и память. Переводъ съ французскаго Е. Максимовой. Изданіе редакціи журн. „Образованіе“. С.-Пб. 1896. — Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. II, стр. 353. (Книжныя новости).
126. *Фридрихъ Кирхгертъ*. Исторія философiи съ древнѣйшаго до настоящаго времени. (Geschichte der Philosophie). Переводъ съ нѣмецкаго В. Д. Вольфсона. Съ дополнительною статьею „Русская философiя“ В. Чуйко. С.-Пб. Изданіе книгопродавца В. И. Губинскаго. 1895. — Рец. А. П. Нечаева. 1895. Ч. 302, ноябрь, отд. II, стр. 119—123.
127. В. А. Кожеевниковъ. Философія чувства и вѣры въ ея отношеніяхъ къ литературѣ и рационализму XVIII вѣка и къ критической философiи. Часть I. Москва. 1897 г. — Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. II, стр. 346—347. (Книжныя новости).
128. В. А. Кожеевниковъ. Философія чувства и вѣры въ ея отношеніяхъ къ литературѣ и рационализму XVIII вѣка и къ критической философiи. Часть первая. Москва. 1897. — Рец. Ю. П. Варгешева. 1898. Ч. 317, май, отд. II, стр. 179—194.
129. М. Колубовскій. Философскій ежегодникъ. Годъ второй, 1894, изданіе Л. Ф. Пантелѣева. Москва. 1896. — Рец. 1897. Ч. 309, январь, отд. II, стр. 196—197. (Книжныя новости).
130. С. Л. Ключкина. Законы мышленія съ психологической точки зрѣнія. Харьковъ. 1899. — Рец. И. И. Лапшина. 1900. Ч. 330, июль, отд. II, стр. 173—178.
131. Куро Финсеръ. Артуръ Шопенгауеръ. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею В. П. Пресображенскаго. Изданіе Моск. психологическаго общества. Москва. 1896 г. — Рец. 1896. Ч. 306, августъ, отд. II, стр. 411—412. (Книжныя новости).
132. О. Кюппе. Einleitung in die Philosophie. Zweite, verbesserte Auflage. Leipzig 1899. — Рец. А. А. Ковалова. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. II, стр. 201—210.
133. А. Ламандъ. Этюды по философiи наукъ, переводъ съ французскаго. 2-е изданіе редакціи журн. „Образованіе“. С.-Пб. 1897. — Рец. 1899. Ч. 325, октябрь, отд. II, стр. 378—379. (Книжныя новости).
134. Г. Ланге. Духовныя движенія. Психо-физиологическій этюдъ. Пере-

- водъ *М. И.* Изданіе Павленкова. (Популярная бібліотека). С.-Пб. 1896 г.—Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. II, стр. 353. (Кн. новости).
135. *Н. Н. Ланге.* Отвѣтъ *Э. Л. Радлова*. — 1899. Ч. 322, мартъ, отд. II, стр. 201—212.
136. Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи. *И. Липицкаго.* Харьковъ. 1895 г.—Рец. 1896. Ч. 305, июнь, отд. II, стр. 393. (Книжныя новости).
137. О познаніи. *И. Липицкаго.* Харьковъ. 1895.—Рец. 1896. Ч. 305, июнь, отд. II, стр. 393. (Кн. новости).
138. *Джонъ Локкъ.* Опытъ о человѣческомъ разумѣ. Переводъ *А. П. Савина.* Москва. 1898 г.—Рец. 1898. Ч. 317, июнь, отд. II, стр. 468—469. (Кн. новости).
139. *Луи Липр.* Англійскіе реформаторы логики въ XIX вѣкѣ, переводъ съ 3-го французскаго изданія *И. Давыдова.* С.-Пб. 1897.—Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. II, стр. 513—514. (Кн. новости).
140. *Дж. Г. Льюис.* Исторія философіи. Переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія съ приложеніемъ статьи *В. Д. Вольтсона*, о жизни и ученіи Шопенгауера и Гартмана. Изданіе третье. Съ полнымъ указателемъ. С.-Пб. 1897 г.—Рец. 1898. Ч. 316, мартъ, отд. III, стр. 1—4.
141. *В. Минто.* Логика дедуктивная и индуктивная. Переводъ *С. А. Котляревскаго*, подъ редакціей *В. И. Иванова.* Москва. 1895.—Рец. *Э. Л. Радлова.* 1895 г. Ч. 302, ноябрь, отд. II, стр. 115—119.
142. *Д. Муртовъ.* Правственное ученіе Климента Александрійскаго. С.-Пб. 1900.—Рец. *Э. Л. Радлова.* 1900. Ч. 332, декабрь, отд. II, стр. 500—504.
143. *И. Оз.* Персонализмъ и проективизмъ въ метафизикѣ Лотце. Юрьевъ. 1896 г.—Рец. *Э. Л. Радлова.* 1896. Ч. 307, октябрь, отд. II, стр. 409—414.
144. *Фр. Полинг.* Психологія характера. Переводъ съ французскаго подъ редакціей и съ предисловіемъ *Р. И. Сементковскаго.* Изд. *Ф. Павленкова.* (Популярно - научная бібліотека). С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. II, стр. 485. (Книжныя новости).
145. *Полинг.* Физиологія ума. Переводъ съ французскаго. Москва. Изданіе Ключкина. 1896 г.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. II, стр. 147—149. (Книжныя новости).
146. *Дю-Нрель.* Философія мистики или двойственность человѣческаго существа. С.-Пб. 1895 г.—Рец. *А. П. Нечаева.* 1898. Ч. 318, июль, отд. II, стр. 216—222.
147. *Э. Л. Радловъ.* Нѣсколько замѣчаній по поводу возраженія проф. *Ламе.*—1899. Ч. 322, мартъ, отд. II, стр. 212—215.
148. *Т. Рибо.* Эволюція общихъ идей. Переводъ съ французскаго *И. И. Смирдонова.* Изд. маг. „Книжное Дѣло“ въ Москвѣ. 1898 г.—Рец. *Вл. О.* 1898. Ч. 320, ноябрь, отд. II, стр. 200—203.
149. *В. Сергбренниковъ.* Ученіе Локка о приращенныхъ началахъ знаній и дѣятельности. С.-Пб. 1892.—Рец. 1892. Ч. 280, мартъ, отд. II, стр. 277—278.
150. Публичныя лекціи по философіи наукъ. Основныя понятія и методы наукъ физико-математическихъ. Профессора *А. И. Смирнова.* Казань. 1896 г.—Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. II, стр. 166—167. (Книжныя новости).
151. Психологія. Систематическій курсъ чтеній по психологіи. Проф. Казанской духовной академіи *В. А. Смирнова.* Харьковъ. 1893.—Рец. 1893 г.

- Ч. 287, май, отд. II, стр. 287—288. (Книжные новости).
152. *Веніамин Сизиревъ*. Психологія. Систематическій курсъ чтеній по психологіи экстраординарнаго проф. Казанской духовной академіи В. А. Сизирева. Харьковъ. 1893 г.—Рец. В. Серебrenникова. 1896. Ч. 306, июль, отд. II, стр. 191—200.
153. *М. Е. Соколовъ*. Введеніе въ философію. Петровскъ. 1894 г.—Рец. 1894. Ч. 296, сентябрь, отд. II, стр. 218. (Книжные новости).
154. *Владиміръ Соловьевъ*. Оправданіе добра. Правствениыя философія. С.-Пб. 1897. Рец. Э. Л. Радлова. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. II, стр. 233—243.
155. *Е. Соловьевъ*. Г. Гегель, его жизнь и философская дѣятельность. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Биографическая бібліотека Ф. Павленкова). С.-Пб. 1891 г.—Рец. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. II, стр. 499—501. (Книжные новости).
156. *Тимофей Соловьевъ*. Теорія волевыхъ представленій. Отношеніе ея къ спеціаліи и элевациі органическаго міра. С.-Пб. 1892. Рец. 1893 г. Ч. 289, октябрь, отд. II, стр. 570—571. (Книжные новости).
157. *Ф. Тома*. Внушеніе и воспитаніе. Переводъ съ французскаго Е. Максимовой. Изданіе журнала „Образованіе“. С.-Пб. 1896 г.—Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. II, стр. 354. (Книжные новости).
158. *А. Фулльс*. Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ. Переводъ съ французскаго П. Николаева. Москва. 1896 г. Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. II, стр. 195—196. (Книжные новости).
159. *Альфредъ Фулльс*. Темпераментъ и характеръ. Переводъ В. П. Линда. М. 1896 г. Изд. изд. „Книжное Дѣло“.—Рец. Вл. С. 1898. Ч. 320, ноябрь, отд. II, стр. 193—200.
160. *Альфредъ Фулльс*. Исторія философіи. Переводъ П. Николаева. 2-е изданіе Д. П. Ефимова. Москва. 1898.—Рец. 1899. Ч. 321, февраль, отд. II, стр. 517—519. (Книжные новости).
161. *Альфредъ Фулльс*. Критика повѣдѣніи системъ морали. Переводъ съ французскаго Е. Максимовой и О. Копради. С.-Пб. 1898.—Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 14—16.
162. Проф. *А. А. Цуревскій*. Участвіе человеческое и его источники. Казань. 1897 г.—Рец. Р. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. II, стр. 455—457.
163. Проф. *А. А. Цуревскій*. Идеализмъ, какъ насущная потребность нашего времени, и познѣя, какъ средство къ подъему идеализма. Казань. 1897 г.—Рец. Р. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. II, стр. 458—459.
164. *Г. Цилмеръ*. Что такое нравственность. Переводъ съ нѣмецкаго Александра Острогорскаго. Изданіе редакціи журнала „Образованіе“. С.-Пб. 1896.—Рец. Э. Л. Радлова. 1897. Ч. 309, февраль, отд. II, стр. 368—371.
165. Проблема воспріятія пространства въ связи съ ученіемъ объ апіорности и врожденности. *Г. Челпановъ*. Часть I. Представленіе пространства съ точки зрѣнія психологіи. Кіевъ. 1896 г.—Рец. 1896. Ч. 306, июль, отд. II, стр. 391—393. (Книжные новости).
166. Курсъ опытной психологіи. *И. Чистовича*. Изданіе 5-е. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. II, стр. 167. (Книжные новости).
167. *Экземпляръ*. Элементарное описаніе душевныхъ явленій („Краткая

психологія для самообразованія“).  
Переведъ съ нѣмецкаго *М. Столин-  
скаго*. Харьковъ. 1896. Изданіе книж-

паго магазина Карчагина.—Рец. 1897.  
Ч. 310, мартъ, отд. II, стр. 262—263.  
(Книжныя новости).

### III. ПЕДАГОГИКА.

#### 1. ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ ВООБЩЕ И ВЪ РОССІИ ВЪ ЧАСТНОСТИ.

##### *А. Статьи.*

168. *А. Д. Вейсманъ*. Амось Комсп-  
скій и его дидактика.—1892. Ч. 282,  
августъ, отд. III, стр. 33—67.  
169. *О. Д. Оскаръ Јегеръ*, его педа-

гогическая и литературная дѣятель-  
ность.—1899. Ч. 321, январь, отд. II,  
стр. 169—199.

##### *Б. Рецензіи.*

170. История русской педагогик. *М. И. Демкова*. Часть I. Древне-русская педагогика (X—XVII вѣкъ). Изданіе журнала „Гимназія“. Ревель. 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. II, стр. 149—150 (книжныя новости).  
171. История русской педагогик. *М. И. Демкова*. Часть II. Новая русская педагогика (XVIII вѣкъ). Изданіе автора. С.-Пб. 1897.—Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. II, стр. 420—421 (книжныя новости).  
172. История русской педагогик. *М. И. Демкова*. Часть II. Новая русская педагогика (XVIII вѣкъ). Изданіе автора. С.-Пб. 1897. Рец. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. III, стр. 14—15.  
173. *М. И. Демковъ*. Русская педагогика въ главнѣйшихъ ея представителяхъ. Опытъ педагогической хрестоматіи. Москва. Изданіе Тихомиро-  
ва. 1898.—Рец. 1899. Ч. 322, апрѣль, отд. III, стр. 22—23.  
174. Jana Amosa Komenského Theatrum Universitatis Regum. Z rukopisu podávajj D-r Jan V. Novák a Adolf Patara. V Praze, 1897. Изданіе Чешской Академіи.—Рец. *Вл. Францева*.—1897. Ч. 314, декабрь, отд. II, стр. 463—474.  
175. *Евгеній Трифилевъ*. Николай Ивановичъ Повниковъ, какъ педагогъ. (По поводу 150-лѣтія со дня рожденія П. И. Повникова). Харьковъ. 1896.—Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. III, стр. 29—31.  
176. *М. А. Холоднякъ*. Пѣсколько замѣтокъ объ изданіяхъ сочиненій Яна Амоса Коменскаго, хранящихся въ Виленской публичной библіотекѣ. —1895. Ч. 298, мартъ, отд. II, стр. 222—226.

2. ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА.—ВОПРОСЫ ВОСПИТАНІЯ.—СТАТЬИ ПО МЕТОДИКѢ ПРЕПОДАВАНІЯ.

*А. Статьи.*

177. И. В. Новый трудъ по методикѣ исторіи. Отзывъ о сочиненіи А. Кролюницкаго: Опытъ методики элементарнаго курса исторіи. Москва 1890 г.—1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 11—15.
178. И. В. Педагогическій журналъ *И. П. Гуревича*.—1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 53—59.
179. О. Д. Ватюшковъ. О французскомъ языкѣ и его преподаваніи въ университетѣ. (Вступительная лекція).—1895 г. Ч. 302, ноябрь, отд. III, стр. 1—23.
180. Краткія правила относительно учебныхъ столовъ и скамей. А. О. Брандта. (Описаніе новой универсальной парты профессора Харьковскаго университета А. О. Брандта).—1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 1—10.
181. А. Д. Вейсманъ. По поводу вопроса о приготовленіи учителей гимназій.—1894. Ч. 293, июнь, отд. III, стр. 11—21.
182. Н. Г. Дебольскій. Чѣмъ должна быть русская общесобразовательная школа?—1900. Ч. 330, июль, отд. IV, стр. 23—64.
183. А. И. Загоровскій. О преподаваніи и изученіи гражданскаго права въ связи съ нѣкоторыми другими, сюда относящимися, вопросами.—1899. Ч. 326, ноябрь, отд. IV, стр. 21—40; декабрь, стр. 132—152; 1900, ч. 327, январь, стр. 53—80; ч. 328, мартъ, стр. 17—37; апрѣль, стр. 85—116; ч. 329, май, стр. 39—50; июнь, стр. 61—106; ч. 330, июль, стр. 1—22.
184. О. А. Зеленогорскій. Самодеятельность, какъ принципъ въ воспитаніи.—1900. Ч. 329, май, отд. III, стр. 13—24.
185. П. А. Земляченскій. Нѣкоторыя замѣчанія о трудахъ специальной комиссіи по техническому образованію.—1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 1—7.
186. Къ вопросу о педагогической подготовкѣ учителей для среднихъ учебныхъ заведеній и объ улучшеніи матеріальнаго ихъ положенія.—1899. Ч. 325, октябрь, отд. IV, стр. 11—42; ч. 326, ноябрь, стр. 1—20; декабрь, стр. 49—78.
187. Н. Макаровъ. Замѣтки о преподаваніи черченія вообще.—1892. Ч. 281, июнь, отд. III, стр. 17—65.
188. Н. И. Макаровъ. Еще кое-что о черченіи. (По поводу статьи В. Часовникова: „Школьное рисованіе“).—1893. Ч. 290, ноябрь, отд. III, стр. 1—14.
189. Н. Е. Окворцовъ. Органическій недугъ современной гимназій.—1895. Ч. 299, май, отд. III, стр. 1—36.
190. В. Часовниковъ. Школьное рисованіе. (По поводу статьи Н. Макарова „Замѣтки о преподаваніи черченія вообще“ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за июнь 1892 г.).—1893 г. Ч. 285, февръ, отд. III, стр. 55—66.
191. И. Л. Шаталовъ. Русскій языкъ въ породчѣской школѣ.—1897. Ч. 310, мартъ, отд. III, стр. 1—21.

*Въ Сенатской Типографіи отпечатаны и поступили въ продажу:*

---

## **НОВЫЙ УСТАВЪ О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ**

СЪ ОТНОСЯЩИМИСЯ КЪ ОНОМУ РАСПОРЯЖЕНІЯМИ  
МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

Цѣна съ пересылкою 25 коп.

---

**ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ**

(27 мая 1902 года)

## **УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.**

Цѣна 50 коп.

---

**ПРАВИЛА**

**ОБЪ УЛУЧШЕНІИ ПОЛОЖЕНІЯ НЕЗАКОННОРОЖДЕННЫХЪ ДѢТЕЙ.**

Цѣна 25 коп.

---

## **УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ**

**ДЛЯ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.**

(Высочайше утверждено 17-го Апрѣля 1869 года).

Цѣна 1 руб. сер.

---

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныя правила, а также распоряженіе  
Министра Финансовъ о приѣмѣ товаровъ въ вѣдѣніе таможен-  
ныхъ учрежденій, досмотрѣ, оплатѣ пошлиною и выпускѣ.

Цѣна съ пересылкою 50 коп.

---

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ  
объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній отно-  
сительно общихъ собраній и ревизіонной части акціонерныхъ  
компаній, а равно состава правленій оныхъ.

Цѣна съ пересылкою 20 коп.

---



**ПОЛОЖЕНІЕ О РИЖСКОМЪ ПОЛИТЕХНИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ.**

Цѣна съ пересылкою 30 коп.

**ЗАКОНЪ О ПРЕОБРАЗОВАНІИ ВЗИМАЕМЫХЪ ВЪ ИМПЕРІИ ПОРТОВЫХЪ СБОРОВЪ И ПОЛОЖЕНІЕ О МѢСТНОМЪ УПРАВЛЕНІИ ПРИМОРСКИМИ ТОРГОВЫМИ ПОРТАМИ.**

Цѣна съ пересылкою 75 коп.

I. Именной Высочайшій указъ объ отмѣнѣ ссылки на житье и ограниченіи ссылки на поселеніе по суду и по приговорамъ общественнымъ. — II. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совета объ отмѣнѣ ссылки и утвержденіи временныхъ правилъ о замѣнѣ ссылки на поселеніе и житье другими наказаніями.

Цѣна съ пересылкою 15 коп.

**Высочайше утвержденныя правила и Инструкція Министра Финансовъ о фруктово-и виноградоводочномъ и коньячномъ производствѣ.**

Цѣна съ пересылкою 75 коп.

**КУРСЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.** Т. I. Изд. 3-е. 1902 г. Сенатора заслуженнаго профессора Имп. С.-Пб. университета И. Я. Фойницкаго.

Цѣна 3 руб. 50 коп.

**ОБЪ ОТВОДѢ ЧАСТНЫМЪ ЛИЦАМЪ КАЗЕННЫХЪ ЗЕМЕЛЬ ВЪ СИБИРИ.**

Цѣна съ пересылкою 50 коп.

## **ПРАВИЛА ДЛЯ ФОНДОВАГО ОТДѢЛА**

**ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ БИРЖѢ.**

Цѣна съ пересылкою **15** коп.

---

## **АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ**

бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него, составленный на основаніи ст. 10 Высочайше утвержденнаго 10 Іюня 1900 г. Устава о гербовомъ сборѣ.

Цѣна **50** коп., въ переплетѣ **65** коп.

---

## **ЗАКОНЪ**

**ОБЪ УТВЕРЖДЕНІИ ВРЕМЕННЫХЪ ПРАВИЛЪ ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ СЕЛЬСКИХЪ ОБЫ-  
ВАТЕЛЕЙ.**

Цѣна **50** коп.

---

## **СБОРНИКЪ**

**ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ,**

Общаго оныхъ Собранія и Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената съ 1868—1890 г.

Цѣна **1** руб. **75** коп.

---

## СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО ВОПРОСАМЪ ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ВѢДОМСТВА ЗА ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДОЛЖНОСТИ (1868—1896 г.г.).  
СОСТАВИЛЪ: ЧЛЕНЪ КОНСУЛЬТАЦІИ, ПРИ МИНИСТЕРСТВѢ ЮСТИЦІИ УЧРЕЖДЕННОЙ, ИСП. ОБЯЗ. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА 1-ГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА  
*В. Н. Тимофеевскій* и бывшій ОБЕРЪ-СЕКРЕТАРЬ ТОГО-ЖЕ Д-ТА *С. П. Кузнецовъ*.

Печатанъ съ разрѣшенія Г. Министра Юстиціи.

Цѣна 4 руб., съ пересылкою—4 руб. 50 коп.

## СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ВОПРОСОВЪ,

РАЗРѢШЕННЫХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯМИ ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦИОННЫХЪ И СЪ УЧАСТІЕМЪ I и II ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

съ 1866 по 1 Января 1900 г.

СОСТАВИЛЪ ОБЕРЪ-СЕКРЕТАРЬ ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА *Н. Н. Быстровъ*.

Цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

*Книгопродавцамъ обычная уступка.*

*Съ требованіями просятъ обращаться въ г. С.-Петербургъ, въ Сенатскую Типографію, а также въ книжные магазины: „Новое Времени“ (Невскій проспектъ, № 40) и Вольфа (Гостинный Дворъ, № 19) и Контору Редакціи газеты „Право“ (Дмитровскій пер., № 6).*

Въ Сенатской Типографіи принимаются частные заказы на всякаго рода печатныя и переплетныя работы.

Сенатская Типографія не высылаетъ изданій съ наложеннымъ платежомъ, а лишь по полученіи ею наличныхъ денегъ или квитанціи Казначейства о взносѣ таковыхъ въ § 12 специальныхъ средствъ Министерства Юстиціи.

# ЖУРНАЛЪ

## МИНИСТЕРСТВА

### НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

#### СЪ 1867 ГОДА

заключаетъ въ себѣ, кромѣ правительственныхъ распоряженій, отдѣлы педагогій и наукъ, критики и библіографіи, и современную лѣтопись учебнаго дѣла у насъ и за границей.

**Подписка** принимается только на годъ,—въ Редакціи (по Троицкой улицѣ, домъ № 11) ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ, отъ 8 до 10 часовъ утра. Иногородные также адресуютъ исключительно въ Редакцію.

**Подписная цѣна** за двѣнадцать книжекъ Журнала безъ пересылки или доставки **двѣнадцать рублей**, съ доставкою въ С.-Петербургѣ **двѣнадцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ**, съ пересылкой въ другіе города **четырнадцать рублей двадцать пять копѣекъ**, за границу—**шестнадцать руб.** Книжки выходятъ въ началѣ каждого мѣсяца. Сверхъ того, желающіе могутъ, по предварительномъ сношеніи съ Редакціею, приобрѣтать въ Редакціи находящіеся для продажи экземпляры Журнала и отдѣльныхъ его книжекъ за прежніе годы, по цѣнѣ за полный экземпляръ (12 книжекъ) **шесть рублей**, за отдѣльными книжки—по 50 копѣекъ за каждую, съ пересылкою въ другіе города. Полные экземпляры имѣются за 1869, 1870, 1876, 1877, 1881, 1882, 1883, 1884, 1887, 1888, 1894, 1895 и 1900 годы.

---

И. А. Шляпкинъ. В. Н. Перетцъ. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Томъ III. С.-Пб. 1902 . . . . .	233
— Книжныя новости . . . . .	240

### НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Г. Н. Паановъ. Начальный курсъ географіи . . . . .	1
Н. С. Мамцева. Учебникъ географіи . . . . .	11
В. Н. Львовъ. Начальный учебникъ зоологіи . . . . .	15

### СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Н. Д. Погодинъ. Запѣтки о постановкѣ преподаванія въ высшей школѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ (продолженіе) . . . . .	1
Д. Н. Бигалтій. Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій (искрологъ) . . . . .	14
Л. Л—ръ. Письмо изъ Парижа . . . . .	31

### ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Ф. Ф. Соколовъ. Въ области древней исторіи. VII (продолженіе) . . . . .	391
Α. Παπαδόπουλος—Керамѣусъ. Διορθωτικά εἰς ὑριστιανικὰ ἐπιγραφαί . . . . .	411

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофіціальной части Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за время съ 1892 по 1900 годъ (л. 1) . . . . .	1
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Редакторъ Э. Л. Радловъ.

(Вышла 4-го сентября).



**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.**  
**ЧАСТЬ СССХХХІІІ.**

**1902.**  
**ОКТЯВРЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
**СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ**  
**1902.**

# СОДЕРЖАНІЕ.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія . . . . .	71
II. Высочайшій приказъ по Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи . . . . .	74
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр. . . . .	-
IV. О профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ . . . . .	80
V. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	83
VI. Положенія о стипендіяхъ въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	94
VII. Указанія относительно программъ преподаванія въ реальныхъ училищахъ и гимназіяхъ на 1902—1903 учебный годъ . . . . .	105
VIII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. . . . .	109
IX. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. . . . .	112
X. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію . . . . .	116
Открытіе училищъ . . . . .	117

В. Г. Кривячинскій. Минокій департаментъ Великаго Княжества Литовскаго . . . . .	247
Гр. Ф. де Ла-Вартъ. О стилѣ Шатобріана и его отношеніи къ классической традиціи . . . . .	317
А. Н. Кирпичниковъ. Аениокій Великій Оинаксаръ, какъ цѣнный археологическій и историческій источникъ . . . . .	354

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

С. О. Ольденбургъ. Буддійское искусство въ Индіи, Тибетѣ и Монголіи . . . . .	369
Н. А. Лавровъ. II. <i>Романскій</i> . Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. Т. II . . . . .	382
Е. О. Карскій. Два новыхъ сборника бѣлорусскихъ сказокъ . . . . .	410
А. П. Соболевскій. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы. М. 1902 . . . . .	433
Н. Н. Каракашъ. В. М. <i>Обручевъ</i> . Центральная Азія, Сѣверный Китай и Нань-Шань . . . . .	436
Э. А. Вольтеръ. Литовцы и славяне въ Германіи . . . . .	466
С. П. Казанскій. Къ критико-библиографической замѣткѣ проф. А. И. Соболевскаго о сочиненіи В. Н. Малинина: <i>Старецъ Елеазарова монастыря Филофей и его посланія</i> . Кіевъ. 1901 . . . . .	471

См. 3-ю стр. обложки.

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**ПАРОВИГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.**

**ЧАСТЬ СССХХХХІІІ.**

---

**1902.**

**ОКТЯБРЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
**СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**  
**1902.**





---

# ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

---

## І. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

3. (12-го іюня 1902 года). *О преобразованіи состоящихъ при Варшавской первой женской гимназіи временныхъ педагогическихъ классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ въ постоянные.*

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о преобразованіи состоящихъ при Варшавской первой женской гимназіи временныхъ педагогическихъ классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ въ постоянные, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта *Михаилъ*.

### Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія о преобразованіи состоящихъ при Варшавской первой женской гимназіи временныхъ педагогическихъ классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ въ постоянные, *мнѣніемъ положилъ:*

І. Состоящіе при Варшавской первой женской гимназіи педагогическіе классы французскаго и нѣмецкаго языковъ преобразовать изъ временныхъ въ постоянные на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Педагогическіе классы французскаго и нѣмецкаго языковъ при

Варшавской первой женской гимназіи имѣютъ цѣлью готовить преподавательницъ иностранныхъ языковъ для женскихъ учебныхъ заведеній.

2) Педагогическіе классы (ст. 1) содержатся на спеціальныя ихъ средства, образуемая изъ: а) платы за ученіе, взимаемой съ ученицъ классовъ, и б) отчисленій изъ сбора за ученіе во всѣхъ женскихъ гимназіяхъ Варшавскаго учебнаго округа. Общая сумма сихъ отчисленій устанавливается министромъ народнаго просвѣщенія, а упдающая на каждую гимназію часть оныхъ—попечителемъ учебнаго округа.

3) Педагогическіе классы находятся въ непосредственномъ заведѣваніи начальства Варшавской первой женской гимназіи. Ближайшій надзоръ за ученицами поручается двумъ надзирательницамъ, по одной для каждаго класса.

4) Надзирательницы классовъ избираются заведѣвающимъ гимназіею директоромъ Варшавской первой мужской гимназіи изъ лицъ, хорошо знающихъ соотвѣтственный классу языкъ, преподающихъ его въ женскихъ гимназіяхъ и отличающихся педагогическими способностями. Надзирательницы утверждаются въ должности попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа.

5) Преподаватели и преподавательницы классовъ избираются заведующимъ гимназіею изъ лицъ, имѣющихъ образовательный цензъ не ниже требуемаго отъ преподавателей и преподавательницъ высшихъ основныхъ классовъ гимназій, и утверждаются въ должностяхъ попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа.

6) Преподаватели и преподавательницы классовъ получаютъ вознагражденіе по числу даваемыхъ ими уроковъ. Преподавателямъ и преподавательницамъ, не состоящимъ на государственной службѣ, могутъ быть, съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія, предоставлены служебныя права и преимущества, присвоенныя соотвѣтствующимъ должностнымъ лицамъ въ основныхъ классахъ гимназій.

7) Курсъ педагогическихъ классовъ продолжается два года, безъ подраздѣленія на отдѣленія.

8) Въ педагогическихъ классахъ преподаются: 1) *предметы обязательные для обоихъ классовъ*: а) Законъ Божій и б) методика русскаго языка и упражненія въ преподаваніи; 2) *предметы класса французскаго языка*: а) историческая и современная грамматика французскаго языка; б) исторія французской литературы съ подробнымъ обзоромъ лучшихъ произведеній трехъ послѣднихъ столѣтій; в) исторія

всеобщей литературы; г) методика французскаго языка, и д) упражненія въ преподаваніи; 3) *предметы класса нѣмецкаго языка*: а) историческая и современная грамматика нѣмецкаго языка; б) исторія нѣмецкой литературы съ подробнымъ обзоромъ лучшихъ произведеній двухъ послѣднихъ столѣтій; в) исторія всеобщей литературы; г) методики нѣмецкаго языка, и д) упражненія въ преподаваніи.

9) Преподаваніе въ каждомъ классѣ водится на соответственномъ языкѣ; предметы, обязательные для обонхъ классовъ, за исключеніемъ Закона Божія и новѣрныхъ не новѣданий, преподаются на русскомъ языкѣ.

10) Успѣшно окончившія курсъ классовъ получаютъ право преподавать специально изученные ими языки во всѣхъ классахъ женскихъ гимназій и равныхъ съ послѣдними женскихъ учебныхъ заведеній Имперіи, причемъ первые три года, по окончаніи курса ученія, эти лица обязаны прослужить въ должностяхъ учительницъ новыхъ языковъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ Варшавскаго учебнаго округа, если ко времени окончанія ими курса въ сихъ заведеніяхъ окажутся свободныя вакансіи упомянутыхъ учительницъ.

II. Учредить при педагогическихъ классахъ французскаго и нѣмецкаго языковъ при Варшавской первой женской гимназій (отд. I) двѣ должности надзирательницъ, съ присвоеніемъ имъ оклада жалованья по одной *тысячѣ* руб. въ годъ каждой и служебныхъ правъ, а также правъ на пенсію по учебной службѣ, согласно постановленіямъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

III. Лицамъ, исполнявшимъ обязанности надзирательницъ педагогическихъ классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ при Варшавской первой женской гимназій (отд. II) до изданія настоящаго узаконенія, зачесть время, проведенное ими въ этихъ должностяхъ, въ дѣйствительную службу, при условіи вписанія ими за этотъ срокъ установленныхъ вычетовъ.

IV. Потребный на содержаніе означенныхъ въ отдѣлѣ I педагогическихъ классовъ ежегодный расходъ въ размѣрѣ *семи тысячъ* рублей (въ томъ числѣ: на производство содержанія двумъ надзирательницамъ—2.000 рублей, на добавочное вознагражденіе: завѣдующему Варшавскою первою женскою гимназіею—300 рублей, главной воспитательницѣ той же гимназій—200 рублей, секретарю совѣта—120 р. и письмоводителю—80 рублей, на поурочное вознагражденіе преподавателей и преподавательницъ—3.900 руб., на пополненіе бібліотеки и

учебныя пособія—200 руб. и на хозяйственныя и канцелярскіе расходы—200 рублей)—относить на спеціальныя средства классовъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

(Собр. узак. и расн. прав., 16-го августа 1902 г. № 81, ст. 915).

## II. ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ ПО СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРИИ.

(30-го августа 1902 года). *Производится*, за отличие, изъ дѣйствительныхъ статскихъ въ тайные совѣтники управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія *Зетеръ*, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности.

## III. ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

(10-го августа 1902 года, № 67). По Императорской Публичной библіотекѣ. *Производится*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники, старшій помощникъ библіотекаря *Кайдаловъ*—съ 23-го марта 1902 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры: младшій помощникъ библіотекаря *Философовъ*—съ 8-го октября 1901 г.; завѣдывающіи читальною залой библіотеки *Гаурловъ*—съ 1-го февраля 1902 г.

По археографической комиссіи. *Производится*, за выслугу лѣтъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники, со старшинствомъ, членъ комиссіи *Лихачевъ*—съ 10-го мая 1902 г.

По С.-Петербургскому учебному округу. *Утверждается* въ чинѣ коллежскаго ассессора, со старшинствомъ, врачъ училища при реформатскихъ церквахъ въ С.-Петербургѣ *Штюлеръ*—съ 13-го января 1901 г., по степени доктора медицины.

По Казанскому учебному округу. *Производятся*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: прозекторъ Императорскаго Казанскаго университета *Полумордвиновъ*—съ 11-го января 1902 г.; учителя реальныхъ училищъ: Самарскаго *Александровскаго Запайкевичъ*—съ 9-го августа 1900 г., Сарapulьскаго *Алексѣевскаго Шмидтъ*—съ 8-го декабря 1901 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники: сверхштатный ассистентъ клиники нервныхъ болѣзней Императорскаго Казанскаго университета *Перву-*

нинъ—съ 3-го февраля 1902 г.; врачъ Казанской 3-й гимназій докторъ медицины *Грачевъ*—со 2-го сентября 1901 г.; учителя: Астраханской гимназій, *Рудневъ*—съ 20-го сентября 1900 г., Казанской учительской семинаріи, *Максимовъ*—съ 31-го декабря 1899 г., помощникъ класныхъ наставниковъ Царицынской Александровской гимназій *Емисевъ*—съ 1-го февраля 1902 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры: сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ неорганической химіи Императорскаго Казанскаго университета *Кузнецовъ*—съ 6-го марта 1902 г.; помощникъ класныхъ наставниковъ Сызранскаго реальнаго училища *Умниковъ*—съ 11-го декабря 1901 г.; учитель приготовительнаго класса Казанскаго реальнаго училища *Павловъ*—съ 1-го февраля 1901 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярныя совѣтники: лаборантъ при кафедрѣ неорганической химіи Императорскаго Казанскаго университета *Богородскій*—съ 28-го декабря 1901 г.; помощники класныхъ наставниковъ гимназій: Вятской, *Мантуровъ*—съ 1-го февраля 1900 г., Саратовской 1-й, *Евдокимовъ*—съ 1-го августа 1900 г.; учитель приготовительнаго класса Казанскаго реальнаго училища *Твердышевъ*—съ 1-го февраля 1902 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: помощникъ столоначальника канцеляріи попечителя *Антоновъ*—съ 1-го марта 1902 г.; экзекуторъ Казанскаго ветеринарнаго института *Мальковский*—съ 16-го февраля 1902 г.; учитель приготовительнаго класса Казанской учительской семинаріи *Кавсевичъ*—съ 17-го декабря 1897 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, помощникъ бібліотекаря Императорскаго Казанскаго университета *Трубиновъ*—съ 30-го марта 1902 г.; въ коллежскіе регистраторы: учитель Чистопольскаго приходскаго училища *Кибирадинъ*—съ 1-го октября 1882 г.; исправляющій должность писмоводителя Царицынской Александровской гимназій *Ильяевъ*—съ 1-го февраля 1902 г.

Утверждаются въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго ассессора: учителя Сызранскаго реальнаго училища, *Удольскій*—съ 28-го октября 1897 г., Казанской Маріинской женской гимназій, *Серетинъ*—съ 7-го октября 1892 г., Казанскаго учительскаго института, *Брюхановъ*—съ 3-го января 1898 г.; титулярнаго совѣтника: помощники прозектора: Императорскаго Казанскаго университета, *Семель*—съ 19-го января 1898 г., по степени лѣкаря, Казанскаго ветеринарнаго института, *Автократовъ*—съ 16-го декабря 1900 г., по степени магистра ветеринарныхъ наукъ; коллежскаго секретаря: учителя городскихъ училищъ: Самарскаго шестикласснаго, *Мироновъ* (сверхштатный)—съ 6-го

сентября 1897 г., трехклассныхъ: Новоузенскаго, *Стрижевъ*—съ 18-го января 1897 г., Красноярскаго, *Рубцовъ*—съ 15-го сентября 1897 г., при Казанскомъ учительскомъ институтѣ: *Смирновъ*—съ 16-го сентября 1897 г. и *Пиринъ* (сверхштатный)—съ 6-го сентября 1897 г.; *коллегискаго регистратора*, домашній учитель Казанской дирекціи народныхъ училищъ *Яковлевъ*—съ 28-го января 1902 г.

(16-го августа 1902 года, № 69). *Назначаются*: директоръ Асхабадской прогимназіи, статскій совѣтникъ *Блюсовъ* и преподаватель, исполняющій обязанности инспектора Моршанскаго реальнаго училища, статскій совѣтникъ *Воиновъ*—директорами: первый—Асхабадской гимназіи, а второй—Павловскаго реальнаго училища, оба съ 1-го іюля; преподаватель Уфимской гимназіи, статскій совѣтникъ *Бравинъ*—окружнымъ инспекторомъ Оренбургскаго учебнаго округа, съ 1-го августа.

(23-го августа 1902 года, № 72). *Назначаются*: директоръ Кутаисскаго реальнаго училища, магистръ минералогіи и геогнозіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Коленко*—директоромъ С.-Петербургской десятой гимназіи, съ 22-го августа; преподаватель, исполняющій обязанности инспектора Великолуцкаго реальнаго училища, статскій совѣтникъ *Козловскій*—директоромъ того же училища, съ 6-го іюля; ординарный профессоръ Императорскаго Юрьевскаго университета, докторъ медицины, статскій совѣтникъ *Чирвинскій*—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Московскаго университета, по кафедрѣ фармакологіи, съ 26-го іюля, согласно прошенію.

*Перемещается*: директоръ С.-Петербургской десятой гимназіи, статскій совѣтникъ *Артельевъ*—директоромъ С.-Петербургской первой гимназіи, съ 22-го августа.

*Уволяется* отъ службы, согласно прошенію, директоръ С.-Петербургской первой гимназіи, тайный совѣтникъ *Груздевъ*, за выслугою срока, съ 22-го августа, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

По Императорской академіи наукъ. *Производятся*, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассессоровъ въ *надворные советники*, младшій наблюдатель Константиновской магнитно-метеорологической обсерваторіи въ гор. Павловскѣ *Бойчевскій*—съ 1-го февраля 1902 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ *титულлярные советники*, бывшій наблюдатель Екатеринбургской магнитно-метеорологической обсерваторіи, нынѣ въ отставкѣ *Мазенинъ*—съ 1-го апрѣля 1901 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ *цубернскіе секретари*, наблюдатель Екатеринбургской магнитно-метеорологической обсерва-

торіи *Коровинъ*—съ 3-го марта 1902 г.; въ коллежскіе регистраторы, канцелярскій служитель канцеляріи правленія академіи *Тысандровъ*—съ 1-го марта 1902 г.

Утверждается въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ, столоначальникъ канцеляріи Николаевской главной физической обсерваторіи *Городенскій*—съ 1-го апрѣля 1902 года, по диплому первой степени Императорскаго университета.

По Харьковскому учебному округу. Производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: механикъ при механическихъ мастерскихъ Харьковского технологическаго института Императора Александра III *Комаровъ*—съ 7-го февраля 1902 г. и учитель Воронежскаго реальнаго училища *Поль*—съ 1-го декабря 1901 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники, учитель Новочеркасскаго реальнаго училища *Гротъ*—съ 12-го октября 1900 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники, учителя-инспекторы: Валуйскаго городского училища, Воронежской губерніи, *Засаровъ*—съ 1-го августа 1893 г. и Козловскаго городского четырехкласснаго училища, Тамбовской губерніи, *Литвиненко*—съ 1-го іюля 1889 г.; учитель Нижне-Ломовскаго городского четырехкласснаго училища, Пензенской губерніи, *Юдинъ*—съ 1-го августа 1901 г., изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры: учитель Воронежской женской гимназіи Печавовой *Өаддеевъ*—съ 15-го сентября 1898 г.; лаборантъ при кафедрѣ химической технологии Харьковского технологическаго института Императора Александра III *Фокінъ*—съ 15-го іюля 1902 г.; казначей (онъ же экзекуторъ) Харьковского ветеринарнаго института *Васильевъ*—съ 15-го марта 1902 г.; учитель-техникъ Задонской школы ремесленныхъ учениковъ, Воронежской губерніи, *Пивоваровъ*—съ 31-го октября 1900 г. и учитель Каменскаго окружнаго училища, Донской области, *Гинцъ*—съ 4-го января 1902 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: сверхштатный помощникъ прозектора Харьковского ветеринарнаго института *Крастъ* (онъ же Палѣевъ)—съ 1-го декабря 1899 г.; помощникъ классныхъ наставниковъ Усть-Медвѣдицкаго реальнаго училища *Вихлинцевъ*—съ 1-го іюля 1900 г.; учитель-завѣдывающій Краснокутскимъ городскимъ Горасима Дашкевича училищемъ, Харьковской губерніи, *Древалюковъ*—съ 27-го августа 1900 г.; учителя окружныхъ училищъ Донской области: Новочеркасскаго, *Жюбинскій*—съ 1-го февраля 1902 г. и Каменскаго, *Задорожній*—съ 30-го сентября 1901 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари, учи-



тель приготовительнаго класса Бобровской прогимназіи *Морозовъ*—съ 1-го ноября 1899 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ *кубернскіе секретари*, помощникъ дѣлопроизводителя Харьковскаго технологическаго института Императора Александра III *Морозъ* — съ 25-го іюля 1902 г.; въ *коллежскіе регистраторы*, учитель 4-го Новочеркасскаго приходскаго училища, Донской области, *Пономаревъ*—съ 1-го марта 1902 г.

*Утверждаются* въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго советника*, адъюнктъ-профессоръ Харьковскаго технологическаго института Императора Александра III *Тиръ*—съ 1-го января 1902 г.; *надворная советника*: преподаватели Харьковскаго технологическаго института Императора Александра III: *Бурнашевъ*, *Песковъ* и *Соложко*, всѣ трое—съ 1-го сентября 1901 г.; *коллежскаго ассессора*: учителя: Харьковской Марининской женской гимназіи, *Андріановъ*—съ 9-го сентября 1897 г., Новочеркасскаго реальнаго училища, *Ектовъ*—съ 27-го августа 1896 г. и *Эйбертъ*—съ 1-го сентября 1896 г., Таганрогскаго средняго восьмикласснаго технического училища, *Селенкинъ*—съ 17-го марта 1898 г. и завѣдывающій механическими мастерскими и руководитель занятіями учениковъ въ мастерскихъ того же училища, *Науколыкинъ*—съ 1-го декабря 1897 г.; *коллежскаго секретаря*, учитель Славянскаго городского четырехкласснаго училища, Харьковской губерніи, *Кудрявцевъ*—съ 9-го сентября 1897 г.; *кубернскаго секретаря*, учитель Мокшанскаго уѣзднаго училища, Пензенской губерніи, *Шураковъ*—съ 25-го апрѣля 1898 г.; *коллежскаго регистратора*, учитель чистописанія, черченія и рисованія Пензенскаго уѣзднаго училища, *Капрановъ*—съ 25-го апрѣля 1898 г.

(28-го августа 1902 года, № 73). *Опредѣляется* на службу магистръ минералогіи и геогнозіи *Самойловъ* — адъюнктъ-профессоромъ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, по минералогіи и геологіи, съ 1-го сентября.

*Назначаются*: экстраординарные профессора Императорскаго Варшавскаго университета: докторъ римской словесности, статскій совѣтникъ *Базинеръ* и докторъ медицины, статскій совѣтникъ *Гримиоревъ*—ординарными профессорами того же университета: первый—по кафедрѣ римской словесности, а второй—по кафедрѣ судебной медицины; преподаватели, исполняющіе обязанности инспекторовъ: Нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища, статскій совѣтникъ *Щербаковъ* и Красноярской гимназіи, статскій совѣтникъ *Бакай*—директорами: первый—Нижегородской гимназіи, съ 25-го августа, а второй—Енисей-

ской прогимназіи, съ 21-го августа; приватъ-доцентъ Императорскаго Казанскаго университета, магистръ церковнаго права *Соколовъ*—исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора того же университета, по кафедрѣ церковнаго права.

*Переводятся* на службу по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія: чиновникъ особыхъ порученій V класса при Варшавскомъ генералъ-губернаторѣ, коллежскій совѣтникъ *Зеленинъ*—чиновникомъ особыхъ порученій V класса при министрѣ; врачъ для командировокъ при клиническомъ военномъ госпиталѣ, приватъ-доцентъ Императорской военно-медицинской академіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ *Кураевъ*—экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Харьковскаго университета, по кафедрѣ медицинской химіи.

*Перемѣщается* директоръ Нижегородской гимназіи, статскій совѣтникъ *Самойловичъ*—директоромъ Рязанской гимназіи, съ 25-го августа.

*Уволяются* отъ службы, за выслугою срока: директора: Херсонской учительской семинаріи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Леонтовичъ*, Рязанской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Кульчицкій*, Θεодосійскаго учительскаго института, статскій совѣтникъ *Малиновскій* и Екатеринославскаго перваго реальнаго училища, статскій совѣтникъ *Яржембовскій*, изъ нихъ *Кульчицкій*—согласно прошенію, съ 25-го августа, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

*Умершій* исключается изъ списковъ, директоръ Енисейской прогимназіи, статскій совѣтникъ *Ленартовичъ*, съ 6-го августа.

(6-го сентября 1902 года, № 77). *Назначаются*: инспекторъ Грубенковской прогимназіи, статскій совѣтникъ *Лованисъ*—начальникомъ Ломжинской учебной дирекціи; инспекторъ народныхъ училищъ Херсонской губерніи, статскій совѣтникъ *Боголюбовъ*—директоромъ Преславской учительской семинаріи; преподаватель, исполняющій обязанности инспектора Варшавскаго реальнаго училища, надворный совѣтникъ *Швачка*—директоромъ Прагской гимназіи; состоящій по главному горному управленію, горный инженеръ, коллежскій ассесоръ *Товс*—исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Томскаго технологическаго института Императора Николая II, по горному искусству, съ 1-го іюля, съ оставленіемъ его состоящимъ по главному горному управленію.

---

#### IV. О ПРОФЕССОРСКОМЪ ДИСЦИПЛИНАРНОМЪ СУДѢ.

Государь Императоръ, согласно всеподданнѣйше доложенному управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія заключенію состоявшагося, съ Высочайшаго соизволенія, особаго совѣщанія министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и путей сообщенія, за министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, завѣдывающаго текущими дѣлами сего министерства и управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ утвердить 24-го августа 1902 года предложенныя управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія нижеслѣдующія

*Временныя правила о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.*

1. Совѣтъ учебнаго заведенія или соотвѣтствующее ему учрежденіе избираетъ ежегодно изъ числа профессоровъ одного: въ университетѣ пятерыхъ судей и, на случай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ нихъ, пятерыхъ кандидатовъ; въ Демидовскомъ юридическомъ лицейѣ, въ ветеринарныхъ институтахъ, въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ Новоалександрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, на высшихъ женскихъ курсахъ и въ женскомъ медицинскомъ институтѣ, смотря по мѣстнымъ условіямъ даннаго учебнаго заведенія, либо по тремъ, либо по пяти судей и равное число кандидатовъ въ судьи.

*Примѣчаніе.* Въ учебныхъ заведеніяхъ съ юридическимъ факультетомъ, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ судей и одинъ изъ кандидатовъ должны принадлежать къ сему факультету.

2. Избранныя въ судьи и кандидатами въ судьи лица утверждаются въ сихъ должностяхъ попечителемъ учебнаго округа.

3. Изъ указанныхъ выше членовъ суда совѣтъ или соотвѣтствующее ему учрежденіе выбираетъ предсѣдателя. Изъ остальныхъ судей одинъ, по предложенію предсѣдателя, исполняетъ обязанность секретаря.

4. Вѣдѣнію суда подлежатъ передаваемые ему ректоромъ (директоромъ) дѣла, касательно учащихся: 1) о нарушеніи ими въ зданіяхъ или учрежденіяхъ учебнаго заведенія порядка, особыми правилами каждаго изъ нихъ установленнаго; 2) о столкновеніяхъ между учащимися съ одной стороны и преподавателями или должностными ли-

памя учебнаго заведенія съ другой, хотя бы столкновенія эти произошли въ зданіи и учрежденіи учебнаго заведенія, и 3) о такихъ проступкахъ учащихся, которые, хотя бы и не были предусмотрены общими законами, но имѣютъ предосудительный, противный правиламъ чести и нравственности характеръ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ полученія свѣдѣній о томъ, что учащійся подвергся взысканію по приговору общихъ судебныхъ установленій, начальство соотвѣтственнаго высшаго учебнаго заведенія, по своему усмотрѣнію, вноситъ въ профессорскій судъ вопросъ о томъ, не должны ли сей послѣдній судъ подвергнуть виновнаго по свойству совершеннаго имъ проступка нравственному порицанію или даже увольненію изъ заведенія.

5. Профессорскій судъ, получивъ отъ начальника учебнаго заведенія весь подлежащій судебному разсмотрѣнію матеріалъ, рѣшаетъ вопросъ о привлеченіи учащихся къ судебной отвѣтственности. Въ случаѣ недостаточности матеріала, препровожденнаго въ судъ, послѣдній принимаетъ мѣры къ пополненію такового. По рѣшеніи вопроса о привлеченіи учащихся къ суду, предсѣдатель суда немедленно сообщаетъ начальнику учебнаго заведенія списокъ привлеченныхъ къ суду и освобожденныхъ отъ него.

6. Засѣданія суда назначаются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности.

7. Въ каждомъ засѣданіи судъ долженъ вести дѣла въ полномъ составѣ, т. е. пяти лицъ, гдѣ положено пять судей, и трехъ, гдѣ положено трое судей.

8. Судъ производитъ дѣла устно, но приговоры его, оправдывающіе обвиняемаго или опредѣляющіе одно изъ наказаній, указанныхъ въ правилахъ о взысканіяхъ, вносятся съ соображеніями въ книгу рѣшеній и подписываются всѣми членами.

9. Разбирательство происходитъ при закрытыхъ дверяхъ.

10. Свидѣтели допрашиваются порознь въ присутствіи обвиняемаго. Показанія обвиняемаго и свидѣтелей подписываются тѣми и другими и скрѣпляются секретаремъ суда.

11. Предсѣдатель суда, по назначеніи дня и часа засѣданія для судебного разбирательства, дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ, посредствомъ повѣстокъ, какъ обвиняемаго, такъ и свидѣтелей.

12. Всѣ нужныя къ разбирательству лица вызываются въ засѣданіе суда черезъ посредство чиновъ инспекціи.

13. Суду предоставляется обращаться къ начальнику учебнаго заведенія съ заявленіями о желательности обусловленныхъ ходомъ

разбирательства административныхъ распоряженій, требующихъ сношенія съ учащимися.

14. Въ случаѣ неявки обвиняемаго безъ уважительной причины, дѣло о немъ рѣшается въ его отсутствіе.

15. За неявку къ суду по вызову, когда она произошла безъ уважительныхъ причинъ, равно какъ за ложное показаніе, данное на судѣ, обвиняемый подвергается взысканію даже и въ томъ случаѣ, если будетъ оправданъ по предмету обвиненія. Взысканію подвергаются и студенты-свидѣтели за данное ими на судѣ ложное показаніе.

16. Сдѣланное учащимися заявленіе о желаніи оставить учебное заведеніе не освобождаетъ ихъ отъ отвѣтственности передъ дисциплинарнымъ судомъ.

17. Если нарушеніе учащимися установленныхъ для нихъ правилъ сопровождалось какимъ-либо преступленіемъ, то, по исключеніи виновныхъ изъ учебнаго заведенія дисциплинарнымъ судомъ, ректоръ (директоръ) препровождаетъ конію приговора къ подлежащему общему судебному установленію для дальнѣйшаго направленія дѣла по закону.

18. Всѣ рѣшенія суда выстѣ съ подробными мотивами передаются начальнику учебнаго заведенія, который и тѣ, и другія сообщаетъ для свѣдѣнія совѣту или соотвѣствующему учрежденію. При этомъ по приговорамъ суда, налагающимъ взысканія ниже увольненія виновныхъ изъ учебнаго заведенія, начальникъ сего послѣдняго дѣлаетъ распоряженіе о немедленномъ исполненіи этихъ приговоровъ, а рѣшенія суда объ увольненіи, удаленіи или исключеніи виновнаго представляетъ съ своимъ заключеніемъ попечителю учебнаго округа на утвержденіе.

19. Съ введеніемъ въ дѣйствіе изложенныхъ выше правилъ, временно приостанавливается примѣненіе слѣдующихъ статей т. XI ч. I св. зак. (уст. уч. учр. и учебн. зав.) изд. 1893 г.: 441 (разд. I, п. 7), 525, 594 (разд. VII), 710, 711, 712, 713, 822 (п. 5), 1155, 1335 (разд. IV, п. V), 1362 (разд. I, п. 8) и 1426 (разд. I, п. 8). Статьи же 524 и 1313 временно примѣняются въ слѣдующей редакціи: (ст. 524) „О всякомъ преступленіи или проступкѣ, совершенномъ студентомъ вѣ университета, полиція немедленно увѣдомляетъ университетское начальство“; (ст. 1313) „О всякомъ преступленіи или проступкѣ, совершенномъ студентомъ вѣ института, полиція немедленно увѣдомляетъ директора“. Въ отступленіе отъ § 11 Высочайше утвержденнаго 1-го іюня 1895 г. положенія о С.-Петербургскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ дѣла по дисциплинарной части временно

изъемятся изъ вѣдѣнія правленія института. Въ отступленіе отъ § 49 Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1900 г. положенія о Томскомъ технологическомъ институтѣ Императора Николая II, составленіе правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе студентами ихъ обязанностей, опредѣленіе и назначеніе взысканій изъемятся изъ вѣдѣнія комитета по студенческимъ дѣламъ.

---

## **V. ЦИРКУЛЯРЫ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

3. (15-го августа 1902 года, за № 21600). *Циркулярное предложеніе министерства попечителямъ учебныхъ округовъ о физическомъ воспитаніи учащихся.*

Во Всемилостивѣйшемъ рескриптѣ на мое имя отъ 10 іюня сего года Его Императорскому Величеству благоугодно было, между прочимъ, подтвердить требованіе о томъ, чтобы въ школы было обращено должное вниманіе и на физическое развитіе учащихся.

Озабочиваясь исполненіемъ таковой Высочайшей воли и имѣя въ виду, что министерствомъ народнаго просвѣщенія уже выработаны рядъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью урегулировать трудъ учащихся и содѣйствовать правильному ихъ физическому развитію, и что мѣропріятія эти могли бы быть введены въ жизнь средней школы съ начала наступающаго учебнаго года, я испросилъ всеподданнѣйшимъ докладомъ отъ 26-го минувшаго іюля Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, воспослѣдовавшее въ 5 день сего августа, на принятіе слѣдующихъ мѣръ:

1) Въ цѣляхъ устраненія наблюдаемаго иногда среди учащихся чрезмѣрнаго утомленія, предоставить, въ видѣ опыта на одинъ учебный годъ, педагогическимъ совѣтамъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, право въ тѣ недѣли, въ которыя не приходится праздничныхъ дней, давать учащимся, буде это окажется необходимымъ, по одному дню отдыха отъ учебныхъ занятій, съ тѣмъ, однако же, чтобы дни эти не были въ безконтрольномъ распоряженіи учащихся, а были посвящаемы экскурсіямъ, чтеніямъ, осмотрамъ музеевъ и тому подобнымъ разумнымъ развлеченіямъ, смотря по времени года и мѣстнымъ условіямъ, и чтобы количество такихъ дней, находящихся въ распоряженіи педагогическихъ совѣтовъ, не превышало въ теченіе учебнаго года семи.

2) Въ виду того, что весьма многія явленія школьной жизни имѣють тѣсную связь со здоровьемъ учащихся и могутъ найти въ педагогическомъ совѣтѣ правильное объясненіе лишь при содѣйствіи училищнаго врача, постановить за правило, чтобы училищный врачъ, который, по дѣйствующимъ уставамъ среднихъ учебныхъ заведеній, приглашается въ засѣданія педагогическаго совѣта лишь тогда, когда сіе признаетъ нужнымъ предсѣдатель совѣта, участвовать, наравнѣ съ прочими членами, во всѣхъ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта тѣхъ учебныхъ заведеній, при которыхъ установлена должность врача, съ правомъ голоса по всѣмъ вопросамъ, входящимъ въ область врачебной компетенціи.

Независимо отъ сего, я считаю нужнымъ преподать къ руководству еще слѣдующія указанія.

1) Определеніе часа для начала ежедневныхъ уроковъ предоставляется усмотрѣнію педагогическихъ совѣтовъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, съ утвержденія учебно-окружнаго начальства и съ тѣмъ, чтобы начало учебныхъ занятій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ одного и того же города было приблизительно одинаково.

2) Первая и четвертая перемѣны (промежутки между уроками) продолжаются не менѣе 10 минутъ, вторая—отъ 10 до 20 минутъ, а третья—отъ 30 до 40 минутъ, по усмотрѣнію педагогическаго совѣта, при чемъ учебнымъ заведеніямъ предоставляется право устраивать большую перемѣну въ двѣ смѣны: для младшихъ четырехъ классовъ—послѣ второго урока, а для остальныхъ—послѣ третьяго. Равнымъ образомъ педагогическимъ совѣтамъ предоставляется право съ разрѣшенія учебно-окружнаго начальства раздѣлять учебный день на два отдѣленія съ промежуткомъ между ними отъ 2 до 3 часовъ для отдыха и обѣда въ тѣхъ городахъ, гдѣ это, по мѣстнымъ условіямъ жизни, будетъ признано особенно желательнымъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы распределеніе учебнаго времени въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ одного и того же города было приблизительно одинаково.

3) Къ днямъ, слѣдующимъ за воскресеньями и праздниками, учащимся не должно быть задаваемо никакихъ излишнихъ работъ, сверхъ обычной подготовки уроковъ, дабы они могли въ эти дни пользоваться дѣйствительнымъ отдыхомъ.

4) Для того, чтобы облегчить учащимся приготовленіе уроковъ и тѣмъ содѣйствовать также ихъ физическому развитію, педагогическимъ совѣтамъ предоставляется устраивать для желающихъ послѣобѣден-

ныя занятія по приготовленію уроковъ въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, гдѣ это будетъ возможно по мѣстнымъ условіямъ.

5) Начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній вмѣняется въ обязанность заботиться о томъ, чтобы учащіеся могли получать въ учебныхъ заведеніяхъ теплый завтракъ или, по крайней мѣрѣ, чай. Завтраки эти отпускаются за плату, доведенную до возможно незначительнаго размѣра, рассчитаннаго лишь на покрытіе издержекъ, причемъ къ участию въ послѣднихъ разрѣшается, въ случаѣ возможности, привлекать и спеціальныя средства учебнаго заведенія.

6) Въ отношеніи постановки физическихъ упражненій надлежитъ руководствоваться нижеслѣдующими началами:

а) Основнымъ цѣлямъ физическихъ упражненій—поддержанію достаточнаго запаса энергіи въ перво-мышечной системѣ, приученію къ выносливости, выработкѣ стройности, легкости и изящества всѣхъ движеній, развитію ловкости, находчивости и разумной увѣренности въ себѣ—всего болѣе соответствуютъ подвижныя игры; кромѣ того, въ младшемъ и среднемъ возрастѣ тѣмъ же цѣлямъ могутъ служить такъ называемыя порядковыя движенія и нѣкоторыя движенія военной гимнастики (фронтъ, маршировка), для учащихся же старшаго возраста, которые уже не склонны къ нѣкоторымъ играмъ и тяготеютъ военной гимнастикой, могутъ быть рекомендованы упражненія на снарядахъ, производимыя съ надлежащей осторожностью (легкія упражненія на снарядахъ допустимы, съ разрѣшенія прача, и для учащихся младшаго и средняго возраста). Желательно, далѣе, устройство отъ времени до времени школьныхъ гимнастическихъ праздниковъ и такъ называемыхъ военныхъ прогулокъ, съ тѣмъ, однако, чтобы тѣ и другія отнюдь не были продолжительны и утомительны.

б) Физическія упражненія различнаго рода, въ томъ числѣ и игры, должны производиться подъ умѣлымъ руководствомъ и при томъ по возможности на чистомъ воздухѣ, а въ дурную погоду во исполнѣ приспособленныхъ помѣщенійхъ (большихъ залахъ, манежахъ), но никакъ не въ тѣсныхъ и пыльныхъ помѣщеніяхъ (классахъ, корридорахъ). При невозможности производить упражненія въ указанныхъ условіяхъ, они должны считаться не только бесполезными, но и прямо вредными, и не должны входить въ программу занятій въ классное время.

в) Физическія упражненія должны производиться ежедневно въ продолженіе около  $\frac{1}{2}$  часа, преимущественно въ среднѣхъ учебнаго времени, и отнюдь не на первыхъ и не на послѣднихъ урокахъ. Кромѣ



того, воспитанники, живущіе въ интернатахъ, должны посвящать играмъ и другимъ упражненіямъ на чистомъ воздухѣ нѣкоторое время по окончаніи уроковъ.

г) Помимо подвижныхъ игръ и гимнастическихъ упражненій, надлежитъ рекомендовать, въ качествѣ физическихъ упражненій, катанье на конькахъ и лыжахъ, плаваніе и греблю, ѣзду на велосипедѣ, фехтованіе, ручной трудъ, танцы, пѣніе, обученіе игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ. Однако, въ виду несчастныхъ случаевъ, въ большомъ количествѣ повторяющихся изъ года въ годъ съ школьною молодежью при совмѣстномъ катаніи на лодкахъ, надлежитъ совѣтовать настоятельно учащимся приучать себя, изъ чувства отвѣтственности передъ родными и соучастующими товарищами, къ соблюденію всѣхъ выработанныхъ опытомъ разумныхъ мѣръ предосторожности. При этомъ слѣдуетъ не только пояснять обстоятельно воспитанникамъ соответственныя общія правила, но и содѣйствовать установленію въ той или другой мѣстности взаимнаго соглашенія родителей относительно цѣлесообразнаго надзора за учащимися, принимающими участіе въ товарищескихъ прогулкахъ по водѣ. Ѣзда на велосипедѣ допускается лишь съ согласія училищнаго врача, а фехтованіе признается умѣстнымъ лишь для учащихся старшаго возраста. При занятіяхъ ручнымъ трудомъ школьный врачъ слѣдитъ за соблюденіемъ всѣхъ гигиеническихъ условій. Начальники учебныхъ заведеній должны прилагать всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы въ танцахъ и пѣніи принимали участіе по возможности всѣ учащіеся младшаго возраста; что касается старшаго возраста, то пѣніе желательно для всѣхъ, обладающимъ музыкальнымъ слухомъ и голосомъ; въ среднемъ возрастѣ, въ періодѣ измѣненія голоса, занятія пѣніемъ должны быть прекращаемы. Обученіе игрѣ на струнныхъ и ударныхъ инструментахъ весьма желательно; что же касается до духовыхъ инструментовъ, то игра на нихъ можетъ быть допускаема лишь какъ условіе для образованія ученическихъ оркестровъ, и при томъ не иначе, какъ подъ строгимъ контролемъ врача. Занятія танцами, пѣніемъ и игрой на музыкальныхъ инструментахъ заслуживаютъ полнаго вниманія и въ видахъ эстетическаго развитія учащихся.

Вызываемый введеніемъ этихъ занятій расходъ можетъ быть относимъ или на особый сборъ съ учащихся, или на спеціальныя средства учебныхъ заведеній. При этомъ не лишнимъ считаю напомнить указаніе, данное въ циркулярномъ предложеніи министерства отъ 15-го января 1889 г., за № 1068, по поводу введенія въ учебныхъ заве-

деніяхъ преподаванія музыки и пѣнія, а именно, что было бы позволительно приглашать къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ мѣстныя общества и частныхъ благотворителей: въ особенности тамъ, гдѣ спеціальныя средства недостаточны.

д) Само собою разумѣется, что все сказанное о физическихъ упражненіяхъ относится лишь къ учащимся вполнѣ здоровымъ; дѣти и подростки слабые (напр., страдающіе выраженнымъ рахитизмомъ), выздоравливающіе или склонные къ простуднымъ и другимъ заболѣваніямъ, могутъ участвовать въ нихъ не иначе, какъ съ разрѣшеніемъ и подъ контролемъ училищнаго врача. Вообще, физическія упражненія отнюдь не должны имѣть принудительнаго характера, и при пользованіи ими слѣдуетъ строго сообразоваться съ индивидуальными особенностями учащихся; кромѣ того, физическимъ упражненіямъ долженъ быть присущъ элементъ удовольствія, безъ котораго они превращаются въ занятія безполезныя и утомительныя для учащихся. Виды физическихъ упражненій могутъ измѣняться соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, и потому педагогическимъ советамъ предоставляется свобода примѣнять тѣ или другіе виды.

7) Ранцы допускаются какъ одинъ изъ способовъ носенія учебныхъ пособій, но не считаются обязательной принадлежностью формы. При этомъ обращается вниманіе учебныхъ начальствъ на необходимость принятія надлежащихъ мѣръ къ возможному облегченію вѣса ранцевъ, въ особенности для младшаго возраста. Носеніе учебныхъ пособій въ сумкахъ черезъ плечо воспрещается.

8) Отъ лицъ, желающихъ занять должность врача средне-учебнаго заведенія, слѣдуетъ требовать, по возможности, спеціальнаго знанія гигиены.

9) Въ число обязанностей училищнаго врача входятъ производство періодическихъ медицинскихъ осмотровъ всѣхъ учащихся (въ томъ числѣ непременно всѣхъ вновь поступающихъ), постоянное наблюденіе за санитарнымъ ихъ состояніемъ, веденіе санитарныхъ листовъ каждаго учащагося въ отдѣльности и составленіе ежегоднаго отчета по санитарной части учебнаго заведенія для представленія онаго, черезъ начальника учебнаго заведенія, почетному учебнаго округа вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ о состояніи учебнаго заведенія.

10) Училищнымъ начальствамъ и училищнымъ врачамъ ввѣняется въ обязанность имѣть особенно тщательное наблюденіе за случаями появленія заразныхъ заболѣваній среди учащихся, въ видахъ возможнаго огражденія учебныхъ заведеній отъ распространенія сихъ

заболѣваній. При семъ рекомендуется принимать безотлагательно всѣ необходимыя мѣры какъ по части лѣченія заболѣвшихъ, такъ и по части временнаго запрещенія доступа въ учебное заведеніе не только заболѣвшимъ, но и близкимъ къ нимъ лицамъ, могущимъ перенести заразу. Необходимо обращать вниманіе и на случаи появленія заразныхъ заболѣваній въ семействахъ должностныхъ лицъ, приходящихъ въ соприкосновеніе съ учащимися. При упомянутыхъ выше медицинскихъ осмотрахъ и другихъ подходящихъ обстоятельствахъ училищные врачи пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ для ознакомленія учащихся съ элементарными требованіями здравоохраненія, въ особенности въ смыслѣ охраненія себя и другихъ отъ заразныхъ заболѣваній.

11) Начальствамъ учебныхъ заведеній рекомендуется озаботиться нѣтъ же, при содѣйствіи училищныхъ врачей, привлеченіемъ на тѣхъ или другихъ условіяхъ, но безъ правъ государственной службы, соотвѣтственныхъ специалистовъ къ надзору за состояніемъ артіи и зубного аппарата у учащихся, въ предотвращеніе трудно устранимыхъ послѣдствій расстройствъ. Объ относящихся сюда мѣропріятіяхъ начальства учебныхъ заведеній доносятъ учебно-окружнымъ начальствамъ на предметъ полученія дальнѣйшихъ указаній касательно организаціи сего дѣла.

12) Къ числу важнѣйшихъ мѣръ здравоохраненія учащихся надлежитъ отнести поддержаніе чистоты воздуха въ школьныхъ помѣщеніяхъ. Училищныя начальства и училищные врачи обязаны прилагать всѣ мѣры къ тому, чтобы помѣщенія, занятые учащимися, вентилировались возможно тщательнѣе, при томъ съ такимъ расчетомъ, чтобы учащіеся не подвергались риску простудиться. Въ случаѣ надобности, вопросъ о правильномъ вентилированіи школьныхъ и въ особенности классныхъ помѣщеній можетъ быть сдѣланъ предметомъ особаго обсужденія въ педагогическомъ совѣтѣ, съ доведеніемъ результатовъ сего обсужденія до свѣдѣнія учебно-окружнаго начальства.

Въ заключеніе считаю нужнымъ присовокупить нижеслѣдующее. Дружное и заботливое попеченіе о физическомъ развитіи воспитанниковъ, составляя прямую обязанность тѣхъ, кому довѣрено руководство школьною молодежью, не должно, однако, носить такого характера, который бы порождать въ учащихся впечатлѣніе, будто сохраненіе здоровья слѣдуетъ признавать высшею цѣлью человѣческихъ стремленій. Надлежитъ, напротивъ того, наводить съ раннихъ лѣтъ воспитываемыхъ на мысль, что здоровье не есть достойный нрав-

ственного существа предметъ самоцѣльнаго наслажденія. Здоровье надобно беречь потому, что оно позволяетъ намъ выполнять наши обязанности, служить добру, прилагать къ полезному дѣлу природныя способности. Тратить неразумно здоровье грѣшно, такъ какъ силы не для того намъ даны Богомъ, чтобы мы ихъ губили. Иными словами, заботу о здоровьѣ желательно соединять въ сознаніи воспитываемыхъ не съ побужденіями чувственности или низменнаго себялюбія, а съ понятіемъ ответственности передъ Богомъ и ближними, съ постепенно развиваемымъ въ юности идеаломъ служенія челоуѣчеству нравственному порядку. Только при такомъ отношеніи школы къ вопросу, она подготовитъ людей, которые, съ одной стороны, будутъ пригодны къ плодотворной дѣятельности по состоянію здоровья, съ другой же окажутся способными поступить, какъ слѣдуетъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда долгъ повелѣваетъ не щадить ни здоровья, ни даже жизни. Только при такомъ воздѣйствіи на учащихся школа будетъ приводить заботу свою о физическомъ развитіи молодежи въ сочетаніе съ тѣми воспитательными цѣлями, которыя предначертаны въ Высочайшемъ рескриптѣ 10-го іюня сего года и непрерывно стремиться къ которымъ долженъ весь учебно-воспитательный персоналъ, какъ уже мною указано въ циркулярѣ отъ 20-го іюля сего года.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для зависящихъ распоряженій по соотвѣтствующимъ учебнымъ заведеніямъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа.

4. (27-го августа 1902 года, за № 23120). *Циркулярное предложеніе попечителямъ учебныхъ округовъ о правилахъ для студентовъ университетовъ.*

Государь Императоръ, согласно всеподданнѣйше доложенному мною заключенію состоявшагося съ Высочайшаго соизволенія особаго совѣщанія министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и путей сообщенія, за министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, завѣдывающаго текущими дѣлами сего министерства и управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ, 24-го августа сего года, разрѣшить осуществленіе предположенія министерства народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы §§ 13, 14 и 15 утвержденныхъ 16-го мая 1885 года правилъ для студентовъ университетовъ во время прохожденія курса, а также соотвѣтствующія этимъ параграфамъ статьи правилъ для студентовъ тѣхъ университетовъ, на которые не распространенъ уставъ 23-го августа 1884 года, и правилъ другихъ выс-

шихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ временныя правила организаціи студенческихъ учреждений, Высочайше одобренныя 22-го декабря 1901 года, были отмѣнены и чтобы съ начала наступающаго академическаго года были въ подлежащихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ введены въ дѣйствіе нижеслѣдующія положенія, примѣнительно къ которымъ должны быть редактированы также соответствующіи мѣста правилъ для студентовъ, поскольку сіи положенія подлежатъ включенію въ правила:

а) При каждомъ курсѣ имѣеть состоять кураторъ изъ числа преподавателей даннаго учебнаго заведенія. Кураторъ избирается совѣтомъ или соответствующимъ ему учрежденіемъ на годичный или меньшій срокъ для руководительства студентами извѣстнаго курса, причемъ куратору предоставляется устраивать собесѣдованія съ курсомъ согласно инструкціи, вырабатываемой совѣтомъ или соответствующимъ учрежденіемъ.

б) Кураторы образуютъ комиссію, состоящую подъ предсѣдательствомъ ректора (директора), для совмѣстнаго обсужденія соответственныхъ дѣлъ, касающихся разныхъ курсовъ, факультетовъ и отдѣленій. Постановленія комиссіи должны быть направлены къ согласованію дѣйствій кураторовъ. Комиссія изъ числа своихъ членовъ выбираетъ товарища предсѣдателя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ректоръ (директоръ) не присутствуетъ въ засѣданіяхъ комиссіи, предсѣдательствуетъ въ ней товарищъ предсѣдателя.

в) Общія собранія студентовъ всего учебнаго заведенія, равно какъ собранія студентовъ по факультетамъ или отдѣленіямъ не допускаются.

г) Собранія студентовъ по курсамъ созываются либо по распоряженію ректора (директора), либо съ согласія его по почину куратора, который въ послѣднемъ случаѣ и предсѣдательствуетъ въ собраніи.

д) На курсовыхъ собраніяхъ, въ случаѣ желанія студентовъ, допускается предсѣдательствующимъ ректоромъ (директоромъ) или кураторомъ избраніе курсовыхъ старостъ изъ числа студентовъ даннаго курса. Старосты избираются на годичный или меньшій срокъ для сношеній по дѣламъ курса съ преподавателями и администраціей даннаго учебнаго заведенія и для исполненія касающихся студентовъ подлежащаго курса порученій ректора (директора) или преподавателя-куратора.

е) Подробная инструкція относительно курсовыхъ собраній, выбора старостъ, числа послѣднихъ, порядка ихъ утвержденія и т. п. соста-

вляется совѣтомъ даннаго учебнаго заведенія или соотвѣтствующимъ совѣту учрежденіемъ.

ж) Допускается образованіе научныхъ и литературныхъ кружковъ подъ руководствомъ профессоровъ и другихъ преподавателей даннаго заведенія, согласно ходатайствамъ, представленнымъ ректору или директору отъ имени опредѣленныхъ студентовъ черезъ соотвѣтственные факультеты или отдѣленія. Уставы сихъ кружковъ, вырабатываемые подлежащими факультетами или отдѣленіями, утверждаются совѣтомъ или соотвѣтствующимъ ему учрежденіемъ. Руководительство тѣмъ или инымъ кружкомъ возлагается факультетомъ (отдѣленіемъ), но принадлежности каеодръ, на профессора, изъявившаго желаніе принять на себя соотвѣтственныя обязанности, или на одного изъ другихъ преподавателей, съ согласія послѣдняго. Руководительство кружками для занятія искусствами, физическими упражненіями и т. п., каковыя кружки допускаются по ходатайствамъ студентовъ въ комиссію кураторовъ (п. б), ввѣряется ректоромъ (директоромъ), на основаніи постановленія комиссіи, приглашеннымъ для сего лицамъ. Вопросы объ организаціи студенческихъ библіотекъ и читаленъ, столовыхъ и чайныхъ, кассъ и т. п. разсматриваются привлеченіемъ, при участіи комиссіи кураторовъ.

з) Подача адресовъ, представленіе коллективныхъ прошеній, посылка депутатовъ, выставленіе объявленій безъ разрѣшенія инспекціи, устройство сборищъ, произнесеніе публичныхъ рѣчей, денежныя сборы и вообще всякаго рода корпоративныя дѣйствія, не предусмотрѣнныя настоящими правилами, не допускаются.

*Примѣчаніе I.* Въ тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, при которыхъ существовали студенческія корпораціи на законномъ основаніи, таковыя оставляются въ прежнемъ видѣ.

*Примѣчаніе II.* Въ С.-Петербургскомъ университетѣ и на С.-Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсахъ организація, введенная въ ноябрѣ 1901 года, можетъ быть сохранена въ той мѣрѣ, въ какой ея правила не противорѣчатъ вышеизложеннымъ, причемъ совѣтамъ обоихъ заведеній предоставляется ходатайствовать объ ея измѣненіи и дополненіи.

Сообщая вашему превосходительству объ изложенномъ для надлежащихъ распоряженій, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, представить въ министерство, въ возможно непродолжительномъ времени, съ вашимъ заключеніемъ, предположенія совѣтовъ и соотвѣтствующихъ имъ учреждений подвѣдомственныхъ вамъ высшихъ учеб-

ныхъ заведеній о редакціи текста подлежащихъ введенію правилъ, а также текстъ той инструкціи, которая подлежитъ составленію на основаніи п. п. а и в вышеприведенныхъ положеній. Равнымъ образомъ прошу ваше превосходительство доставлять въ министерство, въ случаѣ возникновенія упоминаемыхъ въ п. ж научныхъ и литературныхъ кружковъ, текстъ уставовъ этихъ кружковъ.

Независимо отъ сказаннаго и въ дополненіе къ циркулярному предложенію отъ 27-го августа, за № 23119, къ каковому циркуляру былъ приложенъ экземпляръ Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, имѣю честь препроводить къ вашему превосходительству текстъ правилъ о взысканіяхъ, которыя могутъ быть налагаемы на воспитанниковъ сихъ учебныхъ заведеній. Съ введеніемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда нѣтъ болѣе основанія опредѣлять въ правилахъ для студентовъ устанавливавшееся донынѣ точное соотвѣтствіе извѣстнаго наказанія тому или другому проступку. Такая регламентація стѣсняла бы только дѣятельность суда, заставляя его примѣнять одинаково ко всѣмъ провинившимся предусмотрѣнное правилами для даннаго проступка взысканіе, тогда какъ желательно тутъ, наоборотъ, предоставленіе суду широкаго простора для опредѣленія степени личной виновности каждаго изъ подсудимыхъ. Такой просторъ соотвѣтствуетъ вполне основной идеѣ дисциплинарнаго суда. Помимо того, перечень наказаній, налагавшихся доселѣ на студентовъ, нуждался въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ. Съ одной стороны, представлялось цѣлесообразнымъ установить большую постепенность различныхъ взысканій, а съ другой стороны—признать не подлежащимъ нынѣ примѣненію арестъ въ карцерѣ, упомянутый въ п. в § 31 утвержденныхъ 16-го мая 1885 года правилъ для студентовъ университета во время прохожденія курса на основаніи ст. 525 т. XI ч. I св. зак. (уст. учен. учр. и учебн. зав.), изд. 1893 года. Въслѣдствіе того и въ виду ст. 19 Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ, временно приостановившей также примѣненіе означенной ст. 525, было всеподданнѣйше испрошено воспослѣдовавшее 24-го августа сего года Высочайшее соизволеніе на введеніе въ дѣйствіе прилагаемыхъ правилъ о взысканіяхъ въ соотвѣтствующихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ сообщаю вашему превосходительству для надлежащихъ распоряженій.

Въ заключительныхъ словахъ препровождаемыхъ правилъ о взы-

статійхъ подѣ выраженіемъ „новыя правила“ разумѣется совокупность не отмѣненныхъ статей прежнихъ правилъ и статей, подлежащихъ введенію въ правила на основаніи распоряженій, сообщаемыхъ въ настоящемъ предложеніи.

Считаю долгомъ своимъ высказать въ заключеніе твердую увѣренность, что профессора и другіе преподаватели высшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія поставятъ себя въ священную обязанность оправдать Высочайшее довѣріе, выразившееся въ возстановленіи профессорскаго суда и въ привлеченіи преподавателей къ ближайшему руководству академической молодежи на почвѣ взаимнаго общенія нормально объединенныхъ учебными интересами студентовъ по дѣламъ ихъ внутренняго студенческаго обихода. Присовокупленіе возлагаемыхъ на профессоровъ задачъ къ тѣмъ, которыя они выполняютъ въ связи со своими прямыми преподавательскими обязанностями, является, безъ сомнѣнія, источникомъ новыхъ серьезныхъ трудовъ и заботъ для соответственныхъ лицъ, но непытанная преданность преподавательскаго персонала нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній интересамъ науки и любовь его къ учащимся служатъ надежнымъ ручательствомъ тому, что онъ охотно употребитъ всѣ усилія, дабы преодолѣть трудности предстоящаго ему дѣла, памятуя слова Высочайшаго рескрипта 10-го іюня 1902 года на имя управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія:

„Я ожидаю отъ учебной администраціи и профессоровъ сердечнаго и предусмотрительнаго участія къ духовному міру вѣрноподобной ихъ попеченіямъ молодежи. Да помнятъ они, что во всѣхъ случаяхъ сомнѣнія, борьбы и увлеченія молодежь въ правѣ искать и находить въ своихъ руководителяхъ недостающихъ ей опыта, стойкости убѣжденій и сознанія зависимости иногда цѣлой жизни отъ одной минуты безразсуднаго увлеченія“.

---

*Правила о взысканіяхъ, налагаемыхъ на студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.*

А. Дисциплинарнымъ судомъ налагаются слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе; 2) выговоръ; 3) лишеніе права участвовать въ курсовыхъ собраніяхъ и быть избраннымъ въ курсовые старосты; 4) переводъ на срокъ не сверхъ одного учебнаго полугодія изъ студентовъ въ вольнослушатели съ тѣмъ, что по истеченіи срока переведенный



можетъ, при безукоризненномъ поведеніи, быть обратно зачисленъ начальникомъ заведенія въ студенты съ правомъ на зачетъ ему удовлетворительныхъ учебныхъ занятій въ истекшее полугодіе, но безъ возстановленія указанныхъ въ пунктѣ 3-мъ правъ и безъ права на освобожденіе отъ платы за слушаніе лекцій, а также на пособіе или стипендію; 5) нравственное порицаніе сверхъ наказаній, указанныхъ въ п. 3-мъ или п. 4-мъ; 6) увольненіе изъ учебнаго заведенія до начала ближайшаго или слѣдующаго за нимъ учебнаго года безъ воспрещенія немедленнаго поступленія на общемъ основаніи въ другое учебное заведеніе или съ воспрещеніемъ такого поступленія ранѣе опредѣленнаго срока; 7) удаленіе изъ даннаго учебнаго заведенія безъ срока и съ воспрещеніемъ поступленія въ другое учебное заведеніе до начала второго, послѣ текущаго, учебнаго года; 8) исключеніе изъ учебнаго заведенія безъ права поступленія и въ другія высшія учебныя заведенія.

Б. Начальникомъ высшаго учебнаго заведенія могутъ налагаться слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ, 3) временное запрещеніе посѣщать учебное заведеніе, 4) предложеніе подать прошеніе объ увольненіи изъ заведенія.

*Примѣчаніе.* Замѣчаніе можетъ быть дѣлаемо не только начальникомъ, но и инспекторомъ учебнаго заведенія.

Означенные виды наказаній примѣняются въ тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, на которыя распространяются временныя правила о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ, причемъ требованія дѣйствующихъ въ сихъ заведеніяхъ правилъ о наложеніи за перечисленные въ этихъ послѣднихъ проступки опредѣленныхъ наказаній отмѣняются, но съ подтвержденіемъ наказуемости тѣхъ проступковъ, которые предусматриваются новыми правилами для студентовъ.

## VI. ПОЛОЖЕНІЯ О СТИПЕНДІЯХЪ И ПРЕМІЯХЪ ПРИ ЗАВЕДЕНІЯХЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

14. (22-го апрѣля 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени умершаго тайнаго совѣтника Александра Осиповича Односумова при Черниговской мужской гимназій.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года, утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ *два тысячи рублей*, завѣщаннаго тайнымъ совѣтникомъ А. О. Односумовымъ, учреждается

при Черниговской мужской гимназій одна стипендія имени завѣщателя.

§ 2. Завѣщанный капиталъ, заключающійся въ двухъ свидѣтельствахъ, по одной тысячѣ руб. каждое, 4% государственной ренты, хранится въ мѣстномъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ гимназій, составляя ея неотъемлемую собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Стипендія выдается изъ процентовъ съ означеннаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ сбора въ казну на основаніи закона 20-го мая 1885 года.

§ 4. Стипендія выдается два раза въ годъ, по полугодіямъ, одному изъ бѣднѣйшихъ, но выдающихся по успѣхамъ, воспитанниковъ Черниговской гимназій русскаго происхожденія, православнаго вѣроисповѣданія и, по преимуществу, изъ непривилегированнаго сословія.

§ 5. Выборъ стипендіата принадлежитъ педагогическому совѣту гимназій, коему предоставляется также право и лишать ученика стипендіи въ случаѣ его малоуспѣшности или неодобрительнаго поведенія.

§ 6. Ученикъ, оставшійся въ томъ же классѣ на второй годъ по болѣзни или по другимъ причинамъ, признаннымъ со стороны педагогическаго совѣта уважительными, не лишается стипендіи.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 8. Могушіе образоваться по какимъ-либо причинамъ отъ процентовъ съ основнаго капитала остатки присоединяются къ основному капиталу для увеличенія размѣра стипендіи.

15. (4-го мая 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени сына полковника Сергія Козо-Полянскаго при Новочеркасской мужской гимназій.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года, утверждено г. управлющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. На проценты съ капитала въ одну тысячу сорокъ рублей, пожертвованнаго полковникомъ М. О. Козо-Полянскимъ и заключающагося въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты и наличныхъ деньгахъ, учреждается при Новочеркасской мужской гимназій одна стипендія имени сына жертвователя Сергія Козо-Полянскаго.

§ 2. Стипендіальный капиталъ составляетъ неотъемлемую собственность Новочеркасской гимназій и, оставаясь навсегда неприкосновен-

нимъ, хранится въ Повочеркасскомъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ гимназій.

§ 3. Проценты съ пожертвованнаго капитала, за вычетомъ изъ нихъ 5% государственнаго сбора по закону 20-го мая 1885 года, составляютъ одну стипендію, которая употребляется для уплаты за право ученія одного изъ бѣднѣйшихъ и лучшихъ по поведенію учениковъ гимназій, преимущественно сиротъ или полусиротъ изъ дворянъ или чиновниковъ.

§ 4. Право избранія стипендіата принадлежитъ педагогическому совѣту гимназій.

§ 5. Могушіе образоваться по какой-либо причинѣ остатки отъ стипендій обращаются на нужды гимназическаго храма и на его украшеніе.

§ 6. Ежегодно 2-го октября или въ ближайшій воскресный и праздничный день въ гимназическомъ храмѣ, въ присутствіи стипендіата, должна быть совершена панихида объ упокоеніи отрока Сергія.

§ 7. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

16. (4-го мая 1902 года). *Положеніе о стипендіяхъ имени коллежскаго секретаря Харлампія Яковлевича Гавеловскаго при Астраханской мужской гимназій.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года, утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. На проценты съ капитала въ пять тысячъ четыреста сорокъ восемь руб. десять коп., завѣщаннаго коллежскимъ секретаремъ Харлампіемъ Яковлевичемъ Гавеловскимъ, учреждаются при Астраханской мужской гимназій двѣ стипендіи имени завѣщателя.

§ 2. Означенный стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свѣдѣтельствахъ 4% государственной ренты и наличныхъ деньгахъ, хранится въ Астраханскомъ губернскомъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ Астраханской гимназій, составляя ея собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты съ сего капитала, за удержаніемъ изъ нихъ въ казну установленнаго государственнаго налога, употребляются на взносъ платы за ученіе двухъ лучшихъ по способностямъ воспитанниковъ въ пособіе тѣмъ же стипендіатамъ на книги и обмундированіе.

§ 4. Если размѣръ платы за ученіе и размѣръ пособія на книги и обмундированіе будутъ менѣе размѣра стипендій, то остатокъ отъ

последнихъ считается собственностью стипендіатовъ и хранится по особой сборгательной книжкѣ Астраханскаго отдѣленія государственнаго банка, съ цѣлью употребленія на обмундированіе стипендіатовъ, по окончаніи ими курса гимназій, и на проѣздъ ихъ въ высшее учебное заведеніе; если же стипендіаты будутъ лишены педагогическимъ совѣтомъ стипендій или не окончатъ курса гимназій, или не пожелаютъ поступить въ высшее учебное заведеніе, или умрутъ, то помянутая остаточная сумма причисляется къ основному стипендіальному капиталу.

§ 5. Право выбора стипендіатовъ принадлежитъ педагогическому совѣту Астраханской гимназій, которому предоставляется, въ случаѣ неудовлетворительныхъ успѣховъ стипендіатовъ въ наукахъ или неодобрительнаго поведенія, лишить ихъ стипендій.

§ 6. Пользованіе стипендіями не налагаетъ на стипендіатовъ никакихъ обязательствъ.

§ 7. Если стипендіи будутъ временно вакантными, по неимѣнію кандидатовъ, то проценты причисляются къ стипендіальному капиталу.

17. (4-го мая 1902 года). *Положеніе о стипендіи потомственному почетному гражданину Хрисанѣ Милгайловича Головкова при Бердянской мужской гимназій.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 г., утверждено г. управленіемъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ четыре тысячи рублей, внесеннаго вдовою потомственного почетнаго гражданина Ольгою Ильиничной Головковой, учреждается при Бердянской мужской гимназій одна стипендія имени покойнаго мужа жертвовательницы Хрисанѣ Михайловича Головкова.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, составляетъ неприкосновенную собственность Бердянской мужской гимназій и хранится въ Бердянскомъ уѣздномъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ сей гимназій.

§ 3. Проценты съ капитала, за удержаніемъ 5% сбора по закону 20-го мая 1885 года, выдаются въ пособіе одному изъ учениковъ Бердянской гимназій, который именуется стипендіатомъ Х. М. Головкова.

§ 4. Остатки отъ процентовъ, могущіе образоваться вслѣдствіе незамѣщенія стипендіи или по другимъ причинамъ, причисляются къ

стипендіальному капиталу для увеличенія его и, по накопленіи, обращаются въ процентныя бумаги, доходъ съ которыхъ выдается стипендіату.

§ 5. Стипендіатъ избирается педагогическимъ совѣтомъ Бердянской гимназіи изъ числа бѣдныхъ учениковъ ея, лучшихъ по успѣхамъ въ ученіи и по поведенію, православнаго исповѣданія и родившихся въ городѣ Бердянскѣ.

§ 6. Если въ числѣ учениковъ гимназіи окажется одинъ или нѣсколько родственниковъ покойнаго Х. М. Головкова, нуждающихся въ стипендіи, то таковая предоставляется ближайшему родственнику; преимущественное же право имѣетъ болѣе нуждающійся.

§ 7. Стипендія назначается ученику на все время обученія его въ гимназіи до окончанія курса.

§ 8. Въ случаѣ неодобрительнаго поведенія или неуспѣшности въ ученіи по недостаточности прилежанія, стипендіатъ лишается стипендіи по постановленію педагогическаго совѣта гимназіи.

§ 9. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 10. Если гимназія будетъ когда-либо преобразована въ учебное заведеніе другого типа, то стипендія остается при послѣднемъ.

18. (8-го мая 1902 года). *Положеніе о стипендіи при Астраханскомъ реальномъ училищѣ имени сына дѣйствительнаго статскаго совѣтника Леонида Петрова.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года, утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. На проценты съ капитала въ одну тысячу сто руб., пожертвованнаго въ 1902 году женою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евгеніею Федоровною Петровою въ память умершаго сына ея Леонида, учреждается при Астраханскомъ реальномъ училищѣ одна стипендія, съ наименованіемъ ея стипендіей имени Леонида Петрова.

§ 2. Стипендіальный капиталъ хранится въ Астраханскомъ казначествѣ, въ числѣ специальныхъ средствъ училища, оставаясь навсегда еприкосновеннымъ.

§ 3. Право назначенія стипендіата принадлежитъ пожизненно учредительницѣ стипендіи Е. О. Петровой, а затѣмъ переходитъ къ старшей дочери ея Еленѣ и сыну Павлу; послѣ же ихъ смерти—педагогическому совѣту названнаго училища. Стипендіаты назначаются изъ учениковъ Астраханскаго реальнаго училища, лучшихъ по успѣхамъ

и поведенію, православнаго вѣроисповѣданія, изъ числа дѣтей недостаточныхъ родителей дворянъ и чиновниковъ.

§ 4. Проценты съ означеннаго капитала, за вычетомъ 5% государственнаго сбора, вносятся за право ученія стипендіата.

§ 5. Педагогическій совѣтъ можетъ, съ согласія поименованныхъ лицъ, отъ которыхъ зависитъ назначеніе стипендіатовъ (§ 3 сего положенія), лишить ученика стипендіи за дурное поведеніе и неудовлетворительныя усѣхи въ наукахъ.

§ 6. Стипендіатъ, остающійся въ томъ же классѣ на другой годъ по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, не лишается стипендіи.

§ 7. Могущіе образоваться по какимъ-либо причинамъ остатки отъ стипендіальнаго капитала присоединяются къ оному и не расходуются впредь до могущаго послѣдовать увеличенія платы за ученіе въ реальномъ училищѣ.

§ 8. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

19. (17-го мая 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени Николая Васильевича Гоголя при Кіевской 1-й гимназій.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ пять тысячъ руб., пожертвованнаго почетнымъ почителемъ Кіевской 1-й гимназій Александромъ Николаевичемъ Терещенко, учреждается при Кіевской 1-й гимназій стипендія имени Николая Васильевича Гоголя, въ память пятидесятилѣтія со дня его смерти.

§ 2. Пожертвованный капиталъ, заключающійся въ билетахъ 4% государственной ренты, составляетъ неотъемлемую собственность Кіевской 1-й гимназій и хранится въ мѣстномъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ оной, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ въ казну 5% государственнаго сбора, по закону 20-го мая 1885 г., употребляются на взносъ платы за ученіе одного воспитанника Кіевской 1-й гимназій. Остальные процентныя деньги съ пожертвованнаго капитала, за время пользованія ученикомъ стипендіей, выдаются стипендіату по окончаніи имъ полнаго курса Кіевской 1-й гимназій по частямъ въ видѣ пособій по полтора руб. въ полугодіе, при условіи

поступленія стипендіата въ высшее учебное заведеніе и пробыванія въ немъ для учебныхъ занятій.

§ 4. Могущіе почему-либо образоваться остатки причисляются къ пожертвованному капиталу. Если такимъ образомъ пожертвованный капиталъ увеличится вдвое, то педагогическому совѣту гимназіи предоставляется право выбирать двухъ стипендіатовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ § 5.

§ 5. Въ стипендіаты избирается одинъ изъ бѣдныхъ учениковъ двухъ младшихъ классовъ Кіевской 1-й гимназіи, русскій подданный, православнаго исповѣданія, изъ уроженцевъ Кіевской, Полтавской или Черниговской губерній, отличающійся благонравіемъ и хорошими успѣхами.

*Примѣчаніе.* Жертвователю или педагогическому совѣту гимназіи предоставляется право лишить стипендіата пособія или стипендіи, если онъ перестанетъ удовлетворять требованіямъ относительно успѣховъ и поведенія.

§ 6. Выборъ стипендіата принадлежитъ жертвователю Александру Николаевичу Терещенко, послѣ же его смерти право это переходитъ къ педагогическому совѣту Кіевской 1-й гимназіи.

§ 7. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

20. (11-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени бывшаго Таврическаго губернатора, шталмейстера двора Его Императорскаго Величества, сенатора Петра Михайловича Лазарева при Симферопольскомъ Императора Николая II-го реальномъ училищѣ.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. При Симферопольскомъ Императора Николая II-го реальномъ училищѣ учреждается стипендія бывшаго Таврическаго губернатора, шталмейстера двора Его Императорскаго Величества, сенатора П. М. Лазарева, обезпечиваемая ежегодно ассигнованіемъ изъ средствъ Симферопольскаго купеческаго общества *пятнадцати* рублей.

§ 2. Стипендія употребляется на взносъ платы за ученіе одного изъ нуждающихся учениковъ Симферопольскаго Императора Николая II-го реального училища, изъ дѣтей обѣдлившихъ купеческихъ семей г. Симферополя.

*Примѣчаніе.* Стипендіатъ назначается Симферопольскимъ купеческимъ обществомъ, по соглашенію съ педагогическимъ совѣ-

томъ Симферопольскаго Императора Николая II-го реальнаго училища.

§ 3. Въ случаѣ неодобрительнаго поведенія или неудовлетворительныхъ успѣховъ, стипендіатъ можетъ быть лишенъ стипендіи, по опредѣленію педагогическаго совѣта училища и по соглашенію съ Симферопольскимъ купеческимъ обществомъ.

§ 4. Въ случаѣ преобразования Симферопольскаго Императора Николая II-го реальнаго училища, ассигнуемыя на сію стипендію деньги, съ тѣмъ же назначеніемъ, могутъ быть переданы и другому среднему учебному заведенію, по усмотрѣнію министерства народнаго просвѣщенія.

§ 5. Пользованіе стипендіей не налагаетъ никакихъ обязательствъ.

21. (26-го іюня 1902 года). *Положеніе о стипендіяхъ имени Антона Савельевича и Матроны Григорьевны Лаврецовыхъ при Нарвской мужской гимназій.*

(Утверждено на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го мая 1897 года).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ *два тысячи двести* рублей, пожертвованнаго нарвскимъ купцомъ Сергіемъ Антоновичемъ Лаврецовымъ, учреждаются при Нарвской мужской гимназій двѣ стипендіи родителей его Антона Савельевича и Матроны Григорьевны Лаврецовыхъ.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ двухъ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, по тысячѣ руб. каждое, и двухъ по сто руб. каждое, хранится въ Имбургскомъ уѣздномъ казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ гимназій, составляя ея неотъемлемую собственность и оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ въ казну 5% государственнаго сбора, употребляются на вносъ платы за ученіе двухъ избранныхъ стипендіатовъ, а остатоки выдается на руки стипендіатамъ на покупку учебныхъ пособій.

§ 4. Въ стипендіаты избираются два изъ бѣднѣйшихъ учениковъ гимназій православнаго исповѣданія, отличающіеся безукоризненнымъ поведеніемъ и удовлетворительными успѣхами.

§ 5. Выборъ стипендіатовъ предоставляется пожизненно Сергію Антоновичу Лаврецову, а затѣмъ жемъ его Глафирѣ Александровнѣ Лаврецовой; по смерти послѣдней право это переходитъ къ педагогическому совѣту гимназій.



§ 6. Стипендіать, въ случаѣ неодобрительнаго поведенія или малоуспѣшности, если таковая не зависѣла отъ болѣзни или какихъ-либо другихъ уважительныхъ причинъ, можетъ быть лишень стипендіи по постановленію педагогическаго совѣта гимназіи, и вмѣсто него избирается жертвователемъ или его женою другой достойный ученикъ, съ утвержденіемъ такового выбора педагогическимъ совѣтомъ.

§ 7. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 8. Въ случаѣ преобразования Нарвской мужской гимназіи въ учебное заведеніе другого типа, означенныя стипендіи переходятъ въ это новое учебное заведеніе для употребленія согласно сему положенію.

22. (19-го іюля 1902 года). *Положеніе о пяти стипендіяхъ имени Антіоха Александровича Бантыша при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го декабря 1881 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. При Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ учреждается пять стипендій имени Антіоха Александровича Бантыша, каждая въ размѣрѣ одной пятой части ежегоднаго дохода, получаемого съ капитала въ пятьдесятъ двѣ тысячи двести рублей, заключающагося въ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты, для малоимущихъ дворянъ и нижеименованныхъ губерній и уѣздовъ, безъ различія факультетовъ.

§ 2. Одна стипендія предоставляется въ распоряженіе Курскаго дворянскаго депутатскаго собранія, преимущественно для дворянъ Бѣлгородскаго уѣзда; одна въ распоряженіе Воронежскаго дворянскаго депутатскаго собранія, преимущественно для дворянъ Валуйскаго уѣзда; одна въ распоряженіе Екатеринославскаго дворянскаго депутатскаго собранія, въ пользу преимущественно дворянъ Бахмутскаго уѣзда, и двѣ въ распоряженіе Харьковскаго дворянскаго депутатскаго собранія, для дворянъ преимущественно Ізюмскаго уѣзда.

§ 3. Стипендіи предоставляются обучающимся въ университетѣ или вновь вступающимъ въ него малоимущимъ дворянамъ и независимо отъ успѣховъ и отлѣтокъ по поведенію.

§ 4. Студенты дворяне, вышеупомянутыхъ уѣздовъ, которымъ будетъ предоставлена стипендія, продолжаютъ пользоваться ею во

все время пребыванія въ университетѣ, до окончанія въ немъ курса, или до увольненія изъ него; студенты же дворяне прочихъ уѣздовъ, помянутыхъ губерній, пользуются стипендіей въ теченіе срока, на какой эта стипендія будетъ имъ предоставлена дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ.

§ 5. Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 6. Могущіе образоваться отъ временнаго незанятія стипендіи остатки, употребляются правленіемъ университета на уплату за право слушанія лекцій малоимущихъ студентовъ дворянъ уѣздовъ: Бѣлгородскаго, Валуйскаго, Бахмутскаго и Изюмскаго.

§ 7. Правленіе Императорскаго Харьковскаго университета сообщаетъ подлежащимъ дворянскимъ депутатскимъ собраніямъ объ окончаніи курса студентомъ, получающимъ стипендію, или о выбытіи его изъ университета.

23. (14-го августа 1902 года). *Положеніе о стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Федоровича Досса при Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ.*

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го декабря 1881 года, утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На проценты съ капитала, пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. Ф. Доссомъ въ размѣрѣ 10.000 рублей, учреждается при Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ стипендія имени жертвователя для студента, изучающаго политическую экономію или финансы.

*Примѣчаніе.* Означенный капиталъ въ процентныхъ бумагахъ хранится въ Юрьевскомъ казначействѣ въ составѣ спеціальныхъ средствъ университета по отдѣленію 4-му: „Проценты съ пожертвованныхъ и другихъ капиталовъ“.

§ 2. Избраніе стипендіата предоставляется юридическому факультету Юрьевскаго университета по представленію преподавателей политической экономіи или финансоваго права по очереди.

Въ случаѣ отсутствія кандидата у преподавателя политической экономіи очередь переходитъ къ преподавателю финансоваго права и на оборотъ. Срокъ стипендіи всякій разъ по представленіямъ преподавателей опредѣляется постановленіемъ факультета.

§ 3. Въ случаяхъ, когда указанные въ п. 2-мъ преподаватели не

3\*

имѣють въ виду подходящихъ кандидатовъ, факультетъ по представленію преподавателей назначаетъ темы по политической экономіи или по финансовому праву для соисканія наградъ по установленнымъ для сего правиламъ. Студенты, удостоенные наградъ за сочиненія по этимъ темамъ, баллотируются въ стипендіаты, по выслушаніи отзыва преподавателя по принадлежности.

§ 4. Объ избранныхъ стипендіатахъ факультетъ доводитъ до свѣдѣнія совѣта и правленія.

§ 5. О своихъ занятіяхъ, коими руководятъ преподаватели политической экономіи или финансового права, стипендіатъ ежегодно даетъ отчетъ юридическому факультету.

§ 6. Стипендіатъ, въ случаѣ установленной по представленіямъ преподавателей, руководящихъ занятіями, неуспѣшности, можетъ по постановленію факультета быть лишенъ стипендіи и до истеченія срока, на какой стипендія назначена, съ сообщеніемъ о томъ совѣту и правленію.

§ 7. Проценты, наросшіе въ теченіе времени, когда стипендія никому не выдавалась, не причисляются къ основному капиталу, а образуютъ особый фондъ, изъ котораго каждый разъ по представленіямъ преподавателей политической экономіи или финансового права по постановленію факультета производятся расходы въ выдачу наградъ, на поѣздки стипендіатовъ съ научной цѣлью и вообще на всякія другія учебныя потребности стипендіатовъ.

24. (15-го августа 1902 года). *Правила о пользованіи капиталомъ коллежскаго секретаря Николая Васильевича Эндиміонова при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.*

(Утверждено, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищемъ министра).

§ 1. На пожертвованный коллежскимъ секретаремъ Н. В. Эндиміоновымъ капиталъ 400 руб., заключающійся съ свидѣтельстввахъ государственной 4% ренты, учреждается при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ пособие имени жертвователя для бѣднѣйшихъ студентовъ всѣхъ факультетовъ, христіанскихъ вѣроисповѣданій.

§ 2. Указанный въ параграфѣ 1 капиталъ въ 400 руб. составляетъ неприкосновенный фондъ, изъ процентовъ съ котораго выдается пособие имени Н. В. Эндиміонова.

§ 3. Пособіе имени Н. В. Эндиміонова назначается правленіемъ.

университета разъ въ годъ при назначеніи студентамъ стипендій въ размѣрѣ, но усмотрѣнію правленія, не выше суммы накопившихся %.

§ 4. Пособіе имени Н. В. Эндимионова не связано ни съ какими обязательствами для студентовъ.

## **VII. УКАЗАНІЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОГРАММЪ ПРЕПОДАВАНІЯ ВЪ РЕАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ И ГИМНАЗІЯХЪ НА 1902—1903 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.**

### *а) Реальные училища.*

Преподаваніе *Закона Божія, русскаго языка, математики и черченія* должно происходить во всемъ согласно учебнымъ планамъ и примѣрнымъ программамъ 1895 г.

Преподаваніе *географіи* въ первомъ и второмъ классахъ также должно происходить во всемъ согласно учебнымъ планамъ и примѣрнымъ программамъ 1895 года. Что же касается третьяго класса, то, въ виду того обстоятельства, что въ 1901—1902 учебномъ году во 2 классѣ не полагалось проходить краткій очеркъ географіи Россіи, необходимо пройти во всѣхъ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ этотъ курсъ не былъ пройденъ, въ 3-мъ классѣ краткое обзорніе Россійской Имперіи, при чемъ, въ случаѣ невозможности вслѣдствіе этой прибавки выполнить программу этого класса, разрѣшается перенести не пройденное въ курсъ IV класса, гдѣ представляется болѣе возможности выполнить намѣченный курсъ. Въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ 3-мъ классѣ которыхъ въ 1901—1902 учебномъ году проходила географія Россіи, въ 1902—1903 учебномъ должна быть проходима географія Европы.

При преподаваніи *исторіи и естественныхъ наукъ* въ I и II классахъ надлежитъ придерживаться основныхъ началъ, указанныхъ въ конспектѣ учебнаго плана 1901 года. Въ качествѣ пособія при преподаваніи эпизодическаго курса исторіи преподавателямъ этого предмета могутъ быть предложены прилагаемыя примѣрныя программы и объяснительныя къ нимъ записки, выработанныя комиссіей генералъ-адъютанта Валиновскаго, при чемъ попечительскимъ совѣтамъ учебныхъ округовъ, находящихся на окраинахъ Россіи, предоставляется право рѣшать вопросъ о прохожденіи или опущеніи тѣхъ отдѣловъ

русской исторіи, которые имѣютъ особое мѣстное значеніе, съ замѣною опущеннаго другимъ матеріаломъ.

Въ 3-мъ и дальнѣйшихъ классахъ преподаваніе указанныхъ предметовъ надлежитъ вести, вполне слѣдуя учебнымъ планамъ и примѣрнымъ программамъ 1895 года.

Для преподаванія *рисованія* въ 1-мъ и 3-мъ классахъ остается программа 1895 года, которая можетъ быть выполнена въ существенныхъ ея чертахъ. Программа по рисованію во 2-мъ классѣ должна быть сокращена, а именно: рисованіе съ простыхъ тѣлъ съ тупевкою должно быть перенесено въ 3-й классъ.

*Нѣмецкій языкъ* въ 1-мъ и 3-мъ классахъ преподается по учебнымъ планамъ 1895 года. Во 2-мъ классѣ курсъ по грамматикѣ долженъ быть сокращенъ, а именно: изъ него, кромѣ курса 1-го класса, должны остаться только пункты *с* и *з* программъ 1895 г., т. е. мѣстоименія возвратныя и неопредѣленныя и спряженіе глаголовъ; въ такомъ случаѣ даже ученики, которые будутъ учиться языку лишь одинъ годъ во второмъ классѣ при 6 урокахъ, будутъ въ силѣ пройти положенный въ I и II классахъ курсъ, при условіи обращенія главнаго вниманія на лексическую сторону и практическое примѣненіе ихъ знаній.

*Французскій языкъ.* Во 2-мъ классѣ, при увеличенномъ числѣ уроковъ, возможно, не увеличивая теоретической части курса, обратить болѣе вниманіе на лексическій матеріалъ и практическое его примѣненіе, вслѣдствіе чего знанія учениковъ 2-го класса при переходѣ въ 3-ій классъ, могутъ быть нѣсколько большими, чѣмъ требуется по учебнымъ планамъ 1895 года. Въ 3-мъ классѣ представляется возможнымъ пройти по французскому языку даже нѣсколько болѣе, чѣмъ требовалось во 2-мъ классѣ по учебнымъ планамъ 1895 года.

Что касается метода преподаванія новыхъ языковъ, то, имѣя въ виду, что рекомендованный для младшихъ классовъ конспектомъ учебнаго плана 1901 года такъ называемый натуральный методъ можетъ быть съ успѣхомъ примѣняемъ лишь при наличности вполне подготовленныхъ къ соответственному веденію дѣла преподавателей и при томъ главнымъ образомъ, только при небольшихъ группахъ учащихся, признано возможнымъ, не дѣлая этого метода обязательнымъ, предоставить примѣненіе его усмотрѣнію педагогическихъ совѣтовъ по соображенію съ условіями, въ какихъ находится каждое данное учебное заведеніе.

б) *Гимназіи и прогимназіи.*

Въ 1 и 2 классахъ гимназій преподаваніе всѣхъ предметовъ должно происходить по программамъ, установленнымъ на 1902—1903 учебный годъ для тѣхъ же классовъ реальныхъ училищъ. Для прочихъ классовъ остаются программы 1890 и 1900 г.г. съ нѣкоторыми отступленіями, указанными ниже. Именно, прибавленный по новой таблицѣ одинъ урокъ *русскаго языка* въ IV классѣ можетъ быть съ пользою употребленъ на практическія упражненія, устные и письменныя, при чемъ учебный планъ этого предмета можетъ быть предложенъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) систематическое повтореніе всей этимологіи и синтаксиса русскаго языка со сводомъ всѣхъ правилъ о знакахъ препинанія;

2) ознакомленіе учащихся съ періодическою рѣчью посредствомъ чтенія образцовъ;

3) краткая грамматика древняго церковно-славянскаго языка съ разборомъ славянскихъ формъ, необходимыхъ для уясненія нѣкоторыхъ формъ русскаго языка; чтеніе и переводъ Остромирова Евангелія. Практическія упражненія, сверхъ указанныхъ, могутъ состоять въ этомъ классѣ въ устной и письменной передачѣ прочитанныхъ и разученныхъ наизусть учениками болѣе сложныхъ прозаическихъ и стихотворныхъ произведеній по плану, выработанному подъ руководствомъ учителя самими учащимися, а также въ диктовкахъ и въ составленіи небольшихъ описаній по плану, предложенному учителемъ.

Предлагаемый ниже учебный планъ по *латинскому языку* для 3-го класса составленъ такъ, какъ если бы ученики этого класса съ латинскимъ языкомъ незнакомы были вовсе; это признано необходимымъ потому, что латинскій языкъ явится безусловно новымъ для всѣхъ тѣхъ учениковъ, которые въ 1901—1902 учебномъ году поступили прямо во 2-ой классъ, и для тѣхъ, кто въ 1902—1903 учебномъ году поступитъ въ 3-й классъ. Да и тѣ ученики, которые изучали латинскій языкъ въ 1-мъ классѣ, во время годичнаго перерыва въ его изученіи во 2-мъ классѣ, безъ сомнѣнія, успѣли его позабыть въ значительной мѣрѣ, съ послѣдствіями чего нельзя не считаться. Такимъ образомъ, программа по латинскому языку въ 3-мъ классѣ устанавливается въ слѣдующемъ видѣ:

„Склоненіе именъ существительныхъ и прилагательныхъ. Главнѣйшія особенности въ склоненіи именъ. Степени сравненія прила-

гательныхъ и главнѣйшія ихъ неправильности. Образованіе нарѣчій и ихъ степени сравненія. Числительныя количественныя и порядковыя (до 1.000). Склоненіе мѣстоименій личныхъ, возвратнаго, притяжательныхъ, указательныхъ, относительнаго и вопросительныхъ. Спряженіе правильныхъ глаголовъ и *sum* съ сложнымъ.

„Чтеніе латинской хрестоматіи“.

Учебный планъ по латинскому языку въ IV классѣ остается одинъ и тотъ же, какъ въ гимназіяхъ съ обоими древними языками въ этомъ классѣ, такъ и въ гимназіяхъ съ однимъ латинскимъ языкомъ, несмотря на разницу въ числѣ уроковъ, при чемъ, однако, уменьшеніе (съ 5 на 4) уроковъ латинскаго языка въ гимназіяхъ съ обоими древними языками должно вызвать необходимость сократить нѣсколько количество читаемыхъ старинно латинскихъ текстовъ.

Программа по *греческому языку*.

4-й классъ (въ гимназіяхъ съ обоими древними языками въ этомъ классѣ). Склоненіе именъ существительныхъ и прилагательныхъ. Степени сравненія прилагательныхъ. Образованіе нарѣчій и ихъ степени сравненія. Мѣстоименія. Спряженіе глаголовъ чистыхъ и вспомогательнаго.

Чтеніе греческой хрестоматіи.

5-й классъ (въ гимназіяхъ съ однимъ латинскимъ языкомъ въ четвертомъ классѣ). Вышеозначенная программа для 4-го класса съ слѣдующими добавленіями: спряженіе глаголовъ нѣмыхъ и плавныхъ. Ознакомленіе учениковъ съ глаголами на *μ* по мѣрѣ надобности, при чтеніи Анабазиса во второмъ полугодіи.

Пзъ *географіи* въ 3-мъ и 4-мъ классахъ проходитъ географія Европы по планамъ и программамъ 1890 г. (курсъ 3-го класса), такъ какъ ученики 4-го класса, согласно временнымъ программамъ 1901 года, въ 3-мъ классѣ изучали курсъ географіи Россіи, курсъ же географіи Европы остался у нихъ не пройденнымъ.

Въ тѣхъ немногихъ гимназіяхъ, гдѣ въ 3-мъ классѣ въ 1901—1902 учебномъ году проходила географія Европы, въ 1902—1903 учебномъ году должна проходить географія Россіи.

Назначенные въ 3-мъ классѣ гимназій 2 урока по *естествовѣдѣнію* имѣютъ цѣлью дать учащимся возможность закончить пропедевтическій курсъ этого предмета, начатый въ 1901—1902 учебномъ году въ 1 и 2 классахъ, по программѣ, предложенной въ означенномъ году.

## VIII. ОПРЕДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Опредѣленіями ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено:

### I. Допустить слѣдующія книги:

#### а) въ качествѣ учебныхъ руководствъ для среднихъ учебныхъ заведеній:

— „*Kalina, P. I.* Die deutsche Handels-Korrespondenz theoretisch und praktisch dargestellt. Warschau. 1901. Стр. 339+1. Цѣна 1 руб. 50 коп.“ (для коммерческихъ отдѣленій реальныхъ училищъ).

#### б) въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній:

— „*Барсуковъ, Николай.* Жизнь и труды М. П. Погодина. Книга 16-я. С.-Пб. 1902. Стр. X+602. Цѣна 2 р. 50 коп.“ (для старшаго возраста, а также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Богдановъ, М. Н.* Голуби, галки, аисты и другія птицы. (Библіотека для дѣтей и для юношества подъ ред. *И. Горбунова-Посадова*). М. 1902. Стр. 26. Цѣна 10 коп.“ (для младшаго возраста, а также и въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Богдановъ, М. Н.* Изъ русской природы. Въ колосистой ржи. Разсказъ. Изданіе Т-ва Н. Д. Сытина. М. 1902. Стр. 31. Цѣна 10 к.“ (для младшаго возраста, а также и въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Ваннеръ, Ю.* Разсказы о томъ, какъ устроены и какъ живутъ растенія. № 419. М. 1901. Стр. 62+1. Цѣна 18 коп.“ (также и въ ученическія библіотеки учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ, и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Красницкій, А. И.* Жестокое испытаніе. Бытовая повѣсть. Изданіе П. П. Сойкина. С.-Пб. 1901. Стр. 192. Цѣна 50 коп.“ (для младшаго и средняго возрастовъ, а также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).



— „*Мальчевскій, И. Л., и А. Р. Яковсонъ*. Рядъ простѣйшихъ опытовъ для начальнаго обученія. (Воздухъ.—Вода.—Горѣніе). Изданіе Подвижнаго Музея учебныхъ пособій. С.-Пб. 1901. Стр. 62. Цѣна 30 коп.“ (для средняго и старшаго возрастовъ, а также и въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Нелидовъ, Ѳ. А. П.* Островскій и его дореформенныя тины. Изданіе Т-ва Н. Д. Сытина. М. 1901. Стр. 44. Цѣна 20 коп.“ (для старшаго возраста, а также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Нортыкій, С. А.* Друзья растений. Разказы о дружбѣ растений съ животными. (Библіотека для дѣтей и для юношества подъ ред. *И. Горбунова-Посадова*). М. 1902. Стр. 145. Цѣна 50 коп.“ (также въ ученическія библіотеки учительскихъ семинарій и институтовъ и городскихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „Руководство къ зоологическимъ экскурсіямъ и собранію зоологическихъ коллекцій. Составлено комиссіей для изслѣдованія фауны Московской губерніи подъ ред. *Р. А. Коженикова*. Изданіе К. П. Тихомирова. М. 1902. Стр. 182. Цѣна 1 р.“ (также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки, признавъ при этомъ желательнымъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи цѣна книжки была понижена).

— „*Уэллсъ*. Борьба міровъ. Романъ. Съ англійскаго переводъ *К. К. Толстою*. Изданіе ред. „Новаго журнала иностранной литературы“. С.-Пб. 1898. Стр. 317+II. Цѣна 50 коп.“ (для старшаго возраста, а также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Уэллсъ*. Невидимый. Диковинный романъ. Съ англійскаго переводъ *О. М. Соловьевой*. Изданіе ред. „Новаго журнала иностранной литературы“. С.-Пб. 1901. Стр. 299+2. Цѣна 75 коп.“ (для средняго возраста, а также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Эллиотъ, Джоржъ*. Золотые кудри. Переводъ съ англійскаго *В. В.* (Библіотека для юношества. Подъ ред. *И. Горбунова-Посадова*). М. 1901. Стр. 154. Цѣна 70 коп., въ пакѣ 90 коп.“ (для средняго возраста, а также и въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Федоровъ-Давыдовъ, А. А.* Въ досужій часъ. Дѣтскій альма-

нахъ. Изданіе книжнаго магазина Лидертъ. М. 1901. Стр. IV+207. Цѣна 1 р. 50 коп.“ (для младшихъ классовъ, а также и въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя библіотеки-читальни (въ дѣтскій отдѣлъ).

## 2. Допустить условно слѣдующія книги:

### а) въ качествѣ учебныхъ руководствъ для среднихъ учебныхъ заведеній:

— „*Bonwetsch, R.* Deutsche Grammatik für Realschulen. Jurgew (Dorpat). 1902. I Teil. Etymologie. Стр. 64. Цѣна 30 коп.—II Teil. Syntax. Стр. 30. Цѣна 20 коп.“ (для реальныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующихъ изданіяхъ онѣ были тщательно исправлены какъ относительно содержанія правилъ, такъ и относительно ихъ изложенія).

---

Опредѣленіями ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено:

— Изданіе: „*В. Шекспиръ.* Трагедія о Гамлетѣ принцѣ датскомъ. Переводъ *К. Р. С.-Пб.* Часть I. 1899. Стр. 461.—Часть II. 1900. Стр. 224.—Часть III. 1901. Стр. 305+LV.“—допустить въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки и вмѣстѣ съ тѣмъ признать заслуживающимъ рекомендаціи, посредствомъ циркулярнаго распоряженія министерства, особому вниманію педагогическихъ совѣтовъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, для приобрѣтенія въ ученическія, старшаго возраста, библіотеки и для выдачи учащимся въ награду за отличные успѣхи и поведение.

— Книгу: „Жизнь и труды *М. П. Погодина. Николая Барсукова.* Книга 16-я. С.-Пб. 1902. Стр. X+602. Цѣна 2 р. 50 коп.“—признать заслуживающею рекомендаціи, посредствомъ циркулярнаго предложенія министерства, вниманію педагогическихъ совѣтовъ среднихъ учебныхъ заведеній для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки сихъ заведеній.

---

## IX. ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОСОБАГО ОТДѢЛА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено:

### 1. Допустить слѣдующія книги:

#### а) въ классному употребленію въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ:

— „*Преображенскій*, А. 1) Начальная русская грамматика. Изданіе 2-е, испр. и дополн., В. В. Думнова. М. 1896. Стр. 81. Цѣна 20 коп.—2) Краткая грамматика новаго церк.-славянскаго языка. Изданіе 5-е, В. В. Думнова. М. 1899. Стр. VI+84. Цѣна 30 коп.“

#### б) въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній:

— „*Ахбройтъ*, С. Г. 1) Растительный міръ въ школьномъ здаіи. Ящики съ живыми экземплярами. 2-е дополн. изданіе. Одесса. 1902. Стр. 6+1. Цѣна 5 коп.—2) Проведеніе всѣхъ выдающихся ремеселъ, какъ необходимый элементъ воспитанія въ начальной школѣ. 2-е испр. изданіе. Одесса. 1902. Стр. 33. Цѣна 15 коп.“

— „*Крыштофовичъ*, О. Сушеніе фруктовъ на солнцѣ и приготовленіе изюма. Изданіе Н. Н. Соікина (Сельскохозяйственный библіотека). С.-Пб. 1900. Стр. 79. Цѣна 50 коп.“ (также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Потькинъ*, П. Б. 1) Памяти Аполлона Николаевича Майкова. Стихотворенія. С.-Пб. 1897. Стр. 15.—2) Памяти Александра Сергѣевича Пушкина. С.-Пб. 1899. Стр. 14. Цѣны не обозначены.“ (также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

— „*Спаскій*, В. П. Лѣкарственные растенія древесныя и кустарныя. Составл. по сочиненію Х. Егера (Der Apotekergarten). Изданіе К. П. Тихомирова. М. 1900. Стр. 117+III. Цѣна 20 коп.“ (также и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки).

**в) въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній:**

— „*Фроль, Вѣра*. Константинопольскія собаки или Два друга. Изданіе торгов. дома «С. Курнигъ и К<sup>о</sup>». М. 1901. Стр. 34. Цѣна 25 коп., въ накѣ 40 коп.“

**г) въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки:**

— „*Балобанова, Е.* Рейпскія легенды. 3-е изданіе. С.-Пб. 1902. Стр. 112. Цѣна 1 р.“ (также и въ ученическія, младшаго возраста, библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, съ условіемъ значительнаго пониженія цѣны ея при слѣдующемъ изданіи).

— „*Василь, Н.* Михайль Николаевичъ Загоскинъ. Изданіе М. В. Ключкина. М. 1902. Стр. 16. Цѣна 5 коп.“

— „*Гоголь, Н. В.* Сочиненія. Редакція А. Г. Филонова. Изданіе Н. С. Аскарханова. С.-Пб. 1902. 1) Полное собраніе въ 2 томахъ. Т. I. Стр. XXXI+910.—Т. II. Стр. 1086. Цѣна за 2 тома 95 коп.—2) Избранныя сочиненія въ 1 томѣ. Стр. XXXI+910. Цѣна 50 коп.“ (также и въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Граниковъ, Михаилъ.* Разговоръ священника съ прихожаніномъ противъ леченія заговорами. Изданіе 3-е, Н. Л. Тузова. С.-Пб. 1894. Стр. 32. Цѣна 15 коп.“ (также и для публичныхъ народныхъ чтеній).

— „*Засодимскій, Н.* Шахъ Надиръ и мудрецъ Али Керимъ. (Восточное сказаніе). Изданіе торгов. дома «С. Курнигъ и К<sup>о</sup>». М. 1901. Стр. 27. Цѣна 25 коп., въ накѣ 40 коп.“

— „*Кольцовъ, А. В.* Стихотворенія. Подъ ред. К. Говорови. Изданіе 2-е, Н. С. Аскарханова. С.-Пб. 1900. Стр. 71. Цѣна 10 коп.“ (также и въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Митропольскій, Ив.* Сторожъ и другіе рассказы. Изданіе М. В. Ключкина. М. 1902. Стр. 63. Цѣна 30 коп.“

**д) въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки:**

— „*Елиновъ, Н. Н.* Батюшка въ селѣ. Вятка. 1899. Стр. 60+III. Цѣна 5 коп.“

— „*Буссенаръ, Ж.* Ледяной адъ. Изд. П. П. Сойкина. (Библиотека романовъ [Приключенія на сушѣ и на морѣ]). С.-Пб. 1901. Стр. 208. Цѣна 50 коп.“

— „*Герингекеръ, Фр.* Луговые разбойники. Романъ въ 2 частяхъ. Часть I. Подъ личиною рясы.—Часть II. Законъ Липча. Изданіе П. П. Сойкина. (Библиотека романовъ [Приключенія на сушѣ и на морѣ]). С.-Пб. 1901. Стр. 160+157. Цѣна за обѣ части 75 коп.“

— „*Желиговскій, В. П.* Кавказскія легенды. Изданіе А. Ф. Девриена. С.-Пб. 1901. Стр. 175. Цѣна 1 р. 75 к.“ (также и въ учебныя библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Жуковский, П.* Иллюстрированная библиотека соч. В. А. Жуковского. Изданіе М. В. Клюкина. М. 1902. № 1. Котъ въ сапогахъ. Овсяный кисель. Свѣтлана. Стр. 24. Цѣна 3 коп.—№ 8. Паль и Дамаянти. Стр. 112. Цѣна 10 коп.—№ 9. Ундина. Стр. 120. Цѣна 12 коп.—№ 10. Орлеанская дѣва. Стр. 159. Цѣна 15 коп.—№ 11. Руستمъ и Зорабъ. Стр. 148. Цѣна 15 коп.—№ 12. Избранныя баллады. Стр. 112. Цѣна 12 коп.“

— „*Жуковскій, Владим.* Какъ жилъ В. А. Жуковскій и что онъ писалъ. (Дешевыя изданія Т-ва П. Д. Святина. Подъ ред. П. В. Тумарова). М. 1902. Стр. 53. Цѣна 6 коп.“ (также и въ учебныя библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній).

— „*Уйда, П.* Плодовый садъ. Разсказъ. Переводъ Е. С. Некрасовой. Изданіе книжн. маг. С. Курингъ и К°. М. 1902. Стр. 32. Цѣна 10 коп.“

— „*Ферри, Габріэль.* Лѣсной бродяга. Въ 3 томахъ. Томъ I. Пекатель приключеній. Стр. 272.—Томъ II. Красный карабинъ. Стр. 269.—Томъ III. Орелъ снѣжныхъ горъ. Стр. 253. Изданіе П. П. Сойкина. (Библиотека романовъ [Приключенія на сушѣ и на морѣ]). С.-Пб. 1900. Цѣна за 3 тома 1 р. 25 коп.“

## 2. Допустить условно слѣдующія книги:

### а) въ классному употребленію въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ:

— „*Виноградовъ, И. С.* Арифметическій задачникъ для начальныхъ училищъ. 3-е испр. и дополн. изданіе, В. В. Думнова. Вып. I. Задачи для устнаго и письменнаго рѣшенія на простыя числа. М. 1898. Стр. 4+136. Цѣна 30 коп.—Выпускъ II. Задачи для устнаго

и письменнаго рѣшенія на составныя именованныя числа. М. 1899. Стр. IV+72. Цѣна 20 коп.—Выпускъ III. Ариметика и задачи для устнаго и письменнаго рѣшенія на дроби. М. 1899. Стр. 88. Цѣна 20 коп.“ (съ тѣмъ, чтобы слѣдующее изданіе было тщательно исправлено согласно замѣчаніямъ ученаго комитета, быть опущенъ въ III-мъ выпускъ весь I-й отдѣлъ—«Ариметика»—а также была назначена цѣна за задачникъ не выше той, которая была объявлена за 1-е и 2-е его изданіе (50 коп.).

— „Гречушкинъ, С. И. Русская и церковно-славянская азбука. М. 1901. Стр. 60. Цѣна 15 коп.“ (для начальныхъ народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдующее ея изданіе было исправлено согласно замѣчаніямъ ученаго комитета).

— „Мироновъ, П. Учебникъ геометріи. 3-е улучшенное изданіе, В. В. Думнова. М. 1899. Часть 1-я. Стр. 132+III+14 табл. чертежей. Цѣна 40 коп. съ перес.—Часть II-я. Стр. 149+III. Цѣна 40 коп.“ (для городскихъ, по положенію 31-го мая 1872 года, училищъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдующее изданіе было тщательно исправлено, согласно замѣчаніямъ ученаго комитета).

#### **б) въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній:**

— „Сосновскій, Алексѣй. Методика предметнаго обученія въ начальной школѣ. Изданіе 2-е, испр. и дополн. Новочеркасскъ. 1901. Стр. 350+30. Цѣна 1 р.“ (съ тѣмъ, чтобы слѣдующее ея изданіе было исправлено, согласно замѣчаніямъ ученаго комитета).

— „Терешикевичъ, А. А. Опытъ систематизаціи употребительнѣйшихъ ариметическихъ задачъ по типамъ. Изданіе 6-е, дополн., К. П. Тихомирова. М. 1901. Стр. 110+II. Цѣна 30 коп.“ (въ учительскія и ученическія бібліотеки начальныхъ народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ ея изданіи были приняты къ руководству замѣчанія ученаго комитета).

#### **в) въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній:**

— „Городцевъ, А. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній для народно-пѣвческихъ хоровъ. Изданіе Пермскаго губернскаго комитета попечительства о народной трезвости. Москва. Стр. 69. Цѣна 30 коп.“

(также и въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы слѣдующее изданіе было тщательно исправлено согласно замѣчаніямъ ученаго комитета).

**г) въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки:**

— „Русскіе писатели. Маленькая хрестоматія. V. Изданіе Н. С. Аскарханова. С.-Пб. 1900. Стр. 64. Цѣна 10 коп.“ (также и въ ученическія, младшаго возраста, библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ изданіи книжка была исправлена согласно замѣчаніямъ ученаго комитета).

**Х. ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.**

Опредѣленіями отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію, утвержденными г. временно-исправляющимъ обязанности товарища министра народнаго просвѣщенія, постановлено:

— Книгу *В. И. Спасскаго*: „Защита сельскихъ угодій живыми изгородями и лѣсными опушками. Изданіе *К. Тихомирова*. Москва. 1901 г., цѣна 10 коп.“ — допустить въ библіотеки сельско-хозяйственно-техническихъ училищъ.

— Книги *Н. Корнакова*: 1) „Краткій практическій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія въ связи съ необходимыми свѣдѣніями по геометріи. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1901 года. Цѣна 50 коп.“ и 2) „Приборы и пособія, необходимые для уроковъ геометрическаго черченія и краткаго курса землемѣрія въ народныхъ школахъ. Изданіе 2-ое, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1901 года. Цѣна 50 коп.“ — допустить въ ученическія библіотеки промышленныхъ училищъ, 3) „Необходимость для сельскаго населенія знаній по геометріи въ примѣненіи ихъ къ землемѣрію и ремесламъ“ — допустить въ фундаментальныя библіотеки тѣхъ же училищъ и 4) „Извлеченіе квадратныхъ и кубиче-

скихъ корней отъ 1 до 1000. С.-Петербургъ. 1900 г. Цѣна 30 коп. — допустить въ названныя учебныя заведенія въ качествѣ учебнаго пособия.

---

#### ОТКРЫТІЕ УЧИЛИЩЪ.

— Начальствомъ Московскаго учебнаго округа разрѣшено открыть съ 1902 — 1903 учебнаго года VIII педагогическій классъ съ годичнымъ курсомъ при Тульской 2-й женской гимназіи.

— 31-го марта 1902 года въ с. Никовкѣ, Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи, открыто одноклассное министерское училище при 67 учащихся.

---





---

## МИНСКІЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО.

(Эпизодъ изъ исторіи войны 1812 г.).

### I.

Движеніе Даву на Минскъ.—Удаленіе русскихъ властей изъ города.—Дѣятельность минскаго губернатора Добринскаго въ Гѣичицѣ и генерала Игнатьева въ Бобруйскѣ.—Торжественная встрѣча Даву въ Минскѣ.—Встрѣча французъ поляками по уѣзднымъ городамъ Минской губерніи.—Повсемѣстное бѣгство русскаго населенія.

Наполеонъ, занявъ Вильну, рѣшилъ прежде всего разъединить русскія арміи и затѣмъ истребить ихъ по одиночкѣ; съ этою цѣлью онъ отправилъ маршала Даву съ 50-ти тысячнымъ корпусомъ на Минскъ, чтобы преградить Багратиону пути, ведущіе къ 1-ой арміи. Багратионъ, чувствуя опасность своего положенія, 23-го іюня поспѣшно двинулся на Минскъ, надѣясь предупредить здѣсь французъ и обезпечить себѣ соединеніе съ 1-ой арміей. 24-го іюня онъ былъ уже въ м. Миръ; но дальнѣйшее движеніе на Минскъ для него оказалось невозможнымъ, такъ какъ пробиться чрезъ сильныя непріятельскіе отряды, стянутые около Минска, было немыслимо.

Г. Минскъ въ это время представлялъ картину необычайнаго оживленія и полной сумятицы. Тогдашній минскій губернаторъ Павелъ Михайловичъ Добринскій <sup>1)</sup>, очевидно, не предполагавшій столь быстрой возможности занятія Минска непріятелемъ, лишь 24-го іюня ранимъ

---

<sup>1)</sup> Назначенный на это мѣсто Высоч. указомъ 21-го мая 1812 года и 3-го іюня вступившій въ должность.

утромъ, почти въ виду надвигавшихся французскихъ отрядовъ, принять мѣры къ высылкѣ изъ Минска въ болѣе безопасныя мѣстности наиболѣе цѣннаго казеннаго имущества, а чиновникамъ предложилъ оставить городъ <sup>1)</sup>. И вотъ началась суматоха. Слѣбно грузилось на собранныя съ большимъ трудомъ подводы казенное имущество разныхъ правительственныхъ учрежденій. Для губернскаго правленія и другихъ присутственныхъ мѣстъ рѣшено было отправить водою въ Черниговъ; но въ общей сумятицѣ, при отсутствіи ранѣе заготовленныхъ подводъ, увести удалось, конечно, немного. Дележная казна губернскаго правленія, казенной палаты и другихъ правительственныхъ учреждений по мѣрѣ прибытія въ г. Рѣчицу, избранную мѣстопробываніемъ губернатора, сдавались въ Рѣчицкое повѣтовое казначейство, а затѣмъ уже всѣ казенныя суммы отправлены были частью въ Смоленскъ, а главнымъ образомъ, въ Черниговъ для сдачи въ тамошнюю казенную палату <sup>2)</sup>. Преосвященный Серафимъ <sup>3)</sup>, увѣдомленный утромъ 24-го іюня о необходимости принятія мѣръ къ выѣзду изъ города, собрался очень быстро: въ 11 часовъ вечера, взявъ съ собою все самое цѣнное изъ архіерейской церкви, опъ вмѣстѣ съ соборнымъ духовенствомъ, священникомъ Екатерининской церкви и консисторскими чиновниками на 17-ти подводахъ выѣхалъ въ Смоленскъ. Соборное имущество было вывезено на четырехъ крестьянскихъ подводахъ, которыя удалось достать съ большимъ трудомъ. Архіерейскій же домъ со всѣмъ его имуществомъ порученъ былъ наблюденію двухъ стариковъ іеромонаховъ <sup>4)</sup>. Губернаторъ вмѣстѣ съ губернскимъ прокуроромъ и нѣкоторыми чиновниками губернскаго правленія, казенной палаты и другихъ присутственныхъ мѣстъ отправился сначала въ Борисовъ, а потомъ, по Высочайшему повелѣнію, въ Рѣчицу, гдѣ и оставался все время до освобожденія Минска отъ непріятеля <sup>5)</sup>.

Работы въ Рѣчицѣ у губернатора было много. Съ одной стороны,

<sup>1)</sup> Арх. Минск. губ. пр. Протоколъ 8-го августа 1812 года.

<sup>2)</sup> Протоколы Губ. Пр. за 1812 г.; Журналы Казен. Пал. 1812 г. II, стр. 155; Проток. Казен. Пал. 1812 г. II, стр. 602. Архивъ Минск. глян. Дѣло № 13; 30.

<sup>3)</sup> Впоследствии митрополитъ С.-Петербургскій.

<sup>4)</sup> Архивъ Минской Духовной Консисторіи. Дѣло № 6357 о выѣздѣ его преосвященства изъ Минска по случаю наступленія непріятеля.

<sup>5)</sup> Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29010 о вѣхъ чинахъ, бывшихъ въ Рѣчицѣ 1812 г. при нашествіи непріятеля. Дѣло № 29021 о мѣстѣ пребыванія прокурора и другихъ чиновниковъ. Проток. Казен. Палаты 1812 г. II, стр. 598.

онъ занимался, „сколько возможно по военнымъ происшествіямъ“, управленіемъ свободными отъ непріятеля повѣтами Рѣчицкимъ, Мозарскимъ, частію Бобруйскаго и оставшимся безъ общаго губернскаго управленія повѣтомъ Бѣлицкимъ (нынѣ Гомельскимъ) Могилевской губерніи. Другимъ еще болѣе труднымъ и важнымъ предметомъ дѣятельности губернатора были заботы о доставленіи продовольствія для 2-го резервнаго корпуса, для крѣпости Бобруйской и для разныхъ воинскихъ частей, находившихся въ предѣлахъ означенныхъ повѣтовъ, и объ охранѣ отъ непріятеля слѣдовавшихъ въ большомъ количествѣ транспортовъ; при чемъ губернаторъ дѣйствовалъ въ такихъ случаяхъ при помощи находившихся въ его распоряженіи чиновниковъ и командъ <sup>1)</sup>).

Въ одинаковомъ направленіи съ Добринскимъ дѣйствовалъ и комендантъ Бобруйской крѣпости генераль-маіоръ Николай Гавриловичъ Игнатьевъ. Отрѣзанный отъ русской арміи непріятельскими отрядами, не получая никакихъ приказаній относительно крѣпости, Игнатьевъ самъ вступилъ въ званіе бобруйскаго военнаго губернатора и увѣдомилъ о томъ окрестное населеніе. Онъ позаботился о собраніи въ большомъ количествѣ провіанта, фуража и подводъ изъ близлежащихъ мѣстностей и тѣмъ далъ возможность пришедшему въ Бобруйскъ Багратиону заимѣть продовольствіемъ и подкрѣпить свою армію резервными баталіонами. „Князь Багратионъ утвердилъ Игнатьева Бобруйскимъ военнымъ губернаторомъ на основаніи 4-го пункта положенія о крѣпостяхъ и поручилъ ему управленіе полицейской части въ уѣздахъ Минской губерніи, свободныхъ отъ непріятеля“. Чтобы удержать въ повиновеніи окрестное польское населеніе, готовое при первомъ появленіи непріятеля къ открытому возстанію противъ Россіи, Игнатьевъ принялъ цѣлый рядъ мѣръ. Онъ приказалъ помѣщикамъ, крестьянамъ и евреямъ возвратиться въ свои дома, а чиновникамъ и лицамъ, служащимъ по выбору дворянъ и мѣщанъ, — къ своимъ должностямъ и исполненію своихъ обязанностей. За неподчиненіе распоряженіямъ Бобруйскаго для военныхъ повинностей присутствія и Пискаго земскаго суда, а равно и за доставленіе непріятелю провіанта и фуража виновные подлежали смертной казни. Въ случаѣ появленія непріятеля предписано было всѣмъ безъ изыятія удалиться въ лѣса, а запасы хлѣба и провіанта истреблять огнемъ; неисполненіе этого распоряженія признавалось измѣною и наказывалось разстрѣляніемъ. Помѣщикамъ, подѣ

<sup>1)</sup> Тамъ же.

страхомъ смертной казни, запрещено было вооружать крестьянъ подъ предлогомъ личной защиты отъ грабителей. вмѣстѣ съ тѣмъ, объявлено было, что отъ русскихъ войскъ никому обиды не будетъ <sup>1)</sup>. Благодаря этимъ мѣропріятіямъ, населеніе Бобруйскаго уѣзда осталось вѣрнымъ своей присягѣ, и потому Бобруйскій уѣздъ менѣе другихъ уѣздовъ Минской губерніи пострадалъ отъ войны.

Въ то время, когда русское населеніе Минска поспѣшно спасалось бѣгствомъ, поляки и не думали покидать городъ; они не только спокойно, но съ радостью поджидали французовъ, какъ своихъ освободителей отъ русскаго владычества. Тѣ учрежденія, въ которыхъ персоналъ служащихъ состоялъ преимущественно изъ поляковъ <sup>2)</sup>, не приняли никакихъ мѣръ къ отправленію изъ города принадлежавшаго имъ казеннаго имущества, служившіе въ нихъ чиновники-поляки принимали живое участіе въ общей радости и торжественной встрѣчѣ французовъ. Немедленно вслѣдъ за выѣздомъ изъ города русскихъ чиновниковъ они организовали временный совѣтъ для охраны провинтскихъ магазиновъ и спокойствія жителей. Предсѣдателемъ этого совѣта былъ избранъ президентъ 1-го департамента Минскаго главнаго суда Каминскій, а членами: президентъ 2-го департамента того же суда Ходзько, минскій уѣздный предводитель дворянства Игнатій Монюшко и члены городского магистрата <sup>3)</sup>. Благодаря заботамъ членовъ этого совѣта, минскіе магазины, заключавшіе въ себѣ большіе запасы муки, овса и пороху, не были сожжены, какъ того требовали русскія власти, и достались въ руки французовъ. Французы нашли въ нихъ по меньшей мѣрѣ 300.000 фунтовъ муки, большое количество овса и 1.500 фунтовъ пороху; кромѣ того, они нашли тамъ еще большой запасъ лазаретнаго имущества; обыватели же города доставили имъ множество подводъ. Вслѣдствіе этого, Даву имѣлъ возможность запастись въ Минскѣ хлѣбомъ для своего корпуса на пять дней <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Михайловскій-Дамлевскій. Описание Отечественной войны 1, стр. 320—321.

<sup>2)</sup> Напримѣръ, въ гимназіи.

<sup>3)</sup> *Tymczasowa Gazeta Minska*, № 1. Людовикъ Каминскій состоялъ предсѣдателемъ 1-го департамента по выбору дворянства съ 1808 года. Онъ неоднократно временно переправлялъ должность губернатора и „за отличныя дѣянія по службѣ“ въ 1811 г. былъ награжденъ орденомъ св. Владимира 4-ой ст. (Архивъ Губ. Правл., дѣло 1813 г. о доставленіи формул. списковъ чиновниковъ, служащихъ по выбору дворянства).

<sup>4)</sup> *Campagne de Russie (1812) par Z. G. F. Operations militaires* (24 juin — 19 juillet), Paris 1900. Докладъ Даву, стр. 309 и 337.

26-го іюня войска маршала Даву заняли Минскъ. „Непобѣдимыя войска Великаго Наполеона, императора французскаго короля Италійскаго, избавителя Польши, сегодня вступили въ нашъ Минскъ“, сообщила Минская газета <sup>1)</sup>. „Этотъ историческій день освободилъ нашу провинцію отъ невольничьяго ярма (z iarzma niewolniczego) и возвратилъ насъ отчизнѣ“. Въ виду значенія, придаваемого поляками этому событію, они постарались обставить вступленіе французовъ въ Минскъ необычайной торжественностью. По полученіи извѣстія о приближеніи къ городу маршала Даву, немедленно начаты были приготовленія къ достойному приему „столя великаго человѣка“. Президентъ временнаго совѣта Каминскій вмѣстѣ съ „маршалкомъ“ Моношкой отправились для встрѣчи Даву за двѣ мили отъ города; а другой членъ совѣта Ходзько съ Михаиломъ Пузыной <sup>2)</sup>, подкоморіемъ минскимъ, и съ Сбраковскимъ встрѣтили маршала за Раковской заставой и, привѣтствуя въ его лицѣ самого императора французовъ, поднесли хлѣбъ-соль „свѣтлѣйшему и могущественнѣйшему избавителю своему великому Наполеону“. Даву ласково принялъ представителей города и объявилъ имъ отъ лица Наполеона, „что его непобѣдимая армія пришла для возвращенія полякамъ отечества, и несмѣтные отряды ея или покроютъ эту землю своими трунами или возвратятъ полякамъ отчизну во всемъ ея объемѣ,—и тогда вліяніе Россіи на дѣла Европы прекратится“. Такимъ образомъ, минчане при первой же встрѣчѣ съ французами были обнадежены въ своихъ самыхъ радужныхъ мечтаніяхъ. Даву, при въѣздѣ его въ городъ, окружила толпа народа, а магистратъ города и цехи привѣтствовали его, подставляя цеховыя знамена подъ ноги „побѣдителя“. Когда герцогъ Ауэрштедтскій со штабомъ своимъ прибылъ на площадь, называемую „Высокимъ рынкомъ“, обывательницы города преградили ему дорогу, устилая ее цвѣтами. Поднялись радостные клики народа: „Да здравствуетъ Наполеонъ, избавитель Польши“ (Niech żyje Napoleon, zbawca Polski). Это радостное торжество сопровождалось игрою городского оркестра на балконѣ ратуши <sup>3)</sup>. Квартира Даву была отведена на Высокомъ рынкѣ въ домѣ, примыкавшемъ къ костелу. Площадь эта составляла лучшую часть города; украшеніемъ ея служили трехъ-

<sup>1)</sup> Тумсз. Газ. Minska, № 1.

<sup>2)</sup> М. Пузыня, шамбелянъ двора польскаго, съ 1811 года состоялъ подкоморіемъ Минскаго повѣта (Арх. губ. Пр. Дѣло 30.656).

<sup>3)</sup> Тумсз. Газ. Minska, № 1, 8 Ліпса.

этажное зданіе ратуши, іезуитская коллегія, униатскій монастырь и православный соборъ. Вообще, въ то время Минскъ, по словамъ одного участника похода и очевидца встрѣчи Даву <sup>1)</sup>, былъ лучшимъ послѣ Вильны городомъ въ бѣлорусско-литовскомъ краѣ; среди жителей было много интеллигентныхъ семействъ, одинаково свободно объяснявшихся какъ по-французски, такъ и по-пѣмецки.

Въ теченіе двухъ дней войска корпуса Даву стягивались къ Минску. Городъ былъ переполненъ ими; впрочемъ, въ городскихъ домахъ нашлось помѣщеніе, главнымъ образомъ, только для генералитета съ ихъ штабами; войска же расположились бивуаками въ окрестностяхъ города. Въ Минскѣ въ это время квартировали маршалъ Даву, корпусный командиръ графъ Груши, дивизіонные генералы: Дессэ, Жюдэнъ, Фріанъ, Моранъ, Компанъ; кавалерійскіе генералы: Шастель, Ляуфажъ и Брюссерь <sup>2)</sup>.

28-го іюня (10-го іюля н. ст.) назначено было торжественное богослуженіе въ костелѣ по поводу успѣховъ французскаго оружія и освобожденія Минска отъ русскаго владычества. Въ 4 часа дня весь генералитетъ со своими штабными офицерами, въ полной парадной формѣ, съ маршаломъ Даву во главѣ, двинулся изъ его квартиры въ костелъ. Маршалъ и графъ Груши сѣли на возвышеніи около алтаря, остальные генералы расположились полукругомъ позади нихъ; рота гренадеръ стала шпалерами отъ алтаря до самыхъ дверей. Костелъ былъ переполненъ мѣстными жителями; въ ложахъ и на хорахъ расположились богато разодѣтыя дамы. Раздались звучные аккорды органа, и обѣдня началась. Когда колокольчики возвѣстили пресуществленіе Св. Даровъ, всѣ и даже гренадеры пали ницъ; когда священникъ приподнял Св. Дары, трижды забили въ барабаны; а затѣмъ, послѣ длинной паузы, когда съ хоръ раздалось торжественное пѣніе, заиграли трубачи. По окончаніи богослуженія Груши, одѣтый въ элегантный зеленый гвардейскій кирасирскій мундиръ, всталъ, накрылъ свою шляпу шелковымъ платкомъ и, передавъ ее самой высокопоставленной изъ дамъ, началъ вмѣстѣ съ ней собирать пожертвованія на бѣдныхъ; сначала они подошли къ Даву, а затѣмъ обошли всѣхъ присутствующихъ. „Это религіозное зрѣлище, по словамъ очевидца, было устроено для того, чтобы, затронувъ струну набожности

<sup>1)</sup> *Röder von Bomsdorff*.—Mittheilungen aus dem russischen Feldzuge an einen Offizier des Generalstabes. Leipzig 1816. I стр. 93.

<sup>2)</sup> *Röder von Bomsdorff*, I. 93.

въ мѣстныхъ жителяхъ, расположить тѣмъ и окрестное населенію къ французамъ, такъ какъ можно было надѣяться, что молва объ этомъ зрѣлищѣ разнесется по всей губерніи<sup>1)</sup>.

По окончаніи церемоніи Даву произвелъ смотръ 5-й дивизіи, находившейся подъ командой Компана. Послѣ смотра войска были построены четырехугольникомъ, и Даву сказалъ имъ знаменательную рѣчь, которая служить лучшимъ доказательствомъ того, что деморализація уже и въ это время, въ самомъ началѣ кампаніи, имѣла мѣсто во французской арміи<sup>2)</sup>.

Со дня вступленія Даву въ Минскъ для минскихъ поляковъ наступили радостные дни. Какъ бы въ дополненіе къ торжественнымъ заявленіямъ Даву, въ городѣ распространился приказъ Понятовскаго по корпусу, возвѣщавшій о возстановленіи Польши во всемъ быломъ ея объемѣ. Горожане поспѣшили украсить свои шляпы старо-польскимъ національнымъ знакомъ—бѣлыми кокардами. Минскъ переполнился помѣщиками, съѣхавшимися со всей губерніи для обсужденія вопросовъ объ устройствѣ возстановленнаго изъ развалинъ отечества; въ домахъ, служившихъ мѣстомъ ихъ сборницъ, и днемъ и ночью раздавался неумолчный шумъ. Впрочемъ, эти шумныя манифестаціи не находили себѣ особаго сочувствія и поддержки во французахъ<sup>3)</sup>.

Что касается уѣздныхъ городовъ Минской губерніи, то и въ нихъ происходило то же самое, что и въ Минскѣ: тѣ же торжественныя встрѣчи французовъ, католическимъ духовенствомъ и представителями города; шумныя оваціи толпы; вечернія иллюминаціи; необычайное оживленіе, вносимое помѣщиками, съѣзжавшимися изъ окрестныхъ деревень, поспрашивать, пообѣдать, поговорить о возстановленной Польшѣ. Вездѣ учреждались временныя комиссіи для охраны города и приѣма французовъ. Для французскихъ солдатъ всюду было разливное море: конторы и винныя лавки откупщиковъ разбивались услужливыми поляками, и все находившееся тамъ вино предоставлялось въ полное распоряженіе французскихъ солдатъ<sup>4)</sup>. Не жалѣли поляки и своихъ личныхъ средствъ на угощеніе дорогихъ гостей; въ каждомъ домѣ былъ пиръ<sup>5)</sup>. Жители Пинска, ожидая французовъ,

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 95.

<sup>2)</sup> Рѣчь эта приведена ниже.

<sup>3)</sup> *Röder von Bomsdorff*, стр. 97 и 98.

<sup>4)</sup> Журналы Казен. Нах. 1812 г. II, стр. 285 и 299.

<sup>5)</sup> Напримѣръ, директоръ Минской гимназіи изтратилъ на этотъ предметъ изъ своихъ скудныхъ средствъ 40 руб. (Арх. гимназіи. Дѣло № 116, документъ № 456).



бодрствовали всю ночь; почти во всѣхъ домахъ для жданныхъ гостей приготовлялся ужинъ: привѣтливо мерцавшіе огоньки въ квартирахъ обывателей Пинска, дымъ печей и ароматный запахъ снѣдей свидѣтельствовали французамъ, что въ Пинскѣ они среди друзей <sup>1)</sup>. Военная комиссія въ Пинскѣ, состоявшая изъ повѣтоваго маршала Скирмунта, князя Любечкаго, городничаго Делинстаузеня, „начальника по градской части“ Плесскаго и другихъ, при слухахъ о приближеніи непріятеля всячески старалась задержать отправку казенныхъ вещей и денегъ. Благодаря этому, аммуниція и денежные суммы инвалидной команды и казначейства были отправлены только тогда, когда непріятель подошелъ къ Пинску, и потому были захвачены французами <sup>2)</sup>. Съ такою же предупредительностью были встрѣчены французы и въ Борисовѣ. Направлявшійся къ Борисову изъ Минска отрядъ генерала Бордессула еще на дорогѣ былъ встрѣченъ адвокатомъ Борисовскихъ судовъ Станиславомъ Витковскимъ, который поставилъ себѣ за особенную честь первымъ сообщить французамъ извѣстіе объ очищеніи Борисова русскими войсками. Вмѣстѣ съ тѣмъ, стараясь еще болѣе выиграть въ глазахъ французовъ, онъ тутъ же предупредительно предложилъ отбить у казаковъ уведенныхъ ими изъ Борисова воловъ <sup>3)</sup>. Въ городѣ была учреждена временная администрація изъ борисовскихъ помѣщиковъ: Піуса, Тышкевича, Воловича, Слизня и Стацевича, которые совмѣстно съ полицеймейстеромъ помѣщикомъ Норвидомъ приняли всѣ мѣры къ достойной встрѣчѣ своихъ освободителей <sup>4)</sup>.

Такимъ же образомъ встрѣчали французовъ поляки-помѣщики и чиновники и въ другихъ мѣстахъ, обыкновенно стараясь при этомъ передавать въ руки непріятеля находившееся въ ихъ вѣдѣніи казенное имущество. Такъ, напримѣръ, два шляхтича Богущъ и Митарновскій, назначенные для сопровожденія русскаго транспорта, состоявшаго изъ 72 воловъ и 30 большихъ бочекъ водки, узнавъ о приближеніи французскаго отряда, остановились въ лѣсу, поджидая французовъ и, лишь только тѣ расположились бивуакомъ подъ Глускомъ

<sup>1)</sup> Арх. Канц. Минск. губ. предводит. дворянства, XV, 218, 1. Рапортъ начальника Пинской инвалидной команды поручика Бомбета.

<sup>2)</sup> Тамъ же и Журналы Казен. палаты, 1812. II, стр. 322.

<sup>3)</sup> Gaz. Mińska, № 5.

<sup>4)</sup> Журналы Казен. Палаты, 1812 г., II, стр. 299. Норвидъ былъ Борисовскимъ повѣт. судьей.

(недалеко отъ Слуцка), Богушъ и Митарновскій съ любезною предупредительностью посигъшили доставить свой транспортъ въ ихъ лагерь <sup>1)</sup>. Подобные факты считались актомъ высокаго патріотизма и удостаивались восторженнаго описанія въ „Минской Газетѣ“ для назиданія читателей.

Только русскіе люди при приближеніи французовъ всюду покидали свои дома. Крестьяне со всѣмъ своимъ имуществомъ скрывались въ лѣса или бѣжали внутрь Россіи за отступающими русскими войсками, такъ что вступленіе французовъ въ опустѣлыя деревни Минской губерніи совсѣмъ не походило на торжественныя встрѣчи ихъ по городамъ и какъ нельзя лучше показывало, что въ Бѣлоруссіи французы не въ дружественной польской странѣ, а въ коренной русской землѣ. Чиновники разныхъ вѣдомствъ спѣшили въ Рѣвну, а остальные скрывались—куда кто могъ. Въ Слуцкѣ, напримѣръ, еще до прибытія непріятеля ректоръ семинаріи Лазарь, вице-ректоръ Лойко и нѣкоторые учителя уѣхали въ Кіевъ, а оттуда разошлись по разнымъ губерніямъ; даже ученики семинаріи разбѣжались по домамъ родителей, а нѣкоторые бѣжали въ другія губерніи и странствовали „пѣшіе, имѣя пропитаніе отъ милостыннаго подаванія“ <sup>2)</sup>. Въ „бурсѣ“ осталось лишь нѣсколько мальчиковъ—круглыхъ сиротъ, которымъ рѣшительно некуда было дѣться.

## II.

Прокламація Даву.—Комиссія временнаго управленія Минской провинціи; составъ ея.—Повѣтовые комиссіи.—Прибытіе въ Минскъ губернатора Бропковскаго.—Администрація Минскаго департамента.—Интендантъ Сольнье; совѣтъ администраціи; отдѣленія администраціи.—Муниципальный совѣтъ.—Войсковая комиссія.—Кандармерія.—Директоръ школъ Цейсъ.—Редакторъ „Минской Газеты“—Бордовскій.—Новое административное устройство уѣздовъ.

Первымъ распоряженіемъ Даву въ Минскѣ была его прокламація къ населенію Минскаго уѣзда отъ 27-го іюня (9-го іюля) о доставленіи свѣдѣній коменданту г. Минска генералу барону Сонни <sup>3)</sup> относительно оставленныхъ русскими при ихъ удаленіи имуществъ и разныхъ складовъ и магазиновъ; свѣдѣнія предлагалось доставить живу-

<sup>1)</sup> Gaz. Minska, № 7.

<sup>2)</sup> *Вержболювичъ*, Исторія Минск. дух. семинаріи, I, стр. 39 и 41.

<sup>3)</sup> Saunie,—вѣроятно, ошибочно вмѣсто Solnier; генералъ Solnier la Grotelle, какъ мы увидимъ ниже, былъ назначенъ интендантомъ Минскаго департамента.

щими въ окрестности Минска на разстояніи четырехъ миль въ 48 часовъ, живущими же дальше этого района въ теченіе шести дней. Прокламація эта была разслана президентомъ временнаго комитета Каминскимъ съ предписаніемъ о поспѣшномъ выполненіи ея <sup>1)</sup>.

Временнымъ военнымъ губернаторомъ Минска былъ назначенъ бригадный генералъ французской арміи Барбанегръ, а 1-го (13-го) іюля приказомъ Даву была учреждена *комиссія временнаго управленія Минской провинціи*, подъ предсѣдательствомъ Барбанегра. Эта комиссія ознаменовала начало своей дѣятельности слѣдующей прокламаціей „о счастливой перемѣнѣ правительства“: „Граждане—поляки! Часть нашего счастія наступилъ. Попеченіемъ величайшаго изъ монарховъ и мужествомъ непобѣдимыхъ войскъ его мы возвращены отчизнѣ. Временное правительство, учрежденное по приказанію князя Эмюльскаго, маршала французской имперіи, объявляетъ вамъ правило онаго и доводитъ до свѣдѣнія вашего о столь радостномъ для сердца поляковъ событіи, въ надеждѣ, что каждый добрый полякъ будетъ содѣйствовать его начинаніямъ, направленнымъ къ счастію отечества и осуществленію предначертаній Великодушнаго Избавителя, Великаго Наполеона“ <sup>2)</sup>.

Въ тотъ же день (1-го іюля), согласно приказанію Даву, состоялось раздѣленіе комиссіи на три отдѣленія: продовольствія, полиціи и финансовъ (*wydział żywności, w. policyi, w. skarbu*). Предсѣдателемъ общей комиссіи Даву назначилъ Михайла Пузыну; директоромъ 1-го отдѣленія былъ назначенъ Игнатій Монюшко, директоромъ 2-го отдѣленія Людвигъ Каминскій, директоромъ отдѣленія финансовъ—Иванъ Ходзько; однимъ словомъ, лица, явившіяся представителями польскаго общества при занятіи Минска французами <sup>3)</sup>. Для печатанія

<sup>1)</sup> Дѣло Минской гимназіи. № 12. документъ № 84.

<sup>2)</sup> *Gaz. Minska*. № 1.

<sup>3)</sup> Членами 1-го отдѣленія были А. Ваньковичъ и М. Зеновичъ; 2-го В. Выходкевичъ и графъ К. Линскій; 3-го А. Проппинскій и графъ К. Чапскій; секретаремъ комиссіи былъ выбранъ Романъ Ивановскій. Все это, болѣею частью, были лица, состоявшіе до нашествія французовъ на русской службѣ (Арх. Губ. Правл. Дѣло № 30656). Изъ означенныхъ лицъ Зеновичъ (Борисовскій повѣтовый маршалъ) былъ откомандированъ состоять при Даву, въ качествѣ генеральнаго комиссара, а на его мѣсто былъ выбранъ Влкенцій Гицевичъ. Нѣсколько позже въ 1-ю армію было назначено 24 комиссара для пополненія фуража и другихъ услугъ. Эти комиссары оказывали очень дѣятельную помощь французскимъ войскамъ по доставленію провіанта, насильно отбирая у населенія, особенно у евреевъ и русскихъ, хлѣбъ, муку, сѣно,

распоряжений временнаго правительства захвачена была губернская типографія и завѣдываніе ею поручено типографщику губернскаго правленія Стефановичу; русскія литеры было приказано перелить на польскія и французскія <sup>1)</sup>. 9-го (21-го) іюля комиссія ввела въ провинцію новый стиль <sup>2)</sup>.

Комиссія временнаго управленія позаботилась также объ устройствѣ администраціи и въ уѣздахъ Минской губерніи, занятыхъ французами, а именно: въ Минскомъ, Борисовскомъ, Игуменскомъ и Вилейскомъ. Административная власть была вручена здѣсь *новыми комиссіями*, въ составѣ пяти членовъ, изъ коихъ одинъ считался предсѣдателемъ и именовался комиссаромъ. По мѣрѣ занятія французами другихъ уѣздовъ и тамъ устанавливалась подобная же администрація <sup>3)</sup>.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, обращено было вниманіе на организацію правительственныхъ почтовыхъ сношеній; и прежде всего—по Вилейскому тракту и по Молодеченской дорогѣ до Дисны. Инспекторомъ почтъ Минской провинціи былъ назначенъ Игнатій Олеша <sup>4)</sup>.

3-го (15-го) іюля прибылъ въ Минскъ генераль французской арміи Брониковскій, назначенный Наполеономъ на должность минскаго губернатора вмѣсто генерала Барбанегра, который получилъ назначеніе на должность военнаго губернатора въ Борисовъ. Ставя во главѣ управленія занятыми губерніями родовитыхъ поляковъ, Наполеонъ являлся глубокимъ дипломатомъ: вліяніе такихъ чиновниковъ было ничтожно, такъ какъ парализовалось властью самого Наполеона и его довѣренныхъ лицъ; а, между тѣмъ, подобныя назначенія вполнѣ удовлетворяли чувство національной гордости и тщеславіе поляковъ. И дѣйствительно, пріѣздъ Брониковскаго въ Минскъ, по словамъ Минской газеты, переносилъ радость сердца поляковъ: они слышали изъ устъ своего правителя родную рѣчь, которой не было слышно уже въ теченіе 20 лѣтъ <sup>5)</sup>. Немедленно по пріѣздѣ Брониковскій вступилъ въ управленіе провин-

сскій, вино и проч. (См. напримѣръ, проток. Губ. Пр. отъ 21-го апрѣля 1813 г., а также Арх. Дух. Конс. дѣло № 6359, стр. 820).

<sup>1)</sup> Проток. Губ. Пр. 2-го и 17-го іюля 1813 г.

<sup>2)</sup> Gaz. Minska, № 3.

<sup>3)</sup> Gaz. Minska, № 3-й.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № 1-й. Олеша былъ засѣдателемъ 1-го департамента Минскаго главнаго суда. Арх. губ. правл. № 30656.

<sup>5)</sup> Минск. газ., № 1.

цій и ежедневно принималъ участіе въ засѣданіяхъ комиссіи временнаго управленія.

Черезъ двѣ недѣли послѣ учрежденія, 15-го (27-го) іюля комиссія временнаго управленія Минской провинціи была упразднена и замѣнена администраціею Минскаго департамента, такъ какъ Минская губернія вмѣстѣ съ губ. Виленской и Гродненской и областью Бѣлостокской вошла въ составъ возрожденнаго Наполеономъ княжества Литовскаго.

Согласно общимъ положеніямъ объ управленіи Литвы, обнародованнымъ Наполеономъ въ его приказѣ отъ 1-го іюля (н. ст.) 1812 года <sup>1)</sup>, во главѣ администраціи Минскаго департамента поставленъ былъ представитель французской власти — Solnier la Gretelle, съ званіемъ интенданта; его обязанности состояли въ томъ, чтобы блюсти интересы французовъ, быть посредникомъ между высшею властью и администраціею департамента, и первое время знакомить ее съ совершенно новымъ строемъ управленія. Устройство департамента и управленіе имъ поручено было *совѣту администраціи (Rada administracyjna)*, состоявшему подъ предсѣдательствомъ интенданта изъ трехъ членовъ—поляковъ, назначенныхъ Наполеономъ: Иосифа Володкевича, Адама Гинтера и Ксаверія Обуховича; въ засѣданіяхъ совѣта принималъ участіе и Минскій губернаторъ—генераль Брониковскій. Администрация Минскаго департамента стояла въ непосредственной зависимости отъ комиссіи временнаго управленія Великаго Княжества Литовскаго, которая и поспѣшила прислать въ Минскъ свои инструкціи черезъ Г. Петерсона, назначеннаго предсѣдателемъ Минскаго главнаго суда. Члены совѣта администраціи были, вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдателями трехъ *отдѣленій (widywał)*: продовольствія, полиціи и финансовъ, на которыя дѣлилась администрація департамента; къ присутствованію въ отдѣленіяхъ были призваны члены упраздненной комиссіи временнаго управленія <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же, № 6-ой.

<sup>2)</sup> Такимъ образомъ, администрація Минскаго департамента окончательно сложилась изъ слѣдующихъ лицъ: отдѣленіе продовольствія—предсѣдатель Иосифъ Володкевичъ, товарищъ его Игнатій Монюшко (5-го августа назначенный подпрефектомъ Минскаго совѣта; на его мѣсто избранъ Мельхіоръ Володкевичъ) и члены Антоній Ваньковичъ (уволенный впоследствии за слабостью здоровья и замѣненный графомъ Яномъ Страковскимъ) и Викентій Гипевичъ; отдѣленіе полиціи—предсѣдатель Адамъ Гинтеръ, товарищъ его Людовикъ Каминскій и члены Викентій Володкевичъ и графъ Ксаверій Липскій; отдѣленіе финансовъ, которому, между прочимъ было поручено за-

Совѣтъ администраціи департамента открылъ свои засѣданія 2-го августа нов. ст. Въ это и слѣдующія засѣданія были назначены и другія должностныя лица въ Минскомъ департаментѣ. Мэромъ города Минска былъ назначенъ графъ Ксаверій Липскій; предсѣдателемъ Минскаго муниципальнаго совѣта Михаилъ Пузыпа<sup>1)</sup>; полицеймейстеромъ г. Минска — графъ Пржездецкій. Для организаціи мѣстныхъ войскъ, народной гвардіи и жандармеріи въ Минскѣ была учреждена войсковая комиссія, а ближайшее начальство надъ всѣми этими войсками вручено было коменданту. Изъ числа 14 тысячъ рекрутъ, которыхъ по раскладкѣ комиссіи временнаго правленія Княжества Литовскаго должна была выставить Литва, на долю Минской губерніи вышло 3000. Было сформировано два полка: одинъ—22-ой пѣхотный графомъ Станиславомъ Чапскимъ, а другой—20-ый конный Обуховичемъ; Чапскій и Обуховичъ были назначены командирами этихъ полковъ<sup>2)</sup>. Народная гвардія въ Минскѣ не успѣла сформироваться, но жандармерія была сформирована, хотя и въ очень скромныхъ размѣрахъ: весь „корпусъ жандармовъ“ Минскаго департамента состоялъ изъ 70 человекъ при 19-ти лошадяхъ; между тѣмъ, какъ составъ каждаго уѣзднаго отряда жандармеріи опредѣлялся въ 107 человекъ. Командиромъ корпуса жандармовъ, по назначенію Виленской комиссіи, былъ полковникъ Ошторпъ<sup>3)</sup>.

Нельзя не упомянуть еще о двухъ Минскихъ дѣятеляхъ этой эпохи, которые, не занимая опредѣленнаго положенія въ администраціи департамента, были тѣмъ не менѣе душою и ревностными исполни-

въдваніе и школьнымъ дѣломъ, состояло изъ предсѣдателя Ксаверія Обуховича, товарища его Ивана Ходько и членовъ: Станислава Ельскаго и Аѳанасія Прошинскаго. Для выполненія всякихъ распоряженій администраціи было выбрано по два референдарія для каждаго отдѣленія. Контролерами департамента были назначены Іосифъ Селява, Стефанъ Свида и Антоній Ратынскій; генеральнымъ секретаремъ администраціи—Романъ Івановскій (Gaz. Mińska, № 6-ой).

<sup>1)</sup> *Gaz. Mińska*, № 5. Въ архивныхъ дѣлахъ сохранился и имени бургомистровъ городского магистрата; ими были Вашинский, Ключинскій, лавникъ Лисовскій и коморникъ Вобровскій.

<sup>2)</sup> *Бодановичъ*. Исторія Отечественной войны 1812 г., т. II стр. 98 и 102. Полкъ Чапскаго былъ уничтоженъ при первой встрѣчѣ съ русскими войсками во время отступленія изъ Минска.

<sup>3)</sup> Тамъ же, а равно и *Gaz. Mińska*, № 6. Приказъ Наполеона отъ 1-го іюля 1812 г. Леонъ Ошторпъ—командоръ ордена св. Іоанна Іерусалимскаго съ 1808 г. состоялъ Игуменскимъ повѣтовымъ маршаломъ.

телями всѣхъ мѣропріятій администраціи въ чисто польскомъ духѣ; это директоръ Минской гимназіи Цейсъ и инспекторъ Бродовскій.

Директоръ гимназій былъ самымъ энергичнымъ организаторомъ школьнаго дѣла въ Минскомъ департаментѣ, а инспекторъ Бродовскій, въ роли редактора возникшаго въ Минскѣ при нашествіи французовъ повременнаго изданія „*Tymczasowa Gazeta Mińska*“, явился руководителемъ общественнаго мнѣнія и истолкователемъ идеи возрожденія Польши. Хотя намъ извѣстны, какъ библиографическая рѣдкость, лишь восемь номеровъ этой газеты <sup>1)</sup>, но они прекрасно характеризуютъ какъ настроеніе польскаго общества гор. Минска, такъ и личность самаго редактора: горячая ненависть ко всему русскому, восторженное преклоненіе предъ французами и особенно предъ личностью Наполеона, какъ освободителя Польши, тенденціозныя извѣстія о военныхъ событіяхъ и вдохновенное истолкованіе распоряженій французско-польскаго правительства въ духѣ горячаго польскаго патріотизма—вотъ главныя темы, разрабатывавшіяся въ этой газетѣ ся редакторомъ Бродовскимъ. Газета выходила два раза въ недѣлю, форматомъ въ листъ писчей бумаги, отъ двухъ до шести страницъ въ номерѣ; первый номеръ вышелъ 18-го іюля нов. стиля. Матеріаломъ для Минской газеты служили событія мѣстной жизни, сообщенія о дѣятельности администраціи Минскаго департамента, распоряженія какъ мѣстныхъ властей, такъ и комиссіи временнаго управленія Вел. Княжества Литовскаго и, наконецъ, извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Съ возникновеніемъ совѣта администраціи Минскаго департамента тѣсно связана и организація новаго административнаго устройства уѣздовъ Минской губерніи. Взамѣнъ прежнихъ повѣтовыхъ комиссій изъ пяти коммиссаровъ во главѣ cadaго уѣзда <sup>2)</sup> были поставлены *подпрефектуры*, состоявшія изъ подпрефекта и двухъ членовъ. Подпрефектами были назначены, большею частью, повѣтовые маршалы, т. е. уѣздные предводители дворянства; такъ, напримѣръ, въ Минскѣ уѣздъ подпрефектомъ былъ назначенъ Игнатій Молюшко, въ Слуц-

<sup>1)</sup> №№ 1, 3—8 и 12-й хранятся у помѣщика Борисовскаго уѣзда Ивана Христоновича Колодѣва, собравшаго въ своей библіотекѣ почти всю печатную литературу по исторіи Отечественной войны какъ на русск., такъ и на иностр. языкахъ. Г. Колодѣвъ съ любезною готовностію разрѣшаетъ заниматься въ его библіотекѣ всѣмъ, интересующимся данною эпохою.

<sup>2)</sup> Въ это время въ составъ Минскаго департамента, кромѣ упомянутыхъ выше уѣздовъ, входили еще—Слуцкій и Дисненскій.

комъ—Войниловичъ, въ Пинскомъ—Скирмунтъ, въ Вилейскомъ—Карпицкій <sup>1)</sup>; все лица, бывшія во время русскаго владычества уѣздными предводителями дворянства <sup>2)</sup>. Подиректуры были поставлены въ зависимость отъ французскихъ генераловъ, которымъ съ званіемъ военнаго губернатора была предоставлена высшая власть въ уѣздѣ; такою властью пользовался, напримѣръ, генераль Барбанегръ въ Борисовскомъ уѣздѣ, генераль Фрейеръ въ Дисненскомъ <sup>3)</sup>. Повѣты дѣлились на дистрикты, а дистрикты на кантоны. Кроме того, существовала еще и сельская администрація. Города управлялись муниципалитетами. Въ Минскѣ, подобно другимъ департаментскимъ городамъ, муниципальное управленіе состояло изъ четырехъ отдѣленій: полицейскаго, финансоваго, квартирнаго и богоугодныхъ дѣлъ <sup>4)</sup>. Муниципальныя управленія уѣздныхъ городовъ подчинялись подпрефектамъ.

### III.

Призрачность свободы поляковъ.—Тяжесть французскаго владычества.—Военное значеніе Минска: продовольственные магазины; устройство госпиталей.—Разочарованіе поляковъ и причины его: тяжесть матеріальныхъ жертвъ; игнорированіе польскихъ интересовъ интендантомъ и военнымъ комиссаромъ; паденіе дисциплины во французскихъ войскахъ и развитіе мародерства.—Празднованіе именинъ Наполеона въ Минскѣ.

Вся администрація Минскаго департамента состояла изъ поляковъ; только интендантъ Solnier la Gretelle да военный комиссаръ (le commissaire de guerre chargé de Service Supérieur) Позье (Hatot Rosier) были представителями французской власти. Казалось, что наступили времена былой независимости и самостоятельности Польши. Поляки такъ и думали; въ освобожденіи Польши и Литвы они видѣли чуть ли не главную задачу Наполеона. Всѣ помыслы ихъ теперь были направлены на одинъ предметъ—возстановленіе отчизны. Бодро, съ воодушевленіемъ принялись они за устройство департамента по старо-польскимъ завѣламъ, отодвинувъ на задній планъ интересы французовъ, казавшіеся имъ столь ничтожными. Но тутъ-то и оказалось, что власть

<sup>1)</sup> Минск. Газ. № 3 и 8-ой. Проток. губ. Правл. 18-го іюля 1812 г., 15-го марта, 15-го мая и 14-го сент. 1813 г.

<sup>2)</sup> Арх. Губ. Пр. Дѣло № 30656.

<sup>3)</sup> Минск. газ., № 3. Арх. управд. судебн. учредж. Дѣло Главн. Минск. суда за 1812 г.

<sup>4)</sup> Бойдановичъ, II, 96.



польской администраціи лишь призракъ; что дана она имъ лишь какъ игрушка, тѣшащая ихъ національное тщесловіе. Отъ нихъ требовалось лишь служеніе французскимъ интересамъ, ихъ военнымъ нуждамъ; игра въ возстановленіе Польши позволялась лишь постольку, поскольку она не мѣшала французскому дѣлу. Недаромъ Даву говорилъ въ Могилевѣ, что Наполеонъ желаетъ отъ поляковъ только трехъ вещей: „хлѣба, хлѣба и хлѣба“ <sup>1)</sup>. Безъ сомнѣнія, и въ Минскѣ онъ не разъ высказывалъ подобные же взгляды, хотя, можетъ быть, и въ иной формѣ. Трудно представить всѣ тѣ подати и повинности, которыми обложили минчанъ ихъ освободители; въ этомъ отношеніи они дѣйствовали, какъ побѣдители въ покоренной странѣ. Постоянныя реквизиціи производились безъ всякаго соображенія съ платажными способностями населенія департамента; 24 комиссара изъ поляковъ должны были содѣйствовать французскимъ войскамъ въ пополненіи ихъ провіанта и фуража. „Жители Минской губерніи, кромѣ всѣхъ сдѣланныхъ ими поставокъ въ натурѣ, обязаны были уплатить по 9½ злотыхъ (1 р. 42 коп.) съ души, что составило около 539 тысячъ рублей серебромъ, и внести въ продолженіе семи дней всѣ недѣлки, должныя ими русскому правительству“ <sup>2)</sup>.

По мысли Наполеона, Минскъ долженъ былъ играть въ жизни его арміи весьма видную роль: съ одной стороны, онъ долженъ былъ сдѣлаться центральнымъ провіантскимъ складомъ, изъ котораго отдѣльныя воинскія части могли бы запасаться необходимымъ продовольствіемъ; съ другой стороны, Минскъ предположено было обратить въ сборный пунктъ для отсталыхъ и устроить въ немъ крайній эвакуаціонный пунктъ для всѣхъ раненыхъ и больныхъ французской арміи. Для выполненія перваго предположенія временная правительственная комиссія, согласно желанію Даву, поручила членамъ I-го отдѣленія заняться устройствомъ магазиновъ для доставленія продовольствія: одного, главнаго, въ Минскѣ и другого въ Борисовѣ, а затѣмъ склады для той же цѣли и въ другихъ городахъ Минской провинціи <sup>3)</sup>. При выполненіи этой задачи воспользовались уже существовавшими въ Минскѣ русскими магазинами, напачивъ, сверхъ того, и цѣлый рядъ другихъ зданій; напр., православный соборъ и нѣкоторые ко-

<sup>1)</sup> Михайловскій-Данилевскій. I, 455.

<sup>2)</sup> Богдановичъ. Ист. Отеч. войны II, 104; свѣдѣнія заимствованы изъ Записки о войнѣ 1812 г., доставленной начальствомъ Минской губ.

<sup>3)</sup> Минск. газ., № 1 и 12.

стола<sup>1)</sup>. Для пополненія минскихъ магазиновъ хлѣбомъ Даву устроилъ въ Минскѣ хлѣбопекарню<sup>2)</sup>.

Чтобы сдѣлать Минскъ пригоднымъ для пріема больныхъ и раненыхъ, Даву сейчасъ же по прибытіи въ Минскъ озаботился устройствомъ госпиталя на 200 кроватей для отсталыхъ. Самымъ подходящимъ для этой цѣли зданіемъ оказалась въ Минскѣ гимназія, которая, по распоряженію военнаго комиссара Розье, и была занята подъ госпиталь<sup>3)</sup>. Въ концѣ августа, согласно приказанію Наполеона, въ Минскѣ былъ устроенъ „другой большой госпиталь, послѣдній эвакуаціонный пунктъ больныхъ и раненыхъ“<sup>4)</sup>. Тогда и обширнаго помѣщенія гимназіи оказалось недостаточно: съ прибытіемъ въ Минскъ все новыхъ и новыхъ партій больныхъ и раненыхъ, оказалась надобность въ занятіи цѣлаго ряда болѣе помѣстительныхъ городскихъ зданій; въ концѣ концовъ подъ лазареты было занято до 500 комнатъ въ 47 домахъ. Кромѣ гимназіи, были заняты слѣдующія зданія: греко-россійскій соборъ, Екатерининская церковь, зданіе присутственныхъ мѣстъ, острогъ, цѣлый рядъ монастырей (бернардинскій, бенедиктинскій, базилиатскій) и множество домовъ частныхъ лицъ<sup>5)</sup>. Французы разсчитывали, что при устройствѣ лазаретовъ они встрѣтятъ самое дѣятельное участіе и посильную матеріальную поддержку со стороны мѣстнаго населенія. И дѣйствительно, администрація департамента считала удовлетвореніе нуждъ военнаго госпиталя одною изъ существенныхъ своихъ задачъ<sup>6)</sup>, а мѣстное населеніе въ порывѣ патріотическаго воодушевленія и благодарности къ своимъ освободителямъ, съ жаромъ высказывало свою готовность къ всевозможнымъ жертвамъ. „Наши заступники и покровители нуждаются въ продовольствіи, пишесть *Gazeta Mińska*; они кровь за насъ проливаютъ, и мы должны дѣлиться съ ними послѣднимъ достояніемъ; тѣмъ болѣе охотно мы должны жертвовать то, что можетъ у насъ остаться по удовлетвореніи нашихъ существенныхъ нуждъ. Правительство принимаетъ всякое пожертвованіе, а благородное соревнованіе въ усердномъ вспоможеніи этому дѣлу будетъ началомъ гражданскихъ заслугъ и существеннѣй-

<sup>1)</sup> Арх. Дух. Консист. Дѣло № 6358, стр. 290. Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29051 объ очисткѣ р.-кат. костеловъ.

<sup>2)</sup> *Compagne de Russie* 1812 г., стр. 309.

<sup>3)</sup> Арх. Гимн. Дѣло 1812 г., № 116, 412 и 1813 г. № 117,8.

<sup>4)</sup> Тамъ же, №12,85.

<sup>5)</sup> Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29041; Арх. Дух. Консист., № 6358, стр. 298.

<sup>6)</sup> *Gaz. Mińska*, № 1-ый.

шимъ признакомъ добраго гражданина, а насъ сдѣласть достойными покровительства Героя нашего вѣка“<sup>1)</sup>. „Итъ мѣры жертвъ и личнаго самоотверженія, когда рѣчь идетъ о возвращеніи отчизны“. Какъ выраженіе этой готовности къ пожертвованіямъ, въ отдѣленіи финансовъ 4-го (16-го) іюля заведена была книга „добровольныхъ пожертвованій ревностныхъ поляковъ, вносимыхъ на нужды возстановленной отчизны“, о чемъ и оповѣщено было въ Минской газетѣ. Но такіа добровольныя пожертвованія, несмотря на громкія фразы поляковъ о самоотверженіи и пылкія воззванія газеты, поступали довольно туго<sup>2)</sup>.

Само собою разумѣется, что при недостаточности матеріальной поддержки со стороны мѣстнаго населенія Минскіе госпитали, переполненные больными и ранеными, лишены больничной прислуги и необходимаго лазаретнаго имущества, находились далеко не въ блестящемъ состояніи. По словамъ очевидца—директора гимназіи Цейса, невозможно представить себѣ ту неопрятность и тотъ беспорядокъ, которые царили въ госпиталяхъ („niemożna wyobrazić sobie nieopieczności i bezładu, jaki u nich panował“)<sup>3)</sup>. О томъ же самомъ свидѣтельствуетъ и письмо одного пріѣзжаго поляка, присланное имъ въ редакцію Минской газеты 11-го августа. „Я полякъ, пріѣхавшій въ Минскъ изъ другой провинціи, пишу оны. Побуждаемый любознательностью, я осматривалъ здѣшніе лазареты для больныхъ раненыхъ солдатъ. Я вышелъ отсюда съ тяжелымъ чувствомъ недовольства и негодованія. Видъ отвратительныхъ кроватей, жесткихъ и грязныхъ подстилокъ вызоветъ отвращеніе и негодованіе не только въ сердцѣ поляка, но и у самаго нечувствительнаго человѣка“<sup>4)</sup>.

При видѣ этихъ нестрасній и печальнаго положенія больныхъ и раненыхъ, у всякаго посторонняго зрителя невольно рождалось

<sup>1)</sup> Ibid., № 5-ый.

<sup>2)</sup> Ibid., № 1-ый. Въ Минской газетѣ помѣщены отчеты лишь о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, записанныхъ въ только что названную книгу: 1) княгини Радзивиллъ—30 бочекъ ржаной муки съ мѣшками, 2 бочки крупъ, 10 воловъ, 20 барановъ; 2) помѣщика Ратынскаго—10 тысячъ гарнецъ водки „на нужды побѣдоносныхъ войскъ“; 3) графа Л. Рокницкаго—шесть выдѣланныхъ лошадей; 4) интенданта Солянне—1200 франковъ на нужды военнаго госпиталя; 5) сумма, вырученная съ любительскаго спектакля, на нужды раненыхъ и больныхъ въ минскихъ лазаретахъ; 6) отъ двухъ семилѣтнихъ дѣтей—два фунта корпіи для военнаго лазарета.

<sup>3)</sup> Арх. гимназіи, № 117, 8, а также № 116, 114.

<sup>4)</sup> Gaz. Minska. № 8.

обвиненіе поляковъ въ несоотвѣтствіи между словомъ и дѣломъ. Авторъ приведеннаго письма открыто бросаетъ это обвиненіе своимъ соотечественникамъ. „Такъ-то мы принимаемъ нашихъ защитниковъ! говоритъ онъ. Такова-то признательность къ тѣмъ, которые жертвуютъ своею жизнью за насъ, кровь свою проливаютъ для возстановленія нашего отечества и для поддержанія его существованія. Да покроетъ насъ стыдъ и позоръ! Мы недостойны заботъ могущественнаго монарха, когда подобнымъ образомъ оплачиваемъ ему за его ничѣмъ незнаградимое покровительство“ <sup>1)</sup>. Французамъ этотъ разладъ между словомъ и дѣломъ бросался въ глаза еще сильнѣе. И въ Минскѣ они, вѣроятно, думали о полякахъ то же самое, что витебскій интендантъ Пасторе. „Цельзя было, говоритъ онъ въ своихъ запискахъ, не замѣтить рѣзкаго противорѣчія между ихъ рѣчами и поступками. Стоило заговорить съ ними о причинахъ и событіяхъ войны, слова: побѣда, возрожденіе, свобода, самопожертвованіе не сходили съ ихъ устъ. Но какъ только доходило дѣло до того, чтобы дѣйствительно принести какую-либо жертву, эти недавно еще столь пылкіе люди оказывались глухи на всѣ просьбы или отвѣчали извиненіями, такъ какъ просто отказать у нихъ не хватало смѣлости. Если же, наконецъ, настоятельная необходимость принуждала насъ закономъ устанавливать тѣ жертвы, которыя они должны были принести, они закрывались бронею безнадежной бездѣтельности, громоздили промедленіе на промедленіе, на всякій доводъ отвѣчали ложью, на всякую угрозу—жалобой, и то, что они должны были исполнить въ концѣ концовъ, исполняли только тогда, когда къ этому ихъ принуждали силою оружія“ <sup>2)</sup>. Чѣмъ же объяснить подобное явленіе? Вѣдь воодушевленіе поляковъ и ихъ стремленіе къ самопожертвованію, повидимому, были такъ искренни. Неизвѣстный авторъ письма все объясняетъ ихъ легкомысліемъ и неблагодарностью, а Пасторе—врожденной фальшивостью польской натуры, скупостью и вѣроломствомъ поляковъ. И тотъ и другой, по нашему мнѣнію, ошибаются въ опредѣленіи истинныхъ причинъ страннаго поведенія поляковъ. Конечно, пристрастіе къ звонкой фразѣ, несоотвѣтствіе между словомъ и дѣломъ присущи польскому характеру; но ихъ стараніе уклониться отъ жертвъ на нужды французской арміи объясняется проще. Съ одной стороны, поляки, дѣйствительно, были не въ силахъ нести тѣ жертвы, кото-

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> Русскій Архивъ, 1900 г., XII, записки маркиза Пасторе, стр. 495, 496.

рыхъ отъ нихъ требовали: они и безъ того были обременены и истощены непрестанными принудительными повинностями, и натурой и деньгами; въ одномъ Минскѣ причиненные французами убытки (не считая добровольныхъ пожертвованій и повинностей) исчисляются въ 253866 рублей, а по всей губерніи они достигаютъ многомилліонной суммы <sup>1)</sup>. Съ другой стороны, всѣ эти жертвы поляки считали лишь актомъ патріотизма и благодарности за освобожденіе, а ничуть не обязанностью союзника <sup>2)</sup>; въ своихъ восторженныхъ мечтахъ о возстановленіи отчизны, они забывали о нуждахъ французовъ или отодвигали ихъ на задній планъ; имъ такъ хотѣлось поскорѣе заняться своимъ дорогимъ для нихъ дѣломъ, устройствомъ своей страны, что не до французовъ имъ было. Наконецъ, въ обстановкѣ военнаго времени и въ отношеніяхъ самихъ французовъ къ полякамъ много было поводовъ къ разочарованію и недовольству. Трудно, напримѣръ, было не разочароваться въ своихъ освободителяхъ представителямъ польской администраціи, когда при первыхъ же столкновеніяхъ съ французскими властями имъ стало совершенно ясно, что ихъ власть и значеніе положительно ничтожны безъ содѣйствія интенданта и военнаго комиссара, для которыхъ, какъ и для всѣхъ французовъ вообще, польскія дѣла не представляютъ ни малѣйшаго интереса. Эти чиновники дѣйствовали почти диктаторски, нанося на каждомъ шагѣ чувствительные удары самолюбію польской знати. Интендантъ Сольнео руководилъ каждымъ шагомъ администраціи Минскаго департамента; подъ его предсѣдательствомъ ведутся засѣданія совѣта; онъ является скрытою пружиною, направляющею и регулирующею его дѣятельность. Военный комиссаръ Розье хозяйничалъ въ Минскѣ, какъ въ завосванномъ непріятельскомъ городѣ. Онъ ни во что не ставилъ распоряженія губернатора Брониковскаго и административныхъ властей департамента, когда дѣло касалось нуждъ французской арміи, и перѣдко дѣйствовалъ наперекоръ ихъ распоряженіямъ. Прекрасною характеристикой отношеній французскихъ властей къ мѣстному населенію можетъ служить исторія тѣхъ злоключеній, которыя испытала въ это время Минская гимназія и ея педагогическій персоналъ, несмотря на всѣ старанія директора гимназіи, губернатора Брониковскаго и администраціи департамента защитить гимназію и оградить

<sup>1)</sup> Арх. Губ. Предв. двор., XV, 218, 1.

<sup>2)</sup> Gaz. Mińska. № 1 и 5.

ое отъ непріятностей и притѣсненій <sup>1)</sup>). Такъ обращались французскія власти съ лицами, занимавшими видное общественное положеніе, и съ учреждениями, пользовавшимися особыми симпатіями польскаго общества; легко себѣ представить, каково было ихъ отношеніе къ тѣмъ частнымъ лицамъ, за которыхъ некому было вступиться. Само собою разумѣется, что „невозможно было ожидать ни преданности, ни самопожертвованія отъ тѣхъ, которыхъ страна управлялась французами, какъ область, покоренная силою оружія“ <sup>2)</sup>).

А тяжелыми матеріальными жертвами и униженіемъ представителей польскаго общества далеко еще не исчерпываются всѣ тягости и страданія, которыя налагались на населеніе Минской губерніи тогдашними обстоятельствами. Едва ли не самымъ страшнымъ зломъ для мѣстнаго населенія было паденіе дисциплины во французскихъ войскахъ и, какъ неизбежное слѣдствіе этого, развитіе мародерства.

Ко времени прибытія французовъ въ Минскъ эти явленія во французской арміи были уже настолько сильны, что Даву, производя смотръ дивизіи Компана въ Минскѣ 28-го іюля, нашелъ себя вынужденнымъ произнести слѣдующую знаменательную рѣчь: „мы еще не въ непріятельской странѣ, говорилъ Даву; напротивъ того, мы въ дружественной странѣ среди нашихъ искреннѣйшихъ друзей. Дисциплина въ печальномъ состояніи; но я показалъ примѣръ строгости, а слѣдующія наказанія будутъ еще строже. Да, господа! одинъ полковникъ забылся, я сорвалъ съ него эполеты, и императоръ разжаловалъ его. Тринадцать кирасиръ позволили себѣ учинить грабежъ среди бѣла дня въ этомъ мирномъ городѣ, гдѣ находится моя главная квартира... Черезъ часъ они будутъ разстрѣляны. Господа! напоминаю вамъ о вашемъ долгѣ, о волѣ императора, о моихъ приказахъ; клянусь, что я приму мѣры для наказанія, не взирая на личности“ <sup>3)</sup>). Тутъ же послѣдовалъ приказъ отвести виновныхъ кирасиръ за городъ для разстрѣлянія. Ихъ преступленіе состояло въ томъ, что они вошли въ лавку, находившуюся подъ ратушей, и попросили имъ показать сукна; когда оврой разложилъ на прилавкѣ нѣсколько штукъ сукна, то нѣсколько кирасиръ ворвались за прилавокъ, схватили еврея и начали его колотить, а остальные, схвативъ сукно, бросились бѣжать; но, благодаря собравшейся около лавки толпѣ народа, имъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ подробно будетъ сказано ниже.

<sup>2)</sup> *Богдановичъ*, Истор. опис. войны II, стр. 100.

<sup>3)</sup> *Röder v. Bomsdorff*, I стр. 95.

это не удалось, и они вмѣстѣ съ товарищами были схвачены подошедшимъ въ то время патрулемъ. Ужь если въ Минскѣ на глазахъ у строгаго маршала происходили подобныя вещи, то не трудно себѣ представить, что дѣлалось по глухимъ уголкамъ Минской губерніи.

Зло было настолько велико и получило столь сильное развитіе въ арміи, что самъ Наполеонъ обратилъ на него вниманіе и вынужденъ былъ издать строжайшіе приказы, которыми запрещалось войскамъ нападать на беззащитныя деревни и грабить помѣщичье и крестьянское имущество. Приказано было назначать военные летучіе отряды (*colonnes mobiles*) и народную жандармерію для охраненія порядка, общественной и частной собственности; этимъ отрядамъ поручено было захватывать бродягъ и отсылать въ полки солдатъ, самовольно оставившихъ свои части. Повѣтовой администраціи, помѣщикамъ, сельской полиціи и крестьянамъ вмѣнялось въ обязанность доносить о подобныхъ празднонатающихся и помогать воинскимъ командамъ и жандармеріи въ поимкѣ мародеровъ. Временная комиссія Великаго Княжества Литовскаго озабочилась, чтобы это распоряженіе получило самую широкую извѣстность въ краѣ; его приказано было огласить повсемѣстно съ церковныхъ амвоновъ, прочитать на сельскихъ сходкахъ, а въ городахъ прибить на дверяхъ ратушъ <sup>1)</sup>.

Губернатору Брониковскому на первыхъ же порахъ пришлось принять самыя энергичныя мѣры для установленія спокойствія въ департаментѣ. Ежедневно высылались изъ Минска на разныя дороги „*colonnes mobiles*“, которые совмѣстно съ жандармеріей захватывали грабителей и представляли ихъ въ военный судъ. Судъ относился къ нимъ безпощадно: 10, 13 и 16-го іюля н. ст. въ Минскѣ была совершена смертная казнь надъ пойманными мародерами. Подобная же кара распространялась и на покупавшихъ награбленныя вещи <sup>2)</sup>. Но само собою разумѣется, что воинскія команды могли захватить лишь незначительную часть мародеровъ; въ большинствѣ же случаевъ и ихъ подвиги оставались безнаказанными. Минская уголовная комиссія (*Kommissiya prawotatna Mińska*) 30 іюля объявила, между прочимъ, что въ жалобахъ, приносимыхъ на грабежи мародеровъ, должны быть указываемы имена виновныхъ, такъ какъ въ противномъ слу-

<sup>1)</sup> Gaz. Mińska, № 6.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 1 и 8; Русск. Арх. 1900 г. XII. Пасторе, стр. 492. Арх. управл. судебн. учрежд. 1812 г. № 3.

чаѣ ихъ невозможно разыскать <sup>1)</sup>; это было почти равносильно безнаказанности мародеровъ въ большинствѣ случаевъ. И дѣйствительно, опасность отъ безчинства мародеровъ вдали отъ городовъ была такъ велика, что, не говоря уже о крестьянахъ, даже многіе помѣщики, зарывъ въ землѣ все болѣе цѣнное имущество, прятались по лѣсамъ, вѣдѣ жизнь, полную лишений <sup>2)</sup>.

Но, несмотря на все разочарованіе въ своихъ избавителяхъ и недовольство ими, поляки старались не раздражать ихъ, видя полную зависимость успѣха своего дѣла отъ французовъ; по крайней мѣрѣ, вышшимъ образомъ они по-прежнему выражали восторженное преклоненіе предъ личностью Наполеона и свои симпатіи къ французамъ. Время отъ времени въ Минскѣ устраивались по поводу успѣховъ французскаго оружія торжественныя молебствія, иллюминаціи, любительскіе спектакли и благотворительныя гулянья въ пользу больныхъ и раненыхъ солдатъ. Хотя съ теченіемъ времени подобныя торжества все менѣе и менѣе служили выраженіемъ истиннаго настроенія общества, разочарованнаго притѣвленіями своихъ освободителей, однако, они очень характерны для данной эпохи, и потому мы считаемъ необходимымъ остановиться на описаніи хоть одного изъ подобныхъ празднествъ.

День именинъ Наполеона, 15-ое августа, нов. ст., минчане рѣшили отпраздновать съ особенною торжественностью. Согласно заранее выработанной программѣ, торжество началось еще наканунѣ этого дня. Въ 7 часовъ вечера 14-го августа торжественный звонъ во всѣхъ минскихъ костелахъ возвѣстилъ начало молебствія о благодѣнствіи императора и благосостояніи войскъ его. Въ 9 часовъ состоялось открытіе повѣтоваго и городского сеймиковъ и были выбраны представители отъ г. Минска и Минскаго повѣта на сеймъ конфедераціи польскаго королевства въ Варшавѣ. Въ 11 часовъ всѣ гражданскія и военныя власти г. Минска собрались въ квартирѣ губернатора Брониковскаго и вмѣстѣ съ нимъ отправились въ кафедральный костелъ, гдѣ бискупомъ Дедеркою была отслужена торжественная обѣдня; въ концѣ обѣдни произнесено было соответственное случаю слово, затѣмъ исполнено „Te Deum“ и совершено молебствіе о здравіи и

<sup>1)</sup> Gaz. Mińska, № 5.

<sup>2)</sup> Архив. управл. судебн. учрежденій Минск. губ. Дѣла 1812 г. во время нашествія французовъ, № 6-ой. Sprawa Kryminalistow wsi Troscianki wloscian o zabicie Panow swych obwinionych.



благоденствіи Наполеона. По окончаніи богослуженія состоялся парадъ мѣстныхъ войскъ. Въ пять часовъ пополудни назначено было народное гулянье, на которомъ въ присутствіи властей и при огромномъ стеченіи народа происходили состязанія въ бѣгъ и стрѣльбѣ въ цѣль. Въ восемь часовъ вечера состоялся любительскій спектакль, приуроченный къ обстоятельствамъ (*stosowny do okoliczności*); спектакль закончился живыми картинами съ пѣніемъ. Представленіе было платное и сборъ съ него былъ предназначенъ на улучшеніе положенія раненыхъ и больныхъ французскихъ и польскихъ солдатъ. По окончаніи представленія въ театрѣ, весь городъ былъ иллюминированъ; особенно позаботились о блистательной иллюминаціи зданій администраціи, ратуши, кафедральнаго костела, губернаторскаго дома и зданія, гдѣ находилась квартира интенданта. Въ 10 часовъ вечера муниципальнымъ управленіемъ Минска былъ данъ балъ-маскарадъ, которымъ и закончилось празднованіе этого, по словамъ Минской газеты, „столь дорогаго для сердца поляковъ дня“ (*obchod dnia tak drogiego sercom Polakow*) <sup>1)</sup>.

Такъ же торжественно праздновали въ Минскѣ и каждое извѣстіе о крупныхъ побѣдахъ французовъ.

#### IV.

Дѣятельность польской администраціи по внутреннему устройству департамента. — Присоединеніе къ Варшавской конфедераціи. — Торжество католицизма. — Переселеніе римско-католическаго епископа Дедерки въ доми православною архіерея. — Разграбленіе имущества архіерейскаго дома. — Притѣсненія православнаго духовенства. — Торжество униатовъ и случаи обращенія въ унию.

Мы видѣли, какъ обременено было населеніе Минской губерніи тяжелыми военными повинностями; ему всѣ силы, и матеріальныя и нравственныя, приходилось затрачивать на служеніе нуждамъ французской арміи. Казалось, что при такихъ обстоятельствахъ выполненіе заветной мечты о возстановленіи отчизны полякамъ приходилось отложить въ долгій ящикъ, до болѣе благопріятнаго времени послѣ войны. Но такова была сила страстнаго желанія видѣть свою родину возрожденной на былыхъ старопольскихъ началахъ, а себя—въ роли устрои-

<sup>1)</sup> Gaz. Mińska. № 8. Programma uroczystosci dnia 15 Sierpnia poświęconego Imieniu Najsławniejszego Cesarza i Króla Wielkiego Napoleona. mającey się obchodzić w Miejsce Departamentowem Mińsku roku 1812.

телей и управителей страны, что население Минской губернии, по крайней мѣрѣ, дворянство, собравшееся по городамъ, нашло и силы и возможность вершить свое родное польское дѣло.

Не довольствуясь тою формою временнаго правленія, которая была выработана Наполеономъ для устройства областей бѣлорусско-литовскаго края, оставленныхъ русскими, они стремились къ созданію постоянныхъ и болѣе отвѣчающихъ завѣтнымъ мечтамъ поляковъ формъ государственной и общественной жизни.

Возрожденіе Великаго Княжества Литовскаго, провозглашенное Наполеономъ, поляки считали лишь переходной ступенью къ возрожденію Польши во всемъ ея объемѣ, а потому присоединеніе къ Варшавской федераціи и для минскихъ поляковъ было дѣломъ первой и неотложной необходимости. Города бѣлорусско-литовскаго края приступали къ Варшавской конфедераціи по мѣрѣ занятія ихъ французами. Въ Минскѣ конфедерационный актъ былъ подписанъ 7-го (19-го) іюля. Къ сожалѣнію, не сохранилось того номера Минской газеты, въ которомъ описывается это событіе; но, вѣроятно, оно было обставлено не менѣе торжественно, чѣмъ присоединеніе къ конфедераціи въ Вильнѣ <sup>1)</sup>. Въ Слуцкомъ уѣздѣ это присоединеніе совершилось въ срединѣ іюля, а въ занятыхъ французами частяхъ Бобруйскаго уѣзда въ концѣ іюля; въ Вилейскомъ, Игуменскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ оно состоялось значительно позже <sup>2)</sup>. Въ началѣ августа администрація Минскаго департамента, согласно приказанію Виленской комиссіи, предписала подпрефектамъ собрать на 15-ое августа во всѣхъ повѣтахъ сеймки и, руководствуясь правилами Варшавской генеральной конфедераціи <sup>3)</sup> и инструкціями Виленской комиссіи, избрать представителей на сеймъ конфедераціи польскаго королевства въ Варшаву. Городамъ Слуцку, Песвижу, Борисову, Бобруйску, Вилейскѣ, Диснѣ и Игумену предписано было того же 15-го августа прислать по два делегата для выбора изъ ихъ среды представителей городского управленія на Варшавскій сеймъ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Русск. Арх. 1900, XII. Пасторъ, стр. 486.

<sup>2)</sup> *Богдановичъ*, Истор. Отеч. войны II, стр. 96.

<sup>3)</sup> Отечествен. записки, 1865 г., № 11. *Дубровинъ*, Наполеонъ I и поляки въ 1812 г. стр. 88. *Мих.-Данилевскій*, Описан. Отеч. войны, ч. II, стр. 238.

<sup>4)</sup> Gaz. Mińska, № 7. Объ избраніи делегатовъ отъ Минска и Минскаго повѣта, см. выше въ описаніи празднованія имени Наполеона. Что касается именъ избранныхъ на сеймикахъ делегатовъ, то намъ извѣстенъ только представитель Минскаго повѣта—кодежск. сов. Любанскій, уѣхавшій въ Варшаву и не возвратившійся обратно и послѣ изгнанія французовъ изъ Россіи. Проток. Губ. Пр. отъ 23-го мая, 1813 г.

Теперь мы обратимся къ характеристикѣ внутренней дѣятельности польской администраціи и устройства сю отдѣльных частей управленія департамента. Прежде всего остановимся на церковныхъ дѣлахъ.

Само собою разумѣется, что съ переходомъ власти въ руки поляковъ наступило для Минска торжество католицизма, и римско-католическое исповѣданіе сдѣлалось господствующимъ въ Минскомъ департаментѣ. Вышшимъ выраженіемъ этого торжества было переселеніе минскаго римско-католическаго епископа Іакова Дедерки въ помѣщеніе минскаго православнаго епископа. Сначала, до половины іюля, архіерейскій домъ былъ занятъ военнымъ постоемъ; французы отобрали у эконома іеромонаха Иппокентія ключи и начали хозяйничать въ домѣ по своему, „дѣлая эконому разныя притѣсненія и страхи, угрожающіе смертью“. Когда, наконецъ, они очистили домъ, все оказалось въ полномъ разореніи: замки были всюду отбиты, печати сорваны, ризница разбросана и даже документы на владѣніе духовными имѣніями оказались вырытыми изъ земли <sup>1)</sup>). Только что принялся экономъ приводить въ порядокъ разоренное имущество, какъ получилъ повѣстку „отъ учрежденной непріателемъ польской полиціи“ о немедленномъ удаленіи его изъ дома вмѣстѣ съ остальными монахами и о передачѣ ключей отъ зданія и всего имущества тому, кто будетъ присланъ отъ римско-католическаго епископа Дедерки <sup>2)</sup>). Сейчас же послѣ этого польское правительство вступило во владѣніе архіерейскимъ домомъ. Весь домъ былъ обысканъ и все болѣе цѣнное снесено въ ризницу и запечатано <sup>3)</sup>). Съ вѣдома губернатора и французскихъ властей, лица, производившія обыскъ въ архіерейскомъ домѣ, безъ всякаго стѣсненія воспользовались изъ архіерейскаго имущества тѣми вещами, которыя имъ понравились. Экипажи, упряжь, столовая посуда, ковры, часы, компатные и оранжерейные цвѣты: все было разобрано ими и, что оказалось лишнимъ, раздарено знакомымъ. 130 вазоновъ

<sup>1)</sup> Арх. Дух. Конс. Дѣло № 6359, стр. 9. Въ „реестрѣ вещамъ, забраннымъ непріателемъ“, общая стоимость разграбленнаго имущества оцѣняется въ 6418 р. 61 к.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 7. Повѣстка адресована *Niedzom Ruskiego wyznania, mieszkającym w dworku Byłego Archiebyskupa* и подписана приставомъ Кустреемъ; помѣчено 5-мъ августа. Въ тотъ же день относительно выѣзда получено было предписаніе и отъ мэра города Г. Липскаго.

<sup>3)</sup> Арх. Дух. Консепт. Дѣло № 6359 о расхищеніи во время непріятельскаго нашествія разными лицами имущества Минск. архіерейск. дома, стр. 3 и 7-ал. Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29287 о томъ же, стр. 2.

съ растеніями изъ оранжерей были взяты къ губернатору Брониковскому и отъ него разобраны другими лицами <sup>1)</sup>). Дрожки были взяты иностранцемъ Дельпечемъ, по словесному яко бы приказанію комиссара Розье <sup>2)</sup>); линейка захвачена Ваньковичемъ, а карета губернаторомъ Брониковскимъ <sup>3)</sup>). Второй секретарь губернатора Пржижановскій собственноручно забралъ столовую посуду, часы и ковры; при чемъ посуду онъ уложилъ въ сундукъ, въ которомъ хранилась ризница <sup>4)</sup>). Полку чернаго дерева изъ-подъ церемоніальнаго креста, бархатную подушку и тарелки взял комендантъ Михаловскій <sup>5)</sup>).

На слѣдующій день архіерейскій домъ былъ занятъ епископомъ Дедеркою, который насильно отобралъ у эконома ключи и сталъ распоряжаться въ домѣ, какъ полный хозяинъ. На все имущество архіерейскаго дома, уцѣлѣвшее отъ расхищенія, онъ смотрѣлъ, какъ на свое собственное: забралъ ризницу, архіерейскія митры, документы и даже св. миро и антиминсы. Несмотря на просьбы эконома архіерейскаго дома о возвращеніи ему, по крайней мѣрѣ, антиминсовъ, св. мира и документовъ, Дедерко не хотѣлъ возвратить этихъ предметовъ, говоря: „какъ вы поступали съ базильянами, такъ должно поступать и съ вами“. Черезъ двѣ недѣли онъ отдалъ только миро, а антиминсы, ризница, митры и документы оставались у него еще и въ 1814 году, несмотря на то, что по возвращеніи русскихъ въ Минскъ поднято было офиціальное дѣло „о расхищеніи во время непріятельскаго нашествія разными лицами имущества Минскаго архіерейскаго дома“ и другое „объ отысканіи трехъ архіерейскихъ шанокъ, находящихся у бискупа Дедерки“. Изъ находящихся въ дѣлахъ минской духовной консисторіи реестровъ видно, что всего Дедеркою было присвоено себѣ имущества изъ архіерейскаго дома на сумму 5364 рубля. Часть вещей послѣ многолѣтней чернышески и многократныхъ требованій со стороны начальства была возвращена, а за другія въ 1837 году по Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ было взыскано съ Дедерки 2870 рублей 90 коп.

Жизненные припасы: мука, хлѣбъ, крупа, сѣно и овесъ, и хозяйственныя принадлежности—котлы, посуда, брички и другіе предметы,

<sup>1)</sup> Арх. Дух. Конс. Дѣло № 6359, стр. 771.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 772.

<sup>3)</sup> Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29287, стр. 6.

<sup>4)</sup> Тамъ же.

<sup>5)</sup> Арх. Дух. Консис. Дѣло, № 6359 стр. 776; см. также реестръ вещамъ, забраннымъ польскимъ правительствомъ, въ томъ же дѣлѣ на стр. 15.

въ изобиліи находившіеся въ архіерейскомъ домѣ и въ особенности на фольваркѣ, подверглись такому же расхищенію. Всѣ распоряженія о выдачѣ архіерейскаго имущества изъ дома и фольварка на разныя общественныя и военныя нужды происходили, со времени занятія дома Дедеркою, по приказаніямъ губернатора Брониковскаго и мэра Липскаго <sup>1)</sup>).

Архіерейскій домъ Дедерка ремонтировалъ, сообразно своему вкусу, а домовая Успенская церковь при архіерейскомъ домѣ была имъ передѣлана въ костелъ <sup>2)</sup>).

Много обидъ пришлось вынести эконому архіерейскаго дома іеромонаху Иннокентію отъ епископа Дедерки и его приближенныхъ, но, несмотря на это, онъ упорно и настойчиво все время оберегалъ и отстаивалъ интересы архіерейскаго дома. Онъ обращался съ жалобою на своеволие Дедерки къ губернатору Брониковскому, но тотъ сказалъ ему, что онъ въ церковныя дѣла не вмѣшивается, и направилъ его въ совѣтъ администраціи Минскаго департамента. Совѣтъ, по-видимому, отнесся снисходительно къ жалобѣ іеромонаха Иннокентія и постановилъ, чтобы ему была возвращена ризница, документы и нѣкоторые съѣстные припасы; но Дедерко этого постановленія не исполнилъ, а подвергъ Иннокентія еще новымъ преслѣдованіямъ и осмѣяніямъ. Между прочимъ, Дедерко говорилъ, что польское правительство отдало въ его вѣдѣніе православныхъ монаховъ; и, дѣйствительно, онъ распоряжался православнымъ духовенствомъ такъ же, какъ и католическимъ. Соборнаго протоіерея Пительковича, остававшегося въ Минскѣ, онъ совращалъ въ унию; эконому архіерейскаго дома дѣлалъ выговоръ за то, что онъ не присутствовалъ въ кафедральномъ костелѣ на молебствіи о дарованіи побѣды французскому оружію. Другой разъ, „когда о вступленіи непріятельскомъ въ Москву и о удачномъ яко бы его подѣ оную съ россиянами сраженіи оный же епископъ Дедерко, говоритъ Иннокентій, отправлялъ благодарный молебенъ, то чрезъ упомянутаго протоіерея Пителькевича и меня приглашалъ къ тому, но какъ я отъ того отказался болѣзнью, то... обжаловалъ меня бывшему польскому губернатору Брониковскому, который меня за то вслѣски страдалъ и что я по приглашеніи

<sup>1)</sup> Арх. Дух. Конс. Дѣло № 6359, стр. 3, 10, 42, 48—50, 774, 775, 818, 820. Дѣло № 6358 объ открытіи присутствія консисторіи въ 1813 г., стр. 130 и слѣд. Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29287 листы 6, 12, 39.

<sup>2)</sup> Арх. Дух. Конс. № 6358, стр. 283 и 130 и слѣд. № 6359, стр. 6.

его на вѣрность непріятелю присяги не учинилъ подѣ стражу меня бралъ, а когда я сказалъ, что ненарушимая вѣрность къ своему Государю предѣ Богомъ свята и предѣ людьми похвальна во всѣхъ народахъ, то онъ меня за то отъ себя и отпустилъ“ <sup>1)</sup>). Но не всегда такъ снисходительно относилось польское правительство къ православному духовенству. Священникъ мѣстечка Озаричи Бобруйскаго повѣта Николай Борзаковский былъ захваченъ непріателемъ въ плѣнъ и отправленъ подѣ карауломъ къ генералу Домбровскому въ м. Свислочь, а отъ него уже въ Минскъ къ Брониовскому. Послѣдній приказалъ посадить Борзаковского въ тюрьму, гдѣ онъ и протомился въ заключеніи цѣлыхъ два мѣсяца, „претерпѣвая разныя поруганія, крайнія и нестерпимыя обиды и угрозы смерти“. Въ концѣ концовъ, онъ былъ осужденъ на смерть; но на его счастье пришелъ конецъ польскому господству; русскія войска снова заняли Минскъ, и Борзаковский былъ освобожденъ изъ острога <sup>2)</sup>).

Много также пришлось претерпѣть разныхъ притѣсненій и неразѣ дрожать за свою жизнь монахамъ, остававшимся въ Слуцкомъ монастырѣ во время нашествія. Еще хуже было тѣмъ бѣднымъ мальчикамъ сиротамъ, которые не могли бѣжать изъ Слуцка и остались въ своей бурсѣ. Все ихъ бѣдное имущество и оставленные имъ скудные припасы были разграблены, и голоднымъ, босымъ и почти нагимъ дѣтямъ пришлось бы очень плохо, если бы ихъ не принялъ подѣ свое покровительство одинъ изъ учителей семинаріи, іеромонахъ Маркіанъ <sup>3)</sup>).

Дедерко не выбрался изъ архіепископскаго дома и послѣ замятія Минска русскими войсками и возвращенія въ городъ русскихъ гражданскихъ властей. Мало того, въ сентябрѣ 1813 года онъ имѣлъ смѣлость обратиться къ главноуправляющему дѣлами иностранныхъ исповѣданій съ просьбою предоставить архіерейскій домъ въ Минскѣ для постоянного жительства минскаго католическаго епископа, а мѣстожительствомъ православнаго епископа назначить Слуцкій монастырь. Конечно, это ходатайство было отклонено, хотя и въ очень мягкой формѣ; а Дедеркъ приказано было очистить своевольно захваченное

<sup>1)</sup> Арх. Духовн. Консист. дѣло № 6359, стр. 2—9.

<sup>2)</sup> Тамъ же, дѣло № 6360 о приведеніи въ извѣстность убытковъ, причиненныхъ непріателемъ въ церковныхъ и монастырскихъ зданіяхъ и священно-церковно-служителямъ, стр. 656.

<sup>3)</sup> Арх. Духовн. Сем. Нарядъ 1833 г. дѣло № 15. Прошеніе архимандрита Маркіана.

имъ помѣщеніе. Но и послѣ этого Дедерко не особенно торопился и выѣхалъ изъ дома лишь въ маѣ 1814 г., послѣ многократныхъ понужденій со стороны главноуправляющаго.

Мало смущало Дедерку и начатое дѣло; онъ развязно утверждалъ что, занявъ архіерейскій домъ, онъ лишь оберегалъ его и домовую церковь отъ поруганія: устройства тамъ офицерскаго лазарета или театра; „избѣжаніе такового для Божія дома и его престола поруганія, вообще во всѣхъ мѣстахъ практикованнаго, значительную мѣ, добавляетъ онъ, принесло издержку въ чинимыхъ губернатору Брониковскому подаркахъ“ <sup>1)</sup>. Онъ всѣми силами постарался затянуть слѣдствіе на долгое время; были пущены въ ходъ всѣ средства для этого, включительно до обвиненія самого эконома архіерейскаго дома въ расхищеніи архіерейскаго имущества. И онъ достигъ своего; дѣло затянулось на цѣлыхъ 25 лѣтъ: лишь въ апрѣлѣ 1837 года по Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ взысканы деньги за вещи, взятыя имъ изъ архіерейскаго имущества; утверждены были сенатомъ и денежныя взысканія, наложенныя губернскимъ правленіемъ на тѣхъ лицъ, которые не представили предписаній отъ временнаго правительства относительно забора ими тѣхъ или другихъ вещей изъ архіерейскаго дома. Подвергать же кого-либо изъ означенныхъ лицъ судебной отвѣтственности сенатъ счелъ неумѣстнымъ, въ виду Всемилоствѣйшихъ манифестовъ 12-го декабря 1812 года и 30-го августа 1814 года <sup>2)</sup>.

Съ торжествомъ католицизма и уніаты Минской губерніи подняли голову. Чувствуя въ лицѣ польскаго правительства твердую почву подъ собою, уніаты вспомнили о временахъ былыхъ „наѣздовъ“ и принялись силою отнимать православные храмы и превращать ихъ въ уніатскіе. Такъ, напримѣръ, въ случкомъ повѣтъ имѣлъ мѣсто слѣдующій случай. Вслѣдъ за только что прошедшими французскими войсками на Хотлянскую церковь „наѣхалъ“ уніатскій деканъ съ четырьмя уніатскими священниками и насильно отпаялъ у православнаго священника ключи и объявилъ церковь уніатскою; иконостасъ былъ немедленно разломанъ и престолъ устроенъ по образцу католическихъ престоловъ <sup>3)</sup>. Въ мѣстечкѣ Смиловичахъ игуменскаго

<sup>1)</sup> Брониковскій бѣжалъ изъ Россіи вѣстѣ съ Наполеономъ и, значить, на него можно было сваливать вину.

<sup>2)</sup> Арх. Дух. Конс. Дѣло № 6359, стр. 36, 134, 186, 187, 817, 818, 823, 823. Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29287 листы 3, 16, 31, 35, 53, 79.

<sup>3)</sup> Арх. Дух. Конс. Дѣло № 6358, стр. 88.

повѣта подобный же наѣздъ на церковь былъ совершеиъ 22-го сентября уніатскимъ деканомъ съ 18-ью священниками <sup>1)</sup>). Православная церковь въ Игуменѣ захвачена уніатами при подобныхъ же обстоятельствахъ. Такихъ случаевъ, вѣроятно, было немало; но священники церквей, на которыя совершались наѣзды, нерѣдко сами были тайными уніатами или сочувствовали уніи и потому встрѣчали „наѣздъ“ дружелюбно; въ виду этого, о подобныхъ захватахъ въ послѣдствіи и не возникало дѣлъ, такъ какъ въ интересахъ и той и другой стороны было скрыть подобное происшествіе <sup>2)</sup>). Многіе изъ священниковъ, склонявшихся къ уніи, сейчасъ же послѣ вторженія французовъ въ ихъ приходъ, брили себѣ бороды, стригли волосы на головѣ и одѣвали сутану. Когда въ послѣдствіи имъ пришлось отвѣчать за свои поступки, то они говорили, что „сіе ими учинено для непріятельскаго поруганія“ надъ вышнимъ видомъ православныхъ священниковъ; а нѣкоторые даже давали сомнительныя показанія, что ихъ будто бы принудили къ этому французы <sup>3)</sup>). Но первое-то время, подъ вліяніемъ радостнаго возвращенія въ лоно уніи, они громогласно объявляли, что „чего желали, того и дождались“, а одинъ заштатный старичокъ священникъ даже на слѣдствіи прямо заявилъ: „я всегда былъ и есть уніате“ <sup>4)</sup>).

Такимъ образомъ, въ 1812 году многострадальному въ Западномъ краѣ православію пришлось внести въ лѣтописи своихъ страданій и гоненій еще новую страницу. Какимъ разореніемъ и какому оскорбленію подвергались православныя храмы въ Минской губерніи за время французско-польскаго владычества, объ этомъ еще рѣчь впереди.

## V.

Учебное дѣло.—Заботы польской администраціи о правильномъ ходѣ занятій въ учебныхъ заведеніяхъ департамента; противоудѣйствіе со стороны французскихъ властей.—Злоключенія Минской гимназіи: начало учебныхъ занятій въ ней.—Открытіе нѣкоторыхъ повѣтовыхъ школъ.

Виленскій университетъ, ставшій въ главѣ народнаго образованія въ возрожденномъ княжествѣ Литовскомъ, позаботился о доставленіи

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 6362 о бритіи бороды и стрижкѣ волосъ свящ. А. Ждановичемъ 1813.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Тамъ же и еще дѣло № 6410 о діаконѣ Іоаннѣ Загоровскомъ, обрившемъ во время непріятельскаго нашествія бороду и остригшемъ на головѣ волосы.

<sup>4)</sup> Тамъ же, а равно дѣло № 5427 о священникѣ Богдановскомъ, обрившемъ себѣ бороду и остригшемъ волосы; см. еще дѣло № 6515.



покровительства школьному дѣлу со стороны высшего военного и гражданского начальства края. Ректоръ университета, глубоко убѣжденный, что послѣ принятыхъ мѣръ ничто уже не помѣшаетъ правильному теченію школьной жизни, предписалъ начать учебныя занятія во всѣхъ заведеніяхъ княжества непремѣнно 13-го сентября. Начальникамъ учебныхъ заведеній предложено было во всѣхъ дѣлахъ, касающихся подвѣдомственныхъ имъ школъ, обращаться за содѣйствіемъ въ уѣздныхъ городахъ къ комендантамъ и подпрефектамъ, а въ департаментскихъ—къ губернаторамъ и администраціи департамента <sup>1)</sup>.

При такомъ положеніи вопроса директоръ школъ Минскаго департамента статскій совѣтникъ Цейсъ бодро смотрѣлъ на будущее и приложилъ всю энергію къ правильной организаціи учебнаго дѣла въ департаментѣ, надѣясь встрѣтить полное сочувствіе и дѣятельную поддержку въ мѣстныхъ властяхъ. И, дѣйствительно, польская администрація Минскаго департамента, принимая близко къ сердцу дѣло общественнаго образованія, приложила всѣ усилія къ тому, чтобы снискать у французовъ необходимое школамъ департамента покровительство. По крайней мѣрѣ, сперва самъ маршалъ Даву, а затѣмъ губернаторъ минскій Брониковскій, генералъ французской арміи, отъ лица Наполеона, общались минчанамъ, что въ учебномъ дѣлѣ, несмотря на тогдашнія обстоятельства, не произойдетъ никакого перерыва, такъ какъ училища будутъ освобождены отъ военного поста <sup>2)</sup>. Въ виду этихъ общаній, родителямъ учащихся, по приказанію Брониковскаго, было сообщено, что „никакой помѣхи и перерыва въ теченіи занятій не будетъ и чтобы они въ надлежащую пору присылали дѣтей своихъ въ школы“ <sup>3)</sup>.

Но эти мечты о правильномъ и спокойномъ теченіи школьной жизни сильно разошлись съ дѣйствительностью. Не говоря уже объ уѣздныхъ училищахъ, даже Минской гимназіи пришлось перенести много мытарствъ, прежде чѣмъ оказалась хоть малѣйшая возможность приступить къ обычнымъ занятіямъ. Нужно отдать полную справедливость энергіи и настойчивости директора Цейса, который употребилъ всѣ усилія, чтобы отстоять гимназію отъ военного поста и обезпечить правильный ходъ учебнаго дѣла въ департаментѣ.

<sup>1)</sup> Арх. Минск. гимназіи Дѣло № 12 Księga załeczeń rządowych 1811 г. № 88.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 116 Księga pism wychodzących za 1812 г. № 410, 412 и 414.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

Финансовое отдѣленіе администраціи Минскаго департамента, которому Виленская комиссія поручила въ завѣдываніе народное образованіе, съ своей стороны, сдѣлало все возможное въ этомъ направленіи; но ихъ общія усилія разбивались о непреклонную стойкость „облеченнаго высшею властью военнаго комиссара“ Розье, ставившаго нужды французской арміи выше всѣхъ польскихъ интересовъ.

Мы остановимся подробнѣе на тѣхъ испытаніяхъ, которыя пришлось пережить въ эту эпоху Минской гимназіи, такъ какъ сохранившаяся во всей полнотѣ офиціальная переписка директора гимназіи за весь періодъ французско-польскаго управленія въ минской губерніи въ высшей степени характерна для этой эпохи; ни одно изъ остальныхъ учреждений г. Минска не даетъ такого богатаго въ этомъ отношеніи матеріала.

1811—1812 учебный годъ въ Минской гимназіи, несмотря на военныя обстоятельства и даже приближеніе непріятеля къ Минску, закончился обычнымъ порядкомъ. Нормальное теченіе школьной жизни ничѣмъ не нарушалось; все было тихо и спокойно; какъ и всегда, были произведены экзамены, даже въ присутствіи визитатора <sup>1)</sup>; ученики распущены по домамъ. Гимназическое начальство и педагогическій персоналъ совершенно спокойно и даже съ радостью ожидали прибытія французовъ; вѣдь, всѣ они, начиная съ директора и кончая письмоводителемъ, были польскими патріотами. Послѣднимъ актомъ подчиненія русской правительственной власти было постановленіе педагогическаго совѣта въ засѣданіи 24-го іюня относительно гимназическихъ суммъ, хранившихся въ кладовой минскаго уѣзднаго казначейства; сумму эту, въ количествѣ 26.506 р. 51 к., постановлено было, согласно предписанію губернатора, сдать подъ расписку уѣздному казначею для отправленія ея вмѣстѣ съ другими казенными суммами въ Смоленскъ <sup>2)</sup>. Что же касается гимназическаго имущества, находившагося на рукахъ директора, то о вывозкѣ его изъ города не поднималось даже и вопроса; равнымъ образомъ, и служащіе гимназіи совершенно не считали нужнымъ удалиться изъ города, а оставались въ Минскѣ и принимали живое участіе въ дѣятельности французо-польской администраціи.

На первыхъ порахъ начальство и учителя гимназіи, въ виду обѣ-

<sup>1)</sup> Ревизоръ отъ Виленскаго университета.

<sup>2)</sup> Архивъ Минск. гимназіи. Дѣло № 136. Книга протоколовъ съ 1781 г. по 1813 г.

щаній Даву и Брониковскаго, были увѣрены, что въ ихъ собственномъ положеніи и въ жизни гимназій не произойдетъ никакихъ рѣзкихъ перемѣнъ<sup>1)</sup>. Но имъ очень скоро пришлось разочароваться въ своихъ надеждахъ. Несмотря на тѣ торжественныя увѣренія, въ которыхъ, по словамъ директора, и сомнѣваться было невозможно, въ гимназію былъ назначенъ постой, въ количествѣ 600 — 700 солдатъ. „Всѣ классы, залы, лѣстницы были переполнены солдатами и ихъ вещами. По причинѣ тѣсноты помѣщенія гимназій, все зданіе наполнилось невыносимымъ смрадомъ, и до самаго выхода солдатъ не было возможности нанять рабочихъ и лошадей для очистки дома“<sup>2)</sup>. Отъ военнаго поста гимназій удалось освободиться лишь въ концѣ іюля; но немедленно вслѣдъ за этимъ военный комиссаръ назначилъ ее подъ военный лазаретъ. Впрочемъ, благодаря усиленнымъ стараніямъ директора и заступничеству администраціи департамента, Розье согласился взамѣнъ гимназій взять подъ лазаретъ болѣе обширное зданіе присутственныхъ мѣстъ, которыя были переведены въ помѣщенія доминиканскаго костела. Но недѣли черезъ три, съ увеличеніемъ числа больныхъ и раненыхъ въ г. Минскѣ, все же пришлось волей-неволей уступить гимназію подъ лазаретъ. 23-го августа военный комиссаръ, осмотрѣвъ зданіе и находя его вполне подходящимъ для помѣщенія второго большого госпиталя, послалъ городскому головѣ графу Липскому слѣдующее категорическое предписаніе: „Честь имѣю увѣдомить васъ, что, согласно приказу Его Величества (ordres de Sa Majesté), въ Минскѣ долженъ быть устроенъ другой большой госпиталь, послѣдній эвакуаціонный пунктъ для больныхъ и раненыхъ. Зданіе гимназій, о которомъ было говорено, необходимо очистить отъ лицъ, тамъ проживающихъ, въ 24 часа“<sup>3)</sup>. Напрасно директоръ цѣлый день бѣгалъ по городу, упрасивая всѣхъ, власть имущихъ, отстоять гимназію. Члены администраціи, хотя и обѣщали хлопотать, но всѣ ихъ старанія остались тщетными, и мэръ города Липскій вынужденъ былъ на слѣдующій же день, согласно предписанію Розье, предложить директору очистить гимназію въ 24 часа. Скрѣпя сердце, пришлось директору, инспектору и учителямъ поспѣшно и безпорядочно выбираться изъ своихъ квартиръ. Большая часть клас-

<sup>1)</sup> Тамъ же. Дѣло № 116. Księga pism wychodzących za 1812 г. Донесеніе ректора университета за №№ 410, 412 и 411.

<sup>2)</sup> Дѣло № 116. Донесеніе директора университета отъ 30-го августа за № 414.

<sup>3)</sup> Тамъ же. Дѣло № 12, 85.

свой мебели и мебели директора и учителей, которую не успѣли вынести, была поломана и выброшена на улицу. Съ большимъ лишь трудомъ директору удалось получить разрѣшеніе сложить въ одной подвальной комнатѣ гимназическую библіотеку, естественно-историческій кабинетъ, математическіе и физическіе приборы; все это въ суматохѣ пришлось свалить въ одну общую кучу. Черезъ двѣ недѣли Розье приказалъ директору очистить и это жалкое помѣщеніе; никакія ходатайства директора не были уважены <sup>1)</sup>.

Послѣ долгихъ усиленныхъ хлопотъ директора и администраціи для гимназій былъ отведенъ такъ называемый „Зеленый домъ“, въ которомъ до нашествія французовъ помѣщалась почта <sup>2)</sup>. Чтобы упрочить за собою это новое помѣщеніе, директоръ, по совѣту председателя финансоваго отдѣленія Обуховича, обратился къ ректору университета съ просьбою похлопотать въ Вильнѣ, чтобы и этотъ домъ не былъ отнятъ у гимназій, а онъ и преподаватели не были выгнаны изъ квартиръ („abyśmy nie byli w każdym momencie z kwater naszych wygnani“) <sup>3)</sup>. На этотъ разъ, впрочемъ, опасенія напуганнаго директора не оправдались: гимназію оставили въ почтовомъ домѣ.

Но злослукіе ея не прекратились и съ приобрѣтеніемъ помѣщенія. Несмотря на начало занятій, квартирная комиссія помѣстила въ новомъ зданіи гимназій 34 солдата изъ стрѣлковаго полка Рокницкаго <sup>4)</sup>; та же комиссія, по словамъ директора, жесточайшимъ образомъ преслѣдовала и педагогическій персоналъ гимназій, обременяла его двойнымъ постоемъ; при чемъ поставленныхъ къ нимъ солдатъ приходилось еще и кормить. У многихъ изъ учителей на квартирѣ были помѣщены больные. „Я самъ, говоритъ директоръ, въ теченіе долгаго времени содержалъ въ моемъ тѣсномъ помѣщеніи, кромѣ многихъ другихъ постояльцевъ, еще четырехъ французскихъ хирурговъ, изъ коихъ трое были больны дезинтеріей; воздухъ въ комнатахъ, благодаря ихъ неопрятности, былъ зараженъ, и мнѣ приходилось помѣщаться вмѣстѣ съ ними“ <sup>5)</sup>. Военный комиссаръ распоряжался гимназическимъ имуществомъ безъ всякаго стѣсненія, какъ своею собственностью; такъ, напримѣръ, онъ захватилъ изъ гимнази-

<sup>1)</sup> Дѣло гимназій № 12, 90, 116, 457 и 117, 8.

<sup>2)</sup> № 116, 413 и 415.

<sup>3)</sup> Тамъ же, № 425.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № 436.

<sup>5)</sup> Тамъ же. Дѣло № 117. Księga pism wychodzących za 1813 г. Донесеніе директора отъ 20-го января 1813 г. за № 8.

ческой библіотеки всѣ болѣе цѣнныя книги, какъ-то: 15 томовъ сочиненій Дидеро, 17 томовъ сочиненій Мармонтеля, 3 тома Исторіи Россіи, стѣнную географическую карту Россіи и атласъ Россійской имперіи по губерніямъ; частію этихъ книгъ онъ подѣлился съ интендантомъ Сольне <sup>1)</sup>.

„Зеленый домъ“ ремонтировали и кое-какъ приспособили для помѣщенія гимназій; сюда были перенесены жалкіе остатки классной мебели, уцѣлѣвшей отъ рукъ голландскихъ солдатъ, которые пользовались ею для топки печей. Но все же занятія въ гимназій не могли начаться 13-го сентября, какъ того требовали начальство Виленскаго университета и финансовое отдѣленіе администраціи Минскаго департамента. Только съ 21-го сентября начались понемногу занятія; официальное же открытіе гимназій послѣдовало лишь 5-го октября.

Въ этотъ день, согласно желанію Бронниковскаго, состоялся торжественный актъ. На актъ были приглашены всѣ власти: гражданскіе и военные чиновники, какъ поляки, такъ и французы; много также собралось представителей и представительницъ городского общества. Инспекторъ Бродовскій и преподаватель латинскаго языка Тило говорили рѣчи; первый на польскомъ языкѣ, а Тило—на латинскомъ. Рѣчи эти, какъ гласитъ официальное донесеніе директора, составлены были примѣнительно „къ современнымъ обстоятельствамъ и настоящему акту“. Въ день открытія во всѣхъ шести классахъ состоялось 167 учениковъ <sup>2)</sup>. Съ этого времени занятія въ гимназій пошли обычнымъ порядкомъ; всѣ преподаватели оказались налицо, такъ какъ ни одинъ изъ нихъ и не уѣзжалъ изъ Минска <sup>3)</sup>. Примѣнительно къ тогдашнимъ обстоятельствамъ, особенное вниманіе было обращено на изученіе французскаго языка. Въ виду усиленнаго желанія учениковъ обучаться французскому языку и отсутствія нужныхъ для этого книгъ, директоръ настойчиво и много разъ просилъ Виленскій университетъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, № 116, 8.

<sup>2)</sup> Дѣло № 116. Донесеніе директора университета отъ 11-го октября 1812 г., за № 441.

<sup>3)</sup> Штатъ Минской гимназій въ это время состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: директоръ Петръ Цейсъ, инспекторъ и учитель польской словесности Бродовскій, филологи—В. Сепковичъ, математики—Мих. Полинскій, права и исторія—Ив. Лапкевичъ; 2-го класса—Ос. Пилецкій; 1-го—Шимкевичъ; нѣмецкаго яз.—Землеръ; французскаго яз.—Пидо (прочемъ, по болѣзни не посѣщавшій гимназій); русскаго яз.—Ив. Остроумовъ (непозвѣстно только, остался ли русскій языкъ въ числѣ предметовъ преподаванія); писмоводитель—Колышко.

о высылкѣ въ Минскъ нужнаго количества экземпляровъ грамматики французскаго языка и французскихъ хрестоматій. Но университетъ тоже не могъ удовлетворить этой потребности; только 10-го поября, когда въ сущности надобность въ усиленномъ изученіи французскаго языка прекратилась, выслано было 20 экземпляровъ грамматики; высылка хрестоматій замедлилась потому, что университетъ приступилъ къ печатанію словаря для хрестоматій, безъ котораго пользованіе книгою было неудобно <sup>1)</sup>.

Употребляя всѣ усилія для поддержанія правильнаго хода занятій въ Минской гимназій, временная администрація забывала о самомъ существенномъ—о денежныхъ средствахъ, и гимназія за все время французскаго владычества испытывала самую вопіющую нужду. Только на ремонтъ зданія удалось получить ничтожную сумму и то съ большимъ трудомъ; на хозяйственныя же нужды гимназій и содержаніе учителей не отпускалось никакихъ средствъ. Учителя, лишенные казенныхъ квартиръ, не получали жалованія и страшно бѣдствовали; гимназія не могла пріобрѣсти самыхъ нужныхъ вещей; не на что было купить даже дровъ для отопленія зданія.

Финансовое отдѣленіе усиленно хлопотало о томъ, чтобы учебныя занятія не прерывались и въ повѣтовыхъ школахъ; занятія и въ нихъ предположено было начать 13-го сентября, о чемъ посланы были 3-го сентября „префектамъ“ <sup>2)</sup> школы особые печатныя объявленія. (Какъ характеръ носили эти объявленія, лучше всего видно изъ того, что послѣ возвращенія русскихъ властей въ Минскъ, директоръ предписалъ всѣмъ смотрителямъ уѣздныхъ училищъ немедленно возвратитъ для представленія начальству „этотъ оттискъ, заключающій въ себѣ пагубныя и безразсудныя бредни“ <sup>3)</sup>). Изъ числа 12-ти повѣтовыхъ школъ уроки начались 13-го сентября лишь въ трехъ, содержащихся на казенныя средства, а именно: въ Борисовской, Поставской (Дисненскаго повѣта) и Молодеченской (Вилейскаго повѣта); немного позже были начаты занятія еще въ трехъ: Песвижской—доминиканской, Слуцкой—реформатской и Игуменской—базилианской. Какъ шли занятія въ этихъ школахъ, неизвѣстно, но, во всякомъ случаѣ, объ открытіи ихъ было офиціально объявлено <sup>4)</sup>. Что же касается

<sup>1)</sup> Дѣло № 12, 93.

<sup>2)</sup> Такъ переименованы были смотрители уѣздныхъ училищъ.

<sup>3)</sup> Дѣло № 116; предписанія директора за №№ 416 и 461.

<sup>4)</sup> Тамъ же, №№ 134 и 139.

остальныхъ шести повѣтовыхъ школъ и приходскихъ училищъ, существовавшихъ въ Минской губерніи, то во все время французскаго владычества они оставались закрытыми.

## VI.

Финансовыя затрудненія.—Дѣятельность финансовой комиссіи.—Неудачная попытка создать финансовыя средства при помощи добровольныхъ пожертвованій.—Захватъ оставленной русскими денежной казны.—Уничтоженіе откупа и конфискація имущества откупщиковъ и частныхъ лицъ.—Захватъ казенныхъ имѣній.—Сборъ податей и недоимокъ.—Контрибуціи.—Блѣдственное положеніе члѣвниковъ.—Упорядоченіе монетной единицы.

Администрація минскаго департамента для введенія новаго управленія и удовлетворенія потребностей французской арміи, конечно, прежде всего нуждалась въ денежныхъ средствахъ. Для организаціи финансоваго дѣла въ департаментѣ была создана, какъ мы уже говорили, финансовая комиссія—*wydział skarbu*. Этой комиссіи предстояла одна изъ труднѣйшихъ задачъ—создать денежный фондъ департамента, при полномъ отсутствіи какихъ бы то ни было средствъ для этого дѣла. Не трудно было организовать управленіе губерніей при стремленіи всѣхъ поляковъ къ власти и самоуправленію, но тяжело было создать денежные средства для администраціи при всеобщемъ разореніи и нежеланіи болѣе состоятельныхъ поляковъ нести матеріальныя жертвы. Пришлось прибѣгнуть къ самымъ разнообразнымъ средствамъ.

Прежде всего была сдѣлана попытка организовать денежный фондъ при помощи добровольныхъ пожертвованій. „Отчизна при своемъ возрожденіи требуетъ сильнаго содѣйствія и значительнаго вспоможенія, взывала Минская газета. Вѣрные сыны постараются помочь ей и не перестанутъ одинъ передъ другимъ соревновать въ такомъ благородномъ стремленіи. Кто полякъ, тотъ для своей матери-Польши ничего не пожалѣетъ и охотно пожертвуетъ для нея послѣднимъ своимъ достояніемъ“ <sup>1)</sup>. По заведенію при финансовомъ отдѣленіи „книга добровольныхъ пожертвованій на нужды воскресенной отчизны“ (*Księga dobrowolnych ofiar przez górliwych Polaków na potrzeby wzrzeszonej Ojczyzny wnaszaných*) не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ; пожертвованія, какъ мы уже видѣли, поступали очень туго, да и то

<sup>1)</sup> Gaz. Minska, № 2.

почти исключительно въ пользу раненыхъ и больныхъ. Пришлось заняться изысканіемъ болѣе надежныхъ средствъ для пополненія казны.

Тогда прибѣгли къ самому простому средству—захвату денежной казны, оставленной русскими при ихъ поспѣшномъ отступленіи. Но какъ ни велика была поспѣшность русскихъ, все же казенныя суммы въ бумагахъ, золотѣ и серебрѣ были во-время вывезены какъ изъ минскаго казначейства, такъ и изъ повѣтовыхъ казначействъ Минской губерніи <sup>1)</sup>. Кое-гдѣ по городамъ оставлена была гербовая бумага да мѣдная монета, въ виду трудности ея перевозки; напримѣръ, въ кладовой минскаго казначейства осталось мѣди на 26½ тысячъ рублей <sup>2)</sup>. Хотя мѣдная монета представляла и не особенно цѣнную находку, тѣмъ не менѣе польская администрація израсходовала изъ означенной суммы болѣе 10.000 рублей <sup>3)</sup>. Всѣми денежными суммами удалось воспользоваться лишь въ двухъ повѣтовыхъ казначействахъ. Въ виду совершенно неожиданнаго движенія Даву изъ Вильны на Минскъ, виленскій казначей не успѣлъ вывезти изъ Вилейки казенныхъ суммъ, и онѣ поступили въ распоряженіе минской администраціи; по ея приказанію, оставшаяся въ Вилейкѣ денежная казна поручена была охранѣ Вилейскаго городского магистрата, а ключи отъ нея переданы повѣтовому маршалу Корницкому <sup>4)</sup>. Въ Пинскѣ казенныя суммы попали въ руки непріятеля, благодаря тому, что враждебные русскому правительству поляки-чиновники постарались задержать до прихода французовъ отправку казеннаго имущества, а отчасти, вѣроятно, и по злому умыслу самого пинскаго казначея. 26-го іюня онъ, согласно приказанію казенной палаты, выслалъ въ Минскъ съ почтою въ серебрѣ и ассигнаціяхъ 41.687 рублей, а мѣдную монету въ боченкахъ представилъ въ минскую военную комиссію для отправки вмѣстѣ съ военнымъ провіантомъ въ Мозырь водою. Но ни тѣ, ни другія суммы не достигли своего назначенія. Боченки съ мѣдью, благодаря стараніямъ военной комиссіи, состоявшей изъ поляковъ, были отправлены лишь тогда, когда непріятель подошелъ къ самому Пинску, и потому были захвачены <sup>5)</sup>. Сумма, высланная по почтѣ въ Минскъ,

<sup>1)</sup> Арх. каз. палаты. По канцел. № 2. 31. Журналы каз. палаты 1812 г., II, 269. Протоки. 1812 г., II: 598, 602, 547—549.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Журналы 1812 г., стр. 155, 269 и 291. Протоколы 1812 г., II, стр. 625.

<sup>3)</sup> Журналы 1813 г., II, стр. 181—183.

<sup>4)</sup> Арх. каз. пал. Журналы 1813 г., I, стр. 518.

<sup>5)</sup> Арх. канцел. губ. предв. двор. XV, 11.



тоже попала въ руки непріятеля. Казначей съ поступившими къ нему за послѣдніе дни деньгами бѣжалъ изъ города; но въ скоромъ времени, не имѣя будто бы возможности укрыться отъ высланной за нимъ погони, вернулся обратно въ Пинскъ и отдался во власть враговъ. Такимъ образомъ, всѣ деньги пинскаго казначейства оказались въ рукахъ французовъ и поляковъ и, очевидно, пошли на ихъ нужды <sup>1)</sup>.

Гербовою бумагою, оставленною въ казначействахъ, пользовались, сообразно ея назначенію, замѣнявъ только на ней русскій государственный гербъ одноглавымъ орломъ <sup>2)</sup>. Казенное имущество русскихъ присутственныхъ мѣстъ финансовое управленіе употребило на нужды учреждений временной администраціи. Даже частное имущество, въ особенности деньги, не избѣжали захвата; мы видѣли, напримѣръ, какъ было поступлено съ архіерейскимъ имуществомъ. Что это было не единичный случай, указываютъ и другіе подобные же факты; при чемъ захватъ производился официальнымъ путемъ; должностныя лица временнаго правительства нерѣдко давали и расписки въ принятіи вещей. Напримѣръ, бывшее въ закладъ въ минскомъ повѣтовомъ судѣ серебро помѣщика Пуликовскаго взято было въ „Скарбовую администрацію“, и въ принятіи его расписался предсѣдатель Ходзько и комисаръ Прошинскій <sup>3)</sup>.

Наиболѣе богатую добычу представляло имущество откупщиковъ, и потому на нихъ было обращено особенно вниманіе администраціи. Во всѣхъ городахъ Минской губерніи, при приближеніи непріятеля, временное правительство, прежде всего, уничтожало дѣйствіе откупа, разрѣшая вольную продажу вина и забирая въ свое вѣдѣніе все имущество винныхъ лавокъ и складовъ откупщиковъ. Въ Минскѣ, напри-  
мѣръ, временный магистратъ подъ предсѣдательствомъ Каминскаго, немедленно по занятіи города непріателемъ, уничтожилъ откупъ и, захвативъ винную лавку, роздалъ всю находившуюся въ ней водку французскимъ солдатамъ. Когда откупщикъ, помѣщикъ Гоувальдтъ, пошелъ жаловаться въ магистратъ, его съ ругательствомъ выпнали вонъ, говоря, что они имѣютъ право забирать принадлежащія ему водку

<sup>1)</sup> Арх. каз. нал. Журналы за сентябр. треть 1812 г., стр. 322. Арх. Минской дух. конс. Дѣло № 6358. Репортъ пинскаго архимандрита и ректора Лазаря отъ 18-го іюля 1812 г.

<sup>2)</sup> Журналы каз. нал. 1813 г. I; образцы подобной бумаги можно видѣть въ дѣлахъ минск. главн. суда за 1812 г.

<sup>3)</sup> Протоколы губ. пр. 29-го апрѣля и 15-го іюля 1813 г. См. еще Арх. губ. Пр. дѣло № 29095, стр. 148.

и деньги, такъ какъ онъ много еще долженъ Россійской казнѣ за откупъ. 29-го іюня финансовое отдѣленіе командировало одного изъ своихъ членовъ Ао. Прушинскаго для конфискаціи всего имущества откупщика. Замки отъ погреба были отбиты, и все вино въ громадномъ количествѣ <sup>1)</sup> конфисковано; при этомъ захвачено было и 2.100 рублей, принадлежавшихъ Гоувальдту <sup>2)</sup>. То же самое было и въ Борисовѣ. 30-го іюня французы заняли Борисовъ, а 1-го іюля польскій полицеймейстеръ помѣщикъ Норвидъ объявилъ всенародно, что всѣ контракты, заключенные русскимъ правительствомъ, уничтожаются, а потому прекращается и дѣйствіе виннаго откупа, бывшаго въ содержаніи купца Шмуля Пророкова; винная контора была предоставлена въ распоряженіе французскихъ солдатъ. Пророковъ обратился съ жалобою въ Борисовскую администрацію; но его жалобы не приняли. 21-го іюля члены администраціи вмѣстѣ съ новымъ полицеймейстеромъ Дышлевичемъ явились въ питейную контору, опечатали винный погребъ и отобрали вырученные за вино деньги, въ количествѣ 2½ тысячъ. Какъ деньги, такъ и все опечатанное имущество пропали безслѣдно, а Пророковъ ничѣмъ не былъ вознагражденъ <sup>3)</sup>. Точно также и въ другихъ городахъ временное правительство по уничтоженіи откупа забирало запасы, посуду и деньги откупщиковъ. Запасы казенной соли также повсюду подвергались конфискаціи <sup>4)</sup>.

Болѣе крупною статьею дохода для финансового отдѣленія являлись имѣнія казеннаго вѣдомства (старостинскія, арендные и др.), которыя оно приняло въ свое вѣдѣніе и управленіе; собирало съ этихъ имѣній принадлежащія казнѣ деньги, и „въ расходъ по своимъ ужъ распоряженіямъ употребляло, при чемъ и взысканіемъ подоямокъ, открывшихся по разнымъ имѣніямъ, весьма рачительно занималось“ <sup>5)</sup>. Самые имѣнія отбирались у ихъ законныхъ владѣльцевъ и арендаторовъ и отдавались въ руки другимъ лицамъ <sup>6)</sup>. Въ августѣ мѣсяцѣ финансовое отдѣленіе занялось выясненіемъ вопроса относительно спо-

<sup>1)</sup> 2.020 штофовъ сладкаго вина, 576 штофовъ ликеровъ, 120 бочекъ горячаго вина по 50 ведеръ и проч.

<sup>2)</sup> Арх. каз. палаты. Журналъ 1812 г. II, стр. 285.

<sup>3)</sup> Тамъ же. Журналъ 1812 г. II, стр. 299, 300, 331 и 332.

<sup>4)</sup> Тамъ же, цѣлый рядъ протоколовъ.

<sup>5)</sup> Тамъ же, протоколъ 21-го декабря 1812 г., стр. 305, 306.

<sup>6)</sup> Тамъ же, а равно Журналы 1813 г., I, стр. 117, 119, 270. Для разбора дѣла о захваченныхъ подобнымъ образомъ питей въ 1815 г. по Высочайшему повелѣнію была назначена особая комиссія. Арх. губ. Пр. Дѣло № 29287, стр. 68.

соба приобрѣтенія всѣхъ вообще казенныхъ имѣній и взысканія съ ихъ владѣльцевъ не уплаченныхъ еще ими казѣ денегъ или передачи ихъ имѣній другимъ лицамъ <sup>1)</sup>. Управленію имѣніями, отобранными у ихъ законныхъ владѣльцевъ, поручалось особымъ люстраторамъ и администраторамъ изъ польской шляхты, а доходы съ нихъ поступали въ финансовое отдѣленіе <sup>2)</sup>. Администраторы занимались взысканіемъ податей и недоимокъ съ крестьянъ казеннаго вѣдомства <sup>3)</sup>. Вообще финансовое отдѣленіе, не признавая распоряженій русскаго правительства, тѣмъ не менѣе самымъ тщательнымъ образомъ старалось взыскивать установленныя русскимъ правительствомъ подати и разнаго рода недоимки, образовавшіяся еще до возникновенія временнаго правительства. Съ откупщиковъ, напримѣръ, оно настойчиво требовало уплаты числившихся за ними недоимокъ, даже несмотря на уничтоженіе откупа и захватъ имущества откупщиковъ <sup>4)</sup>.

Были случаи обложенія жителей той или другой мѣстности тяжелой контрибуціей; такъ, напримѣръ, по требованію губернатора Бронниковскаго, м. Глубокое диспенскаго погѣта было обложено контрибуціей въ 24.000 франковъ; изъ нихъ 6.000 пало на долю евреевъ, остальные на христіанское населеніе мѣстечка и Кармелитскій монастырь <sup>5)</sup>.

Несмотря на всѣ усилія финансовой администраціи, денегъ собралось все-таки очень мало. Чиновники, большею частью, совершенно не получали жалованья или получали неаккуратно. Типографщикъ губернскаго правленія Стефановичъ въ 1813 г. просилъ взыскать съ лицъ, входившихъ въ составъ польской администраціи, не уплаченныхъ ему денегъ за напечатаніе разныхъ распоряженій временнаго правительства, такъ какъ они, хотя и „обнадеживали его уплатою денегъ“, но рѣшительно ничего не заплатили <sup>6)</sup>. О бѣдственномъ положеніи учителей Минской гимназій и ихъ крайней нуждѣ мы уже говорили <sup>7)</sup>. Не въ лучшемъ положеніи находились, разумѣется, и другіе чиновники;

<sup>1)</sup> Gaz. Minska, № 7.

<sup>2)</sup> Проток. губ. правл. 15-го марта 1813 г.

<sup>3)</sup> Арх. упр. госуд. имущ. Минской губ. Хоз. отд., свѣзка 12-я, дѣло № 50, о разореніяхъ казеннаго вѣдомства во время воен. обст., стр. 51.

<sup>4)</sup> Журналы казен. пал. 1812 г. II, стр. 285 и 290; 1813 г. I, стр. 10 и 19.

<sup>5)</sup> Проток. губ. правл. 15-го марта 1813 г.

<sup>6)</sup> Арх. губ. IIр. Проток. 2-го іюля 1813 г.

<sup>7)</sup> См. еще Арх. гимназій, дѣло № 116 донесенія за №№ 121, 425, 412, 445, 448, 458, 170 и др.

даже бискупъ Дедерко и тотъ, по его словамъ, не получалъ содержанія отъ временнаго правительства; что же послѣ этого говорить о другихъ чиновникахъ <sup>1)</sup>?

Большую помѣхою для финансоваго управленія департамента было, между прочимъ, страшное паденіе цѣнности русскихъ ассигнацій и отсутствіе опредѣленнаго курса ихъ стоимости. Это было одинаково неудобно какъ для поляковъ, такъ и для французовъ, а потому „интендантъ Минскаго департамента, освѣдомившись объ отсутствіи какого бы то ни было тарифа, коимъ опредѣлялась бы въ подвѣдомственной ему провинціи стоимость французскихъ монетъ, и замѣчая, что подобная неопредѣленность ведетъ къ многочисленнымъ обманамъ, постановилъ, совмѣстно съ совѣтомъ администраціи, чтобы во всѣхъ повѣтахъ департамента была введена въ употребленіе оцѣнка монетъ, принятая въ росписи великой арміи“. Подпрефектамъ было предписано принять всѣ мѣры къ исполненію означеннаго распоряженія во всѣхъ частяхъ подвѣдомственныхъ имъ повѣтовъ <sup>2)</sup>.

## VII.

Судопроизводство. — Минскій главный судъ; повѣтовые суды; превотальная комиссія; военно-слѣдственная комиссія. — Преобладающій характеръ судебныхъ дѣлъ этой эпохи. — Возмущеніе крестьянъ противъ помѣщиковъ и панбогѣе характерны для этой категоріи. — Стараніе поляковъ скрыть истинное положеніе крестьянъ и ихъ отношенія къ помѣщикамъ.

29-го іюня 1812 года комиссія управленія Великаго Княжества Литовскаго издала временныя правила для отправленія правосудія въ княжествѣ. Эти правила и Литовскій Статутъ должны были лечь въ основу судопроизводства во всѣхъ департаментахъ княжества. Порядокъ судопроизводства и дѣлопроизводства устанавливался прежній польскій. Временныя правила опредѣляли порядокъ лишь уголовного производства, такъ какъ на первыхъ порахъ предположено было ограничиться разборомъ лишь уголовныхъ дѣлъ какъ старыхъ, начатыхъ еще въ русскихъ судахъ, такъ и новыхъ, начиная съ 22-го іюня. Порядокъ гражданскаго судопроизводства предполагалось выработать въ ближайшемъ будущемъ <sup>3)</sup>. Для введенія новаго судопроизводства и

<sup>1)</sup> Арх. казен. пал. по канцел. дѣло № 2, 1813 г. О выдачѣ жалованья канцелярск. служит. Журналы 1813 г., I, стр. 332.

<sup>2)</sup> Gaz. Mińska, № 7.

<sup>3)</sup> Архивъ управл. судебн. учреждений Минск. губ. Wiadomości o sprawach kryminalnych i za niemi utrzymujących się więźniów.

руководства новымъ дѣломъ въ Минскѣ былъ командированъ изъ Вильны Петерсонъ.

Въ Минскѣ, какъ главномъ городѣ департамента, былъ учрежденъ главный судъ, дѣлившійся на департаменты; въ уѣздныхъ городахъ—повѣтовые. Главнымъ судьей минскаго суда былъ назначенъ упомянутый Петерсонъ; остальные судьи были выбраны гражданами, преимущественно изъ лицъ, уже занимавшихъ судебныя должности въ прежнее время. Минскій главный судъ открылъ свои засѣданія лишь 22-го августа н. ст., такъ какъ для суда было такъ же трудно найти помѣщеніе, какъ и для гимназій; отчасти же открытіе замедлилось вслѣдствіе поздняго прибытія Петерсона <sup>1)</sup>.

Кромѣ главнаго и повѣтовыхъ судовъ, въ это время еще дѣйствовала „провотальная комиссія“, находившаяся въ Минскѣ,—для разбора политическихъ преступленій и дѣлъ о мародерахъ <sup>2)</sup>. Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе совершалось при участіи французскихъ солдатъ, слѣдствіе производилось особыми военно-слѣдственными комиссіями, которыя, впрочемъ, все производство дѣла обыкновенно, по окончаніи слѣдствія, направляли въ Минскій главный судъ <sup>3)</sup>.

Большинство дѣлъ, начатыхъ еще въ русскихъ судахъ, было прокращено, и арестанты выпущены на свободу; лишь немногія изъ подобныхъ дѣлъ были закончены польскимъ судомъ <sup>4)</sup>. Да по правдѣ сказать, для новыхъ судовъ довольно было дѣла по разбору и тѣхъ уголовныхъ преступленій, которыя въ большомъ количествѣ возникали въ минской губерніи въ это смутное время; такъ, напримѣръ, за одинъ сентябрь мѣсяцъ I-мъ департаментомъ минскаго главнаго суда разобрано было 28 уголовныхъ дѣлъ, все довольно сложнаго характера; въ августѣ почти такое же количество <sup>5)</sup>. Среди уголовныхъ дѣлъ этой эпохи подавляющій процентъ составляютъ дѣла о возмущеніи крестьянъ противъ помѣщиковъ, поджогѣ ихъ имѣній и убійствѣ сво-

<sup>1)</sup> Protokół czyli Dziennik czynności Potocznych Sądu Głównego 1-go departamentu mca Sierpnia 22 dnia sporządzony. Протоколъ 31-го августа. Gaz. Mińska, № 7.

<sup>2)</sup> Gaz. Mińska, № 5.

<sup>3)</sup> Арх. управл. судебн. учрежд. Дѣла I-го департ. Минск. главн. суда во время французск. нашествія 1812 г. Дѣло о безпорядкахъ въ имѣніи Ваньковича.

<sup>4)</sup> Тамъ же, Protokół czyli Dziennik sądu gl. 1-go depart. 14-го сентября 1812 г. Проток. Губ. Пр. 25-го марта 1813 г.

<sup>5)</sup> Тамъ же. Вѣдомость объ уголовныхъ преступленіяхъ за августъ и сентябрь 1812 г.

ихъ пановъ <sup>1)</sup>. Но, такъ какъ эти дѣла находятся въ тѣсной связи съ вопросомъ о положеніи крестьянскаго бѣлорускаго населенія во время владычества французовъ въ минской губерніи, то мы и ознакомимся съ ними въ общей характеристикѣ положенія крестьянъ въ данную эпоху.

Православные крестьяне бѣлоруссы, составляющіе коренную массу населенія Минской губерніи, совсѣмъ иначе относились къ французскому владычеству, чѣмъ поляки. Для бѣлоруссовъ, этихъ вѣковыхъ страдальцевъ за русскую народность и православіе, владычество французовъ и торжество поляковъ являлось возвращеніемъ къ столь ненавистному недавнему прошлому. Еще двадцати лѣтъ не прошло, какъ они свободно вздохнули, избавившись отъ польско-католическаго гнета, и теперь снова грозила имъ та же опасность; съ другой стороны, ихъ испытанное въ горнилахъ страданій національное чувство никомъ образомъ не могло примириться и съ французскимъ, иноземнымъ и неповторимымъ владычествомъ. Вотъ почему непріятель, проходя по минской губерніи, на всемъ ея пространствѣ встрѣчалъ лишь опустѣлыя деревни. Казалось, все сельское населеніе вымерло; оно бѣжало отъ ненавистныхъ французовъ и поляковъ въ глубь своихъ дремучихъ и болотистыхъ лѣсовъ. Бросивъ свое имущество, лишившись послѣднихъ скудныхъ средствъ къ жизни, оно не унывало: голодъ и лишения были для него привычное дѣло. Въ этой глуши, скрытые отъ чуждыхъ глазъ, бѣлорусскіе мужички по-своему обсуждали настоящее положеніе дѣлъ и принимали свои средства къ борьбѣ со врагомъ. Здѣсь среди нихъ мы встрѣчаемся съ первыми героями партизанской войны. Путь для французовъ былъ одинъ опредѣленный, изъ Минска черезъ Борисовъ, Бѣлыничи на Могилевъ. Они двигались по безлюдной дорогѣ, по опустѣвшимъ деревнямъ; но десятки тысячъ крестьянскихъ глазъ слѣдили за ихъ движеніемъ изъ чащи своихъ лѣсовъ. Стоило только отдѣльнымъ французскимъ солдатамъ неосмотрительно удалиться въ сторону отъ движенія арміи, какъ они попадали въ руки крестьянъ; расправа съ ними была коротка: ихъ безошадно убивали. Для примѣра приведемъ слѣдующій фактъ, занесенный въ лѣтописи тогдашней уголовной хроники. Два французскихъ солдата изъ арміи Даву, во время движенія на Могилевъ, около деревни Есьмонъ отстали, сбились съ пути и попали на другую дорогу. Они обра-

<sup>1)</sup> За сентябрь мѣсяцъ изъ 28 уголовныхъ дѣлъ 25 относятся къ этой, именно, категоріи; приблизительно такой же процентъ и за августъ.

тились къ встрѣчнымъ крестьянамъ съ просьбою указать имъ путь; тѣ показали видѣ, что желаютъ помочь французамъ, но вмѣсто того, чтобы вывести ихъ на дорогу, завели въ глубь лѣса и убили палками, а трупы закопали въ землю вдали отъ дороги. Наряженный изъ Борисова экзекуціонный отрядъ разыскалъ виновныхъ въ убійствѣ трехъ крестьянъ дер. Есьмонтъ. Они имѣли съ другими крестьянами скрывались въ низменной, болотистой, поросшей лѣсомъ равнинѣ, въ трехъ верстахъ отъ деревни Клевки; при нихъ найдены были и вещественныя доказательства совершеннаго ими убійства: солдатскій мундиръ 8-го линейнаго полка, шинель, каска, лядунка и другія вещи. Виновные подъ крѣпкимъ карауломъ были отправлены сначала въ Борисовъ, а потомъ въ Минскъ; но по дорогѣ одному изъ нихъ, при содѣйствіи караульныхъ крестьянъ, удалось бѣжать <sup>1)</sup>.

Подобные случаи нападенія крестьянъ на французскихъ солдатъ были не рѣдкостью, но не имѣли того систематическаго и повсемѣстнаго характера, какимъ отличались враждебныя дѣйствія ихъ противъ поляковъ. Въ повсемѣстныхъ крестьянскихъ возстаніяхъ особенно рельефно выразилась вся сила ненависти, вѣками накопленная въ душѣ забитаго бѣлорусса противъ своего вѣкового врага и угнетителя. Для нападенія на пановъ и разоренія ихъ имущества крестьяне нерѣдко соединялись въ большіе отряды, имѣвшіе смѣлость вступать въ борьбу даже съ французскими солдатами, случайно находившимися въ томъ или другомъ имѣніи.

Крестьяне деревень Борисовскаго повѣта: Староселя, Можанъ, Клевки, Есьмонтъ, удалившись въ лѣса, составили нѣсколько отрядовъ и организовали правильныя нападенія на хлѣбныя магазины, амбары, овины и кладовыя окрестныхъ помѣщиковъ, а затѣмъ стали грабить и жечь помѣщичьи дома и фольварки. Помѣщики и ихъ управляющіе ничего не могли подѣлать съ возмущившимися крестьянами, которые не только вышли изъ повиновенія, но даже угрожали жизни своимъ пановъ. Перепуганные помѣщики обратились за помощью къ военному губернатору г. Борисова, генералу Барбалегре. Придавая серьезное значеніе волненію среди крестьянъ, Барбалегръ въ концѣ іюля выслалъ въ Есьмонскую волость экзекуціонный отрядъ, который, кромѣ прямой своей задачи—усмиренія крестьянъ, долженъ былъ заняться поимкою французскихъ мародеровъ и отсталыхъ солдатъ, въ значительномъ

<sup>1)</sup> Тамъ же; дѣло объ убійствѣ французскихъ солдатъ крестьянами дер. Есьмона, стр. 19, 20, 26 и 33.

количество находившихся въ той мѣстности. Всѣ обвиненные въ возмущеніи крестьяне были арестованы и доставлены въ Борисовъ; борисовская военно-слѣдственная коммисія, снявъ допросъ, передала дѣло въ Минскій главный судъ <sup>1)</sup>. Подобное же возмущеніе крестьянъ произошло въ началѣ августа въ имѣніи князя Радзивилла въ д. Смоленичахъ; только благодаря присутствію въ имѣніи французскихъ солдатъ, арендатору удалось арестовать виновныхъ <sup>2)</sup>.

Но особенно характерно по своимъ подробностямъ дѣло объ убійствѣ крестьянами деревни Тростянь (игуменскаго повѣта) всего семейства помѣщика Гласко, состоявшаго изъ 12 человекъ.

Съ приближеніемъ непріятеля, тростянскіе крестьяне со всѣмъ имуществомъ и скотомъ скрылись въ лѣсъ. Несмотря на тягости кочевой жизни, они отчасти были довольны своею судьбою, въ надеждѣ, что, благодаря обстоятельствамъ воиннаго времени, имъ удастся избавиться отъ власти своего извѣстнаго жестокостію помѣщика Гласко. Но ихъ надеждамъ не суждено было осуществиться. Гласко, опасаясь мародеровъ, и самъ бѣжалъ въ лѣсъ, гдѣ укрывались его крестьяне, построилъ себѣ тамъ шалашъ и поселился въ немъ со всей своей семьей. Скитальческая жизнь не образумила Гласко, не смягчила его сердца. Попрежнему обременяя крестьянъ непосильною работою, онъ заставлялъ ихъ питаться лишь мякиною; всякая вина наказывалась еще безчеловѣчнѣе, чѣмъ въ обычное время. Наконецъ, всегда безропотные бѣлоруссы не выдержали и рѣшили расправиться съ Гласко по-своему и избавиться отъ него разъ навсегда. Руководителемъ задуманнаго преступленія явился глубокой старикъ-крестьянинъ Тарасъ Борисенокъ. Онъ собралъ сходку, на которой и порѣшили убить Гласко, а чтобы преступленіе какъ-нибудь не раскрылось, рѣшено было истребить и все его семейство. Борисенокъ, пользовавшійся большимъ уваженіемъ среди своихъ односельчанъ, брать грѣхъ на свою совѣсть; будучи не въ силахъ, вслѣдствіе своей дряхлости, принять личное участіе въ задуманномъ дѣлѣ, онъ далъ въ помощь убійцамъ своего единственнаго сына. 8-го іюля крестьяне подстерегли помѣщика Василя Гласко, ѣхавшаго вмѣстѣ съ женой и братомъ Мартыномъ, и убили всѣхъ троихъ, а затѣмъ толпою направилась къ шалашу, въ которомъ находились остальные члены семьи Гласко, въ

<sup>1)</sup> Архивъ упраздн. судебн. учреждений Минск. губ. Дѣла I-го департамента Минскаго главнаго суда за время французскаго владычества.

<sup>2)</sup> Тамъ же.



числѣ девяти человекъ, и произвели надъ ними свою кровавую расправу. Трупы всѣхъ убитыхъ притащены были во дворъ имѣнія Гласко и сожжены на громадномъ кострѣ. Совершивъ свой самосудъ, крестьяне выкопали зарытое въ землѣ помѣщичье имущество и вмѣстѣ съ платьемъ убитыхъ раздѣлили между собою.

Чтобы окончательно скрыть слѣды преступленія, сожгли и домъ помѣщика со всѣми хозяйственными постройками. Затѣмъ, съ чисто бѣлорусскою хитростью, трое зачинщиковъ преступленія, съ Борисенкомъ во главѣ, отправились въ Игуменъ и заявили начальству, что проходившіе чрезъ Тростяны французы напали на имѣнье, убили помѣщика Гласко со всей его семьей и сожгли имѣнье; они просили даже назначить кого-нибудь для управленія имѣніемъ Гласко. Но ихъ хитрость не удалась; преступленіе было открыто, и виновники его предстали на судъ 1-го департамента Минскаго главнаго суда. Несмотря на доказанность преступленія и его звѣрскій характеръ, несмотря на признаніе виновныхъ, представитель защиты все-же напелъ возможнымъ просить судъ о снисхожденіи, взглянувъ на это жестокое преступленіе, какъ на актъ самозащиты, потому что, по словамъ защитника, преступленіе совершено не съ цѣлю грабежа, не въ пьянствѣ, не подъ вліяніемъ распущенности, а единственно по причинѣ безчеловѣчнаго обхожденія Гласко, избавиться отъ котораго крестьяне не видѣли другого средства, кромѣ убійства <sup>1)</sup>).

Съ этими правдивыми картинками крестьянскаго быта и отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ какъ-то не влжется та идиллія крестьянскаго благоденствія, которую рисуетъ намъ Минская газета. „Отовсюду доходятъ до насъ, говорится въ № 8 отъ 12-го августа нов. ст., утѣшительныя извѣстія, что жатва нынѣшняго лѣта необычайно хороша, урожай небывалый. Помѣщики, арендаторы и земледѣльцы не въ силахъ достойно благодарить Провидѣніе, которое точно для избавителей нашихъ излило щедрое изобиліе на землю, пораженную прошлогоднимъ неурожаемъ и недавнимъ разореніемъ отъ москалей. Совершенное усмиреніе мародеровъ въ здѣшней провинціи, достигнутое дѣятельными мѣропріятіями губернатора, разсылкою летучихъ отрядовъ для ловли преступниковъ и соотвѣтственными наказаніями за преступленія, принесло желанное спокойствіе. Крестьяне возвратились въ свои дома; покинутыя на время поля вновь наполнились

<sup>1)</sup> Тамъ же. Sprawa Kryminalistow wsi Troscianki wloscian o zabiciu Panow swych obwinionych.

людьми, занятыми теперь спѣшною уборкою хлѣба, съ такою щедростію ниспосланнаго Провидѣніемъ въ этомъ году“. Тѣмъ болѣе странною покажется эта картина крестьянскаго благоденствія, если мы сопоставимъ съ нею распоряженіе комиссіи временнаго управленія великаго княжества Литовскаго, напечатанное недѣлею раньше въ той же газетѣ. Вотъ это интересное предписаніе. „Комиссія, исполняя важнѣйшую обязанность управленія поддерживать порядокъ и безопасность сельскаго хозяйства въ краѣ, симъ доводитъ до свѣдѣнія и приказываетъ всѣмъ повѣтовымъ, дворовымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ и властямъ слѣдующее: 1) Всѣ крестьяне, жители городовъ и деревень, которые, въ виду прохожденія войскъ, оставили свои дома, должны возвратиться къ своимъ земледѣльческимъ занятіямъ и исполнять свои обязанности. 2) До опубликованія новыхъ общихъ распоряженій, всѣ землепашцы и крестьяне должны повиноваться своимъ господамъ, арендаторамъ и землевладѣльцамъ или ихъ замѣстителямъ; обязаны ничѣмъ не нарушать господской собственности, отбывать работы и исполнять всѣ тѣ повинности, которыя предписаны имъ инвентарями <sup>1)</sup> и какія они до сихъ поръ исполняли. 3) Не исполняющіе этого и ведущіе себя дурно, по заявленію управителей имѣнія, должны быть увѣщиваемы, наказываемы и принуждаемы повѣтовыми властями къ исполненію своихъ обязанностей, съ употребленіемъ даже военной силы, если въ томъ будетъ надобность. 4) Повѣтовыя власти и учрежденія, заботясь о водвореніи порядка и спокойствія среди населенія, обязаны немедленно разбирать жалобы объ обидахъ, причиненныхъ крестьянамъ требованіемъ повинностей сверхъ положеннаго или отказомъ имъ въ помощи, взыскивая съ виновныхъ и вознагражденіе въ пользу обиженныхъ <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, въ этомъ циркулярномъ предписаніи виленская комиссія констатируетъ, какъ несомнѣнный фактъ, возмущенія крестьянъ противъ помѣщиковъ и оставленіе ими своихъ домовъ, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ и причину этого явленія — усиленные притѣсненія крестьянъ помѣщиками. Однимъ сло-

<sup>1)</sup> По составленнымъ въ 1798 г. инвентарямъ въ казенныхъ жалованныхъ и старостинскихъ имѣніяхъ крестьяне обязаны были слѣдующими повинностями: панцижною, гвалтомъ, подорожничною и вещественною данною и, кромѣ того, денежнымъ чиншемъ. Арх. Управл. Госуд. Имущ. Минск. губ. Хозяйств. отд. Дѣло 1813 г. № 50 о разорен. казен. вѣдомства, стр. 55.

<sup>2)</sup> Gaz. Minska, № 6 dnia 5 sierpnia 1812 r. Od. Komisyyi tymczasowego Rządu Xięstwa Litewskiego wszystkim Zwierzchnościom Departamentowym, Powiatowym, Muncypalnym i Wiejskim.

вомъ, возмущеніе крестьянъ, прекращеніе полевыхъ работъ и бѣгство въ лѣса были явленіемъ повсемѣстнымъ въ бѣлорусскомъ краѣ. Въ самыхъ широкихъ размѣрахъ оно имѣло мѣсто и въ минской губерніи <sup>1)</sup> и, конечно, не могло исчезнуть мгновенно, какъ бы по волшебству, такъ какъ причины, вызывавшія явленія, коренились слишкомъ глубоко въ тогдашнихъ обстоятельствахъ и не порекали существовать и послѣ 12-го августа.

Ясно, что, въ виду тяжелаго положенія края, приведенное распоряженіе временнаго правительства Литовскаго княжества высказывалось лишь *ria desideria* относительно устройства крестьянскаго быта; а Минская газета, въ интересахъ успокоенія общества, поторопилась представить эти пожеланія уже осуществившимися въ Минскомъ департаментѣ, въ разрѣзъ съ истиннымъ положеніемъ дѣла и тѣми фактами, которые обнаруживались въ возникавшихъ судебныхъ процессахъ.

### VIII.

Заблужденія поляковъ относительно хода войны и положенія французской арміи.—Неожиданность появленія Дунайской арміи въ предѣлахъ минской губерніи.—Беззащитность Минска.—Пораженіе Косецкаго подъ Новосверженемъ и Койдановымъ.—Паника въ Минскѣ.—Бѣгство Брониковскаго съ остатками гарнизона изъ Минска.—Занятіе города русскими войсками.—Предписаніе Чичагова о поимкѣ Наполеона.

Хвастливыя, преувеличенныя извѣстія объ успѣхахъ и побѣдахъ французовъ и молчаніе объ ихъ неудачахъ держали поляковъ Минскаго департамента въ неизвѣстности относительно истиннаго положенія дѣлъ. Упоенные властью и возвращеніемъ къ старопольскимъ порядкамъ, они даже не могли представить себѣ близкой возможности паденія всего того, что они съ такою любовію создали: могущество Наполеона казалось имъ несокрушимымъ, а подъ его охраною столь же несокрушимою казалась имъ и ихъ самостоятельность. А, между тѣмъ, конецъ ихъ торжества ужъ наступилъ: 7-го октября, считая кампанію проигранной, Наполеонъ выступилъ изъ Москвы, и его армія послѣ цѣлаго ряда пораженій, голодная и дезорганизованная, въ началѣ ноября приближалась къ границамъ минской губерніи, по пятамъ

<sup>1)</sup> Арх. Упр. Госуд. имущ. Минск. губ. хоз. отд. Дѣло № 50 о разореніяхъ казен. вѣдомства во время воен. обст.; № 53 о разореніи им. Вѣлвнчн, № 49 о разореніи им. Брожскій ключъ и др.

преслѣдуемая русскими. А съ юго-запада, между тѣмъ, навстрѣчу французамъ надвигалась дунайская армія Чичагова, который въ началѣ ноября вышелъ изъ бездѣйствія и отъ Бреста двинулся на Минскъ. Такимъ образомъ, въ предѣлахъ минской губерніи долженъ былъ разыгратъ послѣдній актъ трагедіи,—здѣсь предполагалось нанести послѣдній ударъ Наполеону и самого его захватить въ плѣнъ.

Велико было удивленіе населенія минской губерніи, когда вблизи Несвижа появился сначала передовой отрядъ графа Ламберта, а за нимъ и главныя силы арміи Чичагова. О пораженіи Наполеона, о его бѣгствѣ изъ Москвы здѣсь не было извѣстно; Минская газета трубила лишь о блистательныхъ побѣдахъ Наполеона и полномъ разгромѣ русской арміи. И вдругъ въ предѣлахъ Минскаго департамента Великаго Княжества Литовскаго, какъ горделиво величали поляки минскую губернію, появляются свѣжія и многочисленныя войска. Поляки, торжествовавшіе восстановленіе отчизны, сразу пали духомъ; ужасъ и смятеніе распространились среди нихъ. „Сгинули сожигать мятежническія воззванія, газеты, прозрачныя картины, горѣвшія при иллюминаціяхъ, когда праздновали вступленіе въ Москву; а національная гвардія прятала оружіе и кокарды и разбѣгалась по домамъ“<sup>1)</sup>.

Но въ самомъ Минскѣ еще продолжалось пріятное для поляковъ заблужденіе. Даже Брониковскій не могъ повѣрить донесеніямъ о появленіи въ его департаментъ дунайской арміи; двигавшіяся отъ Слонима къ Несвижу войска арміи Чичагова онъ принялъ за партизанскіе отряды и считалъ возможнымъ справиться съ ними при помощи того ничтожнаго отряда, который находился въ его распоряженіи. Почти всѣ наличныя силы минскаго гарнизона (около 5000) поставлены были имъ подъ начальство генерала Косецкаго и отправлены по направленію къ Несвижу, чтобы разсѣять появившіеся тамъ русскіе отряды. Но само собою разумѣется, что такое порученіе оказалось Косецкому не подъ силу. 1-го ноября его отрядъ былъ наголову разбитъ Ламбертомъ подъ Новосвержемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ русскими были заняты сосѣднія мѣстечки Миръ и Столбцы. Въ тотъ же день отрядъ полковника Кнорринга занялъ Несвижъ, гдѣ оказалось, по донесенію Чичагова, болѣе, нежели на миллионъ брилліантовъ и жемчуга, награбленныхъ французами въ Москвѣ и присланныхъ для сохраненія въ Несвижъ. Графъ Ламбертъ преслѣдовалъ Косецкаго, отступившаго къ Минску, и 3-го ноября въ сраженіи подъ Койдановымъ и Му-

<sup>1)</sup> Михайловскій-Данилевскій, IV, 125.

ровщиною уничтожилъ почти весь его отрядъ. Въ сраженіяхъ 1-го и 3-го ноября было взято въ плѣнъ болѣе 4000, въ томъ числѣ 63 офицера; захваченъ обозъ, двѣ пушки и два знамени. Самъ Косецкій съ полковникомъ Чапскимъ и сотнею солдатъ бѣжалъ въ Минскъ.

По плану войны Минскъ для Наполеона являлся слишкомъ важнымъ пунктомъ, чтобы Наполеонъ даже въ своемъ отступленіи могъ забыть о немъ или оставить его на произволъ судьбы: здѣсь были заготовлены громадныя запасы провіанта, а въ нихъ было единственное средство спасенія остатковъ голодной и оборванной арміи; здѣсь же сосредоточено было множество больныхъ и раненыхъ. Но Наполеонъ былъ настолько увѣренъ въ безопасности Минска, что своевременно не снабдилъ его даже надежнымъ гарнизономъ. Только во время пребыванія въ Москвѣ, когда ему уже смутно рисовалась возможность отступленія по Смоленской дорогѣ, онъ предписалъ Виктору остановиться въ Минскѣ 7-й виртембергскій полкъ, двигавшійся тогда изъ Данцига къ Гжатску, и шестые батальоны 22 легкаго, 46 и 93 линейныхъ полковъ и сформировать изъ нихъ резервную минскую бригаду въ составѣ шести батальоновъ. Кромѣ этихъ частей, минскій гарнизонъ состоялъ изъ незначительнаго числа вновь сформированныхъ въ Литвѣ войскъ и различныхъ депо французскихъ, польскихъ и иностранныхъ полковъ; число людей во всѣхъ этихъ командахъ не превышало 2000 старыхъ солдатъ и 3600 новобранцевъ <sup>1)</sup>. Таковъ былъ составъ минскаго гарнизона въ это время.

Получивъ опредѣленные свѣдѣнія о намѣреніи русскихъ занять Минскъ, Наполеонъ понималъ, что подобный гарнизонъ слишкомъ ничтоженъ, и употребилъ всѣ усилія, чтобы удержать за собой городъ, который, въ виду собранныхъ въ немъ запасовъ, получалъ особенное значеніе при отступленіи. Здѣсь Наполеонъ думалъ дать отдыхъ своимъ истомленнымъ войскамъ, привести ихъ въ порядокъ и обмундировать. Поэтому маршалу Удино предписано было занять Борисовъ и спѣшить къ Минску; сюда же изъ-подъ Бобруйска на помощь ему долженъ былъ явиться и Домбровскийъ съ своей дивизіей. Но ни то, ни другое движеніе не удалось: отряды Чичагова опередили Домбровскаго въ Минскъ и Удино въ Борисовъ.

Отрѣзанный отъ сообщенія съ арміей Наполеона, Домбровскийъ не имѣлъ яснаго представленія о положеніи дѣлъ, а потому рѣшилъ отъправиться въ Минскъ и лично убѣдиться, насколько велика опасность;

<sup>1)</sup> Бодановичъ, т. III, стр. 221.

опередивъ свою дивизию, онъ явился въ Минскъ. Здѣсь ему пришлось убѣдиться только въ томъ, что для Минска уже было все потеряно и удержать этотъ городъ нельзя. Изъ городъ былъ полный поренлохъ: всюду видѣлись бѣглецы изъ разбитаго на голову отряда Косецкаго, а разѣзды графа Ламберта, преслѣдующіе бѣглецовъ, были уже въ виду города. Видя полную невозможность сдѣлать что-нибудь для защиты Минска, Домбровскийъ поспѣшно вернулся къ своей дивизіи и, оставивъ минскую дорогу, двинулся черезъ м. Березино къ Борису, чтобы отстоять хоть этотъ городъ и обезпечить отступленіе арміи Наполеона.

Брониовскій съ остатками минскаго гарнизона 4-го ноября въ 2 часа пополудни поспѣшно выступилъ изъ города и тоже направился къ Борису. Множество офицеровъ безъ командъ и гражданскихъ чиновниковъ, опасавшихся послѣдствій своей измѣны русскому правительству, бѣжали въ Вильну и смутили литовское правительство и населеніе Вильны первыми извѣстіями о пораженіи Наполеоновской арміи: такъ какъ и сюда не доходили вѣрныя свѣдѣнія объ истинномъ положеніи вещей, а если и доходили, то тщательно скрывались отъ мѣстнаго населенія. Велико было смѣненіе въ Минскѣ; въ поспѣшномъ бѣгствѣ своемъ поляки не успѣвали захватить самаго цѣннаго изъ своего имущества. Самъ Брониовскій, убѣгая изъ Минска, не могъ взять съ собой даже самыхъ необходимыхъ вещей; онъ успѣлъ лишь поручить своему „кухмистеру“ Коржинскому отправиться съ вещами въ Вильну въ архіерейской каретѣ. Коржинскій, отобравъ самое необходимое изъ имущества: оказавшіяся въ домѣ деньги (50 червонцевъ и 170 талеровъ), нижнее бѣлье, верхнее платье и серебряную столовую и чайную посуду, передалъ все это секретарю Брониовскаго Турчинскому, который отправлялся въ догонку за своимъ генераломъ по направленію къ Борису. Впрочемъ, эти вещи такъ и не попали въ руки Брониовскаго. Турчинскому видно было не до губернаторскихъ вещей во время тѣхъ ужасовъ, которые пришлось пережить непріятельской арміи въ Борисовѣ; онъ оставилъ ихъ на храненіе помѣщицѣ борисовскаго повѣта Есьманъ, у которой онъ послѣ изгнанія французовъ были отобраны борисовскимъ земскимъ исправникомъ. Исправникъ представилъ генераль-губернатору Игнатьеву, а тотъ переслалъ ихъ для храненія въ минскую казенную палату. Впослѣдствіи, по постановленію комитета министровъ, означенное имущество Брониовскаго было продано съ аукціона, за исключеніемъ серебра, которое было отослано въ Департаментъ горныхъ и соляныхъ

дѣлъ для передѣлки на монетномъ дворѣ въ деньги; а деньги эти предположено было отнести къ суммамъ на предметъ „призрѣнія разоренныхъ отъ непріятеля“ <sup>1)</sup>. Такъ печально завершилась эпопея трехмѣсячнаго губернаторства въ Минскѣ генерала французской арміи Николая Брониковскаго.

Вслѣдъ за удаленіемъ изъ Минска неудачи посыпались на голову Брониковскаго. Онъ прибылъ въ Борисовъ 6-го ноября, предупредивъ, такимъ образомъ, русскихъ, но не сумѣлъ воспользоваться выгодами своего положенія. Онъ сдѣлалъ цѣлый рядъ неудачныхъ распоряженій и разбросалъ свои силы; два дня провелъ онъ въ совершенномъ бездѣйствіи и даже убѣдилъ подошедшаго въ ночь съ 8-го на 9-ое Домбровскаго въ полной безопасности Борисова <sup>2)</sup>. Благодаря этому, измученныя продолжительнымъ и быстрымъ переходомъ войска Домбровскаго расположились на отдыхъ въ походныхъ колоннахъ, не заглявъ даже редутовъ. Но отдыхать имъ не пришлось; войска графа Ламберта неожиданной атакой на разсвѣтѣ привели ихъ въ полное смятеніе; завязавшееся жаркое сраженіе окончилось къ четыремъ часамъ дня полнымъ пораженіемъ Домбровскаго и Брониковскаго: два знамени, восемь пушекъ и болѣе 2500 плѣнныхъ были трофеями побѣдителей. Когда послѣ этого пораженія и занятія Борисова русскими войсками Брониковскій явился къ Наполеону въ Студянку, то Наполеонъ принялъ его очень дурно, съ бранью за неумѣнье отстоять Борисовъ <sup>3)</sup>.

Едва успѣлъ Брониковскій бѣжать изъ Минска, какъ городъ былъ занятъ отрядомъ графа Ламберта. Въ качествѣ плѣнныхъ было захвачено 45 штабъ-и оберъ-офицеровъ и 2000 нижнихъ чиновъ, болѣею частью раненыхъ и больныхъ, и освобождено 110 человекъ нашихъ плѣнныхъ <sup>4)</sup>. Непріятели въ своемъ поспѣшномъ отступленіи не успѣли истребить громадныхъ запасовъ хлѣба, комиссаріатскихъ вещей, пороху и свинца, собранныхъ въ магазины Минска. Въ помѣщеніи костеловъ—доминиканскаго, бернардинскаго, бенедиктинскаго и францисканскаго оказалось такое количество сарачинскаго пшена,

<sup>1)</sup> Арх. Минск. Казоп. Пал. по канцел. дѣло № 14 о вещахъ и денежной суммѣ, принадлежавшихъ бывшему во время французск. правленія въ Минскѣ губернатору Брониковскому. Арх. Губ. Правл. Журналы 1813 г. II Проток. 17-го и 28-го августа.

<sup>2)</sup> Бойдановичъ, т. III, стр. 230 и слѣд.

<sup>3)</sup> *Современникъ* 1855 г. № 7. *Шнилевскій*, Путешествіе по Полѣсью и Вѣло-русскому краю, стр. 23.

<sup>4)</sup> Бойдановичъ, III, 226.

за нѣсколько дней привезеннаго изъ Франціи, что его достаточно было для дунайской арміи на цѣлый мѣсяць <sup>1)</sup>).

На слѣдующій день прибыли въ Минскъ пѣхота авангарда, резервъ и главная квартира Чичагова; прочія же войска расположились въ окрестностяхъ Минска. Для отдыха и снабженія провіантомъ войска Чичагова оставались въ Минскѣ до 8-го ноября. Занявъ Минскъ, Чичаговъ, повидимому, считалъ выполненною главнѣйшую задачу своего движенія, такъ какъ находился теперь на пути, по которому отступала непріятельская армія. Немудрено поэтому, что его воображенію уже рисовалась возможность поимки самого Наполеона. 7-го ноября онъ далъ секретное предписаніе графу Ланжерону такого содержанія: „Наполеонова армія въ бѣгствѣ, виновникъ бѣдствія Европы съ нею.— Мы находимся на путяхъ его. Легко быть можетъ, что Всевышнему угодно будетъ прекратить гнѣвъ свой, предавъ его намъ, почему желаю я, чтобъ примѣты сего человѣка были всѣмъ извѣстны. Онъ росту малаго, плотенъ, блѣденъ, шея короткая и толстая, волосы черные. Для вѣщей же надѣжности ловить и приводить ко мнѣ всѣхъ малолетнихъ. Я не говорю о наградахъ за сего..... Извѣстныя щедроты Монарха..... за сіе отвѣтствуютъ. Минскъ 7-го ноября 1812 г.“ <sup>2)</sup>. Дѣйствительно, Чичагову легко было захватить Наполеона, но не тѣми способами, какими онъ думалъ. Отъ него зависѣло занять переправу черезъ Березину и истребить на Зембинскомъ дефиле мосты и гати и тѣмъ лишить армію Наполеона всякой возможности къ отступленію; но Чичаговъ по странной ослонности не сдѣлалъ ни того, ни другого.

Въ наши задачи не входитъ изображеніе ошибокъ Чичагова, благодаря которымъ осталась невыполненною мысль объ истребленіи французской арміи и плѣненіе Наполеона въ предѣлахъ минской губерніи; не будемъ также останавливаться и на описаніи той кровавой трагедіи, которая разыгралась на берегахъ Березины и которая хорошо извѣстна каждому. Теперь мы обратимся къ тѣмъ перемѣнамъ во внутренней жизни минской губерніи, которыя были слѣдствіемъ очищенія ея отъ непріятеля и занятія русскими войсками; а, равнымъ образомъ, попытаемся нарисовать картину того разоренія губерніи, которое было печальнымъ результатомъ четырехмѣсячнаго французско-польскаго владычества.

<sup>1)</sup> Михайловскій-Данилевскій, IV, 131. *Современникъ* 1855 г. № 7. Шилевскій, стр. 27.

<sup>2)</sup> Шилдеръ, Императоръ Александръ Первый, т. III, стр. 153 и 506.



## IX.

Временный военный губернаторъ—полковникъ К. В. Кноррингъ.—Прибытіе въ Минскъ гражданского губернатора Добринскаго и военнаго—Игнатьева.—Возстановленіе присутственных мѣстъ и полиціи.—Радость русскихъ, остававшихся въ Минскѣ во время нашествія.—Поведеніе поляковъ-чиновниковъ, принимавшихъ участіе во временной администраціи.—Всеобществѣйшій манифестъ 12-го декабря и обратное принятіе на службу поляковъ-чиновниковъ, изжившихъ Россію.—Возвращеніе въ свои имѣнія помѣщиковъ, принявшихъ сторону непріятеля.

Съ приближеніемъ русскихъ войскъ французско-польское правительство въ Минской губерніи само собою пало; большая часть лицъ, принимавшихъ участіе во временномъ правленіи бѣжала изъ Минска. Въ занятомъ русскими войсками Минскѣ учреждено было временное военное управленіе. Временнымъ военнымъ губернаторомъ Минска былъ назначенъ полковникъ Уланскаго Татарскаго полка Карлъ Богдановичъ Кноррингъ; за отсутствіемъ гражданскихъ властей, онъ вступилъ въ управленіе всѣми частями въ освобожденныхъ отъ непріятеля мѣстностяхъ минской губерніи <sup>1)</sup>).

17-го ноября 1812 г. минскій гражданскій губернаторъ Н. М. Добринскій, находившійся въ Рѣчицѣ, получилъ съ нарочнымъ повелѣніе отъ главнокомандующаго М. Ил. Кутузова—какъ можно скорѣе возвратиться въ Минскъ вмѣстѣ со всѣми губернскими чиновниками, при немъ находившимися, и заняться возстановленіемъ въ Минскѣ и уѣздныхъ городахъ присутственных мѣстъ, городской и земской полиціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ему предписывалось, съ введеніемъ законнаго правленія, прежде всего позаботиться о доставленіи продовольствія для арміи посредствомъ сбора съ обывателей сухарей, крупъ, овса, рогатаго скота и проч. <sup>2)</sup>). Сдѣлавъ предварительныя распоряженія по этому вопросу, Добринскій со всѣми чиновниками выѣхалъ изъ Рѣчицы и 21-го ноября прибылъ въ Минскъ.

Комендантъ Бобруйской крѣпости генералъ-майоръ Николай Гавриловичъ Игнатьевъ былъ утвержденъ въ должности минскаго воен-

<sup>1)</sup> Журналъ Минск. Казен. Пал. за II половину 1813 г., стр. 202. Русскій Архивъ 1869 г. Переправа черезъ Березину, стр. 1153.

<sup>2)</sup> Арх. Губ. Пр. Дѣло № 29010 о всѣхъ чинахъ, бывшихъ въ Рѣчицѣ въ 1812 г. при нашествіи непріятеля. Донесеніе губернатора министру полиціи отъ 22-го ноября 1812 г. Арх. Казен. Пал. Протоколы 1812 г., II, стр. 908.

наго губернатора и 23-го ноября тожо приѣхалъ въ Минскъ. Мало-по-малу собрались въ Минскъ чиновники всѣхъ губернскихъ казенныхъ учреждений; съ возвращеніемъ чиновниковъ и по уѣзднымъ городамъ возстановлялись присутственныя мѣста. 30-го ноября Кутузовъ торжественно объявилъ объ освобожденіи Литвы, а съ нею и минской губерніи отъ неприятеля <sup>1)</sup>. 19-го декабря минское губернское правленіе открыло свое присутствіе и въ первомъ же засѣданіи постановило возобновить обычныя занятія и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ губерніи <sup>2)</sup>. Впрочемъ, возстановленіе нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстъ и открытіе въ нихъ занятій состоялось даже нѣсколько раньше: казенная палата, напримѣръ, открылась 9-го декабря <sup>3)</sup>; въ минскомъ уѣздѣ присутственныя мѣста и полиція возстановлены были съ 7-го декабря <sup>4)</sup>. Въ декабрь мѣсяцъ по-прежнему открылось присутствіе минской духовной консисторіи; священно и церковно-служители, вынужденные оставить свои приходы, вернулись къ своимъ мѣстамъ <sup>5)</sup>.

Можно себѣ представить, съ какою радостью встрѣчены были сначала русскія войска, а затѣмъ и гражданскія власти тѣми русскими людьми, которые по своей волѣ или въ силу обстоятельствъ оставались въ Минскѣ во время французско-польскаго владычества. Несмотря на всю тяжесть своего положенія среди враждебныхъ всему русскому поляковъ и французовъ, они остались вѣрными присягѣ и своему долгу; нѣкоторые изъ нихъ проявили даже истинный героизмъ. Мы уже говорили о дѣятельности эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Пинокентія, теперь кстати упомянемъ еще о двухъ личностяхъ, которыя вѣрою и правдою служили русскому дѣлу въ Минскѣ въ тяжелыя времена французскаго нашествія. Одинъ изъ нихъ, совѣтникъ губернскаго правленія Чоглоковъ, посвятилъ себя уходу за больными и ранеными русскими плѣнными, которые были брошены въ минскихъ лазаретахъ безъ всякаго призора. Только благодаря доброму сердцу Чоглокова, его безкорыстной любви къ ближнему, его само-

<sup>1)</sup> Арх. Губ. Предв. двор. III, 2, № 96.

<sup>2)</sup> Арх. Каз. Пал. Книга сообщеній въ Минск. Губ. Правл. за 1812 г.

<sup>3)</sup> Тамъ же. Дѣло 1813 г. № 20. Выдача казен. жалованья канцел. служащимъ, оставшимся въ Минскѣ.

<sup>4)</sup> Журналы Минск. казен. пал. 1812 г., II, стр. 322.

<sup>5)</sup> Арх. Дух. Консисторіи. Дѣло № 6358. Объ открытіи по-прежнему присутствія консисторіи и о высылкѣ свящ.-и церк.-служителей къ своимъ мѣстамъ 1813 г.

отверженію, многіе изъ этихъ плѣнниковъ остались въ живыхъ <sup>1)</sup>. Другимъ скромнымъ героемъ былъ вахмистръ казенной палаты Тимоей Евлантьевъ. Оставаясь въ Минскѣ во время нашествія непріятелей, онъ задался цѣлью сберечь отъ расхищенія казенныя вещи и документы. Работая по ночамъ, онъ перенесъ весьма значительную сумму казенныхъ денегъ, облигаціонныхъ записей и множество другихъ цѣнныхъ документовъ въ угловую комнату доминиканскаго монастыря, въ которомъ помѣщалось польское судилище. Дверь, которая вела въ эту комнату, онъ завалилъ досками и разнымъ хламомъ; благодаря этому, собранныя вещи и бумаги ему удалось сохранить отъ расхищенія даже со стороны удалявшихся навсегда изъ Минска французовъ и поляковъ. Сбереженные имъ казенныя вещи и бумаги Евлантьевъ представилъ возвратившимся въ Минскъ властямъ <sup>2)</sup>.

Большинство поляковъ, составлявшихъ временное правительство Минскаго департамента, какъ мы уже сказали, бѣжало вмѣстѣ съ непріятелемъ; но нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напримѣръ, предсѣдатель Минскаго муниципальнаго совѣта М. Пузыпа, бургомистры Башинскій и Ключинскій, полицеймейстеръ Пржездецкій, директоръ и учителя гимназій, приставъ Кустрей и другіе, остались въ Минскѣ и подчинились новому порядку вещей, выставляя свое участіе во французско-польской администраціи лишь актомъ необходимости. Директоръ гимназій Цейсъ свое служеніе непріятельскому правительству объяснялъ исключительно беззаветною преданностью служебному долгу и полнымъ самопожертвованіемъ ради интересовъ общественнаго образованія. „Репорты мои управленію Виленскаго университета отъ занятія г. Минска до настоящаго времени, свидѣлствуютъ, писалъ онъ 20-го января 1813 г., что я посвятилъ себя, не взирая на громадныя затрудненія, борьбу со всевозможными препятствіями съ тою цѣлью, чтобы теченіе занятій, согласно предписанію устава, не прерывалось“ <sup>3)</sup>. И нужно отдать ему честь, что онъ съ одинаковою настойчивостью хлопочетъ объ удовлетвореніи нуждъ гимназій какъ передъ французско-польскимъ правительствомъ, такъ передъ Кюррин-

<sup>1)</sup> Журналы Губ. Пр. за 1812 и 1813 гг., а равно дописаніе Чичагова у Мил. Данилевскаго, II, стр. 31.

<sup>2)</sup> Журналы Казен. Мал. 1813 г. II, 636—639.

<sup>3)</sup> Арх. Минск. гимн. Księga pism wychodzących за 1813 г., № 8. См. также книгу исходящихъ за 1812 г. № 462, представленіе Цейса губернатору Добрыньскому тою 30-го ноября 1812 г.

гомъ и возвратившимися русскими гражданскими властями <sup>1)</sup>. Та готовность и предупредительность, съ которою русское правительство отнеслось къ интересамъ гимназій и просвѣщенія, лучше всего могли убѣдить Цейса въ томъ, на чьей сторонѣ право и сила. Отъ русскихъ властей онъ безъ особаго труда достигъ того, чего не могъ достигнуть при польскомъ правительствѣ. Такъ, напримѣръ, уже 14-го ноября 1812 г., по представленію директора, полковникъ Кноррингъ предлагалъ квартирной комиссіи, „чтобы она всѣ занимаемые дома профессорами и учителями, безъ крайней надобности, не отягощала воинскими постоями“ <sup>2)</sup>; а, между тѣмъ, сколько потрачено было усилій и исписано бумагъ, чтобы добиться этой льготы у французско-польскаго правительства, и, тѣмъ не менѣе, ходатайство директора не было уважено. Директоръ и учителя остались на своихъ мѣстахъ и по-прежнему продолжали свое дѣло. Подкоморій минскій Михаилъ Пузына, игравшій такую видную роль во временномъ правительствѣ, тоже остался въ Минскѣ, и 9-го ноября ему даже было поручено исправлять должность минскаго повѣтоваго маршала <sup>3)</sup>. Римско-католическій епископъ Дедерко, столь опредѣленно заявившій свой польскій патріотизмъ и ненависть къ Россіи, тоже не думалъ выѣзжать изъ Минска и по-прежнему оставался на своемъ мѣстѣ до 1815 г., онъ даже не хотѣлъ выѣзжать изъ захваченнаго имъ помѣщенія православнаго архіерея. Впрочемъ, многіе изъ поляковъ-чиновниковъ, оставшихся въ Минскѣ, не имѣли мужества, подобно директору Цейсу, открыто признать свое участіе въ дѣятельности временнаго правительства, сваливали всю вину на своихъ бывшихъ сотоварищей, бѣжавшихъ за границу <sup>4)</sup>; такъ, между прочимъ, поступилъ даже и епископъ Дедерко, старавшійся часть своей вины сложить на губернатора Брониковскаго <sup>5)</sup>. Они постарались уничтожить всѣ слѣды своей преступной дѣятельности; особенно тщательно была скрыта или уничтожена вся officialная переписка французско-польской администраціи. Полковникъ Кноррингъ, вступивъ въ должность минскаго военнаго губернатора, а затѣмъ гражданскій губернаторъ Добринскій, по возвращеніи своемъ въ Минскъ, немедленно потребовали предста-

<sup>1)</sup> Арх. глмн. Книга исходящихъ за 1812 г.

<sup>2)</sup> Арх. глмн. Дѣло № 12. Письмо Кнорринга подъ № 91.

<sup>3)</sup> Арх. губ. пр. Дѣло № 30656.

<sup>4)</sup> См., напримѣръ, журналы каз. пал. 1813 г., II, стр. 201.

<sup>5)</sup> Арх. дух. консист. Дѣло № 6359, стр. 134, 776, 820.

вленія имъ всѣхъ распоряженій французско-польскаго правительства и вышедшихъ въ свѣтъ номеровъ „Минской газеты“. По приказаніе ихъ было исполнено, кажется, только однимъ директоромъ гимназіи, да и то представленныхъ имъ документовъ въ настоящее время не оказывается въ мѣстныхъ архивахъ <sup>1)</sup>. Что же касается дѣлъ минскаго муниципалитета, полицейскаго, финансоваго и продовольственнаго отдѣленій администраціи Минскаго департамента, то казенная палата, имѣвшая въ нихъ настоятельную надобность, никакъ не могла ихъ разыскать, несмотря на всѣ старанія <sup>2)</sup>.

Но оказалось, что, благодаря безконечному милосердію Императора Александра, для поляковъ не было никакихъ основаній опасаться дурныхъ послѣдствій своей измѣны Россіи. По волѣ Императора всѣ чиновники-поляки, даже тѣ, которые входили въ составъ польско-французской администраціи, были вновь приняты на прежнія должности <sup>3)</sup>. Манифестомъ, даннымъ 12-го декабря въ Вильнѣ, всѣмъ полякамъ западныхъ губерній, принявшимъ сторону непріятеля, возвращено было забвеніе прошлаго и полное прощеніе. Послѣ этого большинство поляковъ-чиновниковъ, принимавшихъ самое ровнѣстное участіе въ дѣятельности временнаго правительства, возвратились на свои мѣста и спокойно продолжали службу. Для примѣра укажемъ на слѣдующихъ лицъ: Л. Каминскій и Ив. Ходзько по-прежнему остались предсѣдателями 1-го и 2-го департаментовъ минскаго суда; при чемъ Каминскій впослѣдствіи, съ 1818 г. былъ даже вице-губернаторомъ Минска; начальникъ почтъ Минскаго департамента Ив. Олеша остался засѣдателемъ 2-го департамента; борисовскій повѣтовый маршалъ М. Зеповичъ, занимавшій мѣсто члена совѣта, временной администраціи, былъ оставленъ въ должности уѣзднаго предводителя и по изгна-

<sup>1)</sup> Арх. гимназіи № 109 Księga pism wychodz. za 1812 г. №№ 463 и 464.

<sup>2)</sup> Журналы Минск. каз. палаты за майскую и сентябрьскую треть 1812 г., стр. 305—306; тамъ же дѣла по казнач. за 1812 г. № 26 объ отысканіи разныхъ бумагъ. Арх. упр. госуд. им. Минской губ. Хоз. отд. Дѣло № 85/76 по сообщенію комиссіи, учрежденной для продажи казен. имѣній. Дѣла 1-го департамента Минск. главн. суда за время нашествія французовъ сохранились въ архивѣ упраздненныхъ судебныхъ учреждений Минской губ.; нѣкоторые распоряженія финансоваго отдѣленія сохранились въ архивѣ Минской гимназіи. Шипилевскому извѣстны были подлинныя протоколы засѣданій Борисовской подиректуры („Современникъ“ 1854 г. XI. Путешествіе по Подлесью, стр. 45, 55).

<sup>3)</sup> Памятн. книжка Минской губ. 1878 г. II. Прилож., стр. 65. См. также журналы и протоколы казен. пал. за 1813 г.

нимъ французовъ, а съ 1815 г. состоялъ минскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства; Л. Ошторгъ, бывшій начальникомъ корпуса минской жандармеріи, остался игуменскимъ повѣтовымъ маршаломъ, а съ 1823 г. тоже былъ губернскимъ предводителемъ; членъ совѣта администраціи Викентій Гецевичъ въ 1816—1818 г. былъ минскимъ вице-губернаторомъ. Всѣ вообще повѣтовые маршалы, игравшіе столь видную роль въ дѣятельности временнаго правительства, были оставлены въ занимаемыхъ ими должностяхъ <sup>1)</sup>. Даже инспекторъ гимназіи Бродовскій, проповѣдывавшій въ издаваемой имъ „Минской газетѣ“ самую ожесточенную ненависть ко всему русскому и развивавшій идеи польскаго патріотизма, восторженно преклонявшійся передъ французами и особенно Наполеономъ, и тотъ лишь на короткое время выѣхалъ изъ Минска; вслѣдъ за изданіемъ манифеста 12-го декабря онъ вновь занялъ свое мѣсто и вскорѣ затѣмъ былъ даже назначенъ директоромъ училищъ Гродненской губерніи, въ каковой должности и умеръ въ 1829 г. Ободренные царскимъ милосердіемъ многіе изъ минскихъ поляковъ-чиновниковъ (даже епископъ Дедерко) потребовали отъ русскаго правительства жалованья, не выданнаго имъ за время нашествія французовъ <sup>2)</sup>. Новый Всемилоостивѣйшій манифестъ 30-го августа 1814 г., коимъ дѣла относительно поляковъ, измѣнившихъ отечеству и нанесшихъ ущербъ казеннымъ интересамъ, „преданы вѣчному забвенію и глубокому молчанію и запрещенію даже впредь чинить какое-либо притязаніе или взысканіе“, совершенно успокоилъ всѣхъ виновныхъ, опасавшихся еще возмездія за свой образъ дѣйствій хотя бы въ отдаленномъ будущемъ <sup>3)</sup>.

Что касается поляковъ-помѣщиковъ, перешедшихъ на сторону непріятеля, то Всемилоостивѣйшій манифестъ 12-го декабря 1812 года одинаково распространялся и на нихъ. Для возвращенія бѣжавшихъ съ непріятелемъ за границу поляковъ назначенъ былъ срокъ, и только имущество тѣхъ, которые не пожелали бы вернуться къ этому сроку, предполагено было подвергнуть конфискаціи. Поэтому большинство поляковъ-помѣщиковъ минской губерніи спокойно вернулись въ свои

<sup>1)</sup> Тамъ же и арх. губ. пр. Дѣло 30656 о доставленіи формуляри. списковъ чиновниковъ, служащихъ по выбору дворянства за 1813 г.

<sup>2)</sup> Арх. Минск. каз. лаж. 1812 г.. II отр. 305—306; 1813 г., I стр. 332. По канцел. за 1813 г. дѣло № 2 о выдачѣ жалов. канц. служителямъ.

<sup>3)</sup> Арх. дух. конс. дѣло № 6359. стр. 822.

имѣнія; тѣмъ болѣе, что времени обдумать свое положеніе имъ было дано достаточно: окончательное постановленіе общаго присутствія Минскаго губернскаго правленія и казенной палаты по предмету конфискаціи имуществъ состоялось лишь 21-го мая 1813 года <sup>1)</sup>. Имѣнія тѣхъ, которые къ этому сроку не возвратились въ Россію, были конфискованы, но лишь немногія поступили въ продажу, такъ какъ мало-по-малу и ихъ владѣльцы вернулись домой и получили свое имущество. Изъ подобныхъ лицъ въ послѣдствіи были даже вознаграждены за произведенные въ ихъ имѣніяхъ русскими войсками заборы и пользовались различными льготами относительно казенныхъ повинностей съ имѣній, въ виду разоренія ихъ „по военнымъ обстоятельствамъ“ <sup>2)</sup>.

„Всепрощеніе“, объявленное государемъ, разстроило, по словамъ Шильдера, намѣреніе Кутузова представить на монаршее воззрѣніе предположеніе, чтобы генераловъ и офицеровъ, отличившихся во время Отечественной войны, наградить помѣстьями литовскихъ и бѣлорусскихъ помѣщиковъ“ <sup>3)</sup>.

## X.

Послѣдствія французскаго владычества для минской губерніи. — Разореніе Минска и уѣздныхъ городовъ. — Бѣдственное положеніе населенія и особенно крестьянъ. — Заключеніе.

Поляки-чиновники и помѣщики минской губерніи заплатились за свои увлеченія слишкомъ легко и во всякомъ случаѣ въ той степени, въ какой имъ самимъ заблагоразсудилось; но не таковы были послѣдствія французскаго нашествія для остальнаго населенія губерніи. Поляки-ремесленники и купцы, евреи, крестьяне-бѣлоруссы, русскіе чи-

<sup>1)</sup> Арх. губ. пр. дѣло № 29959 о конфискованныхъ имѣніяхъ помѣщиковъ, не возвратившихся въ предѣлы Россіи на срокъ, положенный Высочайшимъ манифестомъ 12-го декабря 1812 г. Арх. упр. госуд. имущ. Минской губ. хоз. отд. дѣло № 81/76.

<sup>2)</sup> Арх. упр. госуд. имущ. Минской губ. хоз. отд. дѣло № 50 о разореніи казен. вѣд. во время воен. обст.; № 53 о разореніяхъ въ им. Бѣлавичи; № 19 о разореніи им. Бржосскій Ключъ; № 61 о секвестрованныхъ и разрѣшенныхъ отъ оного имѣніяхъ отлучившихся за границу лицъ. Протоколы губ. пр. 9-го апрѣля 1813 г. Журналъ 6-го сентября 1813 г.

<sup>3)</sup> Шильдеръ, Императоръ Александръ I. т. III, стр. 134.

новинки и духовенство, церкви, монастыри, казенныя учрежденія: — всѣ они подверглись страшному разоренію и многіе годы не могли оправиться отъ его послѣдствій. Русскимъ властямъ, возвратившимся въ Минскъ, нѣсколько лѣтъ пришлось потрудиться надъ восстановленіемъ порядка въ губерніи и устройствомъ населенія, пострадавшаго отъ непріятельскаго нашествія и безцеремоннаго хозяйничанья французско-польской администраціи.

Городъ Минскъ представлялъ картину полного разоренія: мостовыя, фонарные столбы, мосты, шлагбаумы, будки для почтовыхъ сторожей были разрушены; повсюду на площадяхъ, улицахъ и дворахъ накопились кучи грязи и мусора; въ городскомъ саду поломана масса деревьевъ; многіе дома подверглись сильной порчѣ и разоренію; всюду видѣлись зданія съ выбитыми стеклами; оконныя рамы, двери, даже стропила и полы во многихъ домахъ были уничтожены, такъ какъ употреблялись на отопленіе вмѣсто дровъ <sup>1)</sup>. Больше всего пострадали зданія казенныхъ учрежденій, православныя храмы, католическіе и униатскіе монастыри, въ которыхъ были учреждены непріятельскія присутственныя мѣста, лазареты и провіантскіе склады. Сохранилось свидѣтельство очевидца, дающее намъ прекрасную картину тѣхъ разореній, которымъ подверглись въ Минскѣ казенныя зданія даже наиболѣе оберегавшихся временнымъ правительствомъ учрежденій. Это рапортъ директора гимназій Цейса управленію Виленскаго университета отъ 20-го января 1813 года о состояніи гимназій. Здѣсь, отъ, между прочимъ, пишеть слѣдующее: „Что касается гимназическаго дома, то онъ совершенно разоренъ. Французы все въ немъ измѣнили, стѣны, печи, лѣстницы, погреба, двери, конюшни, саран: все это было совершенно передѣлано, сообразно ихъ фантазіи; нѣкоторыя комнаты обращены въ прачешныя, сѣни и проч.; въ концѣ концовъ они, по своему обыкновенію, все совершенно испортили и разрушили. Невозможно вообразить себѣ ту неопытность и тотъ безпорядокъ, которые у нихъ господствовали. Для топки печей они сожгли лѣстницы отъ погребовъ, а также и ту, которая вела на чердакъ. Почти всѣ двери выломаны, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уничтожены полы и потолки, выломаны всѣ подпорки подъ стропилами, а мѣстами и самыя стропила, и желѣзная крыша грозитъ паденіемъ. Все дерево, нахо-

---

<sup>1)</sup> Протоколъ губ. пр. 6-го апрѣля 1813 г. Рапортъ бывшаго полицеймейстера обще съ Минской градской экономической комиссіей отъ 21-го января 1813 г.



дившееся въ конюшняхъ и каретныхъ сараяхъ, въ людскихъ и кладовыхъ, сожжено. Стѣнка, которая отдѣляла гимназическій дворъ отъ русской соборной церкви, равно какъ и отхожія мѣста разобраны, а кирпичъ употребленъ на другія надобности; равнымъ образомъ, какъ сказано выше, выломано много поперечныхъ стѣнокъ въ самомъ зданіи. Своды въ погребѣхъ уничтожены; въ одномъ погребѣ это сдѣлано для болѣе удобнаго сбрасыванія туда труповъ, которыми погребъ былъ наполненъ до самаго прибытія въ Минскъ губернатора. Эти трупы, число которыхъ, по словамъ полицейскаго офицера, простиралось до трехсотъ, не имѣя возможности замерзнуть подобно найденнымъ въ большомъ количествѣ (болѣе 60) на дворѣ, въ конюшнѣ и каретномъ сараѣ, заразили все зданіе и во всей окрестности наполнили воздухъ несноснымъ зловоніемъ. Занятія большими комнаты такъ заражены, что въ нихъ нельзя выдержать и одной минуты. А такъ какъ отхожихъ мѣстъ давно уже нѣтъ, то почти все зданіе гимназіи обратилось въ одно отхожее мѣсто. Фасадъ зданія ужасно обезображенъ выливающимися изъ оконъ всевозможными нечистотами; внутрь же зданія нельзя проникнуть вслѣдствіе нечистоты половъ, стѣнъ и даже потолка: все это загажено и насквозь пропитано нечистотами всякаго происхожденія<sup>1)</sup>.

Въ такомъ же состояніи было и зданіе присутственныхъ мѣстъ, занятое подъ лазаретъ. Все казенное имущество оказалось здѣсь разхищеннымъ; столы, стулья, двери и даже полы сожжены въ качествѣ дровъ; дворъ и комнаты были завалены трупами. На ремонтъ корпуса присутственныхъ мѣстъ, квартиръ губернатора и вице-губернатора, тоже сильно пострадавшихъ, потребовалось 32,281 р. 46 коп., а на возмѣщеніе убытковъ по пропажѣ и порчѣ казенныхъ вещей въ одной казенной палатѣ понадобилось 6,746 рублей<sup>2)</sup>.

Что касается дѣлъ и архивовъ присутственныхъ мѣстъ, остававшихся, большею частью, въ Минскѣ, за невозможностью вывозки ихъ при отсутствіи подводъ, во время поспѣшнаго бѣгства изъ города, — то они оказались въ плачевномъ состояніи. Часть дѣлъ различныхъ

<sup>1)</sup> Архивъ Минской гимназіи Księga piśni wychodzących za 1813 r. № 8. Księga Zaleceń Vządowych za 1813 r. № 30. Протоколы губ. пр. 2-го и 23-го апрѣля 1813 года.

<sup>2)</sup> Арх. каз. пал. по канцел. дѣло № 33 о доставленіи вѣдомости, какихъ палата во время непріятельскаго нашествія лишилась мебели. Проток. губ. пр. 10-го апрѣля 1813 г.

учрежденій свалена была въ общую кучу въ одной изъ комнатъ казенной палаты, а остальные свезены и безпорядочно сложены были въ доминиканскомъ монастырѣ. Всѣ эти дѣла валялись безъ всякаго присмотра, а потому ихъ бралъ всякій, кто только хотѣлъ; множество казенныхъ бумагъ найдено было валявшимися на улицѣ, у частныхъ лицъ, а въ особенности у продавцовъ мыла и сала <sup>1)</sup>.

Значительно пострадавшими оказались и православные храмы города Минска. О разореніи домової церкви архіерейскаго дома мы уже говорили. Минская приходская Екатерининская церковь была занята непріятелемъ подъ лазаретъ; иконостасы оказались разломанными, а одинъ изъ нихъ, съ правой стороны, былъ совершенно уничтоженъ; престолы сожжены; церковныя вѣнцы и священныя сосуды разграблены. Кладбищенская церковь была обращена въ пороховой складъ <sup>2)</sup>. Минскій кафедральный Петропавловскій соборъ пострадалъ сравнительно мало, благодаря тому, что въ немъ былъ устроенъ провіантскій магазинъ; въ приходѣ Александра Невскаго даже совершалось богослуженіе. По вступленіи въ Минскъ русскихъ войскъ соборъ былъ очищенъ, и престолъ возобновленъ. Соборный домъ, занятый подъ лазаретъ, сильно пострадалъ. Ближайшія къ Минску церкви: Крупечкая, Старосельская <sup>3)</sup>, Тарасовская, Гребенская и другія были разграблены непріятелемъ. Католическіе монастыри Минска были обращены въ провіантскіе склады <sup>4)</sup>.

Возвратившимся въ Минскъ русскимъ властямъ, такимъ образомъ, прежде всего предстояло заняться очисткою города отъ нечистотъ и приведеніемъ въ порядокъ присутственныхъ мѣстъ и городскихъ зданій. Къ концу января 1813 г. большая часть казенныхъ зданій уже была очищена и приводилась въ порядокъ, за исключеніемъ, впрочемъ, тѣхъ, которые были оставлены подъ лазаретами <sup>5)</sup>. Очистка города шла гораздо медленнѣе: еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ во многихъ мѣстахъ лежали громадныя кучи навоза и мусора, на вывозъ кото-

<sup>1)</sup> Арх. казен. пал. По канцел. дѣло 1812 г. № 20 и 1813 г. № 21. Протоколъ каз. пал. 1812 г. II, стр. 307. Журналы губ. пр. 14-го сентября 1813 г.

<sup>2)</sup> Арх. Дух. Конс. дѣло № 6358 объ открытіи по-прежнему присутствія консисторіи, стр. 291.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 290.

<sup>4)</sup> Арх. губ. пр., дѣло № 29011, объ очисткѣ костеловъ. Историч. свѣдѣнія о началѣ и судьбѣ правосл. церкви въ Минской епархіи арх. Николая. Примѣч. на стр. 48.

<sup>5)</sup> Арх. гмин. Книга исходящ. за 1813 г., № 8.

рыхъ требовались весьма большія суммы денегъ. Медленно шло и исправленіе многочисленныхъ поврежденій на улицахъ, площадяхъ и въ садахъ города. Жители Минска, участвовавшіе въ разореніи и разграбленіи казеннаго и частнаго имущества, не подвергались преслѣдованію и наказанію, но должны были возвратить захваченное и заплатить за испорченное и уничтоженное, если не могли представить предписаній непріятельскаго правительства, оправдывающихъ ихъ дѣйствія <sup>1)</sup>).

Убытки, причиненные г. Минску военными обстоятельствами, были громадны: по общему подсчету непріятелями было причинено убытку на 253.866 р. 1 к. ассигнаціями; сверхъ того, русскими войсками нанесено убытковъ на 117.719 р. 38 к. <sup>2)</sup>).

Ту же картину разоренія, въ большей или меньшей степени, представляли и уѣздные города минской губерніи, занятые непріятелями. Больше всего пострадалъ г. Борисовъ и его окрестности. Въ самомъ Борисовѣ, можно сказать, не осталось камня на камнѣ; всѣ лучшіе дома были выжжены, а имущество жителей разграблено. Положеніе населенія и послѣ изгнанія непріятелей было самое плачевное; оно не въ силахъ было хоть какъ-нибудь устроиться своими средствами; только благодаря безденежному отпуску казеннаго лѣса и другимъ льготамъ со стороны правительства, борисовскіе мѣщане могли кое-какъ обстроиться и нѣсколько поправить свои дѣла. Казенныя зданія въ Борисовѣ были въ конецъ разорены. Изъ 12 церквей Лошницкаго благочинія уцѣлѣло только пять; остальные же всѣ пострадали въ большей или меньшей степени. Борисовскія церкви: Воскресенская и Преображенская, были ограблены и, по занятіи ихъ подъ лазаретъ, осквернены; Немоницкая со всею утварью и церковными вещами сожжена; Лошницкая Николаевская тоже сожжена уже 15-го ноября генераломъ Домбровскимъ; Ратушская церковь ограблена и осквернена. Священно-и церковно-служители разоренныхъ церквей страшно бѣдствовали, еще и 1813 г. проживая въ чужихъ сараяхъ и баняхъ.

По изгнаніи непріятеля, военный губернаторъ Игнатьевъ и гражданскій Добринскій поспѣшили въ Борисовъ и здѣсь были очевидцами страшной картины бѣдствій, которымъ подвергся Борисовъ.

<sup>1)</sup> Проток. губ. пр. 15-го и 18-го марта, 6-го и 23-го апрѣля 1813 г. Арх. Минск. гимназ., дѣло № 13, документы подъ №№ 30, 38 и 46. Арх. Казен. Пал. по канцел. дѣла №№ 24, 33. Арх. губ. пр., дѣло № 29287, листъ 3-й.

<sup>2)</sup> Арх. Канцел. Минск. губ. предводит. дворянства XV, 218, 1. Вѣдомость о причиненіи французскими войсками убытка въ Минскѣ повѣтъ.

Въ самомъ Борисовѣ, а, главнымъ образомъ, въ его окрестностяхъ и преимущественно въ Студянкѣ, по ихъ приказанію и на ихъ глазахъ, были зарыты и сожжены десятки тысячъ труповъ людей и лошадей; собрано было множество оружія и аммуниціи; нѣсколько дней на множествахъ подводъ, по словамъ студянскихъ крестьянъ, вывозили все это въ Минскъ, а оттуда въ Москву <sup>1)</sup>.

Г. Слуцкъ пострадалъ значительно меньше. Даже слупскія городскія церкви не пострадали отъ непріятеля; но зато былъ совершенно разоренъ домъ, въ которомъ находилось слупское духовное правленіе; равнымъ образомъ, сильному разоренію подвергся и Слуцкій Троицкій монастырь; онъ понесъ убытку на 4000 рублей, а корчма, принадлежавшая монастырю, почти на 3000 р. <sup>2)</sup>. Зданіе духовной семинаріи, находившаяся при ней „бурса“, или общежитіе, равно какъ и самый Троицкій монастырь, въ которомъ онъ помѣщались, были заняты непріятелемъ. Французы и поляки хозяйничали въ монастырѣ и семинаріи по-своему. Всѣ столы и скамейки въ семинаріи и бурсѣ были сожжены, окна побиты, печки повреждены, а „семинарскія оставшіяся книги, по разбитіи бібліотеки, сожигаемы были, говорить очевидецъ, по причинѣ не бывшихъ дровъ для сваренія пищи“ <sup>3)</sup>. Монастырское имущество и имущество монаховъ было разграблено: многое, впрочемъ, непріятели пощадили, благодаря стараніямъ оставшагося въ Слуцкѣ преподавателя семинаріи іеромонаха Маркіана, „по причинѣ его, какъ онъ самъ говоритъ, учтивого и христіанскаго обращенія съ французскими генералами“; по просьбѣ Маркіана одинъ генералъ даже далъ ему двухъ солдатъ для содѣйствія ему въ охранѣ семинарскаго и монастырскаго имущества отъ расхищенія <sup>4)</sup>.

Въ Диснѣ сильно пострадали казенныя постройки; православныя храмы подверглись разграбленію и оскверненію <sup>5)</sup>. Въ большей или

<sup>1)</sup> Минск. Губ. Вѣдомости, 1877 г., № 33, *Извѣстїя*, Деревня Студянка. Арх. Минск. Дух. Консист., дѣло № 6358. Равпортъ Лошницкаго благочиннаго. Арх. губ. пр. Дѣла канцел. минскаго губернатора, № 87.

<sup>2)</sup> Арх. Дух. Конс., дѣло № 6358, стр. 136—143 и дѣло № 6360 о приведеніи въ извѣстность убытковъ, причиненныхъ нашествіемъ непріятеля въ церковныхъ и монастырскихъ зданіяхъ, стр. 44.

<sup>3)</sup> Арх. Минск. духовн. семинаріи. Нарядъ 1833 г., дѣло № 15. Прошеніе архимандр. Маркіана, бывшаго во время нашествія французовъ преподавателемъ семинаріи. *Вержбиловичъ*, Исторія Минск. дух. семинаріи. Вып. I, стр. 37—39.

<sup>4)</sup> Арх. дух. семинаріи; въ томъ же прошеніи Маркіана, пунктъ 12.

<sup>5)</sup> Арх. дух. конс. Дѣло № 6358, листъ 59. Арх. губ. правл. Проток. 21-го марта 1813 г.

меньшей степени пострадали отъ непріятеля и другіе уѣзды города минской губерніи.

Вполнѣ естественно поэтому, что всѣ убытки, причиненные минской губерніи войною, представляютъ многомилліонную сумму. „По приведеніи въ извѣстность всѣхъ потерь, понесенныхъ губерніею отъ непріятельскаго нашествія, оказалось, что погибло болѣе 50000 чело- вѣкъ убитыхъ, раненыхъ, пропавшихъ безъ вѣсти, погибшихъ отъ болѣзней“; сожжено казенныхъ и частныхъ зданій и причислено дру- гого рода убытковъ казнѣ и частнымъ лицамъ на сумму 34.186.976 рублей <sup>1)</sup>. Но не всѣ уѣзды пострадали въ одинаковой степени. По собраннымъ казенною палатою свѣдѣніямъ, отъ непріятельскаго на- шествія потерпѣли весьма значительное разореніе игуменскій, вилей- скій и дисненскій повѣты, затѣмъ слупскій и минскій въ нѣкоторыхъ частяхъ; что же касается борисовскаго повѣта, то онъ пострадалъ болѣе всѣхъ упомянутыхъ. Другіе повѣты (могилевскій, пинскій и бобруйскій) пострадали меньше; а рѣчицкій совсѣмъ не былъ занятъ непріятелями <sup>2)</sup>.

Особенно бѣдственными оказались результаты нашествія и времен- наго непріятельскаго правленія для разнаго рода землевладѣльцевъ и крестьянъ. Крестьяне, какъ извѣстно, во время войны скрывались по лѣсамъ; жатвы снять не могли, а гдѣ и успѣли снять хлѣбъ, такъ пришлось лишиться его, благодаря непрестаннымъ реквизиціон- нымъ повинностямъ; подъ озимые посѣвы полей не обрабатывали, да и яровые посѣвы на 1813 г. произвести было не изъ чего, хотя бы даже въ ограниченныхъ размѣрахъ для собственнаго пропитанія. Та- ково было положеніе дѣлъ даже въ уѣздахъ, наименѣе пострадавшихъ отъ войны <sup>3)</sup>. Положеніе крестьянъ было поистинѣ ужасное. Разореніе полное, а тутъ еще эпидемическія болѣзни, развившіяся на почвѣ продол- жительной голодовки и др. лишеній; а, между тѣмъ, и по удаленіи непрі- ятеля представляются все новыя] и новыя реквизиціонныя требованія <sup>4)</sup>. Вполнѣ понятно, что при такомъ положеніи дѣла не только кре- стьяне, но и помѣщики были положительно не въ силахъ нести ка-

<sup>1)</sup> Минск. Губ. Вѣдомости № 35. *Имятевъ*, Хроника событій Минской губ. *Ми- тайловскій-Данилевскій*, IV, стр. 349.

<sup>2)</sup> Журналъ Казен. Пал. 1813 г., II, стр. 515.

<sup>3)</sup> Арх. управл. госуд. имущ., Хоз. отд., связка 12-я, дѣло № 50 о разореніяхъ казен. вѣдомства во время воен. обстоят., стр. 52-ая. (в. II; дѣло № 40. О разореніи во время войны содержателя им. Вржосскій Ключъ.

<sup>4)</sup> Арх. губ. пр., дѣло № 29010.

земныя повинности. Казенная палата со всѣхъ сторонъ была завалена прошеніями крестьянъ и помѣщиковъ (даже и такихъ, которые принимали активное участіе въ дѣятельности временнаго правительства и несли налагаемыя на нихъ повинности добровольно) о сложеніи съ нихъ казенныхъ недоимокъ, въ виду полного ихъ разоренія. Правительство, входя въ положеніе разореннаго войною населенія, старалось по возможности облегчить его положеніе; такъ, напримѣръ, по Высочайшему манифесту 30-го августа 1814 года недоимки съ казенныхъ крестьянъ были сложены <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ, минская губернія; за исключеніемъ рѣчицкаго уѣзда, по окончаніи Отечественной войны представляла картину полного разоренія, и мѣстнымъ властямъ въ теченіе многихъ лѣтъ нужно было употреблять чрезвычайныя усилія, чтобы хоть нѣсколько привести въ порядокъ взбудораженную и выбитую изъ колеи жизнь губерніи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ на помощь мѣстнымъ властямъ назначались, по Высочайшему повелѣнію, особыя коммисіи, въ родѣ учрежденной 19-го января 1815 г. въ Минскѣ коммисіи для разбора дѣлъ о захваченныхъ имѣніяхъ или Песвижской коммисіи по дѣламъ о Радзивилловскихъ имѣніяхъ <sup>2)</sup>). Иногда для той же цѣли изъ центральныхъ правительственныхъ учреждений командировались особыя лица; такъ, напримѣръ, для приведенія въ должный порядокъ минской епархіи, былъ командированъ отъ Св. Синода рязанскій архіепископъ Теофилактъ <sup>3)</sup>).

Интересно сопоставить картину полного разоренія минской губерніи послѣ войны съ тѣми розовыми надеждами, которыя отъ лица минскихъ поляковъ возлагала на Наполеона и французовъ „Минская газета“. Въмѣсто политической свободы, которой ждали поляки отъ своихъ освободителей, они испытали лишь гнетъ французской военной власти, принесшей имъ полное разореніе и униженіе ихъ самолюбія,

<sup>1)</sup> См. указ. выше дѣла упр. госуд. имущ.; еще тамъ же Хозяйств. отд., дѣло № 53 о разореніяхъ, причиненныхъ непріятельскими войсками им. Бѣлавичи; дѣло № 48, о реквизиционныхъ сборахъ съ имѣнія Турова. Судн. отд., дѣло № 327. Кромѣ того, по описямъ хозяйств. отд. и отд. судн. дѣла значатся еще утеренныя дѣла 1813 г. По прошенію старшинъ м. Марково, Вилейскаго уѣзда объ увольненіи ихъ отъ реквизиціи по разоренію непріятельскими войсками и 1818 г. по рапорту Борисовскаго земскаго суда о разореніи крестьянъ отъ непріятеля.

<sup>2)</sup> Арх. губ. пр., № 29060 и № 29095, стр. 127; дѣла же Радзивилловской коммисіи хранятся въ Арх. госуд. имущ.

<sup>3)</sup> Арх. Казен. Пал. Предложеніе министра финансовъ отъ 12-го декабря 1812 г.

а вмѣсто равноправія и благоденствія подъ сѣнью національной администраціи—они увидѣли лишь шумиху громкихъ фразъ, игру честолюбія и полнѣйшую безурядицу, сопровождаемую иногда беззащитнымъ стремленіемъ къ наживѣ насчетъ ближняго <sup>1)</sup>. Сравнивая такую свободу и самостоятельность съ водворившимся порядкомъ и великодушнымъ всепрощеніемъ гуманнаго русскаго царя, навѣрное, не одинъ изъ гражданъ эфемернаго Минскаго департамента Великаго Княжества Литовскаго одобрымъ словомъ помянулъ своихъ минскихъ освободителей.

**В. Краснянскій.**

---

<sup>1)</sup> Достаточно, напримѣръ, вспомнить тѣ многочисленные фальшивые акты, которые отъ имени князя Доминика Радзивилла, служившаго въ непріятельской арміи и бѣжавшаго затѣмъ за границу, составлены были для передачи многихъ его недвижимыхъ имѣній въ другія руки. Арх. губ. пр. Дѣло № 29095. Предписанія, полученные минскими военными губернаторомъ Игнатьевымъ въ 1813 г., стр. 127 и слѣд., а равно цѣлый рядъ дѣлъ о Радзивилловскихъ имѣніяхъ въ Арх. госуд. имущ. Минской губерніи.

---

## О СТИЛЬ ШАТОБРИАНА И ЕГО ОТНОШЕНИИ КЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ.

Les grandes montagnes ont sur leur  
versant tous les climats et les grands  
poètes tous les styles.

V. Hugo.

Стиль первыхъ произведеній Шатобриана представляетъ особенный интересъ для исторіи переживанія классическихъ воззрѣній и ихъ конфликта съ новыми вѣяніями, съ новыми художественными тенденціями въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтій.

Хотя французскіе романтики считали свое время эрой эманципации искусства отъ оковъ традиціоннаго догматизма, а свою поэтику прямо противоположной поэтикѣ классиковъ, но на самомъ дѣлѣ ихъ разрывъ съ традиціей далеко не былъ столь полнымъ и безусловнымъ, какъ они утверждали.

Правда, во всѣхъ своихъ реформахъ и начинаніяхъ они постоянно ссылались на иностранныхъ писателей. Въмѣсто Корнеля, Расина, Буало и Вольтера кумирами ихъ были Данте и Шекспиръ, Шиллеръ и Гёте, Байронъ и Вальтеръ-Скоттъ <sup>1)</sup>, такъ что для многихъ изъ современниковъ своихъ французскіе романтики были представителями анти-національнаго теченія въ литературѣ. Несомнѣнно также, что тѣ новыя вѣянія, тѣ новыя запросы духа, которые возникли во второй половинѣ XVIII столѣтія, а послѣ революціи стали проявляться съ особенной интенсивностью, не остались безъ вліянія не только на содержаніе литературныхъ произведеній, но и на ихъ форму. Они въ

---

<sup>1)</sup> См. *Théophile Gautier, Histoire du Romantisme. Paris 1871.*



значительной степени преобразовали стиль создали множество новых комбинацій, ввели въ литературный обиходъ новыя слова, выраженія, образы и т. п.

Но въ составъ романтической поэтики все-таки вошло такое значительное количество классическихъ элементовъ, что большинство представителей перваго и даже втораго поколѣнія французскихъ романтиковъ болѣе чѣмъ на половину классики <sup>1)</sup>.

Самые горячіе приверженцы новыхъ эстетическихъ теорій были воспитаны на Корнелѣ, Расинѣ, Буало и Виргиліи. Гюго, глава романтической школы во Франціи, долго держался чисто классическихъ воззрѣній и никогда не могъ вполне отъ нихъ отрѣшиться. По словамъ Суріо <sup>2)</sup>, онъ въ началѣ своей литературной дѣятельности былъ восторженнымъ поклонникомъ того самаго Ла-Гарпа, на котораго такъ яростно нападалъ впоследствии. До Préface de Cromwell Гюго призналъ учение „о трехъ единствахъ“ и сожалѣлъ о томъ, что на практикѣ ихъ слишкомъ часто не соблюдаютъ <sup>3)</sup>. Въ предисловіи къ „Nouvelles Odes“ Гюго выступаетъ въ роли посредника между классиками и романтиками; всѣ ихъ споры, по его словамъ, происходятъ вслѣдствіе недоразумѣнія, такъ какъ между той и другой школой нѣтъ существеннаго различія.

Разсужденія Альфреда де Виньи „о правдоподобіи въ искусствѣ“, помѣщенные имъ въ видѣ предисловія къ „Cinq Mars“ (1827), носятъ несомнѣнный отпечатокъ классическихъ воззрѣній. Въ то время романтическія теоріи еще настолько обивчивы и неясны, что Бейль причисляетъ къ романтикамъ Скриба <sup>4)</sup>. По свидѣтельству А. Дюма, никто изъ романтиковъ не могъ сказать въ точности, чего онъ хочетъ: всѣ порицали старое, но никто не зналъ, чѣмъ его замѣнить <sup>5)</sup>.

Смутно чувствуя, что старыя формы не могутъ включить новое содержаніе, не могутъ выразить новыя идеи и чувства, французскіе

<sup>1)</sup> О связяхъ классиковъ съ романтиками см. *Monégut*, „Nos Morts contemporains“. 1887; *Larroumet*, „Etudes de littérature et d'art, 1-ère série 1893; *Em. des Essarts*, „Le Romantisme classique“ въ *Revue d'Histoire littéraire* 15 avril 1894; *Kranz*, „L'évolution de la tragédie classique en drame romantique“ въ *Revue des cours et conférences* 31 déc. 1896; *Deschanel*, *Le Romantisme des classiques*. Calmann-Lévy 1884.

<sup>2)</sup> *M. Souriau*, *La Préface de Cromwell*. Paris 1897, p. 82.

<sup>3)</sup> *Ibid.*, p. 83.

<sup>4)</sup> *Filon*, *Mérimée et ses amis*.

<sup>5)</sup> *Théâtre complet d'Alexandre Dumas*; *Michel Lévy* 1874, I, 22.

романтики ищутъ формъ, такъ сказать, ошупью. И нерѣдко въ ихъ произведеніяхъ классическая традиція одерживаетъ верхъ надъ новыми стремленіями. Происходитъ курьезный конфликтъ между эстетическими тенденціями, навѣяннымъ воспитаніемъ, школой, и смутнымъ, часто безсознательнымъ исканіемъ такихъ формъ искусства, которыя бы соответствовали новымъ запросамъ времени.

Этотъ конфликтъ особенно рельефно сказывается въ раннихъ произведеніяхъ Шатобріана.

Классикъ по своему литературному воспитанію, по своимъ воззрѣніямъ на искусство и его задачи, Шатобріанъ вмѣстѣ съ тѣмъ очень чутко къ всѣмъ новымъ вѣяніямъ, ко всему тому, что, такъ сказать, „носило въ воздухѣ“. Его стиль служитъ весьма характернымъ показателемъ всѣхъ тѣхъ колебаній, исканій и сомнѣній, которыя были пережиты большинствомъ французскихъ писателей на зарѣ XIX столѣтія.

Между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, стилю Шатобріана не было посвящено донынѣ полного и всесторонняго изслѣдованія. Тѣ подчасъ весьма цѣнные замѣчанія о Шатобріановскомъ стилѣ, которыя разсѣяны въ работахъ Сентъ-Бѣва <sup>1)</sup>, Вильмена <sup>2)</sup>, Гизо <sup>3)</sup>, Фегэ <sup>4)</sup>, Брюнетьера <sup>5)</sup> и друг., не были до сихъ поръ сопоставлены между собой, проверены и сведены въ одно цѣлое.

Кромѣ того, мнѣ кажется, нельзя не отмѣтить нѣкоторой односторонности и пожалуй даже предвзятости въ большинствѣ сужденій о стилѣ Шатобріана. Критиковъ обыкновенно подкупаетъ романтичность біографіи автора „Рене“, соотношеніе между Шатобріаномъ и его героями <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> *Sainte Beuve*, Notices къ изданіямъ сочиненій Шатобріана (1859 — 61); *Portraits contemporains*, t. I (1834); *Causeries du Lundi*, T. I, II, X; *Chateaubriand et son groupe littéraire sous l'Empire* (1860).

<sup>2)</sup> *Villemain*, *Etude sur Chateaubriand, sa vie, ses écrits, son influence. La Tribune moderne* (1858).

<sup>3)</sup> *Le Temps passé, mélanges de critique littéraire et morale* par M. et M<sup>me</sup> Guizot, 1887 T. II p. 216—230.

<sup>4)</sup> *E. Faguet*, *Le Dix-Neuvième siècle*, 12-е édit.; *Politiques et moralistes du XIX s.*

<sup>5)</sup> *F. Brunetière*, *L'Evolution des genres*. T. I, Paris, Hachette, 1898, 6-е leçon, *L'Evolution de la poésie lyrique en France*. T. II; *le Roman Naturaliste*, Paris 1896.

<sup>6)</sup> Замѣтимъ кстати, что при сопоставленіи Рене, Шактаса, Элдора и др. съ самимъ Шатобріаномъ свѣдѣнія о мировой скорби, о тоскѣ (ennui), будто-бы преслѣдовавшихъ Шатобріана чуть ли не съ поленокъ, почерпаются главнымъ образомъ

Стремясь объяснить и генезисъ его поэтики и особенности стиля исключительно только обстоятельствами его личной жизни, въ настоящее время изученной до мельчайшихъ деталей <sup>1)</sup>, обыкновенно критики останавливаются на тѣхъ мѣстахъ его произведеній, въ которыхъ наиболѣе рельефно проявляются міровая скорбь, эстетическое пониманіе христіанства, субъективизмъ и т. п. Словомъ, имѣются въ виду тѣ особенности его стиля, тѣ изъ его эстетическихъ воззрѣній, которыми онъ примыкаетъ къ романтическому движенію.

Несмотря на явно враждебное отношеніе „старого сахема“ къ новой школѣ, многіе изъ французскихъ романтиковъ видѣли въ немъ если не отца, то во всякомъ случаѣ одного изъ главныхъ зиждителей романтической эстетики. Для Сентъ-Бёва онъ могучій дубъ, подъ сѣнью котораго зародилось новое литературное теченіе <sup>2)</sup>, для Теофиля Готье—прямой предшественникъ Виктора Гюго. Вся разница между ними, по словамъ Готье, лишь та, что Шатобрианъ не владѣлъ, подобно Гюго, богатой стихотворной формой, что у него „не было крыльевъ“ <sup>3)</sup>.

Взглядъ на Шатобриана исключительно только какъ на предвозвѣстника французскаго романтизма въ связи со слишкомъ большимъ довѣріемъ къ его автобіографическимъ признаніямъ и способствовалъ, мнѣ кажется, тому, что многія изъ особенностей его стиля не были донынѣ рассмотрѣны всесторонне.

Какая связь существуетъ между Шатобрианомъ и французскими писателями и критиками временъ „консульства и имперіи“, какъ новыя идеи мирились съ принципами его литературнаго воспитанія? Этихъ вопросовъ обыкновенно или не касаются вовсе, или ограничиваются

изъ его собственныхъ признаній въ *Mémoires d'Outre-Tombe* и въ *Souvenirs de jeunesse*. Оба эти сочиненія были написаны въ такое время, когда Шатобрианъ въ тѣсномъ кружкѣ своихъ почитателей и друзей служилъ предметомъ настоящаго культа, какъ пѣвецъ тоски и печали. Тогда типы его романовъ, въ особенности же *l'homme fatal*, были еще въ большой модѣ и Шатобриану могло быть и выгодно и удобно представить свою біографію въ особенномъ свѣтѣ; словомъ, для насъ далеко не рѣшенъ вопросъ о томъ, создавалъ ли Шатобрианъ своихъ героев по образу и подобию своему или же après coup самъ сталъ разыгрывать ихъ роль.

<sup>1)</sup> См. подробную біографію въ *Essai d'une bio-bibliographie de Chateaubriand et de sa famille* par *René de Kerviller*, Vannes 1895, дополненную *Maurel* въ *Essai sur Chateaubriand*, Paris 1898.

<sup>2)</sup> *Sainte-Beuve*, Chateaubriand et son groupe, Préface.

<sup>3)</sup> *Th. Gautier*, op. cit. p. 4.

бѣлымъ обзоромъ *Essai sur les Révolutions, les Natchez et les Martyrs*, указаніемъ на несвоевременность шатобриановскихъ эпопей, бывшихъ неудачной попыткой подражать Гомеру <sup>1)</sup>, критикой ихъ *merveilleux* <sup>2)</sup> и, наконецъ, замѣчаніемъ, что по своей „первой манерѣ писать“ Шатобрианъ нѣсколько напоминаетъ Деллиля и другихъ представителей описательной поэзіи <sup>3)</sup>.

Между тѣмъ вопросъ объ отношеніи Шатобриана къ классической традиціи представляетъ, мнѣ кажется, двойной интересъ: психологическій, какъ конфликтъ между теоріями, навѣяанными воспитаніемъ, школой, и новыми тенденціями, идущими извнѣ, и интересъ историко-литературный, такъ какъ разладъ между формой и содержаніемъ, непрерывно встрѣчающійся въ первыхъ произведеніяхъ Шатобриана, является одной изъ самыхъ типичныхъ особенностей литературы его времени.

# I.

Поэтика Шатобриана, изложенная имъ въ извѣстномъ трактатѣ *Génie du Christianisme*, замыкаетъ собой ту эволюцію, которая начинается со времени Возрожденія преклоненіемъ предъ античными образцами и завершается во второй половинѣ XVIII-го столѣтія эстетическимъ эклектизмомъ. Торжество духа *moderne* надъ античной традиціей, впервые проявившееся въ извѣстномъ спорѣ „о превосходствѣ новыхъ писателей надъ древними“, порождаетъ со второй половины XVIII-го столѣтія эстетическій ригоризмъ болѣе строгій, чѣмъ пресловутыя „правила“ Буало. Если для Вольтера Гомеръ такой же варваръ, какъ Шекспиръ, а Софоклъ и Эврипидъ—дѣти въ сравненіи съ Корнелемъ и Расиномъ, то это объясняется тѣмъ, что авторъ „Генріады“ и „Магомета“ не находилъ въ произведеніяхъ древнихъ и иностранныхъ писателей соблюденія правилъ „возвышеннаго стиля“ и „утонченнаго вкуса“, которыя онъ и его современники считали необходимыми для эпопей и драмы.

Находя у Эсхила и Шекспира „грубыя ошибки“, онъ приходитъ

<sup>1)</sup> Brandes, *Die Emigrantenliteratur*. 1872.

<sup>2)</sup> Paul Albert, *La littérature française au Dix-Neuvième siècle*, t. I. Paris 1887, p. 164 sq.

<sup>3)</sup> Ibid, p. 153 sq. Оригинальный взглядъ на Шатобриана и его отношеніе къ французскимъ классикамъ высказываетъ Bertrand, *La Fin du classicisme et le retour à l'antique*, Paris, Hachette 1897, ch. VIII, 3 p. 348 sq.; также Michiels, *Histoire des idées littéraires au XIX s.*, 1842.

къ тому заключенію, что искусство въ Англіи при Шекспирѣ, какъ въ Греціи при Эсхилѣ, было въ зачаточномъ состояніи <sup>1)</sup>).

Въ XVIII-мъ столѣтіи во всемъ, что касается формы, техники, приемовъ мастерства,—античная традиція замѣняется традиціями французскаго классицизма эпохи Людовика XIV-го. Даже такой тонкій знатокъ греческихъ писателей, какъ Дидро,—вынужденъ сдѣлать уступку вкусамъ современниковъ. Геній, по его словамъ, неразрывно связанъ съ техникой. Для такого утонченнаго, впечатлительнаго общества, какъ французское, болѣе всего подходятъ звучныя, нѣжныя и трогательныя „элегіи“ Расина. „Бойни“ Шекспира и кровавыя битвы Гомера могутъ внушить французамъ только ужасъ и отвращеніе <sup>2)</sup>).

Въ концѣ столѣтія среди французскаго общества замѣчается реакція въ пользу латинскихъ и греческихъ писателей. Но даже для самыхъ горячихъ приверженцевъ древности образцами „высокаго стиля“ все же остаются произведенія Буало, Расина и Вольтера. Надъ всѣми заимствованіями, какъ у грековъ и римлянъ, такъ и у англичанъ и нѣмцевъ, неограниченно царятъ правила „утонченнаго вкуса“.

Ла-Гарнь, Мармонтель, Лемерсье ревниво слѣдятъ за соблюденіемъ „правилъ“.

Лемерсье, приводя тѣ условія, которыя, по его мнѣнію, необходимы для того, чтобы литературное произведеніе было безупречнымъ, насчитываетъ таковыхъ 26 для трагедіи, 24 для комедіи, 23 для эпопеи <sup>3)</sup>).

Торжество картезіанскаго раціонализма и духа салоновъ надъ античной традиціей, заключая форму въ тѣсный корсетъ строгаго догматизма, въ то же время открывало широкій доступъ новому содержанію. Если литература должна прежде всего примѣняться къ требованіямъ вкуса современнаго общества, а это было лозунгомъ всѣхъ *modernes*, то, очевидно, все, что переживаетъ это общество, что его занимаетъ и волнуетъ, должно найти въ ней отраженіе. Со второй половины XVIII вѣка отовсюду проникаютъ во французскую литературу идеи и тенденции совершенно чуждыя классицизму. Въ большинствѣ случаевъ проводникомъ ихъ служатъ романъ, какъ литературный жанръ, наименѣе связанный традиционными правилами.

Исканіе грустныхъ эмоцій, моральныхъ уроковъ, культъ гробовъ,

<sup>1)</sup> Discours sur la tragédie à Mylord Bolyngbrocke.

<sup>2)</sup> Paradoxe sur le comédien.

<sup>3)</sup> Cours analytique de littérature, t. I.

сѣдой старины, поэзія далекихъ странъ, экзотизмъ и т. п., зародившіеся во Франціи самостоятельно, или занесенные извнѣ, входятъ въ моду въ концѣ XVIII-го и въ началѣ XIX-го столѣтій. И классическій корсетъ, будучи не въ силахъ включить это новое содержаніе, трещитъ и лопається по всѣмъ швамъ. Одни изъ писателей, какъ Шенье, Лебренъ, Бартеlemi, обращаются къ произведеніямъ древнихъ и въ нихъ ищутъ формъ для выраженія новыхъ идей. Другіе заимствуютъ образы и выраженія у Мильтона, Оссіана, Юнга, Аріосто и Тассо. Третьи, и таковыхъ большинство, упорно держатся Буало, Расина и Вольтера.

Среди критиковъ возобновляется старинный споръ *des anciens et des modernes*. Но теперь онъ принимаетъ нѣсколько иную форму, чѣмъ въ концѣ XVII-го столѣтія.

Тогда обсуждали вопросъ о томъ, возможенъ ли прогрессъ въ тѣхъ рамкахъ, которыя начертали писатели Греціи и Рима. Теперь вопросъ этотъ давно уже рѣшенъ утвердительно, и споръ идетъ о томъ, считать ли художественными произведенія грековъ, римлянъ, англичанъ и нѣмцевъ; вообще существуетъ ли иное искусство, кромѣ французскаго? По отношенію къ этому вопросу, такъ же какъ и по методу разбора любого художественнаго произведенія, критики того времени распадаются на два лагеря.

Лемерсье, Ла-Гарпъ, Мармонтель, соглашаясь съ тѣмъ, что въ произведеніяхъ древнихъ и иностранныхъ писателей встрѣчаются крупныя достоинства, все же находятъ у нихъ много погрѣшностей противъ „стиля“ и „вкуса“. Всѣ представители догматической критики съ Ла-Гарпомъ во главѣ <sup>1)</sup> одну лишь Францію считаютъ разсадникомъ просвѣщенія и изящества.

Образцовъ искусства, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ искать даже не у Расина, а у Вольтера. Въ концѣ XVIII-го столѣтія и въ періодъ „консульства и имперіи“ вольтеріанство не только ученіе философское, но и эстетико-литературное. Въ рукахъ „философовъ“ *la Décade*, *le Publiciste*, *le Journal de Paris*.

Взгляды и теоріи этихъ „блюстителей правилъ“, какъ мы увидимъ далѣе, не остались безъ вліянія на автора *Génie du Christianisme*. Но въ то же время въ нѣкоторой части французскаго общества, особенно

---

<sup>1)</sup> Какъ извѣстно, Ла-Гарпъ въ концѣ жизни разошелся съ вольтеріанцами. Но его „обращеніе“ произошло лишь на почвѣ вопросовъ религіозныхъ. По своимъ эстетическимъ воззрѣніямъ Ла-Гарпъ остался поклонникомъ и послѣдователемъ Вольтера.

послѣ революціи, происходитъ реакція противъ Вольтера не только на почвѣ религіозной и философской, но и на почвѣ литературной. Буассонадъ, Жоффруа и другіе сотрудники „Дебатовъ“ и „Меркурія“ настолько тѣснятъ вольтеріанцевъ, что Наполеонъ считаетъ нужнымъ заступиться за философовъ <sup>1)</sup>.

Среди ихъ противниковъ особенно интересенъ для насъ Жоффруа, такъ какъ значительная часть его идей вошла въ *Génie du Christianisme*. Не будучи учителемъ Шатобриана въ прямомъ смыслѣ, Жоффруа популяризировалъ, сдѣлалъ модными многія идеи, которыми воспользовался авторъ *Génie du Christianisme*.

Подобно большинству фельетонистовъ, которые работаютъ такъ сказать на спѣхъ, пишутъ ежедневно, Жоффруа нерѣдко впадаетъ въ противорѣчія <sup>2)</sup>. Но въ различныхъ сужденіяхъ его, выраженныхъ въ „*Année littéraire*“ и въ „*Journal des Débats*“, ясно сказывается совсѣмъ иное пониманіе искусства, чѣмъ у Ла-Гарпа и его школы. Отвергая философію XVIII-го вѣка вообще и теорію Вольтера въ частности, Жоффруа нападаетъ и на эстетическія воззрѣнія „философовъ“. Особенно расходится онъ съ ними по тому критерию, которымъ пользуется для оцѣнки литературныхъ произведеній: „насколько, пишетъ онъ, литературные толки бесплодны и безжизненны, когда состоятъ въ „расковыриваніи словъ“, въ разсмотрѣніи того, соблюдены ли правила „жанровъ“, настолько они интересны и живы, когда произведенія разсматриваются въ связи съ тѣми правами, которые на нихъ отразились“ <sup>3)</sup>.

„Наблюдать за отраженіемъ нравовъ на идеяхъ и на стилѣ писателей, изучать эти нравы, сравнивая ихъ съ обычаями разныхъ народовъ—вотъ въ чемъ состоятъ задачи философіи литературы“ <sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ Жоффруа является представителемъ критики относительной, разсматривающей литературныя произведенія съ историко-бытовой точки зрѣнія.

Инициаторомъ этого теченія въ критикѣ, какъ извѣстно, былъ Руссо, впервые опредѣлявшій „вкусъ“ какъ способность правиться большинству <sup>5)</sup>. Одновременно съ нимъ Дидро стремится поставить.

<sup>1)</sup> *Welschinger, La presse sous le premier empire*, p. 89.

<sup>2)</sup> *Geoffroy et la critique sous le consulat et l'empire par Des Granges*, Paris 1897.

<sup>3)</sup> *Année littéraire*, an IX, t. I. n° 6.

<sup>4)</sup> *Débats* 13 oct. 1803.

<sup>5)</sup> *Emile*, I, IV.

искусство въ связь съ обычаями и нравами современниковъ. Его „буржуазная“ драма была попыткой въ этомъ направлеііи.

Къ историческому методу въ критикѣ отчасти примыкаетъ и г-жа Сталь въ своей книгѣ *De la littérature considérée dans ses rapports avec les institutions sociales* (1800 г.).

Такимъ образомъ къ началу XIX-го столѣтія вопросъ о связи литературы съ правами былъ уже поставленъ, и заслуга Жоффруа состоитъ въ томъ, что онъ популяризировалъ его.

Считая прекрасное понятіемъ относительнымъ, ставя его въ зависимость отъ условій времени и мѣста, Жоффруа переноситъ споръ о превосходствѣ новыхъ писателей надъ древними на совершенно новую почву. Такъ называемыя „погрѣшности“ Гомера онъ объясняетъ низкимъ культурнымъ уровнемъ грековъ того времени и даетъ подробное описаніе соціальной и религіозной жизни аеііянъ въ V-мъ вѣкѣ <sup>1)</sup>. Греческихъ драматурговъ онъ не только не считаетъ „дѣтьми“ по сравненію съ французскими трагиками, а, напротивъ, ставитъ ихъ наравнѣ съ величайшими писателями вѣка Людовика XIV-го <sup>2)</sup>.

Уваженіе Жоффруа къ древнимъ нисколько не мѣшаетъ ему относиться сочувственно ко всѣмъ новымъ вѣяніямъ конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій. Когда въ 1781 году La Curne de Sainte Palaye издаетъ свои *Mémoires sur l'ancienne chevalerie*, Жоффруа указываетъ на рыцарскіе нравы, какъ на богатый матеріалъ для поэтическихъ произведеній <sup>3)</sup>.

Онъ привѣтствуетъ Бернардена де Сентъ-Пьеръ и хвалитъ его за то, что въ *Études de la Nature* Бернарденъ обратился къ изученію природы и тѣмъ „оказалъ неоцѣнимую услугу наукамъ и искусствамъ“ <sup>4)</sup>.

Не менѣе восторженный отзывъ даетъ Жоффруа объ „Атала“ Шатобриана. „Все ново въ этомъ своеобразномъ произведеніи. Поэтъ переноситъ насъ въ далекія невѣдомыя страны, среди дикихъ лѣсовъ и пустынь... Это рядъ такихъ описаній, которыхъ нѣтъ и слѣда ни у Гомера, ни у Виргилія... Шатобрианъ открылъ для поэтовъ новый источникъ чудеснаго... Атала истинно оригинальное произведеніе и детали этой поэмы столь-же новыя, сколь смѣлыя, несомнѣнно являются.

<sup>1)</sup> Année littéraire IX, t. I n° 2.

<sup>2)</sup> Débats 17 floréal X.

<sup>3)</sup> Journal de Monsieur 1781 t. IV p. 33.

<sup>4)</sup> Année littéraire, t. I, lettres I et VIII.



цѣннымъ вкладомъ въ сокровищницу возвышенной поэзіи; Шатобріанъ— это Гомеръ пустынь и лѣсовъ“ <sup>1)</sup>).

Еще болѣе сходится съ Шатобріаномъ Жоффруа по своему эстетическому пониманію христіанства. Вотъ что пишетъ онъ по поводу трагедіи Легувэ „Смерть Авеля“: „греко-римское язычество было богато граціозными образами, но трогательныя картины, великія патетическія сцены можно найти лишь на почвѣ христіанства; въ трагедіяхъ „Эстеръ“ и „Атала“ гораздо больше патетическаго, истинно возвышеннаго, чѣмъ во всемъ Гомерѣ“ <sup>2)</sup>).

Такое пониманіе христіанства, какъ извѣстно, лежить въ основѣ *Génie du Christianisme*.

## II.

На *Génie du Christianisme* принято смотрѣть какъ на первый блестящій манифестъ романтизма <sup>3)</sup>, какъ на одно изъ самыхъ яркихъ проявленій католической реакціи на зарѣ XIX-го столѣтія.

Книгу эту обыкновенно ставятъ въ непосредственную связь съ эдиктомъ Наполеона о возобновленіи католическаго культа, считают первымъ звеномъ той цѣпи, которая идетъ отъ Бональда и Де-Мэстра къ Луи Вельо и Мелхіору де Вогюэ. Но если оставить въ сторонѣ ту часть *Génie du Christianisme*, которая касается догматовъ вѣры и несостоятельность коей была признана самыми горячими приверженцами католицизма, то остальная часть этой книги представитъ собой поэтику, въ которой христіанство не болѣе какъ предлогъ для автора, чтобы высказать свои эстетическія воззрѣнія. И хотя Шатобріанъ пытается увѣрить насъ, что книга его написана подъ непосредственнымъ вліяніемъ того нравственнаго „обращенія“, которое произошло съ нимъ послѣ смерти его матери, но нетрудно убѣдиться, что трактатъ его скорѣе сводъ литературныхъ впечатлѣній теоретика и задолго собранныхъ матеріаловъ компилятора, чѣмъ исповѣдь неофита.

Прикрываясь желаніемъ стать защитникомъ христіанства, Шатобріанъ вводитъ въ свою поэтику всѣ эстетическія теоріи, всѣ идеи и тенденціи, которыя, такъ сказать, „носились въ воздухѣ“ въ концѣ

<sup>1)</sup> *Année littéraire*, IX, t. III n° 18.

<sup>2)</sup> *Débats* 9 thermidor an IX.

<sup>3)</sup> Chateaubriand par de *Lescure*, Paris Hachette 1892 p. 149.

XVIII-го и въ началѣ XIX-го столѣтій. И съ первыхъ же главъ литературной части его трактата сказывается та курьзная двойственность въ эстетическихъ воззрѣніяхъ, та смѣсь новыхъ идей съ традиціонными представленіями объ искусствѣ, которыя такъ рельефно отражаются и на стилѣ его первыхъ произведеній.

По своему методу критики Шатобрианъ отчасти расходится съ французскими классиками, видѣвшими въ литературныхъ произведеніяхъ нѣчто независимое отъ условій времени и мѣста. Желая доказать, что христіанство представляетъ собой почву болѣе благоприятную для искусства и поэзіи, чѣмъ греко-римское язычество, Шатобрианъ, подобно Жоффруа, рассматриваетъ вопросъ о превосходствѣ новыхъ писателей надъ древними съ историко-бытовой точки зрѣнія.

II-ая, III-ья и почти вся IV-ая части его книги посвящены параллельному разсмотрѣнію обычаевъ и нравовъ христіанскихъ и языческихъ, а также и того, поскольку тѣ и другіе отразились на литературныхъ произведеніяхъ. Но вопреки своему тезису, Шатобрианъ сплошь и рядомъ обнаруживаетъ свои классическія симпатіи. Доказывая, что христіанскіе нравы столь-же если не болѣе поэтичны, чѣмъ языческіе, онъ въ подтвержденіе этого проводитъ параллель между произведеніями античныхъ и христіанскихъ писателей. И что же? Получается, что не только первые нисколько не уступаютъ вторымъ, но даже превосходятъ ихъ во многихъ отношеніяхъ, т. е. какъ разъ обратное тому, что авторъ хотѣлъ доказать. „Христіанскіе писатели, говоритъ Шатобрианъ, обыкновенно болѣе изысканы, утончены, болѣе интересны по своимъ приемамъ композиціи, чѣмъ античныя. Но зато послѣдніе болѣе естественны, трагичны, возвышенны и правдивы. Ихъ вкусъ вѣрнѣ нашего, ихъ воображеніе благороднѣе... Они имѣютъ въ виду не украшеніе деталей, а цѣльность плана. Жалоба пастуха, подвиги героя—для нихъ темы для цѣлыхъ поэмъ. Не знаю, чѣмъ это объяснить, но ихъ поэмы обыкновенно производятъ гораздо болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ наши романы, изобилующіе инцидентами и лицами. Искусство писать, повидимому, послѣдовало примѣру живописи: кисть современнаго поэта богата множествомъ красокъ самыхъ различныхъ оттѣнковъ; — античный поэтъ пишетъ цѣлую картину, пользуясь лишь тремя красками Полигнота“ <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, Шатобрианъ, въ вопросѣ о превосходствѣ новыхъ

<sup>1)</sup> Génie du Christianisme, Paris (Garnier frères. t. I, p. 196—197.

писателей надъ древними, симпатизируетъ послѣднимъ гораздо болѣе, чѣмъ Жоффруа и другіе критики того времени. Точка зрѣнія Шатобріана чисто *электическая*. Разбирая художественныя произведенія всѣхъ временъ и народовъ отъ Гомера и Библии, Данте и Мильтона, Тассо и Аріосто до Корнеля, Расина, Бернардена и Шенье включительно, онъ приходитъ къ тому заключенію, что всѣ они изобилуютъ „высшими“ красотами, всѣ достойны подражанія.

Разсматривая литературныя произведенія съ историко-бытовой точки зрѣнія, онъ имѣетъ возможность включить въ свою поэтику и такіе элементы, которые игнорировались и отвергались французскими классиками.

*Но допуская въ искусство новое содержаніе, Шатобріанъ во всѣхъ вопросахъ формы остается ревностнымъ приверженцемъ классической эстетики.* По своимъ воззрѣніямъ на стиль онъ послѣдователь не Жоффруа, а Ла-Гарпа и его школы. Эстетическія теоріи представителей догматической школы отразились и на *Génie du Christianisme* и на стилистическихъ приемахъ „Писцовъ“ и „Мучениковъ“.

Словомъ, въ лицѣ Шатобріана скрещиваются ученія двухъ главныхъ эстетическихъ школъ того времени: историко-бытовой и догматической. На отношеніи Шатобріана къ послѣдней мы и хотѣли бы теперь поближе остановиться.

### III.

Разладъ между старой формой и новымъ содержаніемъ въ концѣ XVIII-го столѣтія, кромѣ эклектизма и неразрывно съ нимъ связанной мозаичности стиля, порождаетъ также и представленіе о стилѣ какъ о чемъ-то чисто механическомъ, вышедшемъ, независимомъ отъ содержанія.

Интересъ къ слову ради слова, къ формѣ ради формы—отличительная черта французской литературной критики въ концѣ XVIII-го вѣка. Конечно, такой интересъ всегда существовалъ во Франціи со временъ Возрожденія. Но въ эпохи, предшествовавшія зарожденію крупныхъ литературныхъ теченій, онъ проявлялся съ особенной силой.

Такъ было въ XVII-мъ вѣкѣ передъ тѣмъ, какъ окончательно сформировался французскій классицизмъ эпохи Людовика XIV-го; то же замѣчается незадолго до возникновенія романтизма. По своимъ воззрѣніямъ на стиль классики-декаденты временъ консульства и имперіи гораздо ближе стоятъ къ *gracieux* и *précieuses* XVII-го вѣка, чѣмъ къ писателямъ и критикамъ первой половины XVIII-го столѣтія.

По мѣрѣ приближенія къ эпохѣ революціи строгая разсудочность представителей школы „здраваго смысла“ постепенно замѣняется исканіемъ чисто внѣшнихъ эффектовъ, фіоритуръ и украшеній стиля. Измѣненіе художественнаго идеала особенно замѣтно, если сопоставить литературныя теоріи Ла-Ларна и другихъ учениковъ Вольтера съ *Discours de réception à l'Académie Française* Бюффона (1753 г.).

Бюффонъ смотритъ на стиль, какъ на средство наиболѣе живо и послѣдовательно изложить внутреннюю связь идей.

Стиль, по его мнѣнію,—это активное проявленіе совокупности интеллектуальныхъ способностей человека; онъ отождествляетъ стиль съ самою личностью: *le style c'est l'homme même*<sup>1)</sup>. Свойства его зависятъ исключительно отъ сюжета; только возвышенный сюжетъ порождаетъ „*le sublime*“. Украшеніямъ, фигурамъ Бюффонъ придаетъ второстепенное значеніе. Онъ возстаетъ противъ злоупотребленія ими, противъ напыщенности, неестественности стиля. „Ничто, говоритъ онъ, не противорѣчитъ болѣе естественно-прекрасному (*beau naturel*), чѣмъ стремленіе говорить о самыхъ обыкновенныхъ предметахъ и явленіяхъ высокопарными фразами. Это свойство писателей образованныхъ, но лишенныхъ творчества. Они трудятся не надъ выраженіемъ идей, а надъ подысканіемъ блестящихъ фразъ; извращая смыслъ, прибѣгая къ иносказаніямъ, они полагаютъ, что тѣмъ облагораживаютъ рѣчь“.

Внѣшнія украшенія, которыя Бюффонъ считаетъ аксессуарами, въ глазахъ Мармонтеля и Ла-Ларна играютъ главную роль въ поэтическомъ стилѣ. Мармонтель въ *Eléments de littérature* дѣлитъ патетическое на *pathétique directe* и *indirecte*. Послѣдній видъ патетическаго долженъ подготовить, настроить слушателей или читателей, умилишь, растрогать ихъ. Тогда ораторъ или поэтъ самъ, такъ сказать, „бросается въ толпу“, самъ стремится къ тому, чтобы казаться болѣе растроганнымъ, чѣмъ его слушатели. Это и есть *pathétique directe*. Для того, чтобы подготовить его дѣйствіе, необходимо изобразить предметъ въ самыхъ интересныхъ деталяхъ, *прикрасить* его, представить съ пріятной для слушателей стороны<sup>2)</sup>.

Главное призваніе искусства, по его мнѣнію, состоитъ въ томъ,

<sup>1)</sup> Настоящее значеніе этого выраженія разъяснено г. Кранцемъ въ его трудѣ: *L'Esthétique de Descartes* (русскій переводъ печатается въ текущемъ году въ „Научномъ Обзорѣ“).

<sup>2)</sup> *Eléments de littérature*, t. II.

чтобы прикрасить дѣйствительность. Этой цѣли служить аллегорія, которая для него лишь видъ распространенной метафоры. Вся миеология грековъ, по его мнѣнію, ничто иное какъ подобная аллегорія, какъ искусственные поэтические приемы <sup>1)</sup>.

Отыскивалиемъ условій стиля noble, sublime и т. п. занимается и Ла-Гарпъ въ своемъ многотомномъ Cours de littérature. Любое литературное произведеніе онъ разсматриваетъ съ той точки зрѣнія, по скольку въ данной фразѣ, въ данномъ стихѣ соблюдены правила „благороднаго стиля“. Въ любомъ выраженіи, эпитетѣ, въ любомъ акустическомъ впечатлѣніи, производимомъ тѣмъ или инымъ стихомъ, онъ видитъ нѣчто предпамѣченное, искусственно подысканное. Безсознательный элементъ въ литературѣ для него не существуетъ, и къ Гомеру онъ примѣняетъ ту же мѣрку, что къ Расину и Корнелю. Стилъ для Ла-Гарпа это нѣчто совершенно независимое отъ содержанія. Его слѣдуетъ украшать тропами, фигурами, метафорами <sup>2)</sup>. Образцами для этого должны служить произведенія Расина и Вольтера <sup>3)</sup>.

Словомъ, поэтика у Ла-Гарпа сводится къ исканію литературныхъ рецептовъ, согласныхъ съ общими принципами классической эстетики.

Другъ и послѣдователь Ла-Гарпа, восторженно привѣтствовавшего его литературные дебюты <sup>4)</sup>, Шатобрианъ и въ Génie du Christianisme и въ Défense et examen des Martyrs по своимъ воззрѣніямъ на стилъ такой же ригористъ—догматикъ, какъ большинство его современниковъ.

*Описталость его теоретическихъ представленій о художественной формѣ прямо противорѣчитъ тѣмъ новымъ краскамъ, которыми онъ пользуется, тому содержанію, за которое онъ ратуетъ.*

2-я и 3-я части Génie du Christianisme содержатъ въ себѣ стилистическій трактатъ по воззрѣніямъ на стилъ и часто даже по методу разбора художественныхъ произведеній совершенно сходный съ Eléments de littérature Мармонтеля и съ Cours Ла-Гарпа.

То же представленіе о стилѣ, какъ о чемъ-то вѣшнемъ, неза-

<sup>1)</sup> Т. I.

<sup>2)</sup> Т. I.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Объ отношеніяхъ Шатобриана къ Ла-Гарпу см. письма первого къ Fontanes 2-го октября 1801 г., 1-го вандемьера ан XI и записку, которую приводитъ Pailhès: Chateaubriand, sa femme et ses amis. Paris—Bordeaux 1896, p. 91.

висимомъ отъ содержанія, о чемъ-то такомъ, что слѣдуетъ „украшать“, то же смѣшеніе образовъ съ риторическими фигурами, исканіе акустическихъ эффектовъ и т. п.

Если Жоффруа, осуждая Ла-Гарпа за его критическій методъ, справедливо назвалъ его „un éructeur de mots“, то подобное прозвище нерѣдко можетъ быть примѣнено къ Шатобриану, какъ критику. Разбирая идиллію Теокрита, онъ подробно останавливается на стихѣ:

ὦ λευκὰ Γαλαταῖα и т. д.

и дѣлаетъ къ нему слѣдующее характерное примѣчаніе: „поэтъ не могъ выбрать болѣе удачныхъ и звучныхъ словъ. Дорическій діалектъ придаетъ его рѣчи простоту, которую невозможно передать на нашъ языкъ. Множество α какъ бы воспроизводятъ миръ и тишину деревенской природы: такъ и слышится наивный говоръ пастуха“<sup>1)</sup>.

Въ любомъ отрывкѣ Гомера, Virgilia и Данте Шатобрианъ видитъ нѣчто преднамѣренное, имѣющее цѣлью вызвать то или другое чувство не содержаніемъ, а акустическимъ впечатлѣніемъ, различными сочетаніями буквъ и звуковъ. Стихъ Гомера:

Δαῖνον δ' ἐβρουτῆρε πατὴρ ἀνδρῶν-τε θεῶν-τε

онъ такъ комментируетъ: „эти ρ и звуки на ων, которыхъ множество въ приведенномъ стихѣ, подражаютъ раскатамъ грома, гремящаго съ перерывами: ων-τε-θε-ων-τε. Такъ гласъ небесъ во время бури замираетъ и вновь гремитъ среди лѣсовъ. Туманные фантастическіе образы смѣняются у Гомера прежніи описанія. Чувствуется, что вы поступили въ область смерти; выраженія Гомера становятся туманными; слова глухія со множествомъ свистящихъ с воспроизводятъ еле-внятный голосъ тѣней“<sup>2)</sup>.

Классическое отношеніе къ стилю не только выражается Шатобрианомъ теоретически, какъ уступка господствующей эстетической школѣ. Онъ искренно вѣритъ въ непогрѣнимость „правилъ“, признаетъ и три единства<sup>3)</sup> и всѣ реценты классической эстетики. „Тѣ изъ моихъ читателей, говоритъ онъ, которые прочли съ удовольствіемъ „Мучениковъ“, могутъ быть спокойны: ихъ эстетическое удовольствіе было вызвано поэмой, написанной по всѣмъ пра-

<sup>1)</sup> Génie du Christianisme, t. I, p. 217.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 277; см. также ibid., p. 297, 98.

<sup>3)</sup> Examen des Martyrs, p. 527. Paris. Garnier

виламъ“ <sup>1)</sup>). Какъ мы увидимъ далѣе, всѣ особенности и свойства классиковъ-декадентовъ конца XVIII-го вѣка до мозаичности стиля и рабскаго подражанія корифеямъ литературы включительно, отражаются какъ на теоретическихъ воззрѣніяхъ, такъ и на приемахъ творчества Шатобриана.

## IV.

Основнымъ догматомъ французскаго классицизма, какъ извѣстно, было то убѣжденіе, что искусство—не подражаніе природѣ просто, а прекрасной природѣ. Художникъ долженъ прикрасить дѣйствительность, представить ее такъ, чтобы она намъ нравилась. Такое представленіе объ искусствѣ лежитъ въ основѣ эстетики Шатобриана. Воспроизведеніе идеально-прекраснаго (*beau idéal*), по его мнѣнію, сводится къ тому, чтобы *выбирать* среди явленій жизни поэтическое и возвышенное. Воинъ, погибающій во цвѣтѣ лѣтъ на полѣ брани, можетъ быть *живописнымъ* и служить предметомъ художественнаго произведенія. По слѣдуетъ избѣгать изображенія труповъ (каково бы ни было совершенство исполненія); также не слѣдуетъ изображать людей, удрученныхъ болѣзнями и старостью <sup>2)</sup>).

Равнымъ образомъ канадскій охотникъ, убившій стрѣлою дикую козу и готовящій себѣ пищу на огнѣ пылающаго дуба, нисколько не противорѣчитъ представленію о поэтическомъ. Но если поэтъ, какъ это, напримѣръ, дѣлаетъ Гомеръ, вздумаетъ описывать котлы, вертелы, вазы, находящіеся въ шатрѣ Ахиллеса, то онъ рискуетъ впасть „въ тривіальность описаній“ <sup>3)</sup>. Во избѣжаніе этого онъ долженъ или не изображать этихъ предметовъ вовсе, или выразить ихъ иносказательно. Такъ поступали поэты всѣхъ временъ: „*toujours cachant et choisissant ils (les poètes) se trouvèrent peu à peu dans des formes qui n' étaient plus naturelles, mais qui étaient plus parfaites que la nature; les artistes appelèrent ces formes le beau idéal. On peut donc définir le beau idéal: l' art de choisir et de cacher*“ <sup>4)</sup>. Такое „прикрашиваніе“ природы, возведенное въ литературный принципъ еще Batteux, у представителей описательной поэзіи Деллиля, Руше, Сень-Ламбера и друг. касается главнымъ образомъ предметовъ внѣшняго

<sup>1)</sup> Ibid., p. 534.

<sup>2)</sup> Génie du Christianisme, t. I, p. 345

<sup>3)</sup> Ibid., p. 225.

<sup>4)</sup> Ibid.

міра. Звѣри, птицы, растенія, всѣ предметы, окружающіе насъ, дѣлятся на „благородныхъ“ или „поэтическихъ“—и низкихъ. Если приходится говорить о послѣднихъ, то поэтъ прибѣгаетъ къ перифразѣ<sup>1)</sup>. Такихъ перифразъ множество и въ les Natchez и въ les Martyrs. Летучихъ мышей Шатобрианъ называетъ: ces oiseaux douteux dont un insecte impur semble avoir tissu les ailes<sup>2)</sup>, пѣтуха—cet oiseaux belliqueux et rustique qui reveille au matin les villageois<sup>3)</sup>, порохъ—les semences de feu<sup>4)</sup> и т. д.

Едва-ли въ этомъ приемѣ слѣдуетъ, подобно Брюнетьеру, видѣть оригинальничаніе, стремленіе облечь много разъ сказанное въ новую форму<sup>5)</sup>. Перифразы, по нашему мнѣнію, лишь одно изъ частныхъ проявленій классическаго пониманія возвышеннаго и поэтическаго.

Шатобрианъ не только примѣняетъ его къ изображенію отдѣльных предметовъ. Исканіе beau idéal, очистку, идеализацію дѣйствительности не трудно прослѣдить у него какъ въ цѣлыхъ картинахъ природы, такъ и въ изображеніи характеровъ и типовъ.

Въ природѣ Шатобрианъ всегда ищетъ лишь величественныхъ, грозныхъ явленій. Сцены изъ повседневной жизни, сѣрая природа, окружающая насъ, отсутствуютъ въ его картинахъ.

Отчужденіе отъ дѣйствительности, отвращеніе къ житейской прозѣ приводятъ его къ экзотизму, по слѣдамъ Бернардена де Сентъ-Пьеръ и къ культѣ гробовъ, сѣдой старины, по примѣру Юнга, Оссиана и Вольнея. Но вводя въ свою поэтику эти элементы, Шатобрианъ *все-же остается классикомъ по тѣмъ приемамъ, которыми онъ пользуется, чтобы распределять, сортировать новыя краски, по той очисткѣ, которой онъ подвергаетъ.*

Если въ его произведеніяхъ постоянно встрѣчаются описанія „красныхъ фламинго“, „зеленыхъ и желтыхъ змѣй“, „трубокъ мира“, „томагавковъ“, „крокодиловъ“ и т. п., то въ этомъ отнюдь

<sup>1)</sup> Этотъ приемъ, излюбленный представителями такъ называемой описательной поэзіи, былъ осужденъ Ривароломъ въ его шуточномъ Dialogue du chou et du navet, направленномъ главнымъ образомъ противъ Деллила. Заключительный стихъ этого памфлета: Sa gloire passera, les navets resteront сталъ классическимъ. См. Rivarol et la société française pendant la Révolution et l'Émigration par M. de Leseure. Paris, Plon 1883.

<sup>2)</sup> Les Martyrs, p. 141.

<sup>3)</sup> Ibid., p. 225.

<sup>4)</sup> Les Natchez. Livre I (Atala. René, Les Natchez).

<sup>5)</sup> Brunetière, Études critiques, 1 série, p. 267.



не сказывается желаніе Шатобріана порвать съ традиціями классицизма. Онъ считаетъ экзотическую природу настолько отдаленной, чуждой, непохожей на нашу, что изображеніе ея нисколько не противорѣчитъ классическимъ представленіямъ о поэтическомъ и возвышенномъ. Описывая любую картину, онъ имѣетъ въ виду не точное воспроизведеніе видѣннаго или пережитаго, а эстетическое наслажденіе читателя. Въ этомъ отношеніи весьма характерно то различіе въ описаніяхъ одного и того же города въ его письмѣ къ Berlin <sup>1)</sup> и въ *Minéraire de Jérusalem*. Въ письмѣ къ Бертену, написанномъ подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ, произведеннымъ на него Венеціей, Шатобріанъ говоритъ слѣдующее: „эта Венеція, вѣроятно, такъ же не понравилась бы вамъ, какъ не понравилась она мнѣ: *c' est une ville contre nature*. На каждомъ шагѣ приходится или садиться въ лодку, или пробираться по узкимъ проходамъ, болѣе похожимъ на корридоры, чѣмъ на улицы“. Площадь св. Марка ему понравилась, но вся архитектура Венеціи слишкомъ прихотлива и нестра. Зданія производятъ впечатлѣніе двухъ или трехъ дворцовъ, нагроможденныхъ другъ на другѣ. „Знаменитыя гондолы, пишеть онъ далѣе, показали мнѣ лодками, нагруженными гробами“.

Замѣчательны, по его мнѣнію, только монастыри, во множествѣ построенные на островахъ и рифахъ, окружающихъ городъ. „Эти религіозныя зданія ночью, среди спокойныхъ водъ, производятъ живописное и трогательное впечатлѣніе“.

Въ *Minéraire* о невыгодномъ впечатлѣніи, произведенномъ на него Венеціей, Шатобріанъ не говоритъ ни слова. Шатобріанъ выбралъ среди своихъ впечатлѣній лишь тѣ, которыя, по его мнѣнію, наиболѣе суггестивны, трогательны, живописны. Характерное описаніе улицъ и гондолъ выпущено. Въ результатъ получается слѣдующее:

Le vent du Sud-Est soufflait assez pour enfler la voile, pas assez pour troubler la mer. A mesure que la barque s'éloignait, je voyais s'enfoncer sous l' horizon les lumières de Venise et je distinguais comme des taches sur les flots des différentes ombres des îles dont la plage est semée. Ces îles au lieu d' être couvertes de forts et de bastions, sont occupées par des églises et des monastères. Les cloches des offices et des lazarets se faisaient entendre et ne rappelaient que des idées de calme et de secours au milieu des tempêtes et des dangers. Nous nous approchâmes assez d' une de ces retraites pour entrevoir des moines qui

<sup>1)</sup> Приведено у Pailhés'a, op. cit., p. 351.

regardaient passer notre gondole; ils avaient l'air de vieux notonniers rentrés au port après de longues traverses. Peut-être bénissaient-ils le voyageur, car ils se souvenaient d'avoir été comme lui étrangers sur la terre d' Egypte: fuistis et vos advenae in terra Egypti“ <sup>1)</sup>.

Стремленіе прикрашивать дѣйствительность еще болѣе сказывается тамъ, гдѣ Шатобрианъ изображаетъ не внѣшнюю природу, а внутреннюю. По его мнѣнію, музамъ ненавистно все умѣренное, обыденное, среднее. Христианство потому именно способствуетъ развитію любви, что людей изображаетъ всегда или гораздо ниже или гораздо выше дѣйствительности <sup>2)</sup>.

„Андромаху“ Расина Шатобрианъ цѣнитъ болѣе, чѣмъ Андромаху Гомера, такъ какъ Расинъ прикрасилъ дѣйствительность, идеализировалъ ее <sup>3)</sup>.

Этимъ стремленіемъ увеличить, представить съ выгодной стороны, прикрасить жизнь и объясняется то, что большинство героевъ и героинь Шатобриана представляютъ собой недѣйствительные типы, являются олицетвореніями какого-нибудь качества или недостатка. Условія среды, климата, расовыя особенности въ сущности болѣе входятъ въ кадръ его картинъ, чѣмъ отражаются на характерахъ дѣйствующихъ лицъ. Въ краткихъ эпизодахъ (Атала, Велледа) кадръ, всегда мастерски подобранный и воспроизведенный Шатобрианомъ, настолько захватываетъ вниманіе читателя, что, такъ сказать, сливается съ изображаемою личностью, придаетъ ей жизненность. Но главныя дѣйствующія лица романовъ Шатобриана скорѣе абстракціи, чѣмъ живые люди. Ему почти совершенно чужды комплексы разнородныхъ чувствъ, сочетаніе и скрещиваніе противоположныхъ душевныхъ переживаній. Пѣжная Цимодоцея, кроткая Целута при всѣхъ обстоятельствахъ жизни остаются такими же, какими поэтъ изобразилъ ихъ въ моментъ ихъ появленія передъ читателемъ.

Вмѣсто психологическаго анализа характеровъ и типовъ Шатобрианъ даетъ намъ рядъ картинъ и ситуаций, въ которыхъ его героини какъ бы застываютъ, принявъ эффектную позу. Очертивъ нѣсколькими штрихами ихъ нравственный обликъ, Шатобрианъ, такъ

<sup>1)</sup> Свойство Шатобриана передавать въ своихъ сочиненіяхъ впечатлѣнія совершенно иначе, чѣмъ они были пережиты въ дѣйствительности, отмѣчено еще Сент-Бёвомъ въ статьѣ, написанной въ 1850 году по поводу *Mémoires d' Outre-Tombe*.

<sup>2)</sup> *Génie*, t. I, p. 217.

<sup>3)</sup> *Ibid.*, p. 210.

сказать, „иммобилизируетъ“ ихъ. Въ композиціи характеровъ онъ совершенно расходится съ Расиномъ, доведшимъ анализъ самыхъ различныхъ оттѣнковъ чувства до совершенства. Герои и героини Шатобриана скорѣе всего напоминаютъ героевъ и героинь трагедій Вольтера.

Даже Рене, въ которомъ обыкновенно находятъ черты характера самого Шатобриана, въ сущности такое же ирреальное существо, какъ Эвдоръ и Цимодоцея. Разочарованіе въ жизни начинается для него чуть ли не со дня его рожденія, и каждое слово, каждый поступокъ Рене могутъ быть предсказаны заранѣе. Адарьо, Шактасъ, Эвдоръ, Пьероклесь и друг. также олицетвореніи одного какого-нибудь качества, недостатка, одной какой-нибудь страсти, при чемъ всѣ эти лица, такъ сказать, распределяются попарно. Гуманный и кроткій Шактасъ противопоставленъ суровому Адарію, Утугамизъ—Ондурэ, Эвдоръ—Пьероклесу и т. д. Это приѣмъ, излюбленный классическими драматургами XVIII столѣтія, и Шатобрианъ считаетъ его необходимымъ въ художественной композиціи. Освобожденный Іерусалимъ, по его мнѣнію, верхъ совершенства въ этомъ отношеніи: звѣрству Аргана противопоставлено благородство Танкреда, мудрость Годфрида — коварству Аладина <sup>1)</sup> и т. п.

Итакъ, въ изображеніяхъ природы, внутренней и вѣншей, Шатобрианъ, хотя и беретъ элементы другіе, чѣмъ тѣ, которыми орудовали классики, по по своимъ приѣмамъ творчества, по тому, какъ онъ эти элементы группируетъ, распределяетъ, сортируетъ, онъ остается вѣрнымъ классической традиціи.

Идеализація и облагораживаніе природы отъ него переходитъ и къ первымъ романтикамъ, къ представителямъ такъ называемой сентиментальной поэзіи. Ла-Мартинъ, де Вильи, Гюго въ первый періодъ своей литературной дѣятельности также исключаютъ изъ своей поэтики все обыденное, также ищутъ идеально-прекраснаго. Ихъ герои и героини такіе же „ирреальные“ существа, какъ Цимодоцея, Эвдоръ и Рене. Лишь къ 30-мъ годамъ XIX столѣтія во французской литературѣ, подъ вліяніемъ Вальтеръ-Скотта, появляются новые типы со всѣми качествами и недостатками живыхъ людей <sup>2)</sup>. Въ своемъ знаменитомъ манифестѣ *Préface de Cromwell* Гюго порываетъ съ beau

<sup>1)</sup> *Génie*, t. I, p. 174.

<sup>2)</sup> *Louis Maigron*, *Le roman historique à l'époque romantique*, *Essai sur l'influence de Walter Scott*, ch. III, IV. Paris Hachette 1898.

idéal Шатобриана. Искусство, по словамъ Гюго, должно быть зеркаломъ жизни. Все, что въ ней встрѣчается: свѣтъ и тѣни, великое и смѣшное, красота и уродство, все—должно быть воспроизведено художникомъ: „если онъ долженъ выбирать среди предметовъ (а онъ несомнѣнно долженъ), то не самое красивое, а самое *характерное*“<sup>1)</sup>. Это новое представленіе объ искусствѣ, легшее въ основу романтической поэтики послѣ 1830 года, породило теченіе прямо противоположное Шатобриановскому. Реакція противъ его beau idéal способствовала тому, что многіе изъ французскихъ романтиковъ стали останавливаться съ особенной любовью на детальномъ изображеніи физическаго и нравственнаго уродства. Идіоты, маньяки, горбуны, косые, кривые, хромые и т. п. стали необходимой принадлежностью каждаго романа. Таковы l'Homme qui rit, Квазимодо, обитатели Cour des miracles у Виктора Гюго, докторъ Стангстадіусъ, Стэнсонъ, старая Катрина<sup>2)</sup>, Зденко, Венцеслава фонъ Рудольштадтъ<sup>3)</sup> у Жоржъ Зандъ. Увлеченіе романтиковъ физическими и нравственными уродами было одной изъ главныхъ причинъ отрицательнаго отношенія къ нимъ Шатобриана.

„Вліяніе Fontanes'a, пишетъ онъ въ 1832 году, предохранило меня отъ необузданности и экстравагантности въ замыслахъ, отъ шероховатости въ исполненіи, которыми такъ страдаютъ мои послѣдователи“. Изображеніе уродства, по его мнѣнію, не подражаніе природѣ, а продуктъ извращеннаго ума и вкуса: „cette passion pour les bambroches, les culs de jatte, les borgnes, les moricauds, les édentés et cette tendresse pour les verrues, les rides, les esquarres, les formes triviales, sales, communes sont une dépravation de l'esprit“.

## V.

Шатобрианъ примыкаетъ къ классикамъ—декадентамъ конца XVIII столѣтія не только по тому, какъ онъ понимаетъ прекрасное, но и по своему отношенію къ формѣ. Стиль его поэмъ Les Natchez и Les Martyrs настоящая мозаика, характерный образчикъ такъ называемаго стиля empire.

<sup>1)</sup> La Préface de Cromwell par Maurice Souriau. Paris 1897, p. 266.

<sup>2)</sup> L'homme de Neige.

<sup>3)</sup> Consuelo.

Въ этихъ двухъ поэмахъ, написанныхъ какъ бы въ подтвержденіе эстетическихъ теорій *Génie du Christianisme*, распадъ между формой и содержаніемъ проявляется особенно рельефно.

Идеаль эпического творчества для Шатобриана это включить христіанское содержаніе въ рамки гомеровскаго эпоса, слить воедино библейскій стиль со стилемъ древнихъ писателей. Такая идея была далеко не новой во французской литературѣ. Ронсаръ въ своей „*Franciade*“ беретъ тему изъ новой исторіи, а форму заимствуетъ у Виргилія и Гомера. Въ XVII вѣкѣ вкусъ общества ко всему сказочному, героическому, чудесному порождаетъ множество эпоей, носящихъ слѣды Амадисовъ и Астрен. Темы этихъ эпоей заимствованы изъ средневѣковой и новой исторіи. Въ нихъ находится въ изобиліи то „чудесное“, „сверхъестественное“, заимствованное изъ христіанской теогоніи, которое Шатобрианъ считаетъ необходимымъ „механизмомъ“ эпоей. Хотя Буало въ сатирахъ своихъ разгромилъ эти продукты духа *grésieux*, но не убилъ ихъ окончательно. Демарэ въ *Comparaison de la langue et de la poésie française* (1670), въ *Défense du poème héroïque* и, наконецъ, въ *la Défense de la poésie et de la langue française* (1675) вступилъ въ полемику съ поклонниками античной традиціи. Онъ указывалъ на то, что христіанскіе сюжеты не только воплѣ поэтичны, но даже поэтичнѣе греческихъ и римскихъ. Что касается стиля французскихъ эпоей того времени, то онъ представляетъ собой амальгаму заимствованій изъ Гомера, Виргилія, Библии и отцовъ церкви. Въ историческій или легендарный кадръ включаются многочисленные намеки на современность, модныя чувства, занятія, разговоры и т. п.

„Телемакъ“, несмотря на античный сюжетъ, въ сущности весь проникнутъ духомъ христіанскаго ученія, и стиль его такая же мозаика, какъ стиль предшественниковъ Фенелона на попріи эпической поэзіи. Фенелонъ заимствуетъ у древнихъ образы, выраженія, эпитеты, но заимствованія его чисто внѣшнія, формальныя. Духъ свѣтскаго общества и правила христіанской морали просвѣчиваютъ сквозь античную оболочку.

Въ поэмахъ Вольтера и Андре Шенье христіанское „чудесное“ отсутствуетъ. Въмѣсто ангеловъ и демоновъ авторъ „Генриады“ вводитъ аллегорическія существа въ родѣ Фанатизма, Мщенія и т. п. Но отсутствіе христіанскаго „чудеснаго“ въ „Генриадѣ“ нисколько не способствуетъ цѣльности стиля этой поэмы, соотвѣтствію между формой и содержаніемъ. Вольтеръ беретъ сюжетъ изъ эпохи Лиги, а образы

заимствуетъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ, изъ произведенийъ *Виргилія*, *Буало*, *Расина* и т. п.

По мѣрѣ того какъ мы приближаемся къ концу XVIII столѣтія, амальгама стилей проявляется все рельефнѣе въ произведеніяхъ поэтовъ и романистовъ. Въ этомъ отношеніи особенно характерны неоконченныя поэмы *Шенье* *l'Invention* и *Hermès*. Намъ, быть можетъ, замѣтять, что поэзія *Шенье* представляетъ собой исключительное явленіе, что онъ не создалъ школы и большинство его произведенийъ стали извѣстными лишь долго спустя послѣ его смерти. Но его приемы творчества во многихъ отношеніяхъ характеризуютъ общую тенденцію писателей того времени, между прочими и *Шатобриана*, который былъ знакомъ по крайней мѣрѣ съ нѣкоторыми изъ произведенийъ *Шенье* <sup>1)</sup>.

Поэтику свою *Шенье* излагаетъ въ „*l'Invention*“ и „*Гермесъ*“. По его мнѣнію, для современныхъ поэтовъ сюжеты находятся въ изобиліи у *Торичелли*, *Ньютона*, *Кеплера* и *Галилея*. Современный *Виргилій* долженъ черпать изъ ихъ сокровищницы. Въ „*Гермесъ*“ онъ хочетъ дать резюме исторіи всего міра. Всѣ современные открытія, всѣ современные идеи должны себѣ найти отраженіе въ его поэмахъ. Но такъ какъ поэтичны только нравы древнихъ, то слѣдуетъ современную жизненную правду изображать античными красками, новое содержаніе облекать въ античную форму:

„*Sur des penses nouveaux faisons des vers antiques*“.

Какъ онъ сочиняетъ эти античные стихи, мы видимъ изъ его *Epître à Lebrun*. „То, говоритъ онъ, я заимствую у древнихъ мысль и облекаю ее въ собственные образы, въ *mes frais ornements*, то заимствую лишь отдѣльное выраженіе и примѣняю къ новому содержанію“ <sup>2)</sup>.

Въ результатъ получается смѣсь всевозможныхъ выраженій и образовъ, заимствованныхъ изъ Гомера, *Виргилія*, *Теокрита*, *Біона*, *Тибулла*, *Библіи* и т. д.

По своимъ стилистическимъ приемамъ, по своему отношенію къ творчеству *Шатобриана* во многомъ сходится съ *Шенье*. Онъ также полагаетъ, что эпопея должна включать въ себѣ картину всего міра <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. *Génie du Christianisme*, t. I, p. 248 и XV примѣч. въ концѣ книги, гдѣ *Шатобрианъ* приводитъ на память нѣсколько отрывковъ изъ *Шенье*, котораго считаетъ поэтомъ равнымъ *Теокриту*.

<sup>2)</sup> См. *Epître à Lebrun*, IV, 98, 99 и 116 sq.

<sup>3)</sup> *Génie*, t. I, p. 188.

Это высшій родъ поэзій, и всѣ разновидности стилей могутъ найти въ ней примѣненіе <sup>1)</sup>).

Цѣль его „Мучениковъ“ показать на примѣрѣ, что христіанское „чудесное“ столь же и даже болѣе поэтично, чѣмъ „чудесное“ греко-римской мѣлологіи. Эта идея сказывается также и въ *les Natchez*, хотя, по словамъ Шатобріана, онъ въ послѣдней эпопеѣ хотѣлъ главнымъ образомъ изобразить *l'homme de la nature* <sup>2)</sup>).

Но чтобы облечь христіанскій сюжетъ въ художественную форму, поэтъ, по мнѣнію Шатобріана, долженъ черпать и даже *слишкомъ* въ произведеніяхъ древнихъ писателей <sup>3)</sup>). Подражаніе и копированіе вводятся имъ въ художественный принципъ: „отмѣтимъ тотъ фактъ, говоритъ Шатобріанъ, что пѣвецъ Потеряннаго Рая, такъ же какъ пѣвецъ Авзоніи, *стали оригинальными*, присвоивъ себѣ чужія богатства. Оригиналенъ не тотъ поэтъ, кто никому не подражаетъ, а тотъ, кому никто не можетъ подражать“.

Возражая нѣкоторымъ критикамъ, упрекавшимъ его въ мозаичности стиля, Шатобріанъ приводитъ статью одного изъ защитниковъ своихъ (вѣроятно, Фонтана). Защитникъ „Мучениковъ“ ссылается на Виргилія, Тассо, Мильтона, Вольтера, эпопей конихъ, по его словамъ, настоящія мозаики. „Никто, говоритъ онъ, за исключеніемъ критиковъ, осуждающихъ „*les Martyrs*“, не посягалъ донынѣ на право поэта переносить въ свои произведенія красоты, созданныя его предшественниками. Всѣмъ извѣстно, замѣчаетъ г. Ла-Гарпъ, что присвоеніе красотъ изъ произведеній, написанныхъ на чужомъ языкѣ, всегда считалось завоеваніемъ, достойнымъ генія; а чтобы судить о томъ, насколько подобныя завоеванія даются легко, стоитъ только вспомнить слова Виргилія, что легче отнять у Геркулеса его палицу, чѣмъ похитить одинъ стихъ у Гомера“ <sup>4)</sup>).

Не у однихъ только древнихъ писателей поэтъ долженъ, по мнѣнію Шатобріана, черпать свой поэтическій матеріалъ. Самый возвышенный стиль долженъ получиться изъ сліянія образовъ и выраженій Гомера съ образами и выраженіями библейскими. Кроме того, поэтъ можетъ прибѣгать также къ наиболѣе извѣстнымъ изъ французскихъ, итальянскихъ и англійскихъ поэтовъ. Изъ числа христіан-

<sup>1)</sup> Ibid., p. 172.

<sup>2)</sup> *Les Natchez*, Préface.

<sup>3)</sup> *Les Martyrs*, Remarques, p. 438.

<sup>4)</sup> *Examen des Martyrs*, p. 536.

скихъ писателей достойны стать наряду съ Гомеромъ и Виргиліемъ Расинъ, Мильтонъ и Тассо <sup>1)</sup>).

Вообще въ *Examen des Martyrs* такъ же, какъ въ *Remarques*, Шатобрианъ, защищаясь отъ многочисленныхъ нападокъ критики, высказываетъ весьма характерный взглядъ на стиль. То или другое выраженіе, образъ, сравненіе хороши не потому, что они умѣстны и поэтичны; они должны считаться таковыми, если могутъ быть поддержаны цитатой.

Изъ подобнаго представленія о стилѣ истекаетъ слѣдующій излюбленный приѣмъ Шатобриана. Желая изобразить любую сцену или картину, онъ подыскиваетъ у древнихъ и новыхъ писателей такія мѣста, гдѣ говорится что-либо подходящее къ тому, что онъ хочетъ изобразить. Подыскавъ нѣсколько подходящихъ отрывковъ, Шатобрианъ сливаетъ ихъ вмѣстѣ, нисколько не стѣсняясь сочетаніемъ самыхъ разнородныхъ элементовъ, какъ, напримѣръ, образовъ изъ Апокалипсиса, Тассо, Гомера и Катулла. Напримѣръ, Цимодоцея говоритъ о любви. Чтобы составить рѣчь молодой гречанки, Шатобрианъ, по собственному признанію <sup>2)</sup>, прибѣгаетъ къ слѣдующимъ источникамъ: *Iliad. lib. XIV v. 214*, *Gerusal. Canto XVI st. 25*, *Racine Phèdre, acte I sc. 3*, *Théocrit. Idyl. II v. 3* и, наконецъ, переводъ Сафо Буало. Конечно, будь подобныя смѣшенія единичными случаями въ произведеніяхъ Шатобриана, они не давали бы намъ права выводить какія бы то ни было заключенія о приѣмахъ его творчества. Въ жизни народовъ самыхъ различныхъ эпохъ и расъ несомнѣнно существуетъ множество однородныхъ ситуаций, порождающихъ одинаковыя или почти одинаковыя чувства, мысли и рѣчи. Могутъ, напримѣръ, быть такія положенія, при которыхъ негрятянка будетъ говорить о любви стилемъ Сафо или Руфи. И если современный писатель воспроизведетъ ея рѣчь, то мы едва-ли станемъ обвинять его въ томъ, что онъ прибѣгъ къ амальгамѣ стилей, смѣшалъ стиль Сафо съ библейскимъ. Но, во-первыхъ, смѣшеніе стилей въ произведеніяхъ Шатобриана явленіе обычное. Для описанія битвъ, рѣчей, совѣщаній, бытовыхъ картинъ и т. п. Шатобрианъ сливаетъ вмѣстѣ отрывки изъ Библіи, Освобожденнаго Іерусалима, Гомера, Виргилія, отцовъ церкви и т. п.

Кромѣ того, онъ самъ сообщаетъ намъ, по какимъ источникамъ составленъ тотъ или другой отрывокъ, гордится ихъ разнообразіемъ

<sup>1)</sup> *Examen des Martyrs*, p. 506.

<sup>2)</sup> *Remarques*, p. 467.



и амальгаму стилей считаетъ приѣмомъ правильнымъ и желательнымъ. Чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно прочесть его *Remarques* и *Examen des Martyrs*.

## VI.

Чисто механическое отношеніе Шатобріана къ стилю нерѣдко приводитъ его къ полному несоблюденію колорита мѣста и времени. Въ „Мученикахъ“ и „Пачезахъ“ во множествѣ встрѣчаются такіе отрывки, гдѣ разнообразіе источниковъ, изъ которыхъ Шатобріанъ безъ разбора заимствовалъ свои краски, приводитъ къ курьезному несоотвѣтствію между образами въ одной стороны и міровоззрѣніемъ, типами и нравами изображаемой среды съ другой. Въ „Мученикахъ“, напримѣръ, чувствуется, что большинство типовъ составлены, такъ сказать, компилятивно. Шатобріанъ рисуетъ христіанъ по Библіи, отцамъ церкви, Боссюэ, Массильону, а язычниковъ по Гомеру и Виргилію. Греки IV-го вѣка послѣ Рождества Христова встрѣчаются съ греками времени троянской войны.

Если такой типъ, какъ „кроткая“ Цимодоcea, возможенъ во всѣ времена, то отецъ ея, жрецъ Демодокъ, говорящій и думающій, какъ гомеровскій старецъ, въ періодъ упадка язычества, при императорѣ Діоклетіанѣ является вопіющимъ анахронизмомъ. Въ *les Natchez* еще рѣзче сказывается противорѣчіе между описываемой средой и образами, заимствованными изъ самыхъ различныхъ источниковъ. Гомеровскіе рѣчи, эпитеты, сравненія силою и рядомъ влагаются въ уста краснокожихъ дикарей Поваго Свѣта. Нирае, умирая, обращается къ своимъ сыновьямъ съ рѣчью, представляющей почти буквальный переводъ изъ Гомера. По всякому поводу Шатобріанъ сравниваетъ дикарей съ греками. Казалось бы, что общаго между воинами иллінойцевъ, казнящими своихъ плѣнниковъ, и пожаромъ Трои?

Между тѣмъ читаемъ слѣдующее:

„Le grand prêtre paraît au milieu du cercle que formait la foule: il tient à la main une torche qu'il secoue en dansant. Bientôt il communique le feu au bûcher: on eût cru voir un des sacrifices offerts par les anciens Grecs sur les bords de l'Helléspont. Le Mont Ida, le Xante et le Simois pleuraient Astyanax et les ruines fumantes d'Ilion“<sup>1)</sup>.

Самымъ характернымъ образчикомъ примѣненія міологическихъ

<sup>1)</sup> *Les Natchez*. Livre, X p. 249.

сравненій къ совершенно неподходящей картинѣ является слѣдующій отрывокъ:

„A cet exercice des armes succèdent de savantes manoeuvres. Tour à tour l'armée s'allonge et se resserre tour à tour s'avance et se retire. Ici elle se creuse *comme la corbeille de Flore*, là elle s'enfle *comme les contours d'une urne de Corinthe*; le Méandre se replie moins de fois sur lui même, la danse d'Ariadne gravée sur le bouclier d'Achille avait moins d'erreurs que les labyrinthes tracés sur la plaine par les disciples de Mars“ etc. Кто смотритъ на эти маневры французской арміи, кому могутъ придти въ голову подобныя сравненія?—„Les Indiens assemblés contemplaient ces jeux qui leur cachaient des tempêtes“ <sup>1)</sup>).

Всѣ эти сравненія изъ Гомера, Виргилія, Тассо <sup>2)</sup>, въ сочетаніи съ описаніями экзотической природы, нравовъ и обычаевъ дикарей производятъ впечатлѣніе хаоса. Молодой дикарь Утугамизъ сравнивается съ деревомъ. Аталанты, душистый плодъ котораго освѣжаетъ уста утомленнаго путешественника <sup>3)</sup>. Крикъ дикарей одновременно сравнивается съ бомбой, проводящей по воздуху огненную борозду, и съ крикомъ сына Пелея на берегахъ Симоиса <sup>4)</sup>. Вообще нагроможденіе сравненій—излюбленный приемъ Шатобриана. Къ нему мы еще вернемся. Замѣтимъ пока, что вышеуказанное примѣненіе мноо-логическихъ образовъ и сравненій къ явленіямъ жизни совершенно чуждой греко-римскому міру, въ сущности черта, свойственная всѣмъ французскимъ классическимъ писателямъ. Такихъ примѣровъ можно указать множество какъ у классиковъ декадентовъ конца XVIII-го столѣтія, такъ и у самого Буало <sup>5)</sup>. Мноологическія сравненія, гомеровскіе эпитеты считались „красотами“. Къ нимъ настолько привыкли поэты, что примѣняли по всякому поводу, не замѣчая, что этимъ они нарушали колоритъ мѣста и времени.

Нельзя не отмѣтить, однако, того, что со второй половины XVIII-го вѣка у нѣкоторыхъ изъ французскихъ писателей замѣтно исканіе правдивыхъ красокъ въ историческихъ картинахъ. И далеко не всѣ современники Шатобриана были удовлетворены его колоритомъ.

Вскорѣ послѣ напечатанія эпизода „Атала“ появилось нѣсколько

<sup>1)</sup> Natchez. Livre I p. 135.

<sup>2)</sup> Ibid. Livre II p. 138.

<sup>3)</sup> Ibid. Livre XII p. 309.

<sup>4)</sup> Ibid. Livre III p. 165, см. также Livre III p. 155; Livre IX p. 171; Livre X p. 291 etc.

<sup>5)</sup> См. Ode sur Namur, le Passage du Rhin etc.

критическихъ статей и памфлетовъ, осмѣливавшихъ чрезмѣрную идеализацію дикарей Шатобриана.

Его обвиняли въ томъ, что онъ сдѣлалъ изъ нихъ сентиментальныхъ и добродѣтельныхъ „дѣтей природы“, совсемъ непохожихъ на американскихъ Охотниковъ Великаго Духа. Сомнѣнія насчетъ того, посѣтилъ ли Шатобрианъ всѣ описываемыя имъ мѣста, проглядываютъ уже у нѣкоторыхъ критиковъ и памфлетистовъ первыхъ годовъ XIX-го вѣка <sup>1)</sup>).

Въ 1832 году R. de Mersenne уже прямо обвиняетъ Шатобриана въ томъ, что его путешествія были воображаемыми <sup>2)</sup>). Пасколько подобныя обвиненія основательны, мы теперь не беремся судить.

Замѣтимъ только, что въ историческихъ и экзотическихъ картинахъ Шатобриана сказывается двойственность. Тамъ, гдѣ онъ „поетъ“, гдѣ рассказъ его сохраняетъ форму эпоса, классическія воззрѣнія одерживаютъ верхъ надъ исканіемъ колорита мѣста и времени. Классическій словарь, традиціонные образы не могутъ выразить новаго содержанія, и получается полный хаосъ. Но и въ „Мученикахъ“ и въ „Начезахъ“ перѣдко встрѣчаются такіе мѣста, гдѣ Шатобрианъ, увлекшись описаніями картинъ величественной дикой природы или картинъ бытовыхъ и историческихъ (напримѣръ, извѣстное описаніе битвы франковъ съ римлянами въ VI-ой книгѣ „Мучениковъ“), какъ бы забываетъ свои классическія теоріи. Въ этихъ случаяхъ онъ—великій мастеръ колорита, и это признавали за нимъ многіе изъ современниковъ. Но такое отступленіе отъ его эстетическихъ догматовъ происходитъ, такъ сказать, помимо его воли. Новое содержаніе, новыя краски осиливаютъ старую форму, и только довольно поздно, уже въ зрѣломъ возрастѣ, Шатобрианъ пришелъ къ сознанію, что его „манера писать“ въ „Мученикахъ“ и „Начезахъ“ была ложной, что классическіе сравненія и образы отжили свое время.

## VII.

Чередованіе двухъ совершенно различныхъ направленій замѣчается также въ эпитетахъ и образахъ Шатобриана. Съ одной стороны онъ

<sup>1)</sup> См., напримѣръ, *itinéraire de Pantin au Mont Calvaire en passant par la rue Mouffetard etc. ou lettres inédites de Chactas à Atala, ouvrage en style brillant traduit pour la première fois du breton par M. de Chateauterne*. Paris. Dentu 1811.

<sup>2)</sup> *Lettres sur les voyages imaginaires de M. de Chateaubriand dans l'Amérique par R. de Mersenne*. Paris 1832. (см. также *Découverte d'une petite mystification. Critique des voyages de Chateaubriand. Extrait de l'Invariable—nouveau. Mémorial catholique de Froidour. Années 1832—1836*. Paris. Crapelet.

во многихъ мѣстахъ своихъ первыхъ произведеній придерживается классической терминологіи, прибѣгаетъ къ фигурамъ классической реторики и украшеніямъ стиля. Но съ другой стороны уже въ *Génie du Christianisme* встрѣчаются такія описанія, въ коихъ конкретный, суггестивный, образный терминъ замѣняетъ абстракція и условныя „красоты“ классической школы.

Эти два направленія борются въ *les Natchez* и *les Martyrs*, а въ „*Voyage de Jérusalem*“ и во всѣхъ послѣдующихъ произведеніяхъ Шатобриана второе торжествуетъ надъ первымъ.

Выходъ къ свободному творчеству, отрѣшеніе отъ классическихъ предразсудковъ даются Шатобриану только послѣ долгой и мучительной борьбы. Къ этой двойственности таланта автора „Мучениковъ“ и „Начезовъ“ мы еще вернемся. Отмѣтимъ пока тотъ фактъ, что Шатобрианъ, котораго справедливо считаютъ однимъ изъ творцовъ художественной прозы въ XIX-мъ вѣкѣ, исходитъ изъ чисто-классическихъ представленій о стилѣ. Многія мѣста „Начезовъ“ и „Мучениковъ“ напоминаютъ описанія Деллиля, Руше, Сенъ Ламбера, Тома и другихъ классиковъ-декадентовъ того времени.

Отличительнымъ свойствомъ классическаго стиля во Франціи, какъ извѣстно, было употребленіе эпитетовъ—по преимуществу абстрактныхъ, безцвѣтныхъ, лишенныхъ всякой суггестивности.

Въ любомъ стихѣ Корнеля, Расина или Буало мы непременно найдемъ такихъ эпитетовъ два или три:

„Et le farouche aspect de ces *fiers ravisseurs*  
Relevait de ses yeux les *timides douceurs*“ <sup>1)</sup>.

Подобное построеніе стиха и фразы стремится соблюдать только логическую связь идей и совершенно исключаетъ образность и суггестивность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ поэтический словарь классиковъ входитъ множество условныхъ терминовъ также абстрактныхъ, которые ничто иное какъ стихотворныя *chevilles*. Они повторяются всякій разъ, когда требуется изобразить данный предметъ, данное состояніе, данное дѣйствіе. Говоря о своей любви, герой классической трагедіи непременно скажетъ или *mes feux* или *ma flamme*, о своей силѣ *mon bras*, о красотѣ *les charmes* и т. п. Особенно часто повторяются такія выраженія какъ *timides douceurs*:

<sup>1)</sup> Britannicus.

„Tu sais combien de fois ses *jalouses tendresses*  
Ont pris soin d'assurer l'amour de ses *maitresses*“ <sup>1)</sup>.

Эти особенности стиля отъ классиковъ переходятъ также къ представителямъ такъ называемой описательной поэзіи, напр. у Руше:

„Jurez que la beauté plus forte dans ses larmes  
Trouvera votre coeur armé contre ses charmes“ <sup>2)</sup>,

у Сень Ламбера:

„Au bord d'un clair ruisseau Chloé *timide et tendre*  
Opposait la *pudeur* aux transports de Sylvestre“ <sup>3)</sup> etc.

Изобиліе абстрактныхъ терминовъ, отсутствіе колоритныхъ эпизодовъ отличительная черта стиля не только французскихъ поэтовъ XVIII-го и XVIII-го столѣтій, но и большинства прозаиковъ. См., напр., у Ла Калпреди: „Ah! dit-il avec *une action toute languissante*, voilà le *séjour de la cruauté*; c'est en ce lieu que la pitié ne peut point trouver d'entrée et c'est en ce lieu qu'on donne des ordres *sanguins* contre ma vie *infortunée* tandis que j'adore d'un coeur *religieux* la belle bouche qui les prononce“ <sup>4)</sup>.

Также у современницы Шатобриана г-жи де-Жанлисъ:

„Les ministres *odieux* de ses volontés *arbitraires* le consolait de la haine *publique* en appelant ses *cruautés* des acts *équitable*s d'une politique *habile*, comme si une *longue et continuelle sévérité* pouvait s'allier avec la *justice* chrétienne, comme si les rois, sans la *clémence*, pouvaient être sur la terre l'image de la divinité“ <sup>5)</sup>.

Стиль Шатобриана во многихъ мѣстахъ „Мучениковъ“ и „Паче-зовъ“ совершенно сходенъ со стилемъ только что приведенныхъ авторовъ. У него въ изобиліи встрѣчаются абстрактные термины, напримѣръ:

„Le jeune Viriate entraînait après lui la *furcur* de ces cavaliers *rapides*“ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Mithridate I sc. 1.

<sup>2)</sup> Les Mois.

<sup>3)</sup> Les Saisons.

<sup>4)</sup> Faramond I, 50.

<sup>5)</sup> Jeanne de France. nouvelle historique.

<sup>6)</sup> Les Martyrs, p. 99.

или

„La douce persuasion porta ces paroles adroites au fond du cœur de Demodocus“ <sup>1)</sup> etc.

Что касается до отвлеченныхъ эпитетовъ, то они встрѣчаются въ его „эпопеяхъ“ почти на каждой страницѣ:

„Il se plaisait surtout à relire les malheurs de Didon au tombeau du tendre et beau génie qui raconta la touchante histoire de cette reine infortunée“ <sup>2)</sup>.

или

„Aussitôt que le souverain des hiérarchies maudites est entré dans son habitacle impur, il ordonne au quatre chefs des légions rebelles de convoquer le sénat des enfers“ <sup>3)</sup>.

Иногда этотъ приемъ обращается въ конглобированіе эпитетами, въ подборъ антитезъ, распределяемыхъ попарно:

„Des paisibles vallons de l'Arcadie j' avais été transporté à la cour orageuse d'un Empereur romain et maintenant du sein de la mollesse et de la société civilisée je passais à une vie dure et périlleuse au milieu d' un peuple barbare“ <sup>4)</sup>.

Такое же исканіе чисто внѣшнихъ украшеній стиля сказывается также въ нагроможденіи сравненій. Шатобриановскія сравненія очень часто—не рядъ образцовъ, безсознательно подсказанныхъ автору его воображеніемъ, а искусственныя реторическія фигуры. Особенно характерно въ этомъ отношеніи то, какъ Шатобрианъ понимаетъ гомеровскія сравненія и метафоры. Исходя изъ общей всѣмъ французскимъ классикамъ точки зрѣнія на Гомера, Шатобрианъ въ каждомъ его эпитетѣ, въ каждомъ образѣ видитъ нѣчто преднамѣренное, искусственное. Для Шатобриана, какъ для Ла-Гарна, совершенно непонятна роль безсознательнаго элемента въ творествѣ Гомера. Любой образъ употребленъ Гомеромъ, по мнѣнію Шатобриана, не потому, что онъ, такъ сказать, самъ запросился, а потому, что поэтъ имѣлъ въ виду произвести извѣстное впечатлѣніе, отлѣпить данное выраженіе, примѣнить искусственный приемъ. Особенно интересенъ для характеристики того, что разумѣтъ подъ гомеровскимъ

<sup>1)</sup> Ibid. p. 28.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 80.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 135; см. также pp. 31, 53, 90 etc.

<sup>4)</sup> Les Martyrs, p. 95.

стилемъ Шатобріанъ, параллельный разборъ стилей Библии и Гомера въ концѣ II-й части *Génie du Christianisme* <sup>1)</sup>).

Гомеровскія сравненія, по мнѣнію Шатобріана, имѣютъ цѣлью дать отдохнуть читателю отъ патетическихъ сценъ, заставляя его вниманіе остановиться на пейзажахъ и картинахъ мирной пастушеской жизни <sup>2)</sup>).

Въ Библии, наоборотъ, сказывается стремленіе произвести впечатлѣніе на читателя краткими, образными выраженіями, контрастами между величіемъ идеи и тривиальностью формы <sup>3)</sup>).

Чтобы рельефнѣе отгнать различіе стилей библейскаго и гомеровскаго, Шатобріанъ пытается передать отрывокъ Библии стилемъ Илиады и Одиссеи. Особенности гомеровской рѣчи для него сводятся къ изобилію эпитетовъ, къ примѣненію совершенно излишнихъ опредѣленій, распространенныхъ сравненій и т. п. <sup>4)</sup>).

Такое же чисто внѣшнее, формальное отношеніе къ образу мы находимъ во многихъ мѣстахъ шатобріановскихъ поэмъ. Его параллелизмы въ большинствѣ случаевъ построены по одному общему шаблону. Первый и второй члены параллелизма намѣренно осложняются множествомъ деталей, новыми сравненіями, отступленіями и т. п.

Но въ этомъ приѣмѣ сказывается не жажда конкретнаго мышленія, благодаря которой поэтъ останавливается на объясняющемъ образѣ дольше, чѣмъ нужно для цѣлей объясненія, а стремленіе „украсить“ стиль.

„Le souvenir de ses erreurs passées alarme Eudore: il craint de retomber dans les fautes de sa jeunesse; il songe à fuir, à se dérober au péril qui le menace; ainsi lorsque la tempête n'a point encore éclaté, que tout paraît tranquille sur le rivage, que des vaisseaux imprudents osent déployer leurs voiles et sortir du port, le pêcheur expérimenté secoue la tête au fond de la barque, et appuyant sur la rame une main robuste, il se hâte de quitter la haute mer, afin de se mettre à l'abri derrière un rocher“ <sup>5)</sup>).

Сравненія и эпитеты нагромождаются имъ не въ силу того, что образы одинъ за другимъ тѣснятся въ его воображеніи. Для Шато-

<sup>1)</sup> *Génie*, t. I Livre V ch. III, IV.

<sup>2)</sup> *Ibid.* I p. 320.

<sup>3)</sup> *Ibid.* p. 321.

<sup>4)</sup> *Ibid.* p. 332.

<sup>5)</sup> *Martyrs*, p. 192. см. также *ibid.* pp. 55, 107, 224, 263, 277 etc.

бріана, какъ для Виктора Гюго, нагроможденію сравненій актъ вполне сознательный, такъ сказать теоретическій. У того и другого писателя сравненія чередуются въ строгомъ порядкѣ, подобно хорошо обученнымъ солдатамъ:

„Comme on voit les flots de la mer se briser pendant un orage, comme en automne les feuilles séchées sont enlevées par un tourbillon; comme les roseaux plient et se relèvent dans une inondation subite, comme un grand troupeau de cerfs brame au fond d'une forêt, ainsi s'agitait et murmurait le conseil“ <sup>1)</sup>.

Шатобрианъ производитъ старательную сортировку сравненій, разбираетъ ихъ малѣйшіе оттѣнки. Каждое изъ нихъ должно имѣть строго опредѣленное назначеніе. Если, какъ мы видѣли раньше, распространенный параллелизмъ имѣетъ цѣлью дать отдохнуть читателю, привлекая его вниманіе на рядъ картинъ изъ мирной жизни, то другого рода сравненія болѣе всего содѣйствуютъ тому, чтобы вызвать въ читателѣ чувство грусти и меланхоліи. Къ нимъ относится видъ сравненій обычныхъ у Виргилія, а именно сравненія отрицательныя, начинающіяся съ *ne tant... иначе* и т. п. <sup>2)</sup>.

У Шатобріана чаще всего сравненія эти сводятся къ слѣдующему типу:

„Les barbares repoussent ce cri par un affreux mugissement: la foudre éclate avec *moins* de rage sur les sommets de l'Apennin, l'Etna gronde avec *moins* de violence lorsqu'il verse au sein des mers de torrents de feu, l'Océan bat les rivages avec *moins* de fracas quand un tourbillon, descendu par l'ordre de l'Eternel, a déchainé les cataractes de l'abîme“ <sup>3)</sup>.

## VIII.

Къ числу такихъ же выѣшнихъ украшеній стиля, какъ параллелизмы, слѣдуетъ, мнѣ кажется, отнести и тѣ многочисленныя сентенціи и пессимистическія разсужденія Шатобріана, которыя обыкновенно ставятся на счетъ его міровой скорби.

Еще въ XVII столѣтіи Ларошфуко выработалъ форму для сентенцій въ своихъ „Pensées et Maximes“. Его наблюденія и выводы обык-

<sup>1)</sup> Atala, p. 27, см. также Les Martyrs, p. 250.

<sup>2)</sup> Génie du Christianisme t. I p. 219.

<sup>3)</sup> Les Martyrs, p. 103.



повенно песимистическаго свойства заключены въ краткія, сжатые фразы, въ искусно составленные антитезы и параллелизмы.

Въ XVIII столѣтіи, по мѣрѣ того какъ въ литературѣ развивается стремленіе морализировать, сентенціи становятся моднымъ стилистическимъ приѣмомъ. Форма ихъ нерѣдко та же, что у Ларошфуко. Но въ то время какъ *Pensées et Maximes* безпокойнаго герцога—„фрондера“ имѣютъ въ виду только искусство ради искусства и представляютъ собой рядъ выводовъ и наблюдений мыслителя-скептика, сентенціи писателей XVIII столѣтія стремятся прежде всего „поучать“ и „исправлять“ и обращаются въ готовое клише, въ ходячія литературныя *chevilles*. Ихъ считаютъ необходимою принадлежностью стіля, ими исхоплены письма, драмы и романы энциклопедистовъ, сочиненія Жаль-Жака. Такихъ *chevilles* множество во всѣхъ сочиненіяхъ Шатобриана. Изъ „Начесовъ“, „Мучениковъ“, „Атала“ и „Рене“ можно выбрать цѣлый томъ сентенцій, заимствованныхъ изъ Боссюа, писателей церкви, Библии и т. п.:

„L'homme n'est lui même qu'un édifice tombé, qu'un débris du péché et de la mort, son amour fiède, ses sentiments incomplets, ses pensées insuffisantes, son cœur brisé tout chez lui n'est que ruines“ <sup>1)</sup>.

Таковыми же *chevilles* представляются намъ и пространныя риторическія разсужденія о бренности всего земнаго, о неисполнимости возжеланій и т. п., постоянно сопровождающія описанія гробницъ и руинъ въ романахъ второй половины XVIII столѣтія.

Въ эпоху, предшествующую французской революціи, становится модной игра въ мировую скорбь, какъ почти одновременно съ этимъ была въ модѣ игра въ восхищеніе деревенской природою, надъ чѣмъ такъ зло смѣется въ своихъ письмахъ Орасъ Вальполь. Скорбныя разсужденія и возгласы французскихъ писателей выражаются всегда одинаково и производятъ впечатлѣніе риторическихъ фигуръ, а отнюдь не сердечныхъ признаній. Образчикомъ ихъ можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ Вольтера: онъ сидитъ на развалинахъ Пальмиры. Его воображеніе воскрешаетъ цѣлую угасшую цивилизацію, и развалины наводятъ его на слѣдующія печальныя размышленія:

„Et maintenant voilà ce qui subsiste de cette ville puissante, un lugubre squelette! Voilà ce qui reste d'une vaste domination: un souvenir obscur et vain! Au concours bruyant qui se pressait sous ces portiques a succédé une solitude de mort. Le silence des tombeaux s'est

<sup>1)</sup> Génie, t. II, p. 81, см. также René, p. 87, 90, 92 etc.

substitué au murmure des places publiques. L'opulence d'une cité de commerce s'est changée en une pauvreté hideuse. Les palais des rois sont devenus le repaire des bêtes fauves; les troupeaux parquent au seuil des temples, et les reptiles immondes habitent le sanctuaire des dieux!.. Ah!.. comment s'est éclipsé tant de gloire!.. comment se sont anéantis tant de travaux!" <sup>1)</sup> etc.

Это пишетъ тотъ самый Вольней, который въ другомъ отрывкѣ радуется тому, что колоннады храмовъ раскилены на жернова для мельницъ, такъ какъ благодаря этому народъ, потратившій столько трудовъ на сооруженіе храмовъ, можетъ найти теперь хотя бы нѣкоторое вознагражденіе <sup>2)</sup>. Стоить раскрыть любую книгу начала XIX и конца XVIII столѣтій, чтобы непременно натолкнуться при описаніи руинъ на то же готовое клише, на тѣ же избитыя разсужденія <sup>3)</sup>.

Кромѣ этой формы пессимистическихъ изліяній, формы весьма обычной при описаніи руинъ въ *les Martyrs*, въ *René*, въ *Génie du Christianisme*, Шатобрианъ, подобно многимъ изъ своихъ современниковъ, часто выражаетъ свою скорбь въ антитезахъ и параллелизмахъ. Въ большинствѣ случаевъ это для него не болѣе, какъ предлогъ для жонглированія образами и сравненіями:

„Hélas, mon cher enfant, les hommes ne peuvent déjà plus voir, qu'ils peuvent encore pleurer" <sup>4)</sup>.

„Ils adoraient le néant d'où la servitude allait sortir..." <sup>5)</sup> etc.

Послѣдняя форма для выраженія скорби приводитъ насъ къ антитезамъ и контрастамъ, которые играютъ весьма существенную роль въ стилистическихъ приемахъ Шатобриана.

## IX.

У французскихъ классическихъ писателей антитезы встрѣчаются довольно часто. Краткія антитезы, завершающія періодъ или чередующіяся въ репликахъ—отличительная черта корнелевскаго стиля, напримѣръ, въ „Сидѣ“:

<sup>1)</sup> Volney, *les Ruines*.

<sup>2)</sup> Volney, *Voyage en Egypte*.

<sup>3)</sup> См., напримѣръ, стихотв. Soumet, привед. въ примѣч. къ *Génie du Christ* т. II, p. 319.

<sup>4)</sup> *Atala*, p. 18.

<sup>5)</sup> *Les Martyrs*, p. 279, тамъ же p. 172 etc.

Le comte.

Es-tu si las de vivre?

Rodrigue.

As-tu peur de mourir?

или

Pauline.

Où le conduisez-vous?

Félix.

A la mort

Polueucte.

A la gloire... <sup>1)</sup>.

Антитезы, болѣе распространенныя, послѣдшія нѣкоторыя слѣды пуантовъ прѣцѣихъ и прѣцѣисныхъ, встрѣчаются довольно часто въ *Pensées et Maximes* Ларошфуко, въ особенности въ первоначальной редакціи этой книги.

Ла-Брюйеръ, Массильонъ, Боссюэ нерѣдко прибѣгаютъ къ нимъ:

*Fêtes sacrées, mariages fortunés, voile nuptial puis-je mêler aujourd'hui vos cérémonies, vos pompes avec ces pompes funèbres et le comble des grandeurs avec leurs ruines* <sup>2)</sup>.

Особенной популярностью пользуются антитезы у поэтовъ и ораторовъ эпохи революціи.

Дантонъ, Мирабо, Робеспьеръ, Томъ считаютъ ихъ верхомъ поэтического краснорѣчія.

Особенно любить ихъ Томъ:

*„Les quatre siècles des arts, monuments de génie sont aussi des monuments de bassesse. Qu'il en naisse un cinquième et qu'il soit celui de la vérité“* <sup>3)</sup> etc.

или

*„Il sait que la dignité des rangs est à un petit nombre de citoyens, mais que la dignité de l'âme est à tout le monde... Si les richesses s'offrent à lui il s'honore par leur usage, si elles s'éloignent il s'honore par sa pauvreté...“* <sup>4)</sup>.

Шатобрианъ пользуется антитезами столь же часто, какъ Томъ и

<sup>1)</sup> Polyenète, acte V, sc. III.

<sup>2)</sup> Bossuet, Oraison funèbre de Marie Thérèse d'Autriche.

<sup>3)</sup> Thomas, Essai sur les Eloges.

<sup>4)</sup> Idem. Discours de réception à l'Académie française; см. также *L'homme des champs* Делляна и Шенье *Éloges*, p. 191.

ораторы революціи. По справедливому замѣчанію Жюль Леметра, это пріемъ наиболѣе благопріятный для того, чтобы заключить мысль въ пластичную форму.

Прибѣгая къ антитезамъ, Шатобрианъ, пожалуй, не столько льстить вкусамъ современниковъ, сколько слѣдуетъ своимъ собственнымъ влеченіямъ. Антитезы самыхъ различныхъ типовъ встрѣчаются почти на каждой страницѣ „Мучениковъ“ и „Начезовъ“.

„Cet horizon unique sur la terre rappelait le triple souvenir de la vie guerrière, des mœurs pastorales et des fêtes d'un peuple qui comptait les *malheurs de son histoire* par les *époques de ses plaisirs*“ <sup>1)</sup>.

Romains, tous vos présents n'ont pas été funestes: si vous nous avez apporté le *fer qui enchaîne*, vous nous avez donné le *fer qui délirre* <sup>2)</sup>.

La postérité de Joseph rentre dans la terre de Gessen et cette conquête *due aux larmes des vainqueurs* ne coûte pas une larme aux vaincus <sup>3)</sup> etc.

Несомнѣнно, что многія изъ антитезъ Шатобриана въ сущности такія же вышнія „украшенія“ стиля, какъ тѣ, о которыхъ мы уже говорили. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что антитезы лишь вышнее, формальное выраженіе контраста, а послѣдній—самая естественная, самая законная форма, въ которую только можетъ вылиться чувство, стремящееся воплотиться въ мысли <sup>4)</sup>. Контрастъ—пріемъ излюбленный не однимъ только Шатобрианомъ, но и Гюго и многими романтиками. Это одна изъ тѣхъ формъ, благодаря которымъ Шатобрианъ отдѣлился отъ классической школы и нашелъ выходъ къ личному творчеству. Останавливаться на этой стадіи развитія таланта Шатобриана мы теперь не будемъ, такъ какъ предполагаемъ вскорѣ коснуться этого вопроса въ отдѣльной работѣ.

Гр. Ф. де Ла-Варгъ.

<sup>1)</sup> Les Martyrs, p. 18.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 110.

<sup>3)</sup> Ibid., p. 181; также *ibid.*, p. 75; Atala, p. 33 etc.

<sup>4)</sup> См. Norden, die antike Kunstprosa von VI Jahrhundert v. Chr. bis in die Zeit der Renaissance. Leipzig 1898 и рецензію на эту книгу проф. Зѣлинскаго „Вѣстникъ Европы“, ноябрь 1898 г.

**АФИНСКИЙ ВЕЛИКИЙ СИНАКСАРЬ, КАКЪ ЦѢННЫЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИКЪ.**

(Докладъ на XII-мъ археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ).

Тѣмъ 1890 г. я приобрѣлъ въ Константинополь недавно отпечатанную книгу подъ такимъ замысловатымъ заглавіемъ: „Яшма умственнаго раи или великое собраніе житій всѣхъ святыхъ, на (каждый) день празднуемыхъ, собранныхъ и изданныхъ на счетъ Константина Дукаки (поклонника). Изъ многихъ и различныхъ книгъ и рукописей отобранныхъ и съ наибольшимъ стараніемъ очищенныхъ, исправленныхъ, распространенныхъ и уясненныхъ и на разговорный языкъ переведенныхъ. Здѣсь находится сперва издаваемый январь мѣсяцъ, Лопны 1889 г.“<sup>1)</sup>. За этимъ заглавіемъ слѣдуетъ молитва и посвященіе родителямъ и родственникамъ составителя, а за тѣмъ довольно обширное предисловіе къ читателямъ, подписанное тѣмъ же Константиномъ Дукаки. Тонъ его совсѣмъ несовременный, а старозавѣтно-благочестивый: мимоходомъ осудить бесполезное и даже вредное чтеніе романовъ, Дукаки говоритъ о великой пользѣ чтенія житій святыхъ для людей всѣхъ классовъ и тѣмъ мотивируетъ просто-

## Ιατρικ

του νοήτου Παραδείσου ἦτα μεγάλη συλλογή βίων πάντων των ἀγίων τῆς ἡμέρας εορταζόμενων, συλλεγθέντων καὶ ἐκδοθέντων δαπάνῃ Κωνστ. Χ. Δουκακῆ (προσκυνητοῦ). Ἐκ πολλῶν καὶ διαφόρων βιβλίων ἐκδοδομένων καὶ χειρογράφων, καὶ μετ' ὅσας πλείστης ἐπιμελείας ἀνακαθηρέθησαν, δημοσιεύονται, πλ.αυτῶνόντων, σαφηνισθέντων, καὶ εἰς τὴν καθομιλουμένην γλώσσαν καταγαισθέντων.

Πρωτον ήδη εκδηλομενη εις τυπον μετ' Ιανουαριου Α'.

Εν Αθήναις

ἐκ τοῦ τυπογραφείου Μ. Παπαγεωργίου. 1889.

народный языкъ своего изданія. Ссылаясь на предшественниковъ, онъ опредѣляетъ число всѣхъ мучениковъ, за вѣру пострадавшихъ и тѣмъ ее утвердившихъ, въ 10, 950,000, такъ что на каждый день ихъ приходится около 30,000. Обстоятельно объяснивши, какъ въ концѣ концовъ они побѣдили своихъ мучителей, авторъ отказывается вычислить безконечное количество святыхъ *всѣхъ* наименованій, проситъ прощенія за несовершенство своего изданія — книги *великихъ потоузъ*, заявляетъ, что о красотѣ слога и вообще изяществѣ изложенія онъ нимало не заботился, и рекомендуетъ читать его книги какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ церквахъ для народа въ соотвѣтствующіе мѣсяцы и числа. Въ виду этого *зимніе* мѣсяцы его Великаго Сборника, когда ночи долгія и досугу много, будутъ значительно обширнѣ лѣтнихъ, когда происходятъ всѣ деревенскія работы.

Уже изъ этого предисловія, какъ и изъ самого заголовка, явствовало, что книга рассчитана на 12 томовъ и, стало быть, дойдетъ до конца нескоро; а подписаться на нее не предлагалось, и продаваться долженъ былъ каждый томъ отдѣльно, если не ошибаюсь, по 5 франковъ въ Константинополѣ и по 5 драхмъ въ АѢннахъ (разница на дѣлѣ огромная).

Такія изданія въ частныхъ библіотекахъ рѣдко оказываются полными, если и доходятъ благополучно до конца. Но на этотъ разъ мнѣ посчастливилось, благодаря двукратному путешествію въ АѢнны, а главное, благодаря любезности члена археологическаго института Г. П. Беглери, который слѣдилъ за *Великимъ Синаксаремъ* (Συναξαριστὸς Μεγας; такъ онъ сталъ называться со второго тома), и для себя и для меня, и около двухъ лѣтъ назадъ я получилъ 12-й томъ, названный Аметистомъ.

Перелистывая, признаюсь, довольно небрежно, эти драгоценные камни по мѣрѣ ихъ полученія, я пришелъ къ заключенію, что *Великій Синаксарь* при кажущейся полнотѣ своей—каждый изъ 12 томовъ заключаетъ въ себѣ отъ 400 до 500 стр. крупнаго октава весьма убористой печати—въ сущности не полнѣе, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже и хуже 3-хъ-томнаго Синаксаря Никодима Святогорца, которымъ я уже давно пользовался въ изданіи 1869 года: во 1-хъ, въ послѣднемъ изданіи ученый аппаратъ лучше и полнѣе, во 2-хъ, въ *Великомъ* Синаксарѣ не оказалось ровно никакого указателя, столь необходимаго въ подобномъ сложномъ и многотомномъ изданіи (а у Никодима Святогорца имѣются два указателя, хотя и очень примитивныхъ: алфавитные списки святыхъ 1-го и 2-го тома и такой же

списокъ для всѣхъ 3-хъ томовъ); въ 3-хъ, наконецъ, виѣшняя сторона Синаксаря 1869 г. довольно прилична, тогда какъ корректура Великаго Синаксаря ниже всякой критики, и языкъ его пестръ и не исправенъ до послѣдней возможности. Только одна, какъ показалось мнѣ при бѣгломъ просмотрѣ, выгода была у 12 томнаго Синаксаря, да и та въ научномъ отношеніи не имѣетъ большой цѣны: въ немъ много поученій новѣйшихъ ораторовъ. Тѣмъ не менѣе, начавъ собирать изданіе, я довелъ его до конца, намѣреваясь заняться имъ при случаѣ.

Такой случай оказался наконецъ; четвертую часть этого обширнаго сборника—три мѣсяца: апрѣль, май и іюнь, т. е. около 1500 страницъ, я не изучилъ, а только прочиталъ болѣе или менѣе внимательно и пришелъ къ заключенію, что Великій Синаксарь Аѳинскій вполнѣ заслуживаетъ самой тщательной разработки, такъ какъ онъ даетъ массу интереснаго матеріала и по археологін и по исторіи Византіи и даже по внутренней исторіи новой Греціи и исторіи ея церкви. Этотъ матеріалъ (кромѣ впрочемъ, послѣдняго его отдѣла, котораго, сколько я знаю, нельзя найти въ такомъ количествѣ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ) встрѣчается частями въ болѣе старыхъ сборникахъ житій и часто въ болѣе первоначальномъ видѣ; но здѣсь мы имѣемъ его въ замѣчательной полнотѣ и большею частію въ особой *простонародной*, стало быть, характерной и особо интересной, окраскѣ.

Считаю необходимымъ подтвердить сказанное нѣсколькими примѣрами.

Начинаю съ отдѣла преимущественно археологическаго — иконописи и вообще художественныхъ древностей.

Въ Великомъ Синаксарѣ мы находимъ въ очень большомъ количествѣ описанія то довольно ясныя, то весьма неопредѣленныя наружности святыхъ, представляющія весьма цѣнный матеріалъ для разъясненія состава нашего *подлинника* въ разныхъ его отдѣлахъ.

Подъ 2-мъ іюня, напримѣръ, мы читаемъ, что Никифоръ исповѣдникъ, патріархъ Константинопольскій, очень походилъ на св. Кирилла alexandрійскаго, только былъ совсѣмъ бѣлъ волосами, и носъ у него былъ не длинный и губы не толстыя (VI, 12).

Подъ 15 іюня о пророкѣ Амосѣ сказано: „онъ былъ по характеру тѣла косматъ (*δαρς*), почти старикъ, бородку имѣлъ острую и похожъ былъ по виду на Іоанна Богослова“.

Это примѣры описаній неудачныхъ. А въ томъ же мѣсяцѣ подъ 29 числомъ мы имѣемъ очень хорошее и подробное описаніе наружности ап. Петра, при которомъ находится весьма умная его харак-

теристика съ указаніемъ на его крайнюю впечатлительность, выразившуюся, напримѣръ, въ его бесѣдѣ съ Спасителемъ при омовеніи ногъ (VI, 337).

Рядомъ съ этимъ продуктомъ богословски и даже философски развитого ума мы можемъ ради контраста поставить описаніе наружности св. Христофора, составленное по простонародному воззрѣнію: „зубы у него высывались изъ рта какъ у кабана; голова его была какъ у собаки“ (οἱ ὀδόντες τοῦ ἐκγαίνον, ὡς τοῦ χοίρου ἔξω τοῦ στόματος, ἡ κεφαλὴ τοῦ εἶναι ὡς τοῦ σκύλου V, 137).

Встрѣчается весьма интересный матеріалъ по иконографіи въ описаніяхъ видѣній святыхъ и въ похвальныхъ словахъ имъ, даже сочиненныхъ повѣйшими духовными ораторами. Такъ, подлѣ 9 іюня въ житіи Кирилла Александрійскаго мы читаемъ его такое сонное видѣніе аллегорическаго характера: въ великолѣпномъ храмѣ будущій святой увидѣлъ Богородицу, окруженную сонмомъ ангеловъ и св. Отцовъ, которые какъ бы готовились запыщать ее; между ними былъ и Іоаннъ Златоустъ; увидавъ Кирилла, онъ сталъ гнать его вошь, какъ уменьшающаго честь Богоматери; но черезъ посредничество Ея (διὰ μεσσησίας τῆς Κυρίας Θεοτόκου) исповѣдники примирились между собою (VI, 83).

Въ словахъ на Рождество Іоанна Крестителя (24 іюня), изъ которыхъ одно принадлежитъ Никифору Теотоки, а другое святогорцу (?) Макарыю Скордели, мы встрѣчаемъ такую интересную подробность для иконографіи Цѣлованіи Елизаветы (какъ извѣстно, въ миниатюрахъ младенецъ во чревѣ оя часто изображается колѣнопреклоненнымъ): св. Елисавета къ словамъ: „вытѣра младенецъ во чревѣ моемъ“ прибавляетъ: и поклонился тебѣ, какъ Матери Божіей, (ὡς ἐπὶ προσκύνησεν ὡς Μητέρα Θεοῦ VI, 269; у Скорделиа VI, 274).

Въ томъ же словѣ Н. Теотоки Іоаннъ Креститель называется: *неземный ангелъ* <sup>1)</sup> и *небесный челоуѣкъ* (ib. 274), а у Скорделиа самъ Креститель называетъ себя посредникомъ между Богомъ и людьми (277), ораторъ же представляетъ его стоящимъ передъ Господомъ въ *моленіи* (δέησις—денсусъ), съ простертыми руками и склоненной главой.

Къ той же композиціи денсуса, столь распространенной въ русской иконописи, относится указаніе въ житіи весьма поздняго святого: Аванасія ен. Христіанупольскаго (род. въ 1665), гдѣ ему во снѣ является Богородица съ Крестителемъ, какъ покровители безбрачія, и

<sup>1)</sup> Оправданіе его изображеніи съ крыльями.



велятъ ему отослать назадъ брачныя одежды и отказаться отъ невѣсты, а съ нею и отъ всѣхъ непрочныхъ радостей жизни (V, 317).

Подъ 23 апрѣля въ очень любопытной, по многимъ для меня, по крайней мѣрѣ, новымъ подробностямъ, редакціи житія св. Георгія съ чудесами (V, стр. 346—364 петита), въ изложеніи чуда св. Велико-мученика объ освобожденномъ изъ плѣна отроку Георгіи, святой говоритъ ему: „ну садись сзади меня на лошадь!“ „и тотчасъ вскочилъ юноша и поскакалъ“ (καὶ παρὰ τοῦ ἐπὶ ὄρεος καὶ ἵππου стр. 360). Если не ошибаюсь, на древней, армянской иконѣ въ городѣ Осодосѣ видѣлъ я всадника—св. Георгія, за котораго сзади ухватился мальчикъ; не находя такого сюжета ни у болландистовъ, ни въ русскихъ сборникахъ, я отнесъ его на счетъ специально армянской редакціи; теперь оказался его источникъ и по-гречески.

Подъ тѣмъ же числомъ (стр. 380 и слѣд.) находится небольшая статья объ иконахъ св. Георгія, хранящихся въ Зографскомъ монастырѣ на Афонѣ. Одна изъ этихъ иконъ, по словамъ сказанія, была первоначально въ монастырѣ, называемомъ *Φανουίλ*—это библейское имя, какъ извѣстно, играетъ видную роль въ западномъ апокрифическомъ сказаніи о Рождествѣ Богородицы,—въ Сиріи близъ Лидды. Когда приблизилось время гнѣва Божьяго и вся Сирія должна была подпасть подъ власть арабовъ, въ этомъ монастырѣ игуменствовалъ Евстратій. Въ присутствіи его и всей братіи, по волѣ Великомученика, надъ этою иконою совершилось чудо: живопись отдѣлилась отъ доски (ἡ ζωγραφία τῆς ἁγίας εἰκότος ἀπαχωρίσθη ἐκ τῆς σκευῆς), поднялась вверхъ и исчезла неизвѣстно куда. Евстратій и братія его были очень огорчены этимъ; но св. Георгій явился Евстратію и сказалъ ему: „Не печальтесь изъ-за меня: я нашелъ себѣ монастырь въ жребіи Богородицы на Афонѣ, и если желаете, посѣщайте туда“ и пр.; въ Зографѣ и нашли икону палестинскіе монахи. Съ той же иконою св. Георгія, много лѣтъ спустя, случилось и другое чудо: одинъ епископъ небрежно и непочтительно тронулъ щеку святого; тогда указательный палецъ его присталъ къ доскѣ и могъ быть отдѣленъ только мучительной операціей.

Въ концѣ этой статьи находится очень обстоятельное указаніе на вѣнчаніи видъ этой чудотворной иконы; она древняго византійскаго письма и отъ времени потемнѣла (ἐννεκα τῆς ἀρχαιότητος εἶναι σκοτεινῇ. εἶναι δὲ ἔργον Βαζαντινόν). На ней въ настоящее время серебряный окладъ, изготовленный въ Петербургѣ благословеніемъ митрополита Серафима (стр. 382).

Статья эта, какъ легко догадаться и по содержанію ея, конечно, заимствована изъ одного описанія Св. Горы (весьма неопредѣленно процитированнаго: „'Αυτοῦρα ἐπισχίασις ἐπὶ τοῦ Ἰθω“). Замѣчу по этому поводу, что книги, изданныя святогорцами, а еще больше того рукописи разныхъ аѡнскихъ монастырей, особенно ватопедскаго, дали для составителей Великаго Синаксаря огромную жатву, не менѣе, я думаю, пятой части всего новаго матеріала. Въ концѣ VI тома редакторъ безъ всякаго на то основанія внесъ и цѣлую исторію обители Ватопедской (VI, 427), написанную нѣкимъ Агапіемъ (стр. 430). Аѡнъ же по своимъ близкимъ связямъ съ Россіей внесъ въ Аѡинскій Синаксарь кое-какой русскій матеріалъ, можетъ быть, у насъ до сихъ поръ нигдѣ не отмѣченный. Такъ, напр., подъ 27-го мая (по вѣ видѣ приложенія въ концѣ VI тома) мы находимъ въ немъ память отца нашего Іоанна Русскаго, преставившагося въ 1740 году. Этотъ Іоаннъ попалъ къ туркамъ въ плѣнъ во время войны Петра Великаго съ Турціею и былъ отведенъ въ Кесарію Каппадокійскую. Онъ одинъ изъ всѣхъ своихъ товарищей не захотѣлъ измѣнить Христу и выразилъ готовность претерпѣть за вѣру всевозможныя страданія. Твердостью своего характера онъ приобрѣлъ уваженіе невѣрныхъ и сталъ пользоваться среди нихъ большимъ авторитетомъ. Онъ творилъ чудеса еще при жизни; послѣ его смерти открылись его мощи, которыя чудодѣйствуютъ и до нынѣ (послѣднее чудо приурочено къ 1874 г.). Составитель, какъ самъ указываетъ (стр. 411), взялъ это житіе изъ I тома Исторіи Каппадокійской Церкви Анастасія Левида, вышедшей въ Аѡинахъ въ 1885 году, каковой книгой снабдилъ его монахъ Пантелеймоновскаго монастыря Андрей изъ Кесаріи. Монахъ этотъ, очевидно, грекъ, но пребываніе въ Русскихъ развило въ немъ особый интересъ ко всему русскому.

Въ превосходно составленномъ, отчасти на основаніи свидѣтельствъ современниковъ житіи Леонтія, патріарха Іерусалимскаго (XII в.), память котораго празднуется 14-го мая, мы находимъ такое любопытное указаніе на иконопортретную живопись: только что скончался человекъ, извѣстный святостію своею жизни; сейчасъ же призываютъ *искуснаго* живописца и заказываютъ ему написать точное изображеніе новопреставленнаго (V, 253—4).

Подъ 20 мая встрѣчается несомнѣнное, повидимому, свидѣтельство, что и въ позднее сравнительно время (XI—XII в.) изготовлялись колоссальныя мозаическія (ἐν ψηφίδι) иконы именно для алтарей, даже въ отдаленныхъ провинціяхъ (V, 349).

Подъ 7 мая (V, 97) излагается всѣмъ народомъ видѣнное явленіе Креста на небѣ при императорѣ Констанціи, сынѣ Константина, и при Кириллѣ, еп. Іерусалимскомъ, происшедшее въ 346 году, которое объясняетъ нѣкоторыя особенности въ иконографіи Воздвиженія Креста Господня. Сильно распространенное и на востокъ и на западъ литургическое видѣніе закалаемаго Младенца въ житіи бл. Арсенія подъ 8 мая (V, 126) является въ такомъ развитомъ и стройномъ видѣ, въ какомъ я по крайней мѣрѣ не встрѣчалъ его нигдѣ въ другомъ мѣстѣ.

Но я бесполезно утрудилъ бы ваше вниманіе, еслибъ сталъ *перечислять* всѣ многочисленные случаи, гдѣ три прочтенные мною мѣста Великаго Синаксаря даютъ любопытныя для исторіи иконописи указанія; а еслибъ я сталъ приводить или пересказывать самый текстъ ихъ, я не кончилъ бы и до завтра. Даже въ плохо составленномъ и до крайности неравномѣрно распредѣленнымъ комментаріи оказываются иногда интересныя замѣчанія; такъ, напр., подъ 8 мая (V, 115) мы находимъ (правда, заимствованное) объясненіе, почему храмина, гдѣ произошло Сшествіе св. Духа, имѣетъ форму крещальни или банистерія.

Не мало интересныхъ свѣдѣній находимъ мы для исторіи византійской церковной поэзіи, въ особенности въ житіяхъ гимнографовъ, напр. Іосифа, подъ 3-мъ апрѣля (IV, 51 и слѣд.); несравненно больше, конечно,—для исторіи византійской прозы, именно агиографіи, такъ какъ авторы житій, часто ученики и духовныя дѣти святыхъ, сообщаютъ много подробностей о своихъ отношеніяхъ къ учителямъ и о своей собственной жизни (напр. V, 171, 186 и мн. др.).

Во всѣхъ подобныхъ сообщеніяхъ, конечно, можно подозрѣвать болѣе или менѣе, хотя бы и бессознательное, отклоненіе отъ истины въ сторону восхваленія и преувеличенія. Но такія подозрѣнія неумѣстны, когда мимоходомъ упоминаются безразличные для автора культурные факты, въ родѣ, напр., того, что въ послѣднія времена римской имперіи тюрьмы были биткомъ набиты выборными сановниками, которые уклонялись отъ исполненія своихъ обязанностей или не были въ силахъ исполнять ихъ, вслѣдствіе тяжкаго финансоваго положенія народа (IV, 223), или напр. о столкновеніи христіанской морали и римскаго права въ эпоху Θεодосія Великаго (V, 119), факты, смыслъ которыхъ былъ часто теменъ самому рассказчику.

Къ той же категоріи несомнѣнныхъ сообщеній относится, напр., указаніе въ житіи муч. Евтихія, что во времена Юліана особымъ

уваженіємъ высшаго языческаго общества пользовалось божество (идолъ, какъ выражается авторъ) Судьбы (τῆς Τύχης), о которомъ я дѣлалъ сообщеніе на одномъ изъ предыдущихъ сѣздовъ; сюда же слѣдуетъ причесть и чрезвычайно многочисленныя картинки византійской жизни и обломки ихъ, во всѣ вѣка, отъ Юстиніана до паденія Константинополя включительно (см. IV, 358, IV, 463; V, 80—81 и т. д. и т. д.), а также и черты нравовъ турками обладаемой Греціи, въ родѣ, напр., указанія на погребальные обряды въ житіи Паларета, архіеп. Кипрскаго (V, 51) или восхваленія извѣстной книги: „Добротолубія“ и Катихизиса, составленнаго Московскимъ митрополитомъ Платономъ (IV, 181).

Для этого времени, конечно, важнѣе всего житія новомучениковъ, представляющія *сотни* страницъ (изъ 1500 стр. 3-хъ томовъ, мною прочтенныхъ, имъ посвящено не менѣе 350), которыя написаны людьми хорошо освѣдомленными, свидѣтелями драматическихъ событій и иногда очень талантливыми. Я позволю себѣ остановить ненадолго ваше вниманіе на этомъ видѣ агиографіи, весьма рѣдкой за предѣлами греческаго міра. Но прежде, нежели перейти къ изложенію образцовъ, я долженъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній, которыя извлекаются изъ тѣхъ же житій новомучениковъ.

Турки, какъ магометане, конечно, стремились распространить свою религію; къ тому же имъ было и политически выгодно, если ихъ христіанскіе подданные принимали мусульманство: черезъ это они совершенно удалялись отъ единоплеменниковъ и становились настоящими турками. Но вовсе не въ ихъ характерѣ было *принуждать* къ перемѣнѣ вѣры, да и знаменитое обѣщаніе Магомета: „я поставлю рядомъ мечеть и христіанскій храмъ“ и пр., соблюдалось довольно строго. Откуда же при такомъ положеніи вещей мученики за вѣру?

Только въ одномъ случаѣ христіанинъ, какъ таковой, подвергался наказанію—если онъ переходилъ въ христіанство изъ магометанъ. Оказывается, что подобныя переходы, бывшіе обыкновенно *рецидивомъ*, случались довольно часто, и тогда, если бывшій магометанинъ самъ признавался въ своемъ дѣяніи или былъ уличенъ въ немъ, онъ подвергался троекратному допросу, который по турецкимъ нравамъ не всегда обходился безъ насилія и побоевъ; если обвиненный во время этихъ допросовъ соглашался остаться магометаниномъ, его отпускали; если нѣтъ, его выводили на базаръ и рубили ему голову, какъ виновному въ оскорбленіи ислама.

Стало быть, *по закону*, чтобы пострадать за вѣру, надо было

прежде два раза измѣнить вѣрѣ. Но этотъ законъ, сравнительно очень вѣротерпимый, допускалъ много обходовъ и злоупотребленій. Во-первыхъ, всякій христіанинъ, совершившій крупный проступокъ по службѣ или уголовного характера, могъ избавиться отъ заслуженнаго наказанія, принявъ магометанство, при чемъ, конечно, онъ очень рѣдко дѣлался искреннимъ магометаниномъ, а между тѣмъ съ нимъ обязательно турчились и несовершеннолѣтніе сыновья его (какой религіи будутъ женщины, на это не обращалось вниманія), которые такимъ образомъ становились мусульманами насильно, наказывались же за возвращеніе въ христіанство также смертію; во-вторыхъ, заявленія о желаніи принять исламъ принимались и отъ несовершеннолѣтнихъ, (при чемъ всѣхъ безъ различія, кто изъявлялъ такое желаніе, правительственныя лица брали подъ особое покровительство); и въ-третьихъ, наконецъ, изъ того же духа прозелитизма, власти были склонны къ излишней довѣрчивости относительно выраженія вышеуказаннаго желанія: стоило двумъ-тремъ „достовѣрнымъ свидѣтелямъ“ показать на такого-то, что онъ высказывалъ такое желаніе, судьи считали это за фактъ, и обвиненный долженъ былъ или исполнить вымышленное обѣщаніе или сложить свою голову.

Но рядомъ съ тенденціозною придирчивостію властей и раздраженіемъ турецкой толпы, въ XVII и XVIII вѣкѣ и особенно на островахъ мы находимъ примѣры отрадной вѣротерпимости и со стороны начальства, и со стороны народа турецкаго; въ началѣ XIX вѣка, когда начинается возстаніе, такихъ случаевъ я не встрѣчалъ. Я укажу нѣсколько житій изъ разныхъ эпохъ и разнообразныхъ по складу; отобрать послѣднія не трудно, такъ какъ въ разсказахъ о повомученикахъ почти нѣтъ наблюденія или того, что французы называютъ *monle érique* (только первая рѣчь передъ судилицемъ и прельщенія со стороны властей часто бываютъ слишкомъ сходны).

Начну съ соотечественника.

1683 г. 3-го апрѣля пострадалъ въ Константинополѣ Навель Русскій (Ρώτης); онъ еще въ дѣтствѣ былъ захваченъ татарами и проданъ христіанину, который послѣ многихъ лѣтъ службы отпустилъ его на волю. Онъ женился также на русской плѣнницѣ, и заболѣлъ надучей. Когда его для излѣченія жена и сосѣди рѣшили отвести въ одинъ чудотворный храмъ, онъ въ припадкѣ безумія сопротивлялся и крикнулъ встрѣтившимся ему туркамъ, будто онъ тоже мусульманинъ. Турки донесли объ этомъ визирю, и тотъ велѣлъ привести къ нему

и кричавшаго и христiанскихъ поповъ, участвовавшихъ въ этомъ дѣлѣ. Хотя Павелъ, выздоровѣвшій за это время, объяснялъ свой крикъ безумiемъ, его заключили въ тюрьму. Присутствовавшая при допросѣ жена его сказала ему по русски (μὲ τὴν διάλεκτον τῶν Ῥώσων): „будь твердъ“; одинъ изъ турокъ понялъ ея слова и перевелъ нхъ судѣ; ее жестоко избили палками. Когда и на слѣдующемъ допросѣ черезъ три дня Павелъ остался при своемъ намѣренiи не измѣнять христiанству, его отвели на *синподромъ*, извѣстный *акъ-мейданъ*; и тамъ отрубили ему голову (IV, 55—8).

Къ срединѣ того же XVII столѣтiя относится житiе Димитрiя Филадельфiйскаго (VI, 17 — 21), который подъ влiянiемъ угрозъ и ласкательствъ потурчился, имѣя всего 13 лѣтъ отъ роду, а 25 лѣтъ раскаялся и заявилъ объ этомъ въ судѣ. Судья, очевидно, вовсе не одержимый духомъ прозелитизма, рѣшилъ обойти законъ: онъ велѣлъ наказать его палками и выпнать вонъ. Но Димитрiй, не желая лишиться вѣнца мученическаго, пошелъ въ кафѣ и тамъ сталъ публично обличать магометанство, за что и былъ казненъ.

Къ XVII же вѣку относится единственный въ этихъ 3-хъ мѣсяцахъ мною встрѣченный новомученикъ изъ турокъ: св. *Ахметъ*, скончавшiйся за вѣру отъ меча агарянскаго 3-го мая 1682 г. Онъ былъ довольно важнымъ чиновникомъ въ Константинополѣ, жены не имѣлъ, но имѣлъ наложницу изъ русскихъ плѣнницъ. Къ ней ходила другая русская, старушка, посѣщавшая христiанскую церковь; разъ гостя принесла въ домъ Ахмета кусочекъ антидора, и хозяинъ былъ пораженъ необыкновеннымъ отъ него благоуханiемъ. Заинтересованный христiанскими обрядами, онъ сталъ посѣщать наше богослуженiе, имѣлъ въ церкви видѣнiе и тайно крестился. Но черезъ нѣкоторое время онъ заявилъ о своемъ христiанствѣ и былъ казненъ въ Кеатъ-хане (V, 86).

Перехожу къ XVIII вѣку. 21-го iюня 1732 г. на островѣ Хиосѣ былъ казненъ Никита Писирiйскiй. Писира—небольшой островъ между Косомъ и Родосомъ; отецъ Никиты, человекъ, повидимому, достаточный, вынужденъ былъ потурчиться изъ-за страха наказанiя за провинности по службѣ. Но обычаю потурчили при этомъ и его дѣтiи мужескаго пола; приняла магометанство и жена его, чтобы не разставаться съ дѣтми. Никита былъ при этомъ названъ Мегметомъ (Μετμέτς) и впоследствии не помнилъ себя христiаниномъ. Разъ, играя съ однимъ турецкимъ мальчикомъ, онъ поссорился съ нимъ, и мать послѣдняго, вмѣшавшаяся въ эту ссору, обозвала Никиту невѣрнымъ

(μοορτάτην καὶ ἀπίστον). Обиженный ребенокъ побѣждалъ жаловаться своей матери. Та старалась утѣшить его, но была вынуждена объяснить ему, что турчанка по своему права. Тогда Никита задумалъ вернуться къ вѣрѣ предковъ и тайно отъ родителей, (чтобы не вовлечь ихъ въ отвѣтственность) уѣхалъ на Хіосъ. Тамъ онъ попалъ въ монастырь, называемый Новымъ, и разсказалъ игумену о своемъ положеніи. Тотъ, по совѣту одного бывшаго архіерея, воссоединилъ Никиту съ церковью и позволилъ ему жить въ монастырѣ. Узнавъ, что вернувшійся ко Христу долженъ очиститься отъ своего грѣха кровію, юноша Никита—ему и въ это время было не болѣе 16 лѣтъ—заявилъ о своемъ переходѣ въ христіанство на судѣ. Долго, но напрасно начальство уговаривало его взять свое признаніе обратно; наконецъ его осудили на смертную казнь; но народъ на Хіосѣ настолько отвѣкъ отъ чловѣкоубійства, что казнь пришлось совершить безъ всякой торжественности. Послѣ смерти своей новомученикъ сотворилъ нѣсколько чудесъ (VI, 250—257).

23-го апрѣля 1752 г. былъ казненъ въ Итолемаидѣ нѣкто Георгій: онъ былъ служителемъ у одного европейца и ходилъ постоянно къ одной старой турчанкѣ покупать свѣжія яйца для своего господина. У турчанки была дочь—дѣвушка, а Георгій былъ очень красивъ собою и, повидимому, любезенъ, и дѣвушка полюбила его. Сосѣди вздумали услужить ей и заявили въ судѣ, будто Георгій высказывалъ намѣреніе потурчиться, чтобы жениться на этой дѣвушкѣ—онѣ были увѣрены, что такимъ заявленіемъ устроятъ счастье молодыхъ людей. Но Георгій не согласился измѣнить вѣрѣ, былъ казненъ, похороненъ въ церкви, и при гробѣ его происходили чудеса (IV, 387 и слѣд.).

Все это еще отношенія болѣе или менѣе мирныя, а вотъ уже слышатся первые признаки надвигающейся на турокъ грозы.

Въ 1770 г. былъ мученъ и казненъ въ Аоннахъ *Μιχαὴλ* огородинникъ; онъ былъ юноша весьма простого ума (ἀπλοῦς πολὺ εἰς τὴν γυναικὴν), а зарабатывалъ себѣ хлѣбъ, перевозя на своемъ ослѣ разные товары изъ города въ деревню; на него безъ всякаго основанія напали люди воеводы (οἱ ἀνδρωποι τοῦ Βοεβόνδα) и, обвинивъ его въ томъ, будто онъ *доставляетъ порохъ клелѣтамъ* (полупатріотамъ, полубойншамъ, предшественникамъ бойцовъ великаго возстанія), принуждали его потурчиться. Михаилъ геройски вытерпѣлъ побои и самую смертную казнь, повторяя, по простотѣ ума своего, одно слово: не потурчусь (δὲν τούρχιζω VI, 398—400).

28-го мая 1794 г. былъ казненъ Митръ, родомъ изъ Морен; еще

11-лѣтнимъ ребенкомъ онъ, соблазненный житейскими выгодами, перешелъ въ магометанство, принялъ имя Мустафы, служилъ многимъ пашамъ, потомъ самъ возвысился и разбогатѣлъ; но затѣмъ онъ покакаяся, распродалъ все свое имѣніе, ушелъ къ своимъ и былъ возсоединенъ съ христіанами. 10 лѣтъ послѣ этого онъ прожилъ спокойно, но былъ узнавъ своими прежними знакомыми и привлеченъ къ суду. Напрасно уговаривали его власти отступиться отъ христіанства; онъ остался твердъ, и ему публично отрубили голову. Святое тѣло его, съ разрѣшенія начальства, взяли христіане и честно погребли въ храмъ св. Димитрія Мѣроточиваго (V 493—496).

Это житіе изложено довольно кратко и безцвѣтно; въ противоположность ему, житіе Нана или Іоанна Ѳессалоникійскаго, память котораго празднуется на слѣдующій день,—29-го мая, рассказано іеромонахомъ Никифоромъ Хіосскимъ съ массою драматическихъ подробностей.

Никифоръ очень обстоятельно излагаетъ исторію родителей своего героя: отецъ его, башмачникъ ремесломъ и тоже Іоаннъ по имени, владѣя въ Селуни небольшою собственностью, оставилъ тамъ семью, а самъ переѣхалъ въ Смирну и открылъ въ ней башмачное заведеніе. Подросъ его старшій сынъ Ѳеодоръ, онъ взялъ его съ собою; подростъ второй Іоаннъ, онъ и его перевезъ въ Смирну. Ѳеодоръ былъ грамотенъ, Іоаннъ—нѣтъ, но онъ чрезвычайно любилъ слушать чтеніе брата, въ особенности когда тотъ читалъ житія святыхъ и страданія мучениковъ. Ему было 17 лѣтъ, но на видъ можно было дать гораздо больше. Онъ былъ очень красивъ собою и отличался безупречной нравственностью; магометанство онъ ненавидѣлъ отъ всей души. 3-го мая 1802 г. отецъ послалъ его съ готовыми башмаками къ одному турку. Проходить нѣсколько часовъ, юноша не возвращается. Не попалъ-ли онъ въ тюрьму? опасаются родные (въ Смирнѣ же живутъ двоюродные братья героя); посылаютъ справиться. Нѣтъ его тамъ! Къ вечеру приходитъ ужасное извѣстіе: Іоаннъ, оказывается, потурчился! Въжить на дворъ муллы отецъ; насилию допустили его; увидалъ онъ Іоанна въ тюбанѣ и турецкомъ платьѣ: едва на ногахъ устоялъ, а спросить сына онъ нашелся только о томъ, куда тотъ дѣвалъ посланные съ нимъ башмаки. Услыхавъ, что башмаки доставлены по адресу, несчастный отецъ пошелъ домой съ плачемъ и рыданіями, призывая всю христіанскую общину въ свидѣтели своего несказаннаго горя. Черезъ 8 дней новообращенный встрѣтилъ на улицѣ своего двоюроднаго брата; тотъ отвернулся отъ него. „Отчего ты мнѣ не



кланяешься? спросилъ бывший Іоаннъ, нынѣ Мехметъ. — Что между нами за поклоны? отвѣтилъ тотъ: ты—турокъ, а я христіанинъ. — „Не пройдетъ 15-ти дней, и вы узнаете, какого рода я турокъ,“ отвѣтилъ Мехметъ. Но прошло 15 дней и болѣе, и отъ него нѣтъ извѣстій. Встрѣтили его опять на улицѣ соотечественники изъ Селуя и посмѣялись, что онъ все еще носитъ башмаки (палуши) изъ мастерской своего отца. Мехметъ отвѣтилъ имъ, что въ воскресенье на Соанъ-базаръ его увидятъ въ иной одеждѣ. Затѣмъ онъ приходитъ къ нѣкому Димитрію и проситъ одолжить ему крестъ. Тотъ отказываетъ, но объ этой странной просьбѣ сообщаетъ ближайшимъ роднымъ героя. Тѣ чрезвычайно обрадовались, такъ какъ, сопоставивъ слова и факты, пришли къ заключенію, что впечатлительный юноша задумалъ пострадать и для того притворно принялъ магометанство. Дѣйствительно, 25-го мая во вторникъ Нанъ, надѣвъ снова свое христіанское платье, но еще въ тюбанъ (заріхи) пошелъ къ судѣ и донесъ самъ на себя. Новость эта быстро распространилась по городу, обрадовала всѣхъ православныхъ и сильно опечалила турокъ. Нанъ посадили въ тюрьму. По тюрьмы турецкія и для такихъ преступниковъ были не очень крѣпки: отсюда Нанъ написалъ возможнымъ послать за отцомъ своимъ. Отецъ прислалъ ему свое благословеніе, но самъ придти не рѣшился, опасаясь неурядицъ. Происходитъ второй допросъ. Какъ льстили Нану и какъ убѣждали его остаться магометаниномъ! Но напрасно! Тогда, не желая доставлять христіанамъ новаго мученика, власти придумали такую хитрость: они рѣшили отвезти его на корабль, который отправлялся въ Алжиръ съ 300 турокъ: тамъ онъ поневолѣ останется мусульманиномъ. Къ счастью, Нанъ понялъ ихъ планъ и на хитрость отвѣчалъ хитростью: онъ сдѣлалъ видъ, будто колеблется, и попросилъ два дня на размышленіе. Турецкія власти возликовали и согласились; а Нанъ изъ тюрьмы слѣдилъ за опаснымъ ему кораблемъ и, къ своей великой радости, скоро узналъ объ его отплытіи. Тогда онъ отдалъ свое жалкое имущество одному бѣдному матросу, сидѣвшему въ той же тюрьмѣ, и явился на третій и послѣдній допросъ. Чтобы соблазнить его, богатые турки собрали въ его пользу довольно большую сумму денегъ, а одинъ купецъ старался прельстить его роскошнымъ платьемъ. Напрасно! „Ну, иди, куда хочешь, завись, какъ хочешь“, говорятъ ему представители власти, а слуги шепчутъ ему: бѣги изъ тюрьмы. Но Нанъ добивается своего права быть казненнымъ. „Ты умрешь въ мученіяхъ!“ говорятъ ему; но и это его не останавливаетъ. Нечего дѣлать! Его ведутъ на торговую площадь. Сбѣгается весь

городъ, приходятъ и французы, и армяне; православные лжуютъ; турки страшно ожесточены. Ему велить стать на колѣни; палачъ для устрашенія махаетъ передъ его глазами ятаганомъ; одинъ кафеждж, ставъ на колѣни предъ Наномъ, пытается уговорить его въ послѣдній разъ. Тотъ отрицательно потрясъ головой и сказалъ трижды: Помяни мя, Господи, егда придеши во царствіе Твое! Сверкнулъ ятаганъ, голова покатила, и православные кинулись къ тѣлу, чтобы захватить или горсть земли, пропитанной его кровью, или клочъ его одежды и хотъ нѣсколько волосъ святаго, и начали рубить его персты; молодцы (οἱ λεβέντες) изъ полиціи собрали отъ благочестивыхъ болѣе 3000 грошей. На другой день растащили бы по частямъ все тѣло; но выѣхался благочестивый московскій купецъ, который пришелъ къ заключенію, что „неприлично рубить тѣло мученика, будто мясо на бойнѣ“ (ὡσαν τὸ κρέας εἰς τὸ σφαγεῖον) и, воспользовавшись своимъ знакомствомъ съ муллою и своимъ авторитетомъ, за 400 грошей и хорошій подарокъ получилъ право похоронить останки мученика, какъ слѣдуетъ <sup>1)</sup>. Замѣтивъ, что сами турки признавали свитымъ юнону, не пожалѣваго отдать жизнь свою за вѣру свою, авторъ переходитъ къ повѣствованію о посмертныхъ чудесахъ св. Іоанна (V, 499—513).

Я опускаю столь-же драматически изложенныя житія Марка Смирискаго 1801 г. (VI, 30 и слѣд.), Акакія Оссалоникійскаго (1816 г. V, 18 и слѣд.), Іоанна болгарина (1802 г. V, 256) и спѣшу закончить мой рефератъ, цѣль котораго вовсе не *исчерпать* огромный историческій и археологическій матеріалъ Великаго Синаксаря, а только *затронуть* его и указать на него молодымъ и сильнымъ работникамъ. Что касается до отношенія въ немъ археологій къ исторіи, я долженъ сказать, что если въ отдѣлѣ, о которомъ я только что говорилъ сейчасъ, исторія, литература и культура берутъ рѣшительный перевѣсъ надъ археологіей, въ остальныхъ трехъ четвертяхъ, т. е. въ житіяхъ мучениковъ древнихъ и святыхъ другихъ наименованій, столь же рѣшительно надъ всѣмъ преобладаютъ археологія и особенно археологическая этнографія; въ отношеніи же исторіи и самъ составитель настолько повишенъ, что, напримѣръ, Аркадія и Гонорія считаетъ язычниками, крестившимися только впоследствии (V, 192), и своихъ читателей считаютъ еще болѣе невинными. Предназначая свою книгу-библіотеку для чтенія простолюду, онъ, гдѣ можетъ, выбираетъ изъ разныхъ редакцій житія наиболѣе апо-

<sup>1)</sup> Фамилія купца (Παναγιώτης Παναγιωτόπουλος) показываетъ, что по происхожденію онъ былъ грекъ, только натурализовавшійся въ Москвѣ.

крифическія <sup>1)</sup> и къ ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ апокрифамъ чувствуетъ такую симпатію, что даже заказываетъ переводить ихъ съ латинскаго (см. въ концѣ VI тома апокрифъ о Мельхиседеѣ, письма Публія, Лентула и пр.). Для *демонологии* мы находимъ въ каждомъ томѣ Синаксаря богатства неисчерпаемыя и именно въ наиболѣе простонародной и часто наиболѣе архаичной формѣ; мы находимъ въ немъ и весьма цѣнные обломки простонароднаго восточнаго календаря, который несомнѣнно оказалъ сильнѣйшее вліянія на народныя календари славянскихъ племенъ (см. напримѣръ, IV, 199 о св. Симеонѣ, IV, 126 о св. Антипѣ, какъ лѣчителѣ зубной боли и пр. и пр.); находимъ и много параллелей къ апокрифамъ, которые перешли въ духовную народную поэзію, напримѣръ, въ пѣсни Каликъ переходящихъ (см. IV, 442 и мн. др.) и т. д.

Короче сказать, Аѳинскій Великій Синаксарь—цѣлая обширная народная энциклопедія, соединяющая съ современностью самую отдаленную христіанскую древность, и я не думаю, чтобы въ христіанской археологіи могъ оказаться болѣе или менѣе широкій вопросъ, для рѣшенія котораго эта энциклопедія не представила бы цѣннаго матеріала <sup>2)</sup>.

**А. Кирничниковъ.**

<sup>1)</sup> Позволяю себѣ привести только одинъ примѣръ—начало житія великомученицы Прппы (V, 91): „Она была дочь Ликнія... и родителю называли ее прежде Пенелопею; такъ какъ она была прекрасна и превосходила красотою свою всѣхъ современныхъ дѣвицъ, то оставалась въ нѣкоторой высокой башнѣ, построенной ея отцомъ. Тамъ жила она съ 13 служанками—красавицами, имѣла большое богатство, а тронъ ея, столъ и подсвѣчникъ были сдѣланы изъ золота. Когда отецъ поселилъ ее въ этой башнѣ, ей было всего 6 лѣтъ, и состоялъ при ней педагогомъ и учителемъ одинъ старецъ, по имени Апелліанъ, опредѣленный къ этому отцомъ ея Ликніемъ. Въ одинъ изъ дней святая видитъ голубя, влетающаго въ башню и несущаго въ клювѣ своемъ масличную вѣтвь, которую она и положила на золотомъ столѣ; а потомъ видитъ она орла съ вѣнкомъ изъ цвѣтовъ, который былъ положенъ на тотъ же самый столъ.

<sup>2)</sup> После моего доклада проф. Амф. Степановичъ Лебедевъ относительно новомучениковъ далъ мнѣ очень важное бібліографическое указаніе: еще въ 1862 г. въ С.-Пб. вышла книга: „Христіанскіе мученики, пострадавшіе на востокѣ со времени завоеванія Константинополя турками. Съ новогреческаго языка перевелъ священникъ Пётръ Соловьевъ“. XIII и 314. А еще прежде того, въ концѣ пятидесятыхъ годовъ въ „Духовной Бесѣдѣ“ помѣщались переводы отдѣльных житій изъ того же сборника, взятые изъ Новаго Матирологія, изд. въ Аѳинахъ въ 1856. Эти книги свящ. П. Смирнова, ни ея оригинала я еще не видалъ, но, благодаря любезности того же проф. Лебедева, прочиталъ отдѣльно-напечатанныя житія; между ними не оказалось ни одного изъ приведенныхъ мною выше; да и тогъ ихъ совсѣмъ другой, не простонародный.

---

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

---

### Буддійское искусство въ Индіи, Тибетѣ и Монголіи.

BUDDHIST ART IN INDIA. Translated from the Handbuch of Prof. *Albert Grünwedel*, by *Agnes G. Gibson*. Revised and enlarged by *Jas. Burgess*. With 154 Ill. London 1901. *A. Grünwedel*. *Mythologie des Buddhismus*. Leipzig. 1900. (188 Abbildungen).

До самаго послѣдняго времени не было сдѣлано никакихъ попытокъ систематизаціи того богатаго матеріала по буддійскому искусству, который собранъ неустанными заботами Кеннингэма, Фергюссона и Бёрджесса, при просвѣщенномъ содѣйствіи и щедрости индійскаго правительства. Первой <sup>1)</sup>, и чрезвычайно удачной, попыткой подобной систематизаціи явилась работа проф. *А. Грюнведела*, *Buddhistische Kunst in Indien* <sup>2)</sup>. Книгъ, переведенная подъ руководствомъ выдающагося знатока индійскаго искусства *Дж. Бёрджесса*, дополненная и въ нѣкоторыхъ частностяхъ переработанная имъ, она даетъ намъ превосходную картину современнаго знанія значительной части индійскаго искусства.

Громадный опытъ, многолѣтнее пребываніе въ Индіи, единственное въ своемъ родѣ личное знакомство съ индійскими памятниками, рядъ выдающихся написанныхъ имъ монографій дали д-ру Бёрджессу возможность отнести въ нѣкогда самостоятельно къ переведенной имъ книгѣ, что и придастъ особую цѣну его переводу.

---

<sup>1)</sup> Книги по индійскому искусству г. *Breton*, которая бытъ можетъ сдѣлала подобную попытку, мы, несмотря на тщательные поиски, найти не могли; насколько намъ извѣстно, съ нею незнакомы и наши сотоварищи по изученію индійскаго искусства. Ссылку на нее мы не встрѣчали.

<sup>2)</sup> Второе изданіе вышло въ 1900 г. См. статью нашу „Буддійское искусство въ Индіи“. Изв. П. А. И. Февраль 1901. Стр. 215—225.

Пока, къ сожалѣнію, мы еще въ весьма малой мѣрѣ выяснили себѣ вопросъ о періодахъ въ исторіи индійскаго искусства и при попыткахъ говорить о школахъ поневолѣ смѣшиваемъ принципы хронологическій и географическій: такъ мы съ одной стороны говоримъ о „древнеиндійскомъ“ (или „персидско-индійскомъ“) стилѣ, имѣя въ виду періодъ до проявленія значительнаго и рѣшительнаго вліянія античнаго искусства на индійское, съ другой—о „Гандхарской школѣ“, указывая на рядъ памятниковъ, найденныхъ въ предѣлахъ стариннаго гандхарскаго царства. Такое недостаточное знаніе преемственной связи памятниковъ искусства является существеннымъ препятствіемъ для полнаго и всесторонняго ихъ изученія и вносить неминуемо нѣкоторую случайность въ описанія, такъ какъ описывающему часто трудно дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что имѣетъ главное и что второстепенное значеніе; то же имѣетъ мѣсто и при выборѣ памятниковъ, которые должны служить характерными представителями той или другой школы или эпохи. Эти обстоятельства надо непремѣнно имѣть въ виду при разсмотрѣніи всякой работы объ индійскомъ искусствѣ.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что разбираемая книга не обнимаетъ, по весьма понятнымъ, какъ мы далѣе увидимъ, причинамъ, всей совокупности памятниковъ буддійскаго искусства въ Индіи, насколько они намъ извѣстны теперь. Книга имѣетъ въ виду: *во-первыхъ*—древне-индійское національное искусство, съ слабыми слѣдами вліянія античнаго искусства, III—II вѣковъ до Р. Хр.—періодъ этотъ носитъ у Грюнведела названіе „персидско-индійскаго стиля“ (Persisch-indischer Stil), у Бёрджесса „ранняго индійскаго стиля“ (early Indian style). Памятники этого періода, разсмотрѣнные въ книгѣ: главнымъ образомъ Sānci, отчасти Gauṇ и Varāhat; *во-вторыхъ*, искусство гандхарское, находившееся подъ сильнымъ вліяніемъ позднеантичнаго искусства I—V (?) вѣковъ по Р. Хр.; *въ-третьихъ*, искусство индійское, національное, но уже подъ значительнымъ вліяніемъ гандхарскаго или античнаго искусства—въ книгѣ только рельефы ограды ступы Amarāvati (II вѣкъ по Р. Хр.) и то въ незначительной мѣрѣ; *въ-четвертыхъ*, отраженіе индійскаго буддійскаго искусства на внѣиндійскомъ—нѣсколько отдѣльныхъ замѣтокъ.

Такимъ образомъ оставлены въ сторонѣ <sup>1)</sup> памятники, созданные

<sup>1)</sup> Главнымъ образомъ, повидному, за отсутствіемъ въ Европѣ оригиналовъ, частью вслѣдствіе опредѣленныхъ размѣровъ Handbuch'a.

подъ сильнымъ античнымъ вліяніемъ въ Mathurā; значительная часть матеріала древнѣйшихъ пещеръ, это для времени до Р. Хр. Для времени по Р. Хр.—пещеры Аджанты съ ихъ богатѣйшими фресками <sup>1)</sup> и скульптурами; многочисленные рельефы и статуи, найденные въ предѣлахъ старинной страны Magadha, представляющіе подобно рельефамъ Amagāvatī созданія индійскаго національнаго искусства, на которыхъ въ значительной мѣрѣ отразилось вліяніе гандхарскаго искусства; памятники эти могутъ въ главнѣйшей своей части относиться ко времени отъ IV—VIII вѣковъ по Р. Хр. Къ этой же категоріи мы желали бы отнести и памятники на Явѣ, созданные, очевидно, индійскими мастерами <sup>2)</sup>. Большого вниманія заслуживаютъ бронзы, стоящія въ непосредственной связи съ памятниками въ Magadha, а также ихъ тибетскіе преемники, близко примыкающіе къ нимъ по стилю <sup>3)</sup>. Наконецъ послѣдними звеньями въ цѣпи буддійскихъ памятниковъ искусства въ Индіи являются бенгальскія и непальскія миниатюры <sup>4)</sup>.

Буддійское преданіе возводитъ начало буддійскаго искусства еще ко времени самого учителя и знаетъ нерукотворенный образъ, обязаный своимъ происхожденіемъ милости Будды: царь Bimbisāra хотѣлъ одарить царя Rudrāyana, приславшаго ему богатые дары, и, какъ лучшее, что могъ придумать, выбралъ изображеніе Будды. Онъ заказалъ его художникамъ, но живописцы не могли схватить чертъ учителя; тогда Будда велѣлъ принести холстъ, отбросилъ тѣнь свою на холстъ и приказалъ заполнить полученный контуръ красками <sup>5)</sup>. Итъ-которыя (вѣроятно довольно позднія въ ихъ современной формѣ, но старинныя по существу) иконографическія сочиненія тоже возводятъ начало буддійскихъ священныхъ изображеній ко времени Будды. Мы, къ сожалѣнію, недостаточно еще знаемъ правы первоначальной буддій-

<sup>1)</sup> Эти удивительнѣйшіе памятники индійскаго искусства, несмотря на многочисленные и дорогія изданія, не могутъ въ настоящее время быть изучены вполне научно безъ новаго, *систематическаго* совмѣстнаго изданія скульптуръ и фресокъ.

<sup>2)</sup> Изданіе рельефовъ Боро-Будура Loemans'a, драгоцѣнное для изученія сюжетовъ и композицій, совершенно бесполезно при изученіи стиля. Въ музеѣ по антропологии и этнографіи Академіи Наукъ находится гипсовыя слѣпки 6 рельефовъ Боро-Будура.

<sup>3)</sup> Замѣчательное собраніе кн. Угломскаго, находящееся нынѣ въ Этнографическомъ отдѣлѣ музея Императора Александра III, заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ драгоцѣннѣйшихъ индійскихъ и тибетскихъ буддійскихъ бронзъ старинной работы.

<sup>4)</sup> См. A. Foucher, Etude sur l'iconographie bouddhique de l'Inde d'après des documents nouveaux. P. 1900.

<sup>5)</sup> Divyāvadāna, p. 547.

ской общины, чтобы рѣшить, могли ли появиться изображенія Будды или вѣрнѣе символы его (см. далѣе) въ первое же время послѣ его смерти, но несомнѣнно, что внѣшнихъ препятствій этому не было и что уже въ то время (V вѣкъ до Р. Хр.) существовало индійское искусство, по всей вѣроятности въ значительной мѣрѣ самобытное, возникшее на почвѣ религіозной и имѣвшее предметомъ богатый пантеонъ, который мы встрѣчаемъ въ индійскомъ эпосѣ, и многочисленныя, многообразныя мѣстные культы. Такое предположеніе, которое найдеть собѣ, какъ мы думаемъ, полное подтвержденіе тогда, когда въ широкой мѣрѣ будутъ произведены въ Индіи раскопки, теперь вытекающія изъ той, сравнительно, высокой степени развитія искусства, которую показываютъ буддійскіе и джайнскіе памятники III и II вѣковъ до Р. Хр., памятники, носящіе почти вполне индійскій національный характеръ. Замѣчательно, что памятники эти, какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать на основаніи только что сказаннаго о начаткахъ индійскаго искусства, даютъ намъ не мало изображеній геніевъ и божествъ общинно-индійскаго пантеона.

Преданіе говоритъ намъ о многочисленныхъ сооруженіяхъ великаго буддиста царя Ашоки въ III вѣкъ до Р. Хр.<sup>1)</sup>, и археологическія находки послѣднихъ лѣтъ въ значительной мѣрѣ подтверждаютъ преданіе.

Но большихъ памятниковъ, сколько-нибудь удовлетворительно сохранившихся, у насъ нѣтъ до III — II вѣка до Р. Хр. Здѣсь сразу мы находимъ два любопытнѣйшихъ сооруженія — стѣпы (курганы, обложенные кирпичами) съ ихъ оградами—это стѣпы Varāhat (Bharhut) къ ю.-ю.-з. отъ Аллахабада, и Sāncī, около 20 миль къ с.-в. отъ столицы Бхопала и также ограда храма въ Gauā, гдѣ царевичъ Siddhārtha сталъ Буддою.

На стѣпѣ Varāhat большая часть скульптуръ находится на столбахъ ограды и снабжена надписями, объяснявшими изображенія посвящавшимъ святыню паломникамъ и часто отмѣчающими, какимъ ревнителемъ вѣры и благолѣпія сооружена та или другая часть зданія.

---

<sup>1)</sup> Напримѣръ, Divyāvadāna говоритъ о многочисленныхъ постройкахъ Ашоки и между прочимъ о четырехъ большихъ святыняхъ: мѣстѣ рожденія (jāti), мѣстѣ просвѣщенія (bodhi, mahābodhi), мѣстѣ первой проповѣди (dharmaśakra), мѣстѣ смерти (parinirvāṇa). На первомъ изъ этихъ мѣстъ (мѣстѣ рожденія Будды), на южной границѣ Непала, найдена въ послѣдніе годы надпись царя Ашоки на столбѣ, говорящая о посѣщеніи имъ святыни.

Въ Sāñci скульптуры находятся на воротахъ, устроенныхъ противъ каждой страны свѣта (с., ю., в., з.).

И Varāhat и Sāñci и Gayā имѣютъ одну общую черту — хотя изображенія въ нихъ посвящены въ значительной мѣрѣ легендѣ Будды, самъ онъ нигдѣ не появляется, его замѣняютъ *символы*: колесо (закона), ступни (въ санскритѣ для выраженія почтенія говорятъ о „ступняхъ такого-то“), престолъ и т. п. Мы встрѣчаемся здѣсь съ явленіемъ, аналогія которому находится и въ первоначальномъ христіанскомъ искусствѣ. Темы изображеній: сцены изъ легенды Будды, изъ джѣтакъ (разказовъ о прежнихъ перерожденіяхъ Будды), божества, символическіе предметы, орнаментъ (главную роль играетъ лотосъ).

Несмотря на существованіе подписей подъ многими изображеніями (Varāhat), содержаніе скульптуръ для насъ часто еще не ясно, такъ что мы не можемъ дать себѣ полного отчета въ планѣ и замыслахъ художниковъ-строителей этихъ святынь <sup>1)</sup>.

Хронологія многочисленныхъ пещерныхъ построекъ не достаточно еще установлена, чтобы мы могли ввести эти любопытнѣйшіе памятники въ историческую серію произведеній буддійскаго искусства <sup>2)</sup>, поэтому намъ придется сразу перенестись изъ II вѣка до Р. Хр. во II вѣкъ по Р. Хр. Здѣсь мы находимъ большую стѣпу Amarāvati. Въ ней, наряду съ ярко-выраженнымъ національнымъ элементомъ, уже чувствуется замѣтное вліяніе античнаго искусства, особенно это отразилось на композиціи, отчасти въ зависимости отъ введенія изображенія учителя, *царевичемъ* до достиженія имъ высшаго разумнѣя, *монахомъ* послѣ достиженія; кромѣ того формы человѣческаго тѣла съ одной стороны менѣе угловаты, съ другой менѣе пышны. Вообще

<sup>1)</sup> Для ступы въ Varāhat: A. Cunningham. The Stūpa of Bharhut. London 1879. Н. Минаевъ. Буддизмъ. I. С.-Петербургъ 1887. Для Gayā: A. Cunningham. Mahābodhi, or the Great Buddhist Temple at Buddhagayā. London 1892. Для Sāñci: H. H. Cole. The Great Buddhist Tope at Sanchi 1885. J. Fergusson. Tree and Serpent worship. 2 Ed. London 1873. Jas. Burgess. The Great Stūpa at Sanchi-Kānākheda. Journ. R. As. Soc. Jan. 1902. Для всѣхъ древнихъ памятниковъ вообще. Jas. Burgess. The ancient Monuments, Temples and Sculptures of India. Part I. London 1897 и J. Fergusson. History of Indian and Eastern Architecture. London 1876. Мы указываемъ, разумеется, только главнѣйшія сочиненія.

<sup>2)</sup> Для пещерныхъ построекъ (кромя Аджанты, см. далѣе): James Fergusson and Jas. Burgess. The Cave-Temples of India. Jas. Burgess. Report on the Buddhist Cave Temples and their Inscriptions. London 1883. Id. Report on the Elura Cave-Temples, and the Brahmaical and Jainia Temples in Western India. London 1883.



скульптуры Амагāvati, къ сожалѣнію сильно пострадавшія отъ неумѣлыхъ раскопокъ, принадлежатъ къ числу лучшихъ произведеній индійскаго искусства. Сюжеты здѣсь въ общемъ тѣ же, что и въ старинныхъ скульптурахъ и, также какъ и тамъ, весьма многія сцены не поддаются еще объясненію <sup>1)</sup>. Изъ пещеръ ко II вѣку по Р. Хр. относятся сооруженія въ Nāsik (первая половина II вѣка) и Kanheri <sup>2)</sup>, оба въ западной Индіи.

Далѣе мы встрѣчаемъ богатія не только скульптурами, но и фресками, пещеры Аджанты (Ajantā), которыя вырывались постепенно въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ и представляютъ собою картину развитія индійскаго искусства за длинный періодъ времени: древнѣйшія пещеры относятся ко времени до Р. Хр., позднѣйшія можетъ быть вырывались еще въ VIII вѣкѣ по Р. Хр. Къ сожалѣнію, какъ мы указывали выше, всестороннее изученіе этого буддійскаго музея пока невозможно <sup>3)</sup>.

Къ Аджантѣ тѣсно примыкаетъ по стилю вѣдіндійскій памятникъ, величественный храмъ Боро-Будуръ на Явѣ, несомнѣнное созданіе индійскихъ мастеровъ, по всей вѣроятности, изъ сѣверо-западной Индіи; постройка его, вѣроятно, относится ко второй половинѣ IX вѣка <sup>4)</sup>. Поразительное богатство его рельефовъ заключаетъ въ себѣ помимо изображеній легенды Будды, джѣтакъ, еще цѣлый рядъ статуй буддъ и бодисатвъ, при чемъ Боро-Будуръ уже всецѣло принадлежитъ Махаянѣ, между тѣмъ какъ въ Аджантѣ мы находимъ смѣсь Махаяны и Хипаяны, этихъ двухъ основныхъ направленій буддизма <sup>5)</sup>.

Параллельно со всѣми этими памятниками тянется съ очень отдаленнаго времени (до Р. Хр.) рядъ памятниковъ цейлонскихъ, весьма еще мало изученныхъ.

Магадха и Бенгалъ оставили намъ цѣлый рядъ скульптуръ почти исключительно махаяническихъ и на которыхъ, какъ и на рельефахъ

<sup>1)</sup> *J. Ferguson*, Tree and Serpent worship. 2 Ed. 1893. *Jas. Burgess*, Report on the Amarāvati and Jaggayapeta Buddhist Stūpas. London 1887.

<sup>2)</sup> См. выше литературу о пещерныхъ святыняхъ.

<sup>3)</sup> *Jas. Burgess*, Notes on the Banddha Rock-Temples of Ajantā. Bombay 1879. *J. Griffiths*, The Paintings in the Buddhist Cave-Temples of Ajantā. London 1896.

<sup>4)</sup> *C. M. Pleyte*, Die Buddha-Legende in den Skulpturen des Tempels von Bōrō-Budur. Amsterdam 1901. Здѣсь подробно указана литература.

<sup>5)</sup> См. вышеуказанную книгу *A. Foucher*. О рядѣ старинныхъ бронзъ кн. Э. Э. Уэтомската см. въ являющемся вытп въ Bibliotheca Buddhica (изд. Имп. Акад. Наукъ) описаніи собранія, сдѣланномъ А. Грюнведелемъ.

Амагавати, сказавшись вліяніе античнаго искусства, на что уже было указано выше. По времени онѣ совпадаютъ приблизительно съ болѣе поздними аджантаскими пещерами. Сосредоточенныя въ индійскихъ музеяхъ онѣ еще мало изслѣдованы и использованы для исторіи индійскаго искусства. Прямими продолжателями ихъ, частью даже вѣроятно современными имъ, являются бенгальскія и непальскія мініатюры, относящіяся къ тому времени, когда буддизмъ уже началъ исчезать изъ Индіи. Ими и литыми и рѣзными статуэтками кончатся буддійское искусство въ Индіи, переходное въ разныхъ формахъ во всѣ индійскія страны и о которомъ въ этой стадіи его развитія мы отчасти будемъ говорить далѣе.

Пока мы совершенно оставили въ сторонѣ одно направленіе буддійскаго искусства, извѣстное подъ именемъ „Гандхарской школы“, имѣвшее рѣшающее и плодотворное вліяніе на все позднѣйшее индійское искусство и особенно буддійское искусство разныхъ вибидійскихъ странъ и народовъ<sup>1)</sup>. Намъ пришлось это сдѣлать, потому что гандхарское искусство только по сюжетамъ своимъ и по нѣкоторымъ частностямъ можетъ быть названо индійскимъ, по всему же остальному оно представляетъ собою лишь отпрыскъ позднеантичнаго, въ значительной мѣрѣ даже первоначальнаго христіанскаго искусства.

Возникшее въ странѣ пограничной съ Индіей, въ царствѣ Гандхара, гдѣ греческое вліяніе существовало уже издавна, гандхарское искусство должно было прежде всего остановиться на тѣхъ типахъ античнаго искусства, которые подошли бы къ буддизму. Къ несчастью, мы въ настоящее время не можемъ себѣ еще составить, хотя бы приблизительное, понятіе о ходѣ развитія гандхарскаго искусства; почти всѣ раскопки велись въ значительной мѣрѣ любителями, и часто глѣбъ возможности установить связь между памятниками, найденными вѣроятно въ одной и той же мѣстности, за полнымъ отсутствіемъ данныхъ о мѣстѣ и условіяхъ находки. Кромѣ того лишь самая незначительная часть найденныхъ памятниковъ издана въ удовлетворительныхъ снимкахъ. Но и теперь можно уже выяснитъ нѣкоторые античныя типы, воспринятые и переработанные въ Гандхарѣ. Аполлонъ, послужившій для созданія типа Будды, Ганимедъ Леохара,

<sup>1)</sup> *J. Burgess. The Ancient Monuments etc. H. H. Cole. Graeco-Buddhist Sculptures from Yusufzai 1885. J. Burgess. The Gandhāra Sculptures. Journ. Ind. Art and Industry. 1898, 1900. V. A. Smith. Graeco-Roman influence on the civilisation of ancient India. Journ. As. Society of Bengal LVIII, 1 (1889). LXII. A. Foucher приготавливаетъ въ настоящее время большой трудъ о гандхарскомъ искусствѣ.*

превратившійся въ гаруду (орелъ), держащаго нагини (Ганимедъ), эроты, пайгнии, Зевсъ, Силень, сатиры, Гѣ, боги, взирающіе сверху, Лоппа; изъ христіанскихъ — Христось, послужившій прототипомъ для нѣкоторыхъ изображеній Будды; волхвы, приносящіе дары, — четыре бога, приносящихъ чаши Буддѣ и др. Несомнѣнно, что при болѣе тщательномъ изученіи гандхарскихъ памятниковъ число установленныхъ заимствованій увеличится, и удастся опредѣлить болѣе точно и самые источники заимствованія. Сюжеты изображеній преимущественно изъ легенды Будды и въ сравнительно незначительной мѣрѣ джайны. Встрѣчается много отдѣльныхъ статуй, какъ украшеніе храмовъ и монастырей.

Хронологически гандхарское искусство относится ко времени между I и V (?) вѣкомъ по Р. Хр.; уже въ VII вѣкѣ китайскій паломникъ Сюан-цзанъ застаётъ въ Гандхарѣ и прилегающихъ странахъ развалины и не недавнія. Но если само искусство Гандхары исчезло такимъ образомъ сравнительно скоро, то вліяніе его было громадное и слѣды его сохранились не только въ теченіе долгихъ вѣковъ въ самой Индіи, но и находятся въ искусствѣ странъ столь отдаленныхъ отъ Индіи, какъ, напримѣръ, Японія.

Любители теорій, учебныхъ руководствъ и каноновъ индійцы конечно не оставили и искусства безъ подобныхъ сочиненій, но до сихъ поръ почти всѣ дошедшіе до насъ труды въ этой области, правда и не особенно многочисленные и не особенно древніе (по крайней мѣрѣ по редакціи), до сихъ поръ находятся въ рукописяхъ, къ тому же еще почти не изслѣдованныхъ. Слѣдуетъ также замѣтить, что часть индійскихъ оригиналовъ утрачена и извѣстна намъ лишь чрезъ тибетскіе и китайскіе переводы. Наибольшей, повидимому, извѣстностью пользовались сочиненія, извѣстныя подъ названіемъ *pratimālakṣaṇa*, дававшія указанія относительно размѣровъ изображеній слященныхъ лицъ и предметовъ, а также и относительно составленія изображеній; сохранились и санскритскіе ихъ оригиналы и переводы на китайскій, тибетскій, монгольскій языки; подобнаго же рода сочиненія есть, повидимому, на языкѣ пали. Въ тибетскомъ переводѣ сохранилось сочиненіе подъ заглавіемъ *Citrālakṣaṇa*, теорія живописи. Въ сочиненіяхъ, касающихся ритуала, разбросано не мало указаній по иконографіи, но и тутъ все еще почти не издано и не изслѣдовано. Богата иконографическими указаніями литература заклинаній. Изъ извѣстныхъ намъ сочиненій, которыя могли бы оказаться особенно полезными для буддійской иконографіи, укажемъ на *Sādhana-mālā*, *Kriyāsaṃ-*

graharañjikā, Kṛityāsamuccaya, винаи различныхъ школъ. Свѣтская литература, надлежащимъ образомъ изслѣдованная, дала бы не мало указаній относительно распространенности искусства и отношенія къ нему. Такъ, напримѣръ, до сихъ поръ далеко еще не ясенъ вопросъ о взаимоотношеніи буддійской литературы и искусства.

Выше мы сказали, что, исчезнувъ на родинѣ, въ Индіи, буддійское искусство вмѣстѣ съ буддизмомъ перешло далеко за предѣлы Индіи: на югъ оно завоевало острова Индійскаго океана, оставивъ намъ такіа удивительныя сооруженія какъ великолѣпный храмъ Воро-Будури на Явъ; на востокъ оно вмѣстѣ съ искусствомъ брахманскимъ, тоже индійскимъ, оказало рѣшительное вліяніе на Индо-Китай. На сѣверѣ, гдѣ сильно вліяло гандхарское искусство, возникло искусство хотанское <sup>1)</sup>, перенесшее, можетъ быть вмѣстѣ съ индійскими художниками, индійское художественное преданіе, въ сѣверную Кашгарію, гдѣ въ Турфанѣ мы находимъ рядъ памятниковъ совершенно индійскаго характера <sup>2)</sup>; здѣсь Д. А. Клеменцомъ найдены остатки цѣлой индійско-уйгурской культуры. Отправляемая нынѣ въ эти мѣста экспедиція берлинскаго королевскаго этнографическаго музея, съ превосходнымъ знатокомъ буддійскаго искусства проф. Грюнведемъ во главѣ, привезетъ, вѣроятно, еще не мало образцовъ искусства, имѣвшаго большое вліяніе на буддійское искусство сопредѣльныхъ странъ. Тибетъ получилъ, повидимому, свои художественныя образцы главнымъ образомъ изъ Непала и Кашмира, хотя быть можетъ нѣкоторое вліяніе оказало и гандхарское искусство. Черезъ Тибетъ, Китай и Турфанъ индійское искусство проникло и въ Монголію, Корею и Японію.

Какъ видно изъ нашего бѣглаго и краткаго обзора, кругъ вліянія индійскаго буддійскаго искусства былъ громадный; большее вліяніе имѣло лишь одно античное искусство, которому столькимъ обязано индійское. До сихъ поръ однако не только, какъ мы замѣтили выше, само буддійское искусство въ Индіи почти не изучено, но и не изучено буддійское искусство въ странахъ, которыми заимствовали свое искусство изъ страны основателя буддизма. Пополнить этотъ пробѣлъ, хотя

<sup>1)</sup> См. Г. Кизерницкій. Хотанскія древности изъ собранія Н. О. Петровскаго. Записки Вост. Отд. Русск. Арх. Общ. IX. Н. О. Петровский. Древности Кашгара. З. 1. О. Р. А. О. Stein. Preliminary Report. L. 1901.

<sup>2)</sup> D. Klements. Nachrichten über die von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St.-Petersburg im Jahre 1898 ausgerüstete Expedition nach Turfan I. St.-Petersburg 1899. Д. А. Клеменцъ приготавливаетъ къ печати продолженіе этого любопытнаго изданія.

бы въ нѣкоторой мѣрѣ для одной изъ указанныхъ странъ, Тибета, и въ зависимости отъ нея Монголіи; и задался проф. Грюнведель, первый знатокъ ламайскаго искусства.

Трудность проникновенія въ Тибетъ и его главныя святилища, а также и большая замкнутость по отношенію къ мірянамъ, особенно чужестранцамъ, всей монастырской жизни Тибета являются причиною того, что тибетское искусство, сосредоточенное почти исключительно въ монастыряхъ, осталось и остается до сихъ поръ мало доступнымъ для европейскихъ изслѣдователей. Европейскія собранія, за исключеніемъ одного, кн. Э. Э. Ухтомскаго, о которомъ мы уже упоминали и которое пока еще не сдѣлалось общедоступнымъ, несмотря на полную на то готовность со стороны его владѣльца, настолько бѣдны и односторонни, что не могли служить источникомъ для серьезныхъ научныхъ работъ. Изъ европейскихъ собраній только берлинскій Königlich-Museum für Völkerkunde и парижскій Musée Guimet имѣютъ сколько-нибудь значительныя коллекціи произведеній ламайскаго искусства, такъ что только въ Петербургѣ, съ собраніемъ кн. Э. Э. Ухтомскаго, въ этнографическомъ отдѣлѣ музея Императора Александра III, и съ собраніемъ музея антропологии и этнографіи Академіи Наукъ, когда эти собранія будутъ надлежащимъ образомъ каталогизированы <sup>1)</sup>, можно будетъ приступить къ настоящему, разностороннему изученію ламайскаго искусства Тибета, Китая, Китайскаго Туркестана и Монголіи.

Проф. Грюнведелю пришлось приступить прежде всего къ созданію болѣе опредѣленныхъ рамокъ для его труда, такъ какъ матеріалъ былъ громадный и совершенно почти еще не систематизированный. Онъ распредѣлилъ свой трудъ по слѣдующимъ отдѣламъ: послѣ обширной вводной главы о буддйскомъ пантеонѣ въ Индіи слѣдуетъ глава вторая „Духовенство“, раздѣленная на подотдѣлы: 1) Индйскіе святые. 2) Святые древнѣйшаго буддизма въ Тибетѣ. 3) Учители, обратившіе монголовъ въ буддизмъ, и желтая церковь. Глава третья посвящена богамъ и подраздѣлена на слѣдующіе подотдѣлы: 1) Боги хранители (тибет. yi-dam). 2) Будды. 3) Бодисатвы. 4) Бо-

<sup>1)</sup> Часто раздаются жалобы на отсутствіе у насъ хорошихъ каталоговъ музеевъ. и упускаютъ при этомъ изъ виду, что и большинство западно-европейскихъ музеевъ тоже не имѣютъ научныхъ каталоговъ. Это и вполнѣ понятно, такъ какъ для подобныхъ каталоговъ нужна наличность многихъ и самыхъ разнообразныхъ спеціалстовъ. Кроме того нужно еще много свободнаго времени отъ текущей регистраціи у хранителей музеевъ и деньги, а ни того, ни другого, обыкновенно въ нашихъ музеяхъ нѣтъ.

гини—Тара и дэкини. 5) Разные Dharmapāla, охранители вѣры. 6) Мѣстныя божества. Порядоку этотъ не вполне отвѣчаетъ тому, который примѣняется въ туземныхъ иконографическихъ сочиненіяхъ, и принять былъ авторомъ, по всей вѣроятности, отчасти въ связи съ распредѣленіемъ собранія кн. Э. Э. Ухтомскаго, къ которому книга его должна была служить какъ бы путеводителемъ. Впрочемъ, до сихъ поръ практика, въ виду малаго количества сочиненій, занимавшихся ламайскаго иконографіей <sup>1)</sup>, не выработала никакой общепринятой классификаціи.

<sup>1)</sup> Изъ старыхъ работъ заслуживаютъ вниманія: *Pallas, Sammlungen historischer Nachrichten über die Mongolischen Völkerschaften. St.-Petersburg 1775—1801*, 2 тома; оригиналы многихъ изображенныхъ на таблицахъ божествъ находятся въ Музее по Антропологии и Этнографии и позволяютъ судить о томъ, что рисунки сдѣланы не очень точно.—*Chappe d'Auteroche, Voyage en Sibirie. Paris 1768*. I-ый томъ. Здѣсь рядъ прекрасныхъ таблицъ ламайскихъ божествъ, объясненія къ нимъ почтеннаго аббата, болѣе всего извѣстнаго по Екатерининскому „Антидоту“, отличаются значительной фантастичностью.—Изъ новыхъ главнѣйшія слѣдующія: *J. Burgess*. Прибавленіе къ книгѣ *Notes on the Baudha Rock-Tedples of Ajanta. Bombay 1879*. Здѣсь напечатаны примѣчанія къ таблицамъ божествъ изъ непальскаго буддійскаго пантеона, изображенія очень близкія къ тибетскимъ. Опущена таблица съ изображеніями женскихъ демоновъ *dākinī*, которая предназначалась д-ромъ *Бёржессомъ* къ изданію и которую онъ имѣлъ любезность прислать намъ; изображенія эти близки къ изображеніямъ въ „Сборникѣ 300 бурхановъ“ (см. дальше).—*E. Schlagintweit. Buddhism in Tibet. Leipzig-London 1868* (французскій переводъ въ *Annales du Musée Guimet* III). Здѣсь много цѣнныхъ свѣдѣній и таблицъ.—*A. Grünwedel. Notizen zur Ikonographie des Lamaismus Orig. Mitth. aus d. Ethnol. Abth. der Königl. Museen in Berlin 1885*. Стр. 38—45, 103—131. Въ высшей степени цѣнное описаніе ряда ламайскихъ божествъ и святыхъ, главнымъ образомъ изъ двухъ великолѣпныхъ альбомовъ королевскаго этнографическаго музея въ Берлинѣ; въ альбомахъ этихъ миниатюры выдающагося художественнаго достоинства.—*A. Позднѣвъ. Очерки быта буддійскихъ монастырей... въ Монголіи. С.-Петербургъ 1887*. Любопытны замѣтки по ламайской иконографіи, съ таблицами. У проф. Позднѣва превосходная коллекція ламайскихъ священныхъ изображеній, и весьма желательно, чтобы онъ издалъ хотя бы краткое описаніе своего цѣннаго собранія.—*E. Pander. Das Lamaische Pantheon. Z. für Ethnologie 1889. 2*. Здѣсь сообщены интересныя свѣдѣнія о ламайскомъ пантеонѣ и даны снимки, но работа сдѣлана поспѣшно и довольно небрежно.—*E. Pander—A. Grünwedel. Das Pantheon des Tschangtscha Hutuktu. Berlin. 1890*. Здѣсь издана большая часть извѣстнаго китайско-тибетскаго иконографическаго „Сборника 300 бурхановъ“ и полный перечень 300 бурхановъ, съ краткими примѣчаніями. Сборникъ этотъ, по прекрасному альбому Азіатскаго музея, издается нами полностью въ *Bibliotheca Buddhica*, изданіи Академіи Наукъ. *L. A. Waddell. The Buddhism of Tibet or Lamaism. London 1895*. Много свѣдѣній по иконографіи, по изображеніямъ въ значительной мѣрѣ заимствованы изъ другихъ книгъ.—Хорошая и довольно подробная библиографія по ламайской иконографіи въ разсматриваемой въ настоя-

Ламайскіе памятники дѣлятся на двѣ большія группы: статуэтки и рельефы изъ самаго разнообразнаго матеріала (дерево, камень, металлы) и писанныя красками (на холстѣ, шелку, деревѣ и т. п.) изображенія. Наиболѣе старинныя изображенія, до сихъ поръ извѣстныя, относятся, какъ и слѣдовало ожидать, къ первой группѣ. Здѣсь мы находимъ статуэтки, которыя хотя и идутъ изъ Тибета, Китая и даже иногда Монголіи, но носятъ отпечатокъ чисто индійской работы. При малой изученности вопроса нельзя, впрочемъ, вполне ручаться за то, что это не тибетскія или китайскія подражанія индійскимъ оригинамъ. Большое разнообразіе стилей доступныхъ нашему изслѣдованію статуэтокъ указываетъ на широкій кругъ распространенія буддійскаго искусства во времена послѣ Рождества Христова. Одно обстоятельство еще особенно затрудняетъ насъ, когда мы хотимъ точнѣе приурочить тотъ или другой стиль къ извѣстному періоду или мѣстности: не слѣдуетъ забывать, что въ прежнее время общеніе между буддійскими странами Азіи: Индіей, Индо-Китаемъ, островами Индійскаго океана, Средней Азіей, Китаемъ, даже Японіей, были гораздо оживленнѣе, чѣмъ теперь, что изъ страны въ страну ходили многочисленные паломники, главные распространители священныя изображеній, и заносили священные предметы изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ въ глухіе монастыри и городки, гдѣ столѣтіями бережно хранилась святыня. Такъ, въ китайскихъ и даже корейскихъ и японскихъ монастыряхъ находили старинныя индійскія рукописи, которыя монахи, конечно, не умѣютъ уже читать, но хранятъ за святость предполагаемаго содержанія, и хорошо извѣстно, что въ монастыряхъ Тибета находятся почти что цѣлыя библіотеки санскритскихъ рукописей. Попадающіе въ европейскія собранія статуэтки и писанные образа представляютъ очень часто, и именно въ отношеніи древнѣйшихъ предметовъ, результатъ кражи или грабежа, и потому объ ихъ происхожденіи мало что извѣстно точнаго. Монастырскіе же инвентари пока европейцамъ недоступны. Такъ какъ ни для одной буддійской страны мы не имѣемъ сколько-нибудь точныхъ свѣдѣній объ историческомъ развитіи въ ней искусства, то не можемъ во многихъ случаяхъ рѣшить вопроса о томъ, имѣемъ ли дѣло съ привознымъ предметомъ или съ образцомъ туземнаго, подражательнаго иноземному, производства.

---

этой статьѣ кнѣзь проф. *Грюнгофъ*. Die Mythologie etc. стр. 200—203 и passim въ примѣчаніяхъ, полныхъ драгоценнѣйшаго матеріала, въ видѣ отдѣльных замѣтокъ по частнымъ вопросамъ.

Съ этой стороны варварское разграбленіе Пекина европейскими войсками и разрушеніе монастырей, свято хранившихъ въ теченіе долгихъ вѣковъ всѣ достававшіеся имъ священные предметы, тяжелый ударъ для исторіи буддійскаго искусства, потому что разграбленіе это или уничтожило или вырвало изъ ихъ исторической обстановки цѣлый рядъ старинныхъ произведеній буддійскаго искусства <sup>1)</sup>). Трудность работы надъ громаднымъ, совершенно необработаннымъ матеріаломъ ламайскаго искусства очень велика, а число работниковъ въ этой области крайне ограничено, между тѣмъ значеніе этого искусства, какъ передатчика индійскаго культурнаго вліянія, несомнѣнно.

Какія же непосредственныя задачи изученія ламайскаго искусства? На нашъ взглядъ, онѣ двояки. Во-первыхъ, необходимо ознакомиться съ техникой современныхъ мастеровъ, тѣми преданіями, которыми они хранятъ, и выяснить, какіе нынѣ существуютъ художественные или художественнопромышленные центры ламаизма, и на основаніи этихъ данныхъ опредѣлить современное положеніе дѣла. Во-вторыхъ, разработать (а если возможно, то и издать) туземную литературу по иконографіи и по ритуалу. Починъ дѣлу положенъ проф. *Грюнведелемъ* для ламайскаго искусства, и имъ же и д-ромъ *Бёрджессомъ* для столь тѣсно связаннаго съ нимъ индійскаго искусства; надо надѣяться и желать, чтобы они нашли себѣ подражателей. Крайне желательно, чтобы Россія, съ ея многочисленными ламаитами и превосходными собраніями по буддійскому искусству, приняла дѣятельное участіе въ его разработкѣ: вѣдь ея Академія Наукъ и ея ученые внесли уже такъ много въ изслѣдованіе буддизма и ламаизма, а ея путешественники такъ много сдѣлали для разысканія и описанія буддійскихъ древностей и святынь; стоитъ только вспомнить имена Палласа, Шмидта, Ковалевскаго, Васильева, Шифнера, Минаева, Позднѣва, Потанина, Клеменца.

Русскій переводъ обѣихъ превосходныхъ книгъ проф. *Грюнведеля* былъ задуманъ нами и почти совсѣмъ исполненъ; независящія отъ насъ обстоятельства помѣшали изданію этого перевода.

С. Ольденбургъ.

---

<sup>1)</sup> Проф. *Грюнведель*, въ сообщеніи, читанномъ зимою 1901 года въ Восточномъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Археологическаго общества, горячими и краснорѣчивыми словами охарактеризовалъ современный европейскій вандализмъ по отношенію къ Китаю.



*П. Ровинскій. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. Т. II. С.-Пб. 1897—1901.*

Въ 1888 г. вышелъ первый томъ обширнаго и замѣчательнаго труда г. Ровинскаго, посвященнаго прошлому и настоящему Черногоріи. Послѣ нѣкотораго промежутка явились двѣ части второго тома: въ 1897 г. II, 1, въ 1901 г. II, 2. Первый томъ заключалъ географическое описаніе и историческій очеркъ Черногоріи, во второмъ томѣ почти совсѣмъ закончена этнографія. Сборникъ народныхъ пѣсень и статьи о языкѣ будутъ помѣщены въ послѣднемъ выпускѣ вмѣстѣ съ археологіей и статьею о современномъ состояніи Черногоріи.

Полный разборъ всего этого труда будетъ нами помѣщенъ въ отчетѣ о присужденіи премій проф. Котляревскаго въ 1901 г. Въ настоящей статьѣ мы остановимся лишь на второмъ томѣ, обнимающемъ этнографію Черногоріи, на который вполне справедливо и самъ авторъ смотритъ, какъ на главную и самую важную часть своего сочиненія. Его задачей въ этомъ отдѣлѣ было представить по возможности самую точную и подробную характеристику черногорскаго народа и его жизни во всѣхъ сферахъ и отправленіяхъ со всей окружающей ее обстановкой. Неудивительно поэтому, что и по объему этнографическій отдѣлъ превосходитъ первыя двѣ части, заключающія въ себѣ географію и исторію, на которыя авторъ смотритъ скорѣе, какъ на введеніе къ этнографіи.

Чтобы выяснитъ значеніе этого важнѣйшаго отдѣла въ трудѣ г. Ровинскаго, бросимъ взглядъ на положеніе югославянской этнографіи вообще.

Въ послѣднее время, съ тѣхъ поръ какъ болгарское министерство народнаго просвѣщенія начало издавать Сборникъ въ Софіи, въ которомъ видное мѣсто занимаетъ отдѣлъ этнографіи, это изданіе обратило на себя всеобщее вниманіе.

Это и неудивительно. Болгаре, до освобожденія не имѣвшіе литературнаго центра, и не могли сосредоточить своихъ усилій, а потому ихъ раннія публикаціи этого рода, разсыянные по разнымъ пунктамъ всего славянскаго міра, не производили такого впечатлѣнія, какое теперь производятъ матеріалы, входящіе въ Сборникъ, вмѣстѣ съ предпріятіями частныхъ лицъ, какъ, напримѣръ, Жива Старина г. Маранова и др.

Если этотъ матеріалъ и до сихъ поръ не оскудѣваетъ, то въ зна-

читательной степени это зависит и от того, что въ Софію по преимуществу притекаетъ этнографическое богатство Македоніи, безъ котораго полнота и обиліе не мало бы проигрывали.

Если мы теперь обратимся къ сербамъ, то, говоря о положеніи этнографіи у нихъ, приходится считаться съ цѣлымъ рядомъ особыхъ причинъ и условій, которыя отзываются на ихъ трудахъ въ этой области.

Этнографическое изученіе сербскаго народа началось съ первыми проблесками возрожденія. Въ лицѣ Вука Стояновича Караджича сербы получили такого блестящаго собирателя произведеній народной словесности, что его сборники пѣсень, сказокъ, пословицъ, загадокъ и обычаевъ, составленные съ выборомъ изъ многого лучшаго, на весь міръ прославили сербскій творческій гений. Нисколько поэтому неудивительно, что сербская академія рѣшила предпринять новое полное изданіе собраннаго Караджичемъ матеріала. Насколько и въ количественномъ отношеніи этотъ матеріалъ былъ обиленъ, можно судить по тому, какъ разрослось начатое и теперь уже близкое къ концу академическое изданіе. Изъ пяти томовъ пѣсенъ выросло девять. Но у сербовъ былъ не одинъ Вукъ. За нимъ послѣдовали другіе: Петрановичъ, Врчевичъ, Милутиновичъ и пр. Если же присоединить еще хорватскія изданія и сборники, выпущенные въ послѣднее время въ Босніи, то нельзя не признать за сербо-хорватами первенства въ области народнаго творчества на славянскомъ югѣ.

Но развѣ можно считать дѣло оконченнымъ, развѣ все уже исчерпано? Разумѣется, нѣтъ. И вотъ и въ Бѣлградѣ, и въ Загребѣ признается необходимымъ продолжать это дѣло. Сербскій академикъ С. Поваковичъ выступаетъ съ предложеніемъ издавать при академіи этнографическій сборникъ. Въ запискѣ, представленной имъ по этому поводу, упоминая о выдающихся заслугахъ Вука, г. Поваковичъ свидѣтельствуетъ, что послѣ него замѣчается упадокъ и народнаго творчества, и энергіи собирателей, уступающихъ Вуку: „труднѣе было собрать цѣлую книгу подобнаго содержанія, еще труднѣе стало ее редактировать, какъ слѣдуетъ, не легко было и издать особенно, когда извѣстно, что нельзя больше найти того, что нашелъ Вукъ. Отъ того въ послѣднее время матеріалъ этого рода началъ разбрасываться по календарямъ, мелкимъ журнальцамъ, по всевозможнымъ уголкамъ, какъ и всякій другой низшаго сорта книжный продуктъ“, и въ то же время указываетъ тѣ пути, какими съ успѣхомъ можно выйти изъ болѣе

или менѣ равнодушнаго отношенія къ дѣлу: „и однако едва ли бы кто сказалъ, что такимъ образомъ собрано все, что нужно собрать въ народѣ, послѣ чего уже совсѣмъ излишне трудиться на этой нивѣ. Искусство собиранія, руководство людьми, у которыхъ есть охота собирать, но нѣтъ умѣнія, искусный подборъ матеріала при печати, который бы само собою направлялъ собирателя; одинъ центръ, куда бы стекался подобный матеріалъ—все это вмѣстѣ могло бы еще оказать довольно услугъ, чтобы исчерпать до конца эту сторону духовнаго проявленія народной жизни“. Г. Новаковичъ находитъ полезнымъ расширить и самый кругъ собираемаго матеріала. Онъ указываетъ на необходимость изученія діалектовъ, собиранія мѣстныхъ историческихъ сказаній, народныхъ преданій объ отдѣльныхъ мѣстахъ и лицахъ, направляетъ собирателя въ такія мѣста, гдѣ до сихъ поръ менѣ работали.

Предложеніе было принято, при академіи сталъ выходить этнографическій сборникъ. Но пока вышли только двѣ книги: „Животъ срба селяка. У Београду 1894“—переработанное изданіе выходившихъ раньше замѣтокъ г. Миличевича и „Старинска сриска јела и пића од Симе Тројановића. У Београду 1896“. Последняя книга, впрочемъ, представляетъ не столько матеріалъ, сколько его обработку, при чемъ авторъ привлекаетъ обширную литературу по общей этнографіи въ ущербъ избранному имъ предмету <sup>1)</sup>.

Замѣтно, повидимому, что предпріятіе еще не пошло въ ходъ бойко <sup>2)</sup>. Чѣмъ же это объяснить? По нашему мнѣнію, важную роль играетъ здѣсь то обстоятельство, что, благодаря историческимъ условіямъ, къ несчастію складывающимся все еще не особенно благоприятно для сербской народности, сербамъ трудно установить единство центра.

Прежде всего важнымъ факторомъ является существованіе двухъ академій въ Бѣлградѣ и Загребѣ. Въ 1892 г. выступилъ г. Новаковичъ съ своимъ предложеніемъ въ Бѣлградѣ, въ 1893 г. состоялось рѣшеніе издавать этнографическій сборникъ, а въ 1896—1897 гг. Югославянская Академія выступаетъ съ такимъ же изданіемъ, преслѣдующимъ тѣ же цѣли: *Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena*.

Въ то время какъ г. Новаковичъ ставилъ извѣстныя границы для

<sup>1)</sup> Сравни замѣчанія объ этой книгѣ въ *Zbornik*ѣ Югославянской Академіи, съ которыми мы вполне согласны.

<sup>2)</sup> Съ удовольствіемъ можемъ прибавить, что въ самое послѣднее время вышелъ III томъ, въ который вошли пѣсни пѣз Левча на Моравѣ Ягодинаскаго округа и Антропогеографски проблеми Балканскога полуострова од Др. I. Цвѣтѣлића, отдѣльный оттискъ изъ IV тома того же сборника.

дѣятельности сербскихъ собирателей: „Географическія границы Сборника должны бы были опредѣлиться границами той территоріи, на которой распространена наша народная эпосея, куда простираются границы переходныхъ говоровъ. Гдѣ неизвѣстно ни о Косовскомъ боѣ, ни о Маркѣ, ни о Неманичахъ, тѣ мѣста наши изслѣдователи могли бы оставить другимъ“, Югославянская Академія, на первомъ планѣ, разумѣется, имѣющая въ виду хорватовъ и сербовъ, не исключаетъ и словенцевъ съ болгарами, признавая, впрочемъ, что тѣ и другіе начали самостоятельную дѣятельность—въ Лѣтописи матицы словенской одни и въ Сборникѣ за народни умотвореніи другіе <sup>1)</sup>. Но со стороны болгарской приглашеніе осталось безъ отзыва, мы не нашли въ выпускахъ, которые имѣли возможность видѣть, ни какой-либо болгарской статьи, ни матеріала.

Если такимъ образомъ теперь трудно мечтать о какомъ-либо центрѣ для южныхъ славянъ въ широкомъ смыслѣ, то безспорно, что предпріятіе Загребской академіи отнимаетъ у Бѣлградской тотъ матеріалъ, который идетъ изъ Босны и Герцеговины, столь богатыхъ произведеніями народнаго творчества сербскихъ земель. Какъ видно изъ Zbornika, не мало весьма цѣннаго матеріала идетъ оттуда.

Въ отличіе отъ Бѣлградской, Загребская академія выпустила во второмъ томѣ своего Zbornika программу для собиранія этнографическаго матеріала. Г. Новаковичъ представлялъ это самому ходу дѣла.

До сихъ поръ вышло шесть томовъ этого изданія, шестого пока еще первая половина.

Есть и еще изданіе, гдѣ помѣщается сербскій матеріалъ. Это Гласникъ земальскогъ музеја у Босни и Херцеговины, въ которомъ имѣется и этнографическій отдѣлъ.

Итакъ, сербамъ приходится считаться съ отсутствіемъ единаго центра литературной дѣятельности. Это обстоятельство нельзя забывать и при оцѣнкѣ ихъ трудовъ и усилій и въ области этнографіи.

Если мы теперь обратимся ко всѣмъ исчисленнымъ изданіямъ и посмотримъ, что въ нихъ есть касающагося Черногоріи, то окажется очевидной скудость напечатаннаго матеріала.

У г. Миличевића, который помѣщалъ матеріалъ изъ разныхъ сербскихъ краевъ, лишь немногія сообщенія идутъ изъ Черногоріи. Въ Zbornikъ Югославянской Академіи мы нашли только двѣ весьма, правда, любопытныя статьи: Crnogorski prilozi: a) Iz Gluhog Dola u crnničkoj

<sup>1)</sup> Zbornik I, Pripomenak VIII.

nahiji. I. Jovović; b) Iz Bara i barske okolice u primorskoj nahiji. M. Jovović. Два небольшія сообщенія находимъ и въ Земальскомъ Гласникѣ: Народно глумоване у цуцком Трешневу и Оро пригорока народна игра. I. Ф. Иванишевића. 1895, стр. 152—155, 1900, стр. 433—542.

Тѣмъ очевиднѣе, какой интересъ получаютъ двѣ части второго тома г. Ровинскаго, поражающія уже однимъ внѣшнимъ объемомъ—стр. 778 въ первой и 646 во второй—и представляющія полную картину черногорскаго быта.

Приступаемъ къ краткому обзорѣню содержанія 18 главъ, на которыя раздѣлялъ авторъ этнографическій отдѣлъ, чтобы опредѣлить въ общихъ чертахъ интересъ и значеніе труда, огромное преимущество котораго заключается уже и въ томъ, что онъ принадлежитъ одному автору, а потому само собою носитъ цѣльный характеръ.

Первыя двѣ главы посвящены племенному составу Черногоріи и общей характеристикѣ племени.

Въ первой г. Ровинскій собираетъ данныя, касающіяся отдѣльных племенъ, изъ которыхъ сложилась Черногорія, и отдѣльных родовъ въ ихъ средѣ, наиболѣе выдавшихся. Это тѣ этнографическія группы, на которыя въ силу разнообразныхъ причинъ подраздѣляется населеніе Черногоріи. По языку да и по происхожденію это сербы южнаго говора и большею частію герцеговинцы. Но въ цѣломъ составѣ этого населенія авторъ различаетъ остатки такъ называемыхъ имъ старожиловъ—старога населенія Зеты, которое въ X вѣкѣ окончательно заняло ея территорію, отъ позднѣйшаго населенія, которое пришло главнымъ образомъ изъ Герцеговины и слилось со старымъ, одержавъ надъ нимъ верхъ. Вѣроятной причиной этого явленія авторъ считаетъ то обстоятельство, что старое населеніе не было вполне свободнымъ, жило на землѣ владѣтельской; наоборотъ, новые поселенцы, бѣжавшіе послѣ паденія сербскаго царства, представляли собою сильные и богатые роды. Народное преданіе безсознательно и невѣрно смотритъ на старожиловъ, какъ на какихъ-то инородцевъ.

Авторъ пользуется въ этой главѣ грамотами, записями, надписями на надгробныхъ памятникахъ, археологическими памятниками, каковы церкви, развалины зданій, могильныя плиты, топографическими указаніями и сохраняющимся въ народѣ преданіемъ какъ объ отдѣльных мѣстностяхъ, такъ и объ отдѣльных лицахъ въ пѣснѣ или въ живомъ разсказѣ.

Изъ сгруппированнаго здѣсь авторомъ матеріала уясняется болѣе или менѣе происхожденіе отдѣльных племенныхъ группъ, большая

или меньшая давность ихъ пребыванія на мѣстѣ, или поздній приходъ, ихъ взаимное отношеніе и перемѣщенія, чистота ихъ сербской крови, или, наоборотъ, примѣсь въ нихъ чужероднаго элемента албанскаго или турецкаго, итальянскаго, устанавливается генеалогія отдѣльныхъ родовъ, напримѣръ, тожество Черноовичей и Юрасичей, албанское происхождение Дрекаловичей и др. Цѣнными данными, какія здѣсь собраны для исторіи рода Черноовичей, въ значительной степени пополняется то, что объ этомъ уже есть въ I томѣ. Равнымъ образомъ для опредѣленія этнографической албанской границы въ Зетѣ здѣсь подобраны весьма цѣнныя указанія. Здѣсь можно найти отмѣченными и преданія каждаго отдѣльнаго племени, какія въ немъ сохраняются о богомилствѣ.

Въ нѣсколькихъ случаяхъ авторъ указываетъ на тѣхъ лицъ, со словъ которыхъ то или иное преданіе имъ записано, напримѣръ, воеводы Марка Милянова (стр. 80), братопожича Николы Митровича (стр. 87).

Во второй главѣ авторъ устанавливаетъ характерныя черты и до сихъ поръ столь еще сильнаго въ Черногоріи родового быта.

Связь между отдѣльными племенами выражается въ празднованіи одному святому, въ незаключеніи браковъ внутри своего племени, въ неотчуждаемости входящей въ его границу земли. Каждое племя распадается на слѣдующія звенья: братства, отдѣльные въ нихъ роды и семьи или дома. Въ зависимости отъ дѣленія на братства находится распределеніе населенія внутри племени, владѣніе земель, планинами и водами, принадлежащія лишь членамъ братства церкви.

Отсюда также патронимическія названія села, которое сливается съ братствомъ или родомъ. Далѣе авторъ говоритъ о территоріальныхъ границахъ и способъ ихъ опредѣленія, разбирая при этомъ мѣста грамотъ, въ которыхъ описаніе границъ испещрено славянскими выраженіями тѣхъ природныхъ признаковъ, которыми опредѣлялась граница, и относящіяся сюда термины въ живомъ языкѣ. Интересно, что послѣдніе не сохранили славянскихъ названій, въ однихъ мѣстностяхъ замѣнившись турецкими: удухъ, сенгъ, сенеть, въ другихъ итальянскими: куфингъ, кувингъ, ковингъ. Здѣсь же идетъ рѣчь, какъ и нѣмъ повѣрялась граница въ случаѣ пограничныхъ споровъ, при чемъ оказывается, что въ Черногоріи сохранились лишь слабыя слѣды особыхъ обрядовъ, о которыхъ г. Миличевичъ: заклинаятъ, взявъ кусочекъ земли, или сорвавъ пучокъ травы. Только два случая оригинальнаго приѣма опредѣленія границы ходомъ и быстрымъ бѣгомъ двухъ на встрѣчу посланныхъ человекъ приво-

дять г. Ровинскій въ Пивѣ и Кучахъ. Переходя къ земельнымъ отношеніямъ, авторъ разсматриваетъ различные виды землевладѣнія въ Черногоріи. Интересно при этомъ, что въ тѣсныхъ предѣлахъ отдѣльныхъ участковъ, которые выдѣлялись въ братствѣ каждой семьѣ, мы находимъ вполнѣ сохранившіеся сербскую терминологию: сухомедья, ограда, врзмина, забрап, дубрава, забиѣль, также въ терминахъ, касающихся наслѣдства и пріобрѣтенія земли: очевина, дѣдовина, бапцина, куповина, сноина, стечевина, кровочина. Наоборотъ, термины общиннаго владѣнія чужіе: комуи, комуница, метех, беглук, вакам. Особый отдѣлъ отведенъ авторомъ внутренней организации племени. Здѣсь разсмотрѣны происхожденіе, функции и значеніе званій: воеводы, сердаря, кнеза, духовныхъ властей, гувернадура и даны свѣдѣнія о судѣ кметовъ съ указаніемъ мѣста, гдѣ онъ происходилъ, и порядка веденія дѣлъ (въ терминологіи итальянское вліяніе: банак, сентенція), о народныхъ собраніяхъ, о дѣлахъ, какія они вѣдали, и срокахъ, въ какіе они собирались.

Заканчивая главу, авторъ говоритъ объ учрежденіи сената и перьяниковъ и постепенномъ переходѣ отъ племенного строя къ государственности, при чемъ отмѣчены и самыя позднія перемѣны, какъ учрежденіе министерствъ вмѣсто сената. Исчезли племенные главы, но слѣды племенного духа все еще сказываются въ жизни въ предпочтеніи своего человѣка чужому. Благодаря тому же, при всей демократичности строя черногорской жизни въ черногорцахъ жило и живость стремленіе выдѣлиться изъ другихъ славой рода. Вступая въ сношенія съ другими державами, они добивались титуловъ въ Венеціи и Россіи. Позволимъ замѣтить, что у насъ есть нѣсколько выписокъ о дворянскомъ происхожденіи черногорцевъ, удостовѣренія въ чемъ выдавались въ Черногоріи, отъ времени владыки Петра II<sup>1)</sup>. Теперь то же стремленіе ведетъ къ привилегіямъ людей, отличаемыхъ правительствомъ.

Въ III-й главѣ г. Ровинскій разсматриваетъ семью или домъ и жизнь въ семьѣ. Начавъ съ терминовъ, существующихъ для понятія семьи: породица, фамелья (дом, кућа), и опредѣливъ различіе между семьей задружной и инокосной, при томъ отмѣтивъ отсутствіе у черногорцевъ обычнаго сербскаго термина задруга, г. Ровинскій касается вопроса о составѣ ея, пользуясь шематизмомъ епископа Виссаріона Любини и жалуюсь, что черногорское правительство не на-

<sup>1)</sup> Будутъ помѣщены въ Отчетѣ.

ходить нужнымъ публиковать статистику населенія. Самыя большія семьи, теперь весьма рѣдкія, находятся въ герцеговинской части Черногоріи. Поэтому авторъ, какъ рѣдкое исключеніе, подробно описываетъ семью, въ которой было 57 душъ. Замѣчено вообще, что наибольшія семьи въ старое время находились главнымъ образомъ на турецкой границѣ, что объясняется потребностію въ оборонѣ отъ турецкихъ нападений. Когда эти условія миновали, начинаются семейные раздѣлы, несмотря на стремленіе правительства ихъ задерживать въ интересахъ экономическихъ. Здѣсь уже дѣйствуетъ склонность къ индивидуальности, въ Черногоріи сказывающаяся сильнѣе, чѣмъ въ Сербіи. Обращаясь къ взаимному отношенію членовъ семьи, г. Ровинскій прежде всего настойчиво утверждаетъ, что во главѣ семьи большой или малой стоитъ домаѣицъ—старшій въ семьѣ по рожденію, исправляя ошибочный взглядъ, раздѣляемый между прочимъ и Караджичемъ, будто бы такимъ домовладыкой бываетъ не старшій, а способнѣйшій. Равнымъ образомъ не можетъ быть рѣчи о выборѣ главы дома. Лишь когда домовладыка достигаетъ преклоннаго возраста, онъ предоставляетъ сыну вести всѣ дѣла, самъ служа лишь совѣтомъ, но сохраняя свое главенство въ домѣ. Если послѣ его смерти остаются нераздѣльно живущіе братья, старѣйшинство переходитъ къ старшему изъ нихъ. Этимъ вполнѣ подтверждается родовой характеръ наслѣдованія въ нашихъ древнихъ княжескихъ родахъ. Если брата въ семьѣ нѣтъ, а дѣти еще не взрослые, во главѣ семьи становится жена умершаго: на нее переходитъ участіе не только въ хозяйственныхъ, но и въ общественныхъ дѣлахъ. Отсюда объясняются фамиліи съ окончаніями на ичъ отъ женскаго имени, на примѣръ, Марић и др. Безъ отца и матери во главѣ семьи при малолѣтнихъ братьяхъ и сестрахъ можетъ стать даже и старшая дочь. Далѣе г. Ровинскій говоритъ о положеніи каждого отдѣльнаго члена семьи, сына, дочери, взаимныхъ отношеніяхъ между ними, отмѣчая наиболѣе характерныя черты, на примѣръ, въ отношеніяхъ брата и сестры и проч. Особо разсматриваетъ авторъ семейное и социальное положеніе женщины. При этомъ имъ принимаются во вниманіе особыя историческія условія черногорской жизни, равно какъ и общій взглядъ на женщину. Г. Ровинскій далеко отъ крайности видѣтъ въ черногорской женщинѣ рабу, или же, наоборотъ, считать ее вполнѣ равноправной съ мужчиной и ставить въ положеніе, какого не занимаетъ и европейская женщина. Если предпочтеніе оказывается мальчику и вообще мужскому потомству, то здѣсь сказывается торжество родо-



вого принципа: сынъ продолжатель рода. Приводя рѣзкіе примѣры предпочтенія мужского пола женскому (стр. 226—227), суроваго обращенія мужей съ женами и отдѣльные исключительные случаи въ отношеніи къ женѣ мужа (230—231), получающіе однако извѣстное объясненіе (231), г. Ровинскій выставляетъ и тѣ случаи, въ которыхъ черногорская женщина является на высотѣ, какой не достигаетъ еще у всѣхъ цивилизованныхъ народовъ: право быть главой дома, полноправность въ имущественныхъ отношеніяхъ, неприкосновенность во время войны. Наконецъ, авторъ упоминаетъ о героизмѣ черногорки, воспитанной княземъ Николаемъ. Обращаясь къ браку и супружескимъ отношеніямъ, г. Ровинскій разсматриваетъ взглядъ черногорца на бракъ, безъ котораго жизнь не даетъ права на имя человека, условія его заключенія по отношенію къ родству, взаимности, возрасту вступающихъ въ бракъ; отмѣчаетъ особые случаи, когда родители рѣшаютъ бракъ уговоромъ еще до рожденія дѣтей, отмицу, уходъ и, наконецъ, говоритъ о положеніи молодыхъ въ домѣ, объ ихъ отношеніяхъ другъ къ другу. Переходя къ имущественнымъ отношеніямъ, г. Ровинскій прежде всего замѣчаетъ, что черногорская семья не есть юридическая единица, какою была семья римская. Оттого проступки однихъ лицъ въ ней по отношенію къ другимъ представляютъ нарушеніе естественныхъ отношеній, не имѣютъ юридическаго характера. Отсюда такіе факты, какъ удаленіе сына безъ лишенія его доли имѣнія. Въ нераздѣльной семьѣ нераздѣльная собственность, при раздѣлѣ дѣлится имущество поровну. Различіе есть, впрочемъ, между имѣніемъ послѣдственнымъ и купленнымъ, распоряженіе которымъ свободнѣе. Изъ послѣдняго отецъ можетъ дать извѣстную часть дочери или завѣщать женѣ. Женщина исключается изъ наслѣдства, выходя замужъ, и получаетъ при этомъ только приданое и что ей дастъ семья добровольно, но при отсутствіи братьевъ можетъ унаслѣдовать и все имѣніе. Такое имѣніе носить имя материнства, и мать можетъ имъ располагать добровольно, оставляя или сыновьямъ, или дочерямъ; если же послѣ смерти не останется никакого распоряженія, это имѣніе дѣлится между дочерьми. Изложивъ остальные имущественныя отношенія по законникамъ князя Данила и Богисича, г. Ровинскій даетъ цѣпныя извлеченія изъ документовъ цетинскаго монастыря, представляющихъ дарственные, продажныя и залоговыя записи, которыя характеризуютъ имущественныя отношенія разныхъ лицъ. Скрѣпленные свидѣтелями изъ народа, онѣ сохраняютъ вѣрность обычаю и народному духу, благодаря чему увели-

чивается их цѣнность. Изъ нихъ видно, что въ этихъ выкладахъ участвовали и женщины. Г. Ровинскій справедливо отмѣчаетъ по этому поводу несогласныя съ обычаемъ ограниченія, какія въ отношеніяхъ имущественныхъ внесены касательно правъ женщины г. Богитичемъ въ составленный имъ кодексъ, раздѣляя въ этомъ случаѣ замѣчанія, сдѣланныя г. Спасовичемъ. Въ заключеніе исчислены названія родства. Интересно при этомъ отмѣтить ничтожное число турецкихъ словъ: дамджа, амиджа, балтеза, баджанакъ, одива, лале, изъ которыхъ при томъ нѣкоторыя употребляются лишь въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ при сохраненіи славянскихъ синонимовъ въ другихъ.

Глава IV, разсматривающая черногорца, какъ отдѣльную единицу, и его индивидуальныя свойства, распадается на два отдѣла, въ которыхъ собраны характерныя черты, рисующія физическій и нравственный типъ черногорца. Въ первомъ прежде всего отмѣчаются наружные признаки: рослость, стройность и соразмѣрность всѣхъ частей тѣла; правильность и красота лица, обиліе и густота волосъ; гибкость мышцъ, важность тѣлодвиженій; что касается физическихъ способностей и отправленій—необыкновенное развитіе зрѣнія, слуха, умѣренность въ пищѣ и питъѣ, выносливость въ отношеніи къ холоду и голоду, терпѣливость въ перенесеніи ранъ и операций; наконецъ, долговѣчность, болѣе, впрочемъ, въ старшемъ поколѣніи. Особо перечисляются слова, касающіяся различныхъ частей тѣла человѣческаго, а также выражающія характерныя внѣшнія черты отдѣльнаго человѣка. Послѣ общихъ замѣчаній объ уходѣ за тѣломъ особенное вниманіе удѣлено болѣзнямъ и ихъ народному лѣченію. И здѣсь вездѣ приведены народныя названія болѣзней. О душевно-болѣзныхъ, глухонѣмыхъ, эпилептикахъ и слѣпыхъ авторъ говоритъ, пользуясь цѣной статьей доктора Милишича—замѣтимъ, русскаго воспитанника, получившаго образованіе въ Московскомъ университетѣ,—присоединяя къ тому и свои наблюденія. Упоминая здѣсь о старыхъ лѣчебникахъ, г. Ровинскій указываетъ, что такіе были въ библіотекѣ цетинскаго монастыря. Орывки изъ такого сборника имъ найдены въ Подгорицѣ; также есть статьи въ сборникѣ одного торговца. Припоминая греческія выраженія въ одномъ изъ лѣчебниковъ, разсмотрѣнныхъ проф. Ягичемъ, г. Ровинскій прибавляетъ къ тому, что и въ Черногоріи въ старое время были лѣкарями греки. Напомнимъ по этому поводу, что въ одной рукописи подобнаго содержанія, видѣнной нами

въ Хиландарѣ, при бѣгломъ ея пересмотрѣ, бросились въ глаза грѣшны.

Переходя къ нравственному типу черногорца, г. Ровинскій отмѣчаетъ необыкновенную воспримчивость внѣшнихъ впечатлѣній черногорца, необыкновенную память (отсюда легкое изученіе языковъ), быстроту и сообразительность ума, обнаруживающіяся при рѣшеніи задачъ въ школѣ. Но при этихъ достоинствахъ недостаетъ углубленія въ сущность предмета или вопроса, а отсюда узкая практичность и недалекость. Но встрѣчаются и противоположные типы съ широкимъ умомъ, дальновидностью и философскимъ взглядомъ, блестящимъ представителемъ которыхъ является въ прошломъ владыка Петръ II. Впечатлительность развиваетъ въ черногорца и дурныя черты: крайнюю раздражительность и амбиціозность даже въ мелочахъ, которыя иногда доводятъ его до душевной болѣзни. Зато живость ума благоприятствуетъ богатому воображенію и фантазій черногорца, отражаясь на образности и картинности въ поэтическихъ произведеніяхъ, а также и въ обычномъ разговорѣ и оборотахъ языка; съ другой стороны сила чувства, переходя въ энергію, приводила черногорца къ побѣдѣ надъ всевозможными препятствіями, помогла ему спасти родину отъ порабощенія. Обращаясь далѣе къ частнымъ проявленіямъ общихъ способностей, г. Ровинскій отмѣчаетъ какъ дурныя черты: крайнее самолюбіе, гордость, тщеславіе, упрямство, такъ и хорошія: сильно развитое чувство чести, необыкновенную храбрость, общительность, гостепріимство и щедрость.

Въ отношеніяхъ государственныхъ и общественныхъ черногорецъ склоненъ къ признанію единоличной власти, исполненъ симпатій къ своимъ ближайшимъ братьямъ сербамъ, свободнымъ и еще болѣе ждущимъ освобожденія, не чуждъ идею славянской съ особенными симпатіями къ Россіи, какъ оплоту православія; отличающій терпимостію къ иностранцамъ вообще, въ силу историческихъ условій имѣетъ и антипатіи, вызванныя грубымъ эгоизмомъ, лукавствомъ и посягательствомъ на чужое со стороны ближайшихъ западныхъ соседей, сначала венеціанцевъ, теперь австрійцевъ. Замѣчаемая въ послѣднее время недружелюбныя отношенія къ албанцамъ представляютъ явленіе позднѣйшее и поддерживаются католической пропагандой. Въ отношеніяхъ къ религіи и церкви г. Ровинскій отмѣчаетъ положительныя черты черногорца: живую вѣру въ Бога, преданность церкви, выражающуюся въ постройкѣ церквей отдѣльными селами и общинами, соблюденіи поста, участіи въ церковныхъ процессіяхъ, въ по-

чтеніи къ духовенству, о которомъ нѣтъ соблазнительныхъ разсказовъ—да не было къ нимъ и повода. Высоко цѣнить черногорецъ просвѣщеніе и школьное ученіе, усердно посѣщая школу, не имѣя предразсудка противъ ученія дѣвочекъ. Изъ заключеніе этой главы г. Ровинскій группируетъ пословицы, въ которыхъ выражается житейская мудрость черногорца, и приводитъ выраженія, характеризующія различныя нравственныя качества человѣка.

Глава V посвящена жилищу со всюю внутреннею и внѣшнею обстановкой. Авторъ говоритъ здѣсь объ устройствѣ черногорскихъ домовъ обычныхъ каменныхъ и деревянныхъ въ Васоевицкой нахи. Такъ называемая поземуша представляетъ типъ примитивнаго человѣческаго жилья, въ которомъ и люди и скотъ помѣщаются вмѣстѣ, нѣтъ раздѣленія на комнаты, нѣтъ настоящаго потолка и пола, нѣтъ оконъ, но посреди огнища съ непрерывно поддерживаемымъ огнемъ, у котораго и грѣются и варятъ пищу въ дыму, который за отсутствіемъ печи и трубы выходитъ наружу въ щели и двери. Другого рода домъ „на подѣ“, или „на избу“ изъ двухъ этажей, въ которомъ вверху живутъ люди, внизу помѣщеніе для скота, принадлежностью котораго является такъ называемый тріемъ, т.-е. наружная галлерей. Г. Ровинскій подробно разсказываетъ, какъ строятся разнаго сорта дома, изъ какихъ частей состоятъ, какія помѣщенія есть при нѣкоторыхъ изъ нихъ, какіе существуютъ способы отопленія, освѣщенія, какаѣ въ домѣ имѣются домашнія утварь и посуда, какія есть орудія. Ближайшее отношеніе къ предмету этой главы имѣетъ весьма интересная статья г. В. Вулетича Вукасовича, помѣщенная въ Zbornikъ I, стр. 27—43: Narodna kuća ili dom s pokućstvom u Dalmaciji, u Hercegovini i u Bosni, въ которой разсматриваются постройки, близкія къ черногорскимъ, а потому и дающія интереснѣйшій матеріалъ для сопоставленій. Этой статьей авторъ Черногоріи не могъ впрочемъ пользоваться, такъ какъ I томъ Zbornika и 1-я часть II тома труда г. Ровинскаго вышли одновременно. За то въ большомъ проигрышѣ оказался авторъ статьи, помѣщенной въ Гласникъ Земальскаго музея за 1899 г.: „Пучка кућа у Босни и Херцеговини“, Р. Мерингеръ, не знакомый ни съ книгой г. Ровинскаго, ни съ статьей Вукасовича. При скудости произведенныхъ имъ наблюденій для него остается многое непонятнымъ въ устройствѣ сербскаго дома сравнительно съ видѣнными имъ домами въ Тиролѣ. Нужно однако замѣтить, что и у Мерингера, и у Вукасовича больше рисунковъ, которые представляютъ большой интересъ и важны для

сравненій и выводовъ. У г. Ровинскаго, къ сожалѣнію, есть только рисунки васоевицкихъ деревянныхъ домовъ и приѣклада. А между тѣмъ помимо интереса, какой представляютъ всѣ вещи, чѣмъ они проще, есть у г. Ровинскаго указанія и на украшенія домашней работы кресель (стр. 481) съ фигурной рѣзьбой, ковша съ искусно вырѣзанной ручкой, деревяннаго бокала съ рѣзьбой (стр. 485). Судя по рисункамъ въ названныхъ статьяхъ, есть варианты однихъ и тѣхъ же предметовъ, напримѣръ, приѣклада у г. Ровинскаго и г. Мериера.

Главу VI „народный костюмъ и относящееся къ нему домашнее женское производство“ начинаетъ г. Ровинскій описаніемъ прялки и ткацкаго станка, который по его замѣчанію еще проще и первобытнѣе, чѣмъ нашъ. Описать нельзя не пожалѣть, что нѣтъ рисунковъ или фотографическихъ снимковъ. Судя по описанію г. Ровинскаго, прялка черногорская похожа на изображенную на рисункѣ Вукасовича, но и тутъ могутъ быть различія; г. Ровинскій, напримѣръ, ничего не говоритъ о вырѣзкѣ боковъ лопаточки, какаѣ есть на рисункѣ Вукасовича. А прялка, приобретенная нами въ Охридѣ, также чрезвычайно простая, иной совершенно формы. Интересно, что и въ Черногоріи также, какъ въ Македоніи, названія, относящіеся къ прялкѣ и станку, сохранились чисто славянскія. Есть сходство и въ частности, напримѣръ, въ названіи софія, совсѣсь въ значеніи челнокъ, сравни болгарское совалка. Описывая мужской и женскій костюмъ, г. Ровинскій постоянно слѣдитъ за переменами въ немъ, являющимися въ послѣднее время, отмѣчаетъ вліяніе сосѣдей, напримѣръ, албанцевъ, оцѣниваетъ достоинство той или другой одежды или обуви, перечисляетъ разныя ея виды, указываетъ отличія того или другого костюма у разныхъ племенъ. Въ названія одежды у южныхъ славянъ проникло много турецкихъ словъ, есть они и у черногорцевъ, по видимому менѣе, чѣмъ въ Босніи или Герцеговинѣ. Можно привести цѣлый рядъ примѣровъ, когда рядомъ съ турецкими употребляются и славянскія выраженія, напримѣръ, учкур, гаѣтан, по и свитѣак, чембер и повезило, пешкир и рушник, ѣстук и узглавач, тестемель и навлака, белензаци и нарушници. Перевѣсь во всякомъ случаѣ на сторонѣ славянскихъ названій. Весьма интересныя и разнообразныя названія вышивокъ на женской рубашкѣ исключительно славянскія.

Глава VII даетъ свѣдѣнія о хлѣбныхъ растеніяхъ, мясѣ и молочныхъ продуктахъ и приготовляемыхъ изъ нихъ кушаньяхъ, о зелени и плодахъ, употребляемыхъ въ пищу, далѣе о напиткахъ и ихъ при-

готовленіи и, наконецъ, объ употребленіи табаку. Здѣсь опять въ отдѣлѣ о яствахъ и напиткахъ представляетъ интересный матеріалъ статья: *Narodna jela i pića po Bosni i Hercegovini* Н. Зовка въ I томѣ *Zbornika*.

Въ главѣ VIII исчисляются выраженія, употребляемыя при счетѣ предметовъ, при опредѣленіи времени вообще, частей года, дня, ночи, разстояній. Интересны извлеченія изъ черногорскихъ грамотъ, относящіяся къ измѣренію поверхности земли, изъ которыхъ нѣкоторыя слова сохранились и до сихъ поръ, хотя и съ измѣненіемъ значенія. Исчислены мѣры сыпучихъ тѣлъ и жидкостей, указаны измѣренія вѣса въ старое и позднѣйшее время. Денежныя названія представляютъ смѣсь уцѣлѣвшихъ отъ старины словъ не славянскаго происхожденія, турецкихъ, венеціанскихъ и австрійскихъ.

Глава IX „Земледѣліе“ обнимаетъ общія замѣчанія о разныхъ видахъ обрабатываемой земли, сортахъ почвы, удобренія, орошенія и осушенія ея; о земледѣльческихъ орудіяхъ, обработкѣ ими разныхъ хлѣбовъ, ихъ уборкѣ. Особенно много вниманія при этомъ удѣлено кукурузѣ, которую черногорецъ предпочитаетъ другимъ сортамъ хлѣба, присвоивая ей имя жита (стр. 533), и обработка которой представляетъ наибольшій интересъ. При описаніи земледѣльческихъ орудій приложены рисунки разныхъ видовъ плуга съ обозначеніемъ на нихъ названій составныхъ частей. Молотьба производится лошадьми, какъ и въ другихъ мѣстахъ славянскаго юга, напримѣръ, въ Македоніи, а иногда и у насъ, плѣцями. Названіе послѣднихъ, какъ и у насъ: цѣплъ и молотило, цѣп, ѣеп, штѣп и млатац. Ихъ устройство такое же. Сѣется также просо и разныя бобовыя и гороховыя растенія; важнымъ подспорьемъ хлѣбу является картофель, который, нужно замѣтить, хорошаго качества. Гораздо менѣе пришлось говорить о сѣнѣ и покосахъ, которыхъ въ старой Черногоріи почти совсѣмъ и нѣтъ. Поэтому здѣсь развито обрубаніе вѣтокъ преимущественно дуба, который складываютъ въ высокіе и узкіе стожки, заготовляя кормъ скоту. Оттого самое дерево смотреть долговязымъ, а не развѣсистымъ, какъ у насъ, и особенно въ тѣ мѣсяцы, когда обрѣзаютъ вѣтки, какъ мы это видѣли во время путешествія (ср. стр. 630). Далѣе идетъ рѣчь объ огородныхъ растеніяхъ; табакъ, льнѣ, маренѣ и особенно подробно о виноградѣ и маслинахъ. Говоря о воздѣлываніи винограда, г. Ровинскій руководился написанной по его просьбѣ статьей М. Пламенца, уроженца Цермницы. Заканчивается глава описаніемъ лѣса и лѣсного хозяйства. Слова, сюда относящіяся, всѣ безъ исключенія славянскія.

Не меньшій интересъ представляетъ X глава о скотоводствѣ, составляющемъ важную отрасль черногорскаго хозяйства. Менѣе развито коневодство, ограничивается необходимою потребностью разведеніе рогатаго скота, наоборотъ мелкій рогатый скотъ, овцы и козы, является основой хозяйства. Въ этой главѣ особый интересъ представляетъ подборъ разныхъ названій лошадей, крупнаго рогатаго скота, и овецъ и козъ въ особенности, по масти и другимъ признакамъ. Для овецъ приведено 47 названій. Матеріалъ этого же рода для Босны и Герцеговины собранъ г. Зовкомъ въ *Zbornikъ* I томъ стр. 308—314. Названій овецъ въ его статьѣ гораздо менѣе, наоборотъ, гораздо болѣе названій рогатаго скота. Особый интересъ представляетъ жизнь на планинахъ въ катунахъ въ лѣтнее время, при описаніи которой г. Ровинскій пользуется запиской одного учителя изъ Васоевичей Захарія Вуковића, присоединяя въ концѣ нѣсколько относящихся сюда нѣсень.

За недостаткомъ сѣна черногорцу приходится отдавать скотъ иногда въ далекія мѣста въ Посавину и Сербію; или же бываетъ, что хозяинъ, у котораго недородъ сѣна, отдастъ на извѣстныхъ условіяхъ свой скотъ на прокормъ другому. Упомянувъ о болѣзняхъ скота и ихъ лѣченіи, о занятіяхъ свиноводствомъ въ немногихъ мѣстахъ, г. Ровинскій перечисляетъ праздники, во время которыхъ выражается та или иная забота о скотѣ и совершаются различные обряды надъ нимъ. Въ заключеніе приведены случайно попавшія въ руки автора данныя относительно земледѣлія и скотоводства.

Въ главѣ XI—обрабатывающая промышленность—идетъ рѣчь объ устройствѣ мельницы, при чемъ приложены рисунки съ указаніемъ названій отдѣльныхъ ея частей. Въ дополненіи къ этой главѣ присоединены свѣдѣнія о выжиганіи извести и вѣнодѣліи.

Въ главѣ XII—о путяхъ сообщенія, авторъ говоритъ о дорогахъ, переправахъ черезъ рѣки, мостахъ, описываетъ устройство телѣги, саней (приложены рисунки), упоминаетъ о средствахъ, употребляемыхъ при перевозкѣ и переноскѣ тяжестей, перечисляетъ названія лодокъ и ихъ частей.

Въ главѣ XIII послѣ немногихъ словъ объ охотѣ, которая мало развита, сообщаются подробныя свѣдѣнія о рыболовствѣ, которое служитъ важнымъ подспорьемъ въ жизни черногорца. Авторъ перечисляетъ разные сорта рыбъ, говоритъ о способахъ ихъ ловли и особенное вниманіе удѣляетъ организаціи ловли въ Рѣкѣ Черноевича, ловъ въ которой принадлежитъ исключительно цеклинянамъ. При

этомъ описаны сѣти и составныя части ихъ. Интересно, что неводъ носить такое же названіе грибъ и въ Охридѣ, какъ это видно изъ описанія Охрида, помѣщеннаго г. Шапкаревымъ въ Сборникѣ Книжовнаго Дружества, стр. 28; но названія отдѣльныхъ частей не совпадаютъ. Г. Ровинскій подробно описываетъ и самый ловъ рыбы. Ловятъ рыбу и въ другихъ мѣстахъ Черногоріи.

Глава XIV—досугъ—посвящена играмъ, пляскамъ и другимъ забавамъ. Сравнивая описанія г. Ровинскаго съ описаніемъ игръ у Караджича и Врчевича, мы отмѣтили здѣсь нѣсколько новыхъ; въ другихъ случаяхъ есть совпаденіе; но есть и такія, которыя у В. Караджича отмѣчены какъ черногорскія, и которыхъ однако нѣтъ у г. Ровинскаго. Что касается черногорской пляски, то у г. Ровинскаго различается черногорское оро отъ цермницкаго или герцеговинскаго кола. Дѣло въ томъ, что оро есть пляска двухъ лицъ — парня и дѣвушки въ кругу собравшагося народа, а коло это пляска многихъ при участіи однихъ мужчинъ — въ цермницкомъ, мужчинъ и женщинъ — въ герцеговинскомъ. Въ родѣ черногорскаго оро кучское коло всегда мужское, въ которомъ участвуютъ только двое <sup>1)</sup>. Прибавимъ къ этому, что у Медаковича упоминается о пляскѣ двухъ паръ — мужчины съ мужчиной и женщины съ женщиной. Очень жаль, что г. Ровинскій не упоминаетъ объ этомъ отличіи. Во всякомъ случаѣ описаніе г. Ровинскаго разрѣшаетъ недоумѣніе г. Иванишевича, помѣстившаго статью: Оро черногорска породна игра <sup>2)</sup>, который высказываетъ сомнѣніе, употребляется ли въ Черногоріи слово коло вмѣсто оро. Во-первыхъ, судя по выраженію *кучское коло*, можно думать, что названіе пляски не одинаково по племенамъ; во-вторыхъ, цермницкое коло соответствуетъ, какъ выше сказано, обычному сербскому и сохраняетъ его названіе. Изъ глухой ссылки г. Иванишевича не ясно только, примѣнялъ ли писатель, о которомъ онъ говоритъ, названіе коло къ описываемой Иванишевичемъ пляскѣ, т. е. оро, или независимо отъ того говорилъ о коло въ Черногоріи. Жаль во всякомъ случаѣ, что г. Иванишевичу осталось неизвѣстно описаніе г. Ровинскаго. Излишне прибавлять, что вполне правъ г. Ровинскій, отвергая сопоставленіе оро съ орао и не усматривая подражанія полету орла въ самой пляскѣ, какъ объясняетъ и Иванишевичъ. Оро, какъ объясняетъ г. Ровни-

<sup>1)</sup> Какъ и у арнаутовъ сосѣдей кучъ.

<sup>2)</sup> Въ Гласникѣ земаљскаго музеа. 1900.



скій, есть хоро. Таково названіе хоровода и у болгаръ, и въ Македоніи; только македонское хоро всего болѣе похоже на герцеговинское. Въ немъ участвуютъ и парни и дѣвушки, держась другъ съ другомъ руками, или за платокъ, если берутся, стоя рядомъ, дѣвушка съ парнемъ. Такое хоро мы видѣли въ Заровѣ.

Въ главѣ XV авторъ описываетъ вооруженіе черногорца, начиная съ стараго, какое представляли буздованъ, бравда, копье, стрѣлы, мечъ, сабля, и затѣмъ огнестрѣльное, въ числѣ котораго были пушки, шибы—ружье въ родѣ пицали, и переходя къ новѣйшему, въ которомъ также различаетъ холодное—ножъ, ханджаръ и огнестрѣльное—всевозможные сорты ружей. Описаніе это сопровождается ссылками на народныя пѣсни. Далѣе авторъ разсматриваетъ веденіе войны, а именно: большую войну, четованье, гайдучество, поединки и особые приемы въ бою, объясняющіеся условіями черногорской жизни. Прекрасный матеріалъ дали здѣсь автору пѣсни, воспѣвающія борьбу черногорцевъ съ турками, вошедшія въ извѣстный сборникъ Сербское огледало, который былъ редактированъ владыкой Петромъ П. За отсутствіемъ какихъ-либо документальныхъ источниковъ сохранившихся въ пѣсняхъ преданіе служить драгоценнымъ источникомъ для этнографической стороны этого дѣла. Кромѣ того, во многихъ случаяхъ помогали здѣсь автору Медаковичъ, заставшій многіе военные обычаи черногорскіе, теперь уже вышедшіеся, какъ, напримѣръ, поединокъ, четованье. Этими источниками до сихъ поръ никто не пользовался, чтобы набросать картину военного быта черногорцевъ, и страницы, написанныя на ихъ основаніи, читаются съ живымъ интересомъ. Впечатлѣніе получается сильное уже и потому, что сборникъ Сербское огледало редактированъ искусно: не всякая пѣсня попадала въ него, а лишь такая, которая была пропѣта пѣвцомъ хорошо. Авторъ въ заключеніи дѣлаетъ, однако, оговорку, что въ изображеніи боевой жизни черногорцевъ онъ ограничился извѣстнымъ періодомъ, исключивъ послѣднія 50 лѣтъ, да и здѣсь исчерпавши сравнительно малый матеріалъ. Массы матеріала осталась нетронутой; по заявленію автора много его остается и не собраннымъ, хранясь до сихъ поръ въ неопубликованныхъ народныхъ разсказахъ. Въ этомъ нѣтъ преувеличенія. Достаточно напомнить, что въ предисловіи къ Сербскому огледалу сказано: „Здѣсь выходитъ въ свѣтъ менѣе десятой части черногорскихъ пѣсней, но главныя битвы, начиная съ 1702 г., всѣ на лицо. Въ будущемъ обнародуемъ и тѣ геройскіе подвиги, о

которыхъ здѣсь не упомянуто“. Но второго тома сборника такъ и не вышло.

Обычаи и обрядовая жизнь, къ описанію которыхъ переходитъ г. Ровинскій въ слѣдующей XVI главѣ, благодаря сохранившимся въ нихъ архаическимъ чертамъ древняго быта, утраченнымъ другими сербами, привлекали особенное вниманіе изслѣдователей и путешественниковъ. Но въ ихъ описаніи у Караджича, Медаковића, Врчевича недостаетъ детальности и вариантовъ по мѣстностямъ, а кромѣ того они не приведены въ систему. Въ виду этого представляетъ интересъ предложенное г. Ровинскимъ ихъ обзорѣе, въ которомъ они подраздѣлены на религіозные и юридическіе.

Обычаи, находящіеся въ связи съ религіей и церковною жизнью, г. Ровинскій рассматриваетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Рождество, Пасха, праздники по числамъ мѣсяца, особенные дни, слава, крестные ходы и завѣты, освященіе масла.

Благодаря указаніямъ на особенности празднованія Божича въ самомъ Цетинѣ и другихъ мѣстахъ Черногоріи, напримѣръ, Подгорицѣ, Васоевичехъ, Морачѣ и Ровцахъ, даже описаніе столь извѣстнаго празднованія Рождества получаетъ въ изложеніи автора большой интересъ.

Оставляя въ сторонѣ другіе праздники, мы остановимся на празднованіи славы, которую сербы считаютъ отличительной чертой своего народа. Это празднованіе въ честь того снатога, въ день котораго происходило обращеніе въ христіанство извѣстныхъ родовъ. На это указываетъ и самое названіе крсно име. Г. Ровинскій высказываетъ мысль, что слѣды этого праздника можно усматривать и у другихъ славянъ: у насъ, напримѣръ, таковы храмовые праздники. Интересно, что и у сербовъ Неманичи, праздновавшіе славу въ день св. архангела Михаила, строятъ въ честь этого святого храмы въ Зетѣ, на Превлакѣ, въ Іерусалимѣ. Старожилы Цеклина славятъ св. Осклу, и въ честь этой святой сохранилась самая старая въ этомъ племени церковь. Простой народъ у насъ, по справедливому замѣчанію г. Ровинскаго, не справлялъ именинъ, а въ приходскій праздникъ открывалъ свой домъ для гостей, считая его и праздникомъ своего дома. У насъ въ Великороссіи, замѣтимъ, и до сихъ поръ народъ мало празднуетъ именины, а храмовой праздникъ празднуется почти вездѣ съ особенной любовью, не менѣе трехъ дней, мѣстами и болѣе, несмотря на лѣтнюю горячую пору, напримѣръ, Ильинъ день.

Вскользь упоминаетъ г. Ровинскій о славѣ у болгаръ, у которыхъ онъ исчезъ, сохранившись лишь кое-гдѣ. Замѣтимъ по этому поводу, что празднованіе этого рода подъ именемъ „служба“ „свѣтецъ“, быть можетъ, не случайно сохранилось въ западной Болгаріи, какъ можно судить по описанію г. Маринова въ Живой старинѣ. А населеніе западной Болгаріи, какъ и Македонія, многими чертами ближе къ сербскому, чѣмъ восточно болгарское.

Насчитанный г. Ровинскимъ цѣнный списокъ тѣхъ дней, на которые приходится слава, удивительно совпадаетъ со спискомъ г. Маринова. И у послѣдняго есть: Малка Богородица (Рождество Богородицы), св. Тома, Петковденъ, св. Лука, св. Димитрій, св. Безерѣбренници, св. Савва, св. Стефанъ, св. Василь, св. Марко, Рангеловъ день, св. Николай, Трифунци, Гергевденъ <sup>1)</sup>.

Что же касается самыхъ святыхъ, то нѣкоторые имена соединяются съ начальной эпохой христіанскаго просвѣщенія южныхъ славянъ, напр. св. Димитрій солунскій (и у Ровинскаго, и у Маринова), св. Песторъ, св. Наумъ (у Маринова), св. Кирилъ (у Ровинскаго). По мѣткому замѣчанію г. Ровинскаго, связь славы съ крещеніемъ подтверждается полнымъ отсутствіемъ народныхъ именъ, каковы, Вукъ, Живко и др., въ сербской семьѣ преобладающія надъ церковными. Если это такъ, то съ другой стороны отмѣченныя нами имена свидѣтельствуютъ, по нашему мнѣнію, о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ имя святого идетъ изъ далекой старины. Въдѣ известный день предпочитался другому по особой причинѣ: выбирался или день большого праздника, какъ, напримѣръ, Рождество Богородицы, или же день первенствующихъ святителей церкви (видимъ имена апостоловъ, пророковъ, архангела Михаила, великомученика Георгія и др.), или же память особо чтимыхъ мѣстныхъ святыхъ, каковы Димитрій Солунскій, Песторъ.

Сохраненіе празднованія славы у западныхъ болгаръ и въ Македоніи является важной этнографической чертой, соединяющей ихъ съ сербами.

Что касается крестныхъ ходовъ, то въ этомъ отношеніи замѣчаемъ полное совпаденіе съ нашими крестными ходами. Интересно, какое большое пространство занимаетъ иногда такой ходъ.

Въ связи съ этимъ также находится, по нашему мнѣнію, велико-

<sup>1)</sup> *Живая Старина*, III томъ, стр. 300—301.

русскій обычай ходить съ иконами по деревнямъ, что бываетъ обычно въ извѣстные сроки.

Обычаи, семейные г. Ровинскій начинаетъ съ брака. Отмѣтивъ при этомъ особенное вниманіе, какое останавливали на себѣ свадебные обычаи у изслѣдователей сербской народной жизни, г. Ровинскій заявляетъ, что послѣ матеріаловъ, собранныхъ Богичичемъ, Даничичемъ, трудно дать многое и что за исключеніемъ записи подгорицкихъ обычаевъ, доставленной ему Закомъ Рогошичемъ, онъ располагаетъ единственными своими личными наблюденіями и непосредственными разспросами. Здѣсь автору „Черногоріи“ пригодились бы нами вышеупомянутыя статьи гг. Ювичичей, дающихъ такое же описаніе изъ Глухого Дола и Бара съ окрестностями, которыми онъ не пользуется. Касаясь въ частности свадебныхъ пѣсенъ и упоминая о жалобахъ Врчевича на исчезновеніе ихъ въ Черногоріи, г. Ровинскій обращаетъ вниманіе собирателей, что на дѣвичникахъ ему приходилось слышать много новыхъ пѣсенъ и что обильный матеріалъ этого рода ожидаетъ трудовъ мѣстныхъ изслѣдователей. По этому поводу замѣтимъ, что и о другихъ обычаяхъ при рожденіи, смерти и похоронахъ важны описанія по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Въ тѣхъ же статьяхъ помѣщенъ матеріалъ, сюда относящійся, и, сличая его съ тѣмъ, что есть у г. Ровинскаго, мы нашли въ нихъ интересныя отличія и подробности, безъ сомнѣнія важныя для воссозданія общей картины.

При обзорѣ юридическихъ обычаевъ г. Ровинскій начинаетъ съ побратимства, посяестримства и кумства, игнорируемыхъ современнымъ законодательствомъ, исчисляя ихъ виды по способу заключенія. Обычаи, касающіеся имущественныхъ отношеній, г. Ровинскій рассматриваетъ, главнымъ образомъ пользуясь трудомъ Богичича, отмѣчая при этомъ какъ тѣ случаи, въ которыхъ составитель Законника остается вѣренъ народному взгляду, такъ и тѣ, когда онъ вноситъ отступленія, безъ нужды замѣняя обычай постановленіемъ, не соответствующимъ его духу, какъ, напримѣръ, въ статьяхъ о дарѣ, объ имущественныхъ правахъ женщины и ея власти въ семьѣ. Говоря о вѣрѣ, правѣ убѣжища, кровной мести, авторъ пользуется извѣстнымъ сочиненіемъ Медаковича Животъ и обычаи црногораца, при которомъ всѣ эти обычаи, теперь исчезающіе, были живы. Стоящее въ связи съ кровною местию умирненіе крови теперь также уже не практикуется въ Черногоріи; тѣмъ интереснѣе подробное описаніе одного случая, происходившаго въ 1890 г. въ Приморьѣ, при которомъ г. Ровинскій лично присутствовалъ, получивъ приглашеніе. Затѣмъ г. Ровинскій рассматриваетъ

статьи, касающіяся суда, сопровождаая изложеніе постоянными указа-  
ніями, какой взглядъ на тотъ или другой актъ имѣтъ народъ. Въ  
заключеніе предложена оцѣнка извѣстныхъ въ Черногоріи законни-  
ковъ съ точки зрѣнія ихъ большей или меньшей вѣрности народнымъ  
началамъ.

Двѣ послѣднія главы рассмотримъ вмѣстѣ, такъ какъ онѣ нахо-  
дятся въ связи одна съ другой.

XVII глава—Общее міровоззрѣніе, характеризуетъ взглядъ черно-  
горца на міръ матеріальный съ его небесными и воздушными явле-  
ніями, неорганической жизни, жизни растений и животныхъ и міръ  
духовный, обнимающій вѣрованія и суевѣрія.

Подобный матеріалъ изъ другихъ сербскихъ краевъ въ обилии  
помѣщается въ этнографическихъ изданіяхъ, нами въ началѣ указан-  
ныхъ. Авторъ „Черногоріи“ не принималъ его во вниманіе. Вполнѣ по-  
нятно, что здѣсь встрѣчаемъ много совпаденій съ воззрѣніями дру-  
гихъ славянъ и прежде всего ближайшихъ по мѣсту—Западной Болга-  
ріи и Македоніи. Сравнительное его изученіе принадлежитъ будущему.

Послѣдняя глава XVIII посвящена произведеніямъ народнаго твор-  
чества. Справедливо указывая, что эта область привлекала особенное  
вниманіе собирателей и изслѣдователей этнографическаго матеріала  
всѣхъ сербскихъ краевъ, г. Ровинскій старался помѣщать лишь то,  
что еще не было въ печати, не ручаясь, что, при трудности обзорѣ-  
нія огромной относящейся сюда литературы, можетъ оказаться что-  
нибудь и раньше напечатанное. Начавъ было записывать весь мате-  
ріалъ цѣликомъ, г. Ровинскій замѣтилъ, что нѣкоторыя сказки до  
мельчайшихъ подробностей сходны съ находящимися въ собраніи В. Ка-  
раджича. Это заставило его прекратить такую работу. Такимъ обра-  
зомъ обширный запасъ народнаго творчества сведенъ авторомъ „Черно-  
горіи“ на небольшое число, скорѣе на образцы этого рода или инте-  
ресные варианты.

При этомъ, по признанію автора, проза только въ немногихъ слу-  
чаяхъ записана имъ дословно по-сербски, въ большей же части пере-  
дано лишь содержаніе по-русски, и только нѣкоторые ЖЖ, полученные  
отъ другихъ лицъ въ сербской записи, печатаются безъ малѣйшихъ  
измѣненій и исправленій, хотя бы въ языкѣ и были несправности.

Позволимъ сдѣлать по этому поводу слѣдующія замѣчанія. Трудъ  
собиранія произведеній народнои словесности былъ бы значительно облег-  
ченъ, если бы собранъ былъ матеріалъ, разсѣянный въ періодической  
печати, какъ это дѣлается у насъ проф. А. Пв. Соболевскимъ по

отношенію къ народнымъ пѣснямъ. Было бы желательно, чтобы за такое предпріятіе взялась Бѣлградская академія, окончивъ изданіе собранія Караджича. Столь же важно библіографическое обозрѣніе этнографическаго матеріала, которое ставитъ своей задачей юго-славянская академія.

Эти изданія облегчили бы продолженіе работы собранія и изслѣдованія накопившагося матеріала. Пока же можно желать, чтобы собиратель записывалъ все сполна безъ пропусковъ, независимо отъ того, напечатана или нѣтъ та или другая пѣсня или сказка. Дѣло въ томъ, что даже въ самыхъ лучшихъ сборникахъ не всегда съ желательной точностью отмѣчался печатаемый матеріалъ. Нерѣдко и у В. Караджича указано лишь лицо, отъ котораго получены пѣсни или сказки. Такъ, напримѣръ, въ первомъ изданіи сказокъ отмѣчено: такіе-то №№ послалъ мнѣ изъ Боки г. В. Врчевичъ; но всѣ ли эти сказки записаны г. Врчевичемъ въ Бокѣ, этого не видно. Далѣе не ко всѣмъ №№ указаны и лица, отъ которыхъ матеріалъ полученъ. Оттого редакторы отдѣльныхъ томовъ пѣсенъ нерѣдко должны дѣлать оговорку: насколько можно было узнать, изъ этихъ пѣсенъ послали такіе-то №№ такіе-то лица, слѣдуетъ перечень именъ, напримѣръ томъ VI, стр. XII. Указателя мѣстностей, которыя находятся при пѣсняхъ и сказкахъ отчасти въ самомъ текстѣ, къ сожалѣнію, редакция не даетъ.

Поэтому, если бы пѣсня или сказка, записанная въ извѣстной мѣстности, и совпадала съ печатной, то тѣмъ самымъ давалось бы указаніе, откуда идетъ тотъ или иной рассказъ, въ случаѣ если бы онъ ранѣе оказался безъ приуроченія къ извѣстному мѣсту. Не говоримъ уже объ интересѣ варіанта, совпадающаго по содержанію, со стороны діалектической. Тамъ менѣе можетъ удовлетворять русскій пересказъ. Поэтому желательно, чтобы сами черногорцы дали намъ на сербскомъ языкѣ тѣ №№, которые у г. Ровинскаго вошли въ рускомъ пересказѣ. Народная сказка съ живымъ разговорнымъ языкомъ даетъ богатый матеріалъ и для синтаксиса, стиля. Повтореніе этихъ сказокъ необходимо и ради полноты, которая мѣстами нарушена отмѣченными самимъ собирателемъ пропусками (стр. 587).

Доставленные на сербскомъ языкѣ сказки записаны Богданомъ Лалевичемъ (Васојевић, Андријевица) №№ 3, 4, 6, 10 и со словъ Станы Милетиной № 11; отъ Стояны № 1 (изъ Васоевичей, Андријевица), изъ Загарча отъ Петка Гавриловича русскіе пересказы №№ 7 и 8 въ Пивѣ безъ указанія лицъ.

Ради примѣра г. Ровинскій приводитъ и рядъ пословицъ и загадокъ, собранныхъ въ Васосевичахъ, откуда меньше сообщеній въ литературѣ (стр. 617). Нѣсколько ЖЖ взяты изъ черногорскаго журнала Луча за 1899 г., въ которомъ помѣщается подробный матеріалъ.

Начиная съ стр. 625 и до конца тома приведены анекдоты и шутки, но уже исключительно въ русской передачѣ. Желательно, чтобы и подобный матеріалъ былъ напечатанъ по-сербски.

Какъ ни уменьшился весь этотъ матеріалъ въ своемъ объемѣ въ силу указанныхъ авторомъ соображеній, и онъ представляетъ не малый интересъ.

Важно прежде всего то, что народная память хранитъ воспоминанія о Неманичахъ и другихъ историческихъ лицахъ сербскаго царства. Таковы сказанія о св. Саввѣ, кралицѣ Еленѣ, Стефанѣ Высокомѣ, Вукашинѣ, Лазарѣ и Душанѣ, Георгій Бранковичѣ. Что касается Вукашина, то оказывается, что въ Черногоріи и до сихъ поръ ходитъ разсказъ, представляющій параллель къ знаменитой пѣснѣ о постройкѣ Скадра. Въ связи съ преданіемъ о происхожденіи Вукашина изъ Зеты, которое занесено въ лѣтопись Трношскую, и данными топографіи, указывающими на имена мѣстъ Мрне, Мрланъ, и поэтическія воспоминанія говорить, повидимому, за сербское происхождение этого вельможи Душана. Эти данныя не приняты совсѣмъ во вниманіе авторомъ свода пѣсенъ о Маркѣ Кралевичѣ Йордановичѣ, ссылающимся лишь на указаніе владыки черногорскаго Василія Петровића, который говоритъ, что Вукашинъ „былъ отъ нацие Болгарскіе“ <sup>1)</sup>.

Въ заключеніе замѣтимъ еще, что въ другихъ мѣстахъ книги г. Ровинскаго помѣщено кое-что изъ матеріала, относящагося къ этой главѣ, на что мы мѣстами и указывали.

Такое содержаніе этнографическаго отдѣла въ трудѣ г. Ровинскаго.

Разумѣется, главной задачей автора было представить полную картину этнографическаго быта Черногоріи, и это имъ выполнено блестяще. Пользуясь отчасти матеріаломъ, ранѣе обнародованнымъ, привлекла литературу предмета, гдѣ это было необходимо, авторъ однако главнымъ образомъ опирался на собранный во время продолжительнаго пребыванія въ Черногоріи имъ самимъ матеріалъ. Оттого даже и въ такихъ случаяхъ, когда объ извѣстномъ вопросѣ существуетъ значительная литература, его изложеніе у г. Ровинскаго сохраняетъ

<sup>1)</sup> Сборникъ на Българско книжовно Дружество въ София I стр. X введеніи.

интересъ мѣстными указаніями, детальными дополненіями, которые однако только ярче и глубже освѣщаютъ предметъ.

Но какъ ни обилёнъ собранный авторомъ матеріалъ, еще богаче самая жизнь съ ея разнообразіемъ. Неудивительно поэтому, что г. Ровинскому и самому приходилось отмѣчать пробѣлы и обращать вниманіе мѣстныхъ изслѣдователей на пункты, требующіе дальнѣйшей разработки.

Мы не разъ указывали, что г. Ровинскій при выполненіи своего труда пользовался помощію мѣстныхъ уроженцевъ; вызывая ихъ печатные труды или письменныя сообщенія. Можно надѣяться, что выходя книги еще сильнѣе оживитъ интересъ черногорцевъ къ своей родинѣ.

Чтобы судить, насколько важенъ вкладъ, внесенный г. Ровинскимъ въ область сербской этнографіи, достаточно сравнить его книгу съ первымъ выпускомъ этнографическаго сборника, изданнымъ сербской академіей, который значительно уступаетъ труду г. Ровинскаго и въ полнотѣ матеріала и въ его разработкѣ. Въ изданіяхъ Загребской академіи есть работа г. Ловротича, посвященная народной жизни и обычаямъ Отока, но она касается лишь одного мѣста и потому уже, не смотря на свой интересъ, не можетъ идти въ сравненіе съ описаніемъ г. Ровинскаго, обнимающимъ народный бытъ такой своеобразной страны, какова Черногорія.

Касаясь самыхъ разнообразныхъ сторонъ черногорскаго быта, г. Ровинскій даетъ богатый матеріалъ для сербскаго словаря. До сихъ поръ наибольшее число черногорскихъ словъ вошло въ словарь В. С. Караджича. Желая опредѣлить, насколько трудъ г. Ровинскаго пополняетъ Караджича, мы произвели опытъ сличенія. Въ результатъ оказалось, что: 1) у г. Ровинскаго есть масса словъ, которыхъ нѣтъ въ словарѣ Караджича. Въ сдѣланномъ нами спискѣ такихъ словъ насчитывается 616; 2) такія слова, которые не встрѣтились у Караджича съ тѣмъ значеніемъ, какое для нихъ отмѣчено г. Ровинскимъ. Такихъ случаевъ насчитывается въ нашемъ спискѣ свыше 150; 3) огромное число словъ у Караджича осталось безъ указанія на то, что они употребляются и въ Черногоріи, какъ это видно изъ книги г. Ровинскаго. Понятное дѣло, что и всѣ такіе случаи представляютъ интересъ, прикрѣпляя извѣстное слово къ извѣстной мѣстности.

Мы не говоримъ о другихъ случаяхъ, въ которыхъ книги г. Ро-



винскаго даютъ цѣнные указанія и дополненія. Позволимъ привести нѣсколько примѣровъ.

У Караджича есть слово сувота, но у г. Ровинскаго находимъ объясненіе особаго употребленія этого слова, подтвержденное цѣлымъ рядомъ примѣровъ.

Слово гвозд у Караджича объясняется „камень, выдавшійся высоко надъ землею“, у г. Ровинскаго: лѣсъ въ скалистой мѣстности, а также мѣсто, гдѣ прежде былъ такой лѣсъ.

Слово скобаль у Караджича „риба некака“, у Ровинскаго опредѣлено значеніе. И такъ далѣе.

Нельзя только не пожалѣть, что г. Ровинскій не справлялся всегда съ Караджичемъ. Благодаря этому, у него остались безъ оговороки такіе случаи, когда у Караджича находимъ болѣе точное указаніе, напримѣръ, при словахъ коризма II, 2195 у Вука съ указаніемъ на Цермницу; при словѣ лабудина II, 1, 594 у Вука съ указаніемъ на Бѣлопавлиніи; при словѣ лакомица II, 1, 484 у Вука опять указаніе на Цермницу.

Иногда у Караджича есть близкое слово къ приведенному г. Ровинскимъ, у котораго однако не указано, напримѣръ, жабокрек II, 2, 474 у Караджича: жабокречина; у Караджича: оредине, у г. Ровинскаго: одредина II, 1, 600.

Обращаемъ на это вниманіе въ ожиданіи получить разъясненіе въ общаеомъ авторомъ подборѣ словъ.

Разумѣется, при описаніи различныхъ обычаевъ и бытовыхъ подробностей автору приходилось иногда прибѣгать къ сопоставленіямъ и сравненіямъ съ другими народами. Въ большинствѣ случаевъ г. Ровинскій дѣлалъ это, отмѣчая какую-либо особенно характерную черту. Напримѣръ, упоминая о нюханіи при поцѣлѣ, когда мать цѣлуетъ ребенка, мужчины другъ друга (II, 2, 330), г. Ровинскій указываетъ то же самое у сибирскихъ инородцевъ. Или, напримѣръ, на стр. 187 того же тома припаданье за столомъ отца и сына къ землѣ и вопросы другъ къ другу: видишь ли меня, сынъ? во время рождественскихъ праздниковъ г. Ровинскій сравниваетъ съ подобнымъ же прятаньемъ у малороссовъ.

Но помимо такихъ случаевъ, было бы желательно болѣе послѣдовательное сопоставленіе съ ближайшими, разумѣется, прежде всего сербами и хорватами, а затѣмъ и съ болгарами.

Такъ, напримѣръ, авторъ дважды говоритъ, что онъ слышалъ вы-

раженіе самосаждани Богъ (II, 2, 491). Такое же выраженіе приводитъ и г. Миличевъ (Животъ сръба селяка, стр. 49).

Въ главѣ о религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ г. Ровинскій отмѣчаетъ отличія отъ нашей русской практики. Напримѣръ, о томъ, что Отче нашъ и Вѣрую читается, а не поется, что ту и другую молитву читаетъ митрополитъ, если не служить, или князь.

При этомъ слѣдовало бы сказать, что то же есть и въ Сербіи, то же и въ греческихъ церквахъ и въ славянскихъ монастыряхъ на Аѳонѣ. И тамъ чтеніе этихъ молитвъ ложится или на старшомъ изъ братій, если служить игуменъ; или читаетъ онъ самъ, когда присутствуетъ въ церкви не служа; или же, наконецъ, это предоставляется почетному гостю изъ мірянъ, случайно присутствующему въ церкви. Но и у насъ такъ было прежде; такъ и теперь у единоувѣрцевъ. Современная практика представляетъ отступленіе отъ старины. То же и въ названіяхъ предметовъ; поіелей или богородично коло вмѣсто паникадило такъ называется оттого, что около паникадила въ нашемъ смыслѣ есть своего рода кругъ съ подвѣсками, ради торжественности искусно расквашиваемый монахомъ въ торжественный моментъ всенощнаго бдѣнія. Такъ это на Аѳонѣ. Отсюда и названіе: коло. Южные славяне во многомъ остаются ближе къ грекамъ.

Говоря о календарѣ (II, 2, 462), г. Ровинскій указываетъ, что у черногорцевъ, какъ и у другихъ сербовъ, мѣсяцы всего чаще приурочиваются къ праздникамъ. Можно было бы прибавить, что то же самое отмѣчено для западной Болгаріи Мариновымъ, который приводитъ названія Рангеловски для поября, Никулски для декабря, Гергевски для апрѣля, Илиевски для іюля и т. д. Сходство иногда полное. Интересъ это обстоятельство получаетъ потому, что этнографическая близость описываемыхъ г. Мариновымъ предѣловъ Западной Болгаріи къ Сербіи можетъ объясниться близостью самаго населенія.

Болѣе послѣдовательное сопоставленіе иногда бы уберегло г. Ровинскаго отъ сомнительныхъ заключеній. Приведемъ въ подтвержденіе этого слѣдующій примѣръ.

Говоря о необыкновенномъ развитіи зрѣнія черногорцевъ, г. Ровинскій находитъ у нихъ въ то же время большее смѣшеніе въ распознаваніи цвѣтовъ. Самый рѣзкій примѣръ этого представляетъ смѣшеніе зеленого цвѣта съ сѣрымъ. При этомъ г. Ровинскій приводитъ такіе примѣры, какъ названіе зеленою лошади сѣрой масти, откуда имя Зеленоко, или выраженіе о конѣ: зелен као трава.

Дѣйствительно, такое выраженіе бросается въ глаза странностію, но такое употребленіе прилагательнаго зелен не у однихъ черногорцевъ. То же самое находимъ и у болгаръ. Словари Дювернуа и Герова отмѣчаютъ зеленче о конѣ, при чемъ у Дювернуа сопоставляется съ этимъ *сербское*, а не черногорское лишь названіе (у Караджича нѣтъ при этомъ словъ указанія на Черногорію исключительно) зеленко. Геровъ приводитъ еще слово зеленика съ слѣдующимъ объясненіемъ „зеленъ конь сивъ съ доста черно, та да бие на зелено: продавася коня зеленика“. Здѣсь дѣлается попытка дать слову натуральное объясненіе. Въ словарь Дювернуа приведено интересное выраженіе: врану коню до зелена грива, которое соединеніемъ цвѣтовъ вранъ и зеленъ какъ будто подтверждаетъ толкованіе Герова. И у Даля приведено прилагательное зеленогривый, а интересны также прилагательныя: зеленопѣгій и зеленочерный. Извѣстенъ опять особый эпитетъ вина—зелено вино, хотя въ Словѣ о полку Игоревомъ вино называется синее. Отсюда ясно, что выводить изъ этихъ примѣровъ заключеніе о неразличеніи черногорцемъ цвѣтовъ нельзя.

Такъ можетъ быть объяснено и выраженіе зеленъ мач, которое встрѣчается во всѣхъ сербскихъ народныхъ пѣсняхъ, а не черногорскихъ исключительно. Возможно, что этимъ прилагательнымъ отмѣчается отливъ стали.

То же можно сказать и о словѣ плавъ; оно имѣетъ два значенія не у однихъ только черногорцевъ, а вообще въ сербскомъ языкѣ.

Приведемъ еще одинъ примѣръ. Говоря о западномъ церковномъ вліяніи на Черногорію, г. Ровинскій объясняетъ имъ популярность въ Черногоріи имени Мартина (епископа римскаго, 11-го ноября), по народному говору св. Мрата, по которому рождественское заговѣнье и постъ называются мратинскими, тогда какъ имя апостола Филиппа ради его забыто, хотя оно приходится какъ разъ на день заговѣнья.

При этомъ г. Ровинскій ссылается на обычаи въ этотъ день въ Голландіи.

По возможно ли принять такое объясненіе? Намъ представляется рядъ возраженій такого рода. Обратившись къ матеріаламъ, напечатаннымъ въ Zbornik'ѣ, относящимся къ обычаямъ сербско-хорватскаго католическаго населенія, мы не замѣтили пріуроченныхъ къ этому дню какихъ-либо обычаевъ, нѣтъ и названія отъ имени этого святого для заговѣнья.

Далѣе то же имя находимъ и въ Сербіи: на 11-ое ноября приходится св. Мрата. Перечисляя имена святыхъ въ календарѣ, г. Ми-

личевѣй замѣчаетъ: „Мратѣ нема (имя понимается какъ женское), а у старијема био је и св. Мартин. Однако всѣ, празднующіе этотъ день, знаютъ, что празднуютъ св. Мратѣ“ <sup>1)</sup>. „Въ народѣ встрѣчается имя Мратинко, а Мартин у сербовъ православныхъ я и не слыхалъ“ <sup>2)</sup>.

То же и въ западной Болгаріи: Мратинци 11, 12, 13 дни ноября. Съ этими днями соединяется здѣсь цѣлый рядъ суевѣрій. Есть злой духъ мратиніѣ, который убиваетъ домашнюю птицу, особенно курицу. Заколота курица называется мратинче, а три или 7 ночей въ эти дни называются мратински ноци <sup>3)</sup>.

Связь съ именемъ св. Мартина, повидимому, есть, но, какъ видно, суевѣрія распространены далеко за предѣлами Черногоріи, и можно ли объясненіе искать въ католическомъ вліяніи?

Отмѣчая важность и необходимость параллельнаго изученія славянъ и албанцевъ, г. Ровинскій указываетъ рядъ совпаденій въ бытѣ и вѣрованіяхъ. Въ этомъ г. Ровинскій видитъ и результатъ смѣшенія. Въ числѣ другихъ совпаденій приведено и то, что вторникъ у тѣхъ и другихъ, т.-е. албанцевъ и черногорцевъ, считается тяжелымъ днемъ. Но изъ книги г. Маринова видимъ, что и въ западной Болгаріи вторникъ считается тяжелымъ днемъ. Значитъ, сходство есть независимо отъ соприкосновенія съ албанцами, о которомъ нельзя утверждать для западной Болгаріи <sup>4)</sup>.

Встрѣчаются у г. Ровинскаго и нѣкоторыя ошибки. Такъ, напримѣръ, онъ считаетъ одного корни наше слово бадожокъ—налка и сербское бадьяк, но первое стоитъ, безъ сомнѣнія, въ зависимости отъ слова батогъ; а второе съ корнемъ бѣдѣти. Слово бѣдникъ есть и у болгаръ.

На стр. 446 второй части II т. г. Ровинскій говоритъ, что о мѣсяцѣ въ Черногоріи говорится грије вмѣсто сјаје, отчего возникаютъ недоразумѣнія; но у Вука Караджича указано выраженіе сунце грије—sol lucet. Значитъ, не вездѣ въ сербскихъ краяхъ такое значеніе можетъ казаться страннымъ.

Наконецъ, позволимъ указать еще на то, что, къ сожалѣнію, въ книгѣ г. Ровинскаго рѣдки рисунки. Если бы къ ней приложенъ былъ

<sup>1)</sup> Жизнь сръба селяка, стр. 146.

<sup>2)</sup> Ib.

<sup>3)</sup> Жизнь Смарина, книга I, стр. 60—63, ср. также 54.

<sup>4)</sup> Ib., 120.

альбомъ рисунковъ, еще важнѣе было бы описаніе матеріальной культуры Черногорін <sup>1)</sup>.

Но, разумѣется, немногіе недостатки не умаляютъ значенія этого труда, который, безъ сомнѣнія, займетъ видное мѣсто среди югославянской этнографической литературы.

И. Лавровъ.

### Два новыхъ сборника бѣлорусскихъ сказокъ.

1. *Е. Р. Романовъ*: Бѣлорусскій сборникъ. Выпускъ шестой. Сказки. Могилевъ 1901. 8°. IV + 528.
2. *M. Federowski*: Lud białoruski na Rusi Litewskiej. Materiały do etnografii słowiańskiej, zgromadzone w latach 1877—1893. Tom II. Baśnie, przypowieści i podania ludu z okolic Wołkowyska, Stönima, Lidy i Sokółki. Część 1. Baśnie fantastyczno-mityczne. W Krakowie. 1902. 8°. XXXII + 370.

Шестой выпускъ изданія г. Романова, не составляя самостоятельнаго отдѣла въ его „Бѣлорусскомъ сборникѣ“, служить продолженіемъ тѣхъ матеріаловъ, которые помѣщены въ III и IV выпускахъ. Въ немъ напечатано 57 сказокъ, большинство которыхъ изображаетъ мионическихъ богатырей („осилковъ“), совершающихъ разные сверхъестественные подвиги (больше убивающихъ чужеземныхъ чудовищъ-силачей: змѣевъ-цмоковъ, Коцея, Бабу-Ягу), а иногда добывающихъ диковинныя рѣдкія вещи (жаръ-птицу, гусли-самогуды и т. п.), чаще необычайную красавицу. Большинство сказокъ въ общемъ является новостью въ сравненіи съ тѣмъ, что имѣется въ III—IV выпускахъ. Но что касается отдѣльныхъ сюжетовъ, развивающихся въ нихъ, то

<sup>1)</sup> Въ послѣднее время этнографическая литература обогатилась весьма цѣннымъ въ этой области трудомъ болгарскаго этнографа Д. Марнкова (на сборникъ котораго мы не разъ ссылались въ этой рецензіи), помѣщеннымъ въ Матеріалахъ къ XVIII книгѣ министерскаго Сборника подъ заглавіемъ: „Градно на пеществната култура на западна България“. Въ этой книгѣ собраны данныя, относящіяся къ дому, домашней жизни, земледѣлію, скотоводству и различнымъ сельскимъ производствомъ. При этомъ описаніе быта сопровождается большимъ числомъ рисунковъ, изображающихъ домъ и составныя его части, пріестройки при домѣ, утвари, посуду, земледѣльческія орудія, телегу и пр., ткацкій станокъ и т. д. Эти рисунки, которыхъ число однако можно было бы значительно увеличить, придаютъ особый интересъ описанію, которое выигрываетъ въ ясности, и даютъ возможность сравнительнаго изученія подобнаго матеріала изъ другихъ мѣстностей.

они повторяютъ темы, уже извѣстныя изъ великорусскихъ, малорусскихъ и бѣлорусскихъ сказокъ, только часто бываетъ нѣсколько иная обстановка и вообще новая комбинація обстоятельствъ. Изъ этого легко убѣдиться, если даже бѣгло просмотрѣть нѣкоторыя сказки настоящаго выпуска и хотя бы III вып. „Бѣлорусскаго сборника“, напримѣръ, Иванъ Ивановичъ, кобылицъ сынъ (III, 133) и Кобылицъ сынъ (VI, 248), Треть-сынъ (III, 247) и Треть-сынъ Безымянный (VI, 297), Вячорка, Повношникъ, Заранка (III, 92) и В., II., Зарявой (VI, 347), Удовицы сыны (III, 154 и VI, 335). Иногда сказки носятъ сходныя названія, но содержаніе ихъ совершенно различное, таковы: Попелышка (III, 226 и VI, 123), Удовинъ сынъ (III, 120 и VI, 318), Соломонъ и воробей (IV, 219) и Премудрый Соломонъ (VI, 447). Можно думать, что въ подобныхъ случаяхъ даются отдѣльные эпизоды прежде цѣльныхъ сказокъ и легендъ. Но особенно станетъ для насъ ясною связь даннаго выпуска сказокъ съ предыдущими и обрисуется его цѣльность, если мы рассмотримъ тѣ сказочныя сюжеты, которые развиваются въ немъ, сравнительно съ другими записями. Воспользуемся для этого перечисленіемъ сказочныхъ мотивовъ въ прежнихъ выпускахъ „Бѣлорусскаго сборника“ Романова, сдѣланнымъ проф. Н. О. Сумцовымъ въ его обстоятельныйшемъ отзывѣ объ этомъ сборникѣ (см. Отчетъ о пятомъ присужденіи премій Макарія, 167—214): искусный воръ №№ 10 и 11 (Семь сѣдѣнцевъ и Семь Семёновъ) и у Сумцова 195 стр.; трудныя задачи—почти во всѣхъ сказкахъ, см. Указатель, 517, и у Сумцова, 203; благодарныя животныя: волкъ, стр. 51 (и Указатель, 514), заяцъ, 51, китъ-рыба, 52, щука, 211, дятель, 210, синица, 240, медвѣдица, 210, ракъ, 210, 240, пчелы, 240, Пулыгрица-птица, 345, 352, змѣя-гадюка, 405, и у Сумцова, 206—207; запретное помѣщеніе, 207, 226, 329, 356 и т. д. и у Сумцова, 207; чудесное зачатіе отъ вѣтра, 131, 146, 354, отъ съѣденной рыбы, 248, 255, 262, и у Сумцова, 208; смерть Кошечъ безсмертнаго скрыта въ яйцѣ, сундукѣ, козлѣ, вѣпникѣ, 3, 4, 130, 142, 222, 229, 245, 343, и у Сумцова, 209; герой засыпаетъ на колѣняхъ дѣвицы, пробуждаетъ его лишь слеза, упавшая на щеку, 375, и у Сумцова, 210; Урвидубъ, Вернигора—Дубовикъ, Горовикъ, 125, 137, 147, 321, 340, 356, и у Сумцова, 210; поднятое героемъ золотое перо птицы приносить ему несчастье, 395, и у Сумцова, 211; Баба-Яга съ своими кобылицами—см. Указатель III вып., 369, и VI, 513; булава, ляска, тросточка: палица богатырская—см. Указатель III, 369, и VI, 513; влѣзаніе въ ухо коня съ цѣлью сдѣлаться мо-

лодцемъ, III вып., 18, 59, и VI вып. 85, 470 и др.; вода гоющая и живущая—см. Указатель III в., 369, и VI в., 514; Вусыня, III, 16, и VI, 116 (Усачъ); домъ золотой, серебряный, мѣдный, III, 22, VI, 77, 78, 227; змей, смокъ, цмокъ—см. Указатель, III, 371; и VI, 516 и т. д.

Послѣ отзыва проф. П. О. Сумцова о первыхъ двухъ выпускахъ сказокъ, собранныхъ г. Романовымъ, намъ остается мало говорить о настоящемъ выпускѣ: онъ имѣетъ тѣ же достоинства и не лишенъ нѣкоторыхъ недостатковъ, отмѣченныхъ г. Сумцовымъ. Несомнѣнные его достоинства—прекрасныя записи отъ вполне надежныхъ рассказчиковъ. Сказки очень велики по объему: нѣкоторыя занимаютъ до 24 страницъ убористой печати (ср. № 5). Дѣйствіе вездѣ излагается очень полно; даже въ сказкахъ съ знакомымъ содержаніемъ много новыхъ эпизодовъ, такъ что если и выступаютъ уже извѣстные лица, но подвиги ихъ въ иномъ родѣ, при другой обстановкѣ. Нѣкоторыя сказки и легенды представляютъ и новыя сюжеты. Мы остановились только на двухъ сказкахъ: „Петра и Магдалена“ (стр. 14—25) и „Премудрый Соломонъ“ (447—462). Первая представляетъ переложку французскаго романа о Петрѣ Провансальскомъ, переведеннаго съ польскаго въ XVII в. на русскій языкъ <sup>1)</sup>. Бѣлорусская сказка, вѣроятно, имѣетъ въ своей основѣ не русскій пересказъ; на это указываютъ какъ имя героини Магдалена вм. Магилена, такъ и нѣкоторые другіе признаки: „старъ-польское царство“ вм. неаполитанское, „бывъ въсыгъ, островина такая“ вм. островъ (ср. польское wyspa). Въ сравненіи съ текстомъ, приведеннымъ у Ровинскаго: „Повесть о благородно<sup>мъ</sup> кнѣзѣ Петрѣ златыхъ ключахъ и о бѣлгороднои корелѣвнѣ Магилѣнѣ“ (Русскія народныя картинки, I, 117), бѣлорусская сказка очень подробна. Другія свѣдѣнія объ этой повѣсти у Ровинскаго же V, 99, 104, 109, 113, 114, а также еще раньше у Пыпина: „Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ“. С.-Пб. 1857, стр. 233—237.—Легенда „Премудрый Соломонъ“ очень подробно излагаетъ извѣстные рассказы о дѣтствѣ Соломона, его семейной жизни и спасеніи изъ ада, отчасти рассмотрѣнные у А. Н. Пыпина: „Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ

---

<sup>1)</sup> Ссылку на этотъ источникъ сказки имѣютъ у г. Романова (см. стр. 517 в. Указателѣ, подъ „золотые ключи“). Жаль, что она сдѣлана поодио. Если бы она была сейчасъ же подъ текстомъ, то не пришлось бы въ выноскѣ дѣлать неправильнаго объясненія „бургонскихъ горъ“ (см. 16 стр.).

русских", 102—124, и особенно у А. П. Веселовского: „Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ и западныя легенды о Морольфѣ и Мерлинѣ“. С.-Пб. 1872. Наданы онѣ по стариннымъ рукописямъ и позднѣйшимъ записямъ въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: А. Аванасьева: „Народныя русскія легенды“. Москва. 1859, стр. 53 („Соломонъ Премудрой“); П. Худякова: „Великорусскія сказки“. Вып. 2. Москва. 1861, стр. 133—138 („Царь Соломонъ“); въ „Памятникахъ старинной русской литературы, издаваемыхъ граф. Г. Кушелевымъ-Безбородко“. Вып. 3. С.-Пб. 1862, стр. 51—71; въ „Лѣтописяхъ русской литературы и древности“, издаваемыхъ П. Тихонравовымъ, т. IV. М. 1862, стр. 112—153; въ „Памятникахъ отреченной русской литературы“, собранныхъ и изданныхъ П. Тихонравовымъ, т. I, С.-Пб. 1863, 254 — 272; въ „Смоленскомъ этнографическомъ сборникѣ“ В. Добровольскаго, часть I, С.-Пб. 1891, 243—257; въ львовскомъ изданіи: „Памятки українсько-руської мови і літератури. Т. I. Апокрифи старозавітні, зібрані з рукописів українсько-руських“. У Львові. 1876; кое-какіе матеріали имѣются и въ другихъ изданіяхъ. Легенда, напечатанная у г. Романова, содержитъ слѣдующіе мотивы:

а) Ненависть матери Соломона къ своему сыну. По однимъ изъ старинныхъ легендъ причиной нелюбви Вирсави къ Соломону было непочтительное отношеніе еще семилѣтняго мальчика къ женскому уму („въшу песье г-но съ женскимъ умомъ“. Памятники старинной литературы, 63, Лѣтописи Тихонравова, 112 и др.), по другимъ—изобличеніе ребенкомъ Соломономъ своей матери въ блудъ (Лѣтописи Тихонравова, 122). Въ бѣлорусской легендѣ причиной ненависти царицы къ своему еще утробному сыну является изобличеніе ея въ неправедномъ судѣ съ нѣкоторымъ намекомъ на блудъ. Дѣло обстоило слѣдующимъ образомъ. Жили двѣ вдовы. У одной были „колѣсы“, а у другой кобыла. Разъ баба, имѣвшая телѣгу, взяла у другой кобылу и поѣхала въ лѣсъ за дровами. Нарубивши дровъ, подходитъ къ возу и видитъ: подъ телѣгой лежитъ жеребенокъ. „И сама собѣ рассуждаецъ: ци гѣто кобыла ожарабилася, ци гѣто колѣсы жарабили жарабѣ? Узила жарабѣ съ-подъ колѣсъ и потсадила подъ кобылу. То, ажъ жаряба поссало матку, талъ иня дровъ наклала на туу кобылу и вязсѣ домовъ“. Пріѣхавши домой, она спрятала жеребенка, а лошадь возвратила своей сосѣдкѣ. Но кобыла начала сильно ржать по жеребенку. Тогда ея хозяйка, сообразивъ, въ чемъ дѣло, потребовала себѣ жеребенка: „Дзѣ ты дзѣла жарабѣ моѣ? Кобыла была жарѣбная“. Занимавшая кобылу отвѣчаетъ: „гѣто колѣсы моѣ ожари-



бились".—А зачѣмъ ты думаешь, што колѣсы ожарились?—„А за-  
тымъ, што я подъ колѣсами нашла“. Долго они спорили и рѣшили  
идти на судъ къ царю; но царя не оказалось дома, и стала судить  
царица. Она приказала стянуть телѣгу на гору, привести туда кобы-  
лицу и жеребенка и толкнуть телѣгу внизъ съ горы. Телѣга съ гро-  
хотомъ покатила, и слѣпной жеребенокъ отъ испуга помчался за  
нею. „Тадѣ царица говориць, што колѣсы ожарили жарабя. Тая  
баба бярець жарабя, чѣд колѣсы“. Царица была беременна. „И ока-  
зутца у ядѣ у серадзііні: „якъ гэта судзішъ, матушка? ты сузішъ  
касць, по блудному, бо ты сама блудная!“ У г. Романова приводится,  
какъ варіантъ, и другой разсказъ о несправедномъ судѣ матери Со-  
ломона и объ избліченіи ея сыномъ (стр. 460). Въ легендѣ, при-  
веденной у Добровольскаго, выступаютъ не двѣ крестьянки, а му-  
жикъ и гончаръ, подъ возомъ котораго оказался родившійся жере-  
бенокъ. У Романова разсказъ болѣе логичный.

б) Желаніе отдѣлаться отъ нелюбимаго сына. Разсерженная не-  
почтительностью сына, мать обыкновенно даетъ слѣдующее приказа-  
ніе его дядькѣ Пчкалу: „пойди къ морю и возми изъ Соломона сердце,  
вымъ, да и принеси ко мнѣ живое, я, сплски, съѣмъ его, а тѣло въ  
море вкинь“. Дядька, по совѣту самого Соломона, приноситъ царѣвъ  
сердце пса, а царевича оставляетъ въ живыхъ (Памяти. стар. рус-  
ской литературы, 63; Лѣтописи Тихонравова, 124 и др.). Въ бѣло-  
русской легендѣ царица не даетъ такого жестокаго распоряженія:  
она, правда, предложила было своему повару зарѣзать ребенка, но  
потомъ опомнилась и рѣшила подмѣнить его чужимъ; ей достался  
ребенокъ кузнеца, а къ кузнецу попалъ Соломонъ (Въ менѣе обсто-  
ятельной редакціи о томъ же читаемъ у Худякова, 133, и у Добро-  
вольскаго, 247). Имя „Соломонъ“ дали ребенку потому, что у куз-  
неца одно время онъ былъ спрятанъ въ соломѣ (то же у Худякова  
и Добровольскаго). Въ старыхъ разсказахъ этого замѣчанія нѣтъ,  
но тамъ есть упоминаніе о томъ, какъ царевичъ Соломонъ, послѣ  
останенія его дядькой на берегу моря „пріиде въ весь нѣкую и обрѣ-  
те крестьянина, рождѣ молотница на гумнѣ“ (Лѣтопись Тихонр., 127).

в) Соломонъ у кузнеца. У кузнеца Соломонъ быстро выросъ и  
сталъ пасти скотъ. Сверстники пастухи, по его предложенію, рѣшили  
выбрать себѣ старшаго. Но легендамъ у г. Романова и Худякова  
(134), Соломонъ предложилъ такъ произвести выборъ: въ ближай-  
шемъ болотѣ квакали „лягушки“; кто ихъ уйметъ, тотъ и будетъ  
старшимъ. Лягушки послушались только голоса Соломона; у Добро-

вольскаго (248—249) указано еще два испытанія (заставить замолчавших лягушек квакать, согнуть и разогнуть березу). Соломонъ и сталъ старшимъ; упорядочилъ пастьбу; сталъ учить сверстниковъ грамотѣ, при чемъ писали на берестѣ грязью; изобрѣлъ порохъ и огнестрѣльное оружіе и началъ стрѣлять изъ пушекъ. Всѣхъ этихъ подробностей въ прежде изданныхъ старыхъ повѣстяхъ нѣтъ; тамъ только разсказывается о томъ, что Соломонъ у крестьянина пастъ воть, да какъ онъ производилъ судъ надъ животными (Лѣтоп. Тихонр., 131, 134—135); въ одномъ мѣстѣ (ib., 130) еще говорится, какъ къ Соломону приводили дѣтей своихъ „въ наученіе витежскому дѣлу“.

г) Давидъ узнаетъ, что находящійся у него сынъ не Соломонъ. Сынъ кузнеца, хотя и находился въ царскихъ палатахъ и былъ воспитываемъ какъ царевичъ, сразу началъ обнаруживать свое низменное происхожденіе: ему игрушками служили молотки, щипцы. Царь, видя это, рѣшилъ испытать его: поѣхалъ съ нимъ кататься въ лѣсъ и спрашиваетъ: „што бѣ у гэтой пуши було“?—Вырубиць гэтый лѣсъ и накласть дровъ....попалиць ихъ,—за гэто угалля ковалёмъ будзець бязъ клопоту“, отвѣчаетъ сынъ. Царь вполне убѣдился, что это не Соломонъ, а сынъ кузнеца. Увѣренность царя поддерживали и слухи объ умѣ мнимаго сына кузнеца; въ этомъ имѣлъ случай царь убѣдиться и лично. Такъ разсказывается въ бѣлорусской легендѣ. Въ старинной записи, напечатанной у Тихонова (Лѣтоп., 131), царь не ѣдетъ съ сыномъ въ лѣсъ, а о подмѣнѣ узнаетъ во снѣ отъ ангела. Царица не сознается въ томъ, что она велѣла подмѣнить своего сына и предложила царю произвести слѣдующее испытаніе: „коли же твой Соломонъ сынъ, хай заўтра коваль къ табѣ прыѣдзець и не на коши, не пяхотѣй, и не надзѣвыныся, и не голый, и не подѣвыны, и кабъ голодзень ня быць“. Царь позвалъ кузнеца и задалъ ему указанную задачу. Благодаря мудрости Соломона, все устроилось благополучно: отецъ поѣлъ киселя безъ хлѣба, снявъ съ себя всю одежду и покрылся рыболовной сѣтью, сѣлъ верхомъ на козла и явился къ царю. Царь спросилъ, кто научилъ его такъ сдѣлать. „Это мой сынъ Соломонъ“, отвѣчалъ тотъ. Подобный разсказъ объ испытаніи въ легендахъ про Соломона приведенъ только у Худякова (135) и у Добровольскаго (253), но тамъ онъ не поставленъ въ надлежащую связь со всѣмъ разсказомъ. Подобная задача встрѣчается иногда и въ другихъ сказкахъ, напримѣръ, о дѣвкѣ семи-лѣткѣ (ср. Памятники старинной русской литературы, вып. I, стр. 50,

приложеніе къ повѣсти о Муромскомъ князѣ Петрѣ и супругѣ его Февроніи): „пань заганусь, щобъ вона приѣхала до мене ні конемъ, ні воломъ, ні саньми, ні возомъ, ні оглоблями, ні боса, ні обута, ні гола, ні вдягнута“... (ср. еще сказки Аванасьева, № 191, примѣч.).

д) Возвращеніе Соломона ко двору. Царь велитъ передать кузнецу его настоящаго сына, а Соломона доставить во дворецъ. Когда Соломонъ узналъ объ этомъ, тотчасъ скрылся изъ дома кузнеца. Поняки за нимъ во всѣхъ редакціяхъ легенды изложены приблизительно сходно (ср. Вессловскій: Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ, 56—59). Въ бѣлорусской легендѣ слѣдующія отличія: вставляется эпизодъ про построение храма (460—461). Давидъ послалъ искать людей, чтобы достроить храмъ. Соломонъ набралъ 11 сверстниковъ: „волось у волось, голось у голось, лицо ў лицо“—и начали строить. Кончили храмъ, но только крыши не достроили и просятъ расчета. „Що жъ у васъ верху нема?“—А коли намъ верхъ кончить, дакъ ты скоро помрѣшь.— „Ну, що жъ, братцы: дамъ вамъ расчетъ, побѣдайте ў мене!“ И завягъвъ ложки здѣлать по аршину: „якъ яны будуть обѣдать, я ўгадаю!“ Сидились яны одинъ наўпротивъ другого, брали ложки за концы и одинъ одному давали ѣсть черазъ столъ. Царь глядѣль, глядѣль, такъ и не узналъ, кто изъ нихъ старшій—премудрый Соломонъ. Побывавъ въ разныхъ странахъ, Соломонъ рѣшилъ явиться къ отцу. Онъ надѣлалъ много зеркалъ и приѣхалъ въ свой городъ. Здѣсь онъ разставилъ ихъ на рынкѣ и сталъ продавать. Ходила царицына дѣвушка по городу, увидала тѣ зеркала и купила одно небольшое себѣ. Зеркало очень заинтересовало царицу. Вмѣстѣ съ дѣвушкой она пошла въ городъ. Нашли продавца, и царица была поражена особенно однимъ большимъ зеркаломъ. Хотѣла его купить, но продавецъ рѣшительно заявилъ, что онъ уступить ей зеркало лишь тогда, [если она проспитъ съ нимъ ночь. Царица согласилась на это условіе и выдала ему рукописаніе. Зеркало было доставлено во дворецъ. Когда Давидъ увидѣлъ эту незнакомую вещь, сразу сообразилъ, что она дѣло рукъ его сына Соломона. Тотчасъ отправился въ городъ, нашелъ своего сына и привезъ его во дворецъ. Сынъ рассказалъ о намѣреніи матери погубить его, о ея развратѣ и показалъ ея рукописаніе. Въ старинныхъ повѣстяхъ Соломонъ продаетъ не зеркала, а дорогіе свѣтящіеся камни; съ матери письменнаго обязательства не беретъ, но всеже ложится спать, и здѣсь происходитъ объясненіе съ нею, а потомъ съ отцомъ (ср. Памяти. стар. русск. лит., 65—66 и др. изд.).

По другой бѣлорусской редакціи, Соломонъ открылся отцу при слѣдующей обстановкѣ. Старый чортъ научилъ его очень искусно играть на скрипкѣ. Будучи на свадьбѣ у отца, онъ такъ заигралъ, что никто „не ўсѣдивъ и не ўлеживъ, пустились у его скакать и люди, и собаки, гуси и куры и ўся тварь на землѣ“. Затѣмъ царь поручилъ ему стеречь садъ и однажды ночью пошелъ провѣрить его. Происходитъ признаніе. Отецъ плачетъ отъ радости и передаетъ сыну царство. Соломонъ царствуетъ долго, „премудро разводя обиды каждому; и ўсѣ звѣри яго слушались“ (Роман., VI, 462).

е) Женитьба Соломона. Въ древнѣйшихъ редакціяхъ (напримѣръ, въ помѣщенной въ Памяти. стар. русск. лит., 66 и слѣд.) легенды о Соломонѣ такъ рассказывается про его женитьбу: по повелѣнію отца своего царя Давида, онъ выбралъ по обычаю своему „величкі красну и премудру“ царицу и женился. Послѣ свадьбы царь Соломонъ послалъ индійскому царю Пору перстень, который онъ снялъ, въ бытность свою у Пора, съ руки его жены, когда онъ „съ нею пребылъ“. Поръ изъ мести хитростью похищаетъ жену Соломона. Когда послѣдній узналъ, гдѣ его жена находится, отправился туда съ большимъ войскомъ и здѣсь, благодаря своей мудрости, не только избѣгнулъ явной гибели, но даже повѣсилъ своего соперника, измѣнницу жену и ихъ сына. Сюжетъ этотъ нѣсколько варьируется по разнымъ редакціямъ: похитителемъ жены Соломона является даже Китоврасъ (Буселевъ: Истор. Хрест., 718—724, и въ Памяти. стар. русск. литер., 59). Въ бѣлорусской легендѣ слѣдующія отличія: дѣвушка, къ которой посватался Соломонъ, любила уже до того времени царя Давидона и вышла замужъ за Соломона лишь благодаря его мудрости. Слѣхавшіеся на свадьбу царьки заспорили о томъ, кто на свѣтѣ вѣрнѣе: жена ли, мать, или отецъ. Соломонъ, желая показать, что собака вѣрнѣе жены, ударилъ кнутомъ сначала собаку; та завизжала, но когда онъ ее позвалъ, бросилась къ нему и стала лизать ему руки. „Тогда примѣръ здѣлавъ: узявъ, три разы такъ пугой сцѣбнувъ жонку помаленьку“. Жена страшно обидѣлась и тотчасъ уѣхала къ Давидону. Дальше такъ же, какъ въ старыхъ повѣстьяхъ.

ж) Соломонъ и Іисусъ Христосъ. Этотъ эпизодъ извѣстенъ мнѣ только изъ „Народныхъ русскихъ легендъ“ Аванасьева (стр. 53), Львовскихъ „Памятниковъ украинско-русской мовы и литературы“ (стр. 293: як Соломон із некла вимудрувався) и изъ сборника г. Романова. Въ послѣднемъ онъ изложенъ очень подробно. Расправившись съ своею невѣрной женой и ея похитителемъ, Соломонъ шелъ

домой. Тутъ встрѣтилъ его Іисусъ Христосъ. вмѣстѣ пошли они въ адъ. Христосъ всѣ души вывелъ изъ ада, а Соломона оставилъ тамъ: „Суса Хрысьцѣ! вы мене покинули одного“?— „А ты своѣй мудросцю отгатуль уцячешь“. Оставшись въ аду, Соломонъ надѣлалъ шнурковъ и колышковъ и сталъ размѣривать адъ. Подходить чертенокъ и спрашиваетъ, что онъ дѣлаетъ. Соломонъ отвѣчаетъ, что опредѣляетъ мѣста для церквей. Тогда черти удалили его изъ ада. Мотивъ о построеніи церкви для устрашенія чертей ср. у Шейна: „Матеріалы“, II, 124 (Климко). Въ украинской легендѣ дѣло представляется нѣсколько иначе. Въ аду Соломонъ, „сѣвши почалъ спѣвати покресний канон: Нѣ же мой, да козисется рѣка ткоа! Не зайдѣи иншихъ сконх до коіца!“ На вопросъ дьяволовъ, что онъ думаетъ дѣлать въ аду, Соломонъ отвѣтилъ: „сидѣйте, діаволы, хѣ мнѣ тѣмъ келѣхъ сидѣти, ко га Хѣ по мене дрѣгѣй разъ кернетъ сюда; тыхъ Шпрокаднѣши, то еще зъ кошиномъ страхомъ по мене прійдетъ“. Самыякіши то діаволы зпозанѣа келѣи й поркакіши Соломона, кырѣтнѣи его с пѣма.—Благодаря своей мудрости, Соломонъ сумѣлъ въ аду приковать главнаго діавола, а избавившись изъ ада попасть въ царствіе небесное раньше Христа.

Такіе эпизоды о Соломонѣ содержитъ легенда, записанная г. Романовымъ. Въ ней много чертъ, не уступающихъ по своему значенію тѣмъ подробностямъ, какія находимъ въ древнѣйшихъ легендахъ про Соломона. Нѣкоторые эпизоды сохранились только въ ней одной.

Былинныхъ сюжетовъ въ разсматриваемомъ выпускѣ сборника г. Романова, какъ и въ предыдущихъ, мало (ср. Сумцовъ, 213), по все же они есть. Разныя силачи обладаютъ богатырской палицей (см. въ Указателѣ, 513, подъ словомъ „булава“); рассказывается (стр. 401), какъ одинъ силачъ получаетъ необычайную силу отъ питья. „Што, Пванька: ци чувствуешь ты силу ў сябѣ“?—Да якъ, дѣдушка, я чувствую: коли бъ хто поставивъ слупъ, у зѣмлю конецъ и ў небо конецъ, и ўбивъ кольцо у слупъ, увесъ бы свѣтъ оборонивъ! Подумавъ ѿпъ, подумавъ: „много силы яму давъ“! Давъ яму стакагъ вина, што на Юрьевскій дзень пьетца, ясною; у яго силы отбыло. „Будзецъ съ пѣбе и етыя силы“! Въ одномъ мѣстѣ (468) идетъ рѣчь о полученіи силы отъ умершаго богатыря. Въ другомъ (376)—богатырь подаетъ о себѣ вѣсть на свадьбѣ спасенной имъ дѣвушки, опускающая кольцо въ стаканъ вина. Сраженіе съ разными змѣями дѣло постоянное (см. въ Указателѣ, 516, подъ словомъ „змѣй“). Разныя силачи добываютъ себѣ коней такъ же, какъ богатыри (ср. въ Указателѣ, 520, подъ словомъ „конь“). Это больше паршивые жереб-

чики, которые на свободѣ затѣмъ выпасываются въ замѣчательныхъ коней. Упряжь на нихъ дорогая: „Цяперъ“, говоритъ одна такая лошадь, „мѣне сѣдлай: кладзи на мѣне сѣдло черкѣссыя, потпружи мѣне двѣнадцатыми потпругамы! Цяперъ садзисъ на мѣне лѣпко и дзяржисъ крѣпко, и узинмемся вышы лѣсовъ стоячихъ, вышы воболокъ ходзячихъ“! (363, ср. еще 377). Изъ параллель былинной „шынѣ зѣмли грѣческой“ или извѣстному колоколу на головѣ старчища-пилигримища можно указать здѣсь богатырскую шалку въ 500 пудовъ, которыми давить людей: „быгытырскыя шалка дука цыжолы, дыкъ ина зыдавила яго“ (147, ср. еще 118). Оборотничество Волха Всеславьевича найдеть здѣсь также не мало параллелей, напримѣръ, хотя бы въ слѣдующемъ мѣстѣ (489): „Пиридо мной стоявъ добрымъ молодцомъ, по двору бѣхъ чорнымъ соболемъ, подѣ ворота лѣзъ бѣлымъ горностаемъ, по полю бѣхъ шѣрымъ зайцемъ“. Вообще при разборѣ былинъ и сказокъ разнаго рода въ данномъ выпускѣ можно найти не мало интереснаго во всѣхъ отношеніяхъ матеріала. Сравненія, несомнѣнно, облегчатыся благодаря указателю, который впрочемъ можно бы составить значительно полнѣе, а главное—расположить въ строгомъ алфавитѣ. Слѣдовало также, по образцу прежнихъ выпусковъ, при сказкахъ отмѣтить параллели изъ другихъ собраній, какъ къ цѣлымъ сказкамъ, такъ и къ отдѣльнымъ ихъ частямъ и сюжетамъ, по крайней мѣрѣ изъ русскихъ собраній.

Многія изъ напечатанныхъ въ разсматриваемомъ выпускѣ сказки изобилуютъ очень интересными чертами стариннаго быта, удивившагося до сихъ поръ лишь въ незначительныхъ пережиткахъ. Приведу нѣсколько примѣровъ. Изъ сказки „Васька Попялышка“ (стр. 127) дочка зѣмѣ для подтвержденія своей клятвы „по кому зямли зѣмлі“; такъ же клянется въ сказкѣ „Настася Прикрася“ (376) царевна: цыганъ „выниманць ножъ и говориць: присягни, што я цябе ратувавъ отъ зѣмѣ и будзишь мнѣ жапа... ина комъ зямли зѣмля инрядъ имъ“... Въ сказкѣ „Шкляныя горы“ (108) находимъ такой эпизодъ: Иванъ Знайдегъ приходитъ къ Юрію; послѣдній крикнулъ молодецкимъ голосомъ. „Язъ идуть къ яму вовки, сколько ѣ на сѣвѣти“... Такимъ образомъ Юрій распоряжается волками; недаромъ говоритъ народъ: что у волка въ зубахъ, то Юрій далъ. Въ этомъ случаѣ данный сказочный эпизодъ совпадаетъ и съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ духовнаго стиха про Егорія. Въ сказкѣ: „Семь Сямѣновъ“ (105) судъ постановилъ наказать волшебницу мачеху слѣдующимъ образомъ: „узяць основую дровину, и убиць у грудзи ле,

и дѣѣ мѣсто неспособнос, положиць яѣ“. Въ великорусскихъ сказкахъ о семи Семенахъ конецъ обыкновенно другой (ср. Аванасьеѣ, № 84). Какъ приведенное мѣсто напоминаетъ извѣстныя расправы съ колдунами или съ опивцами въ заговорахъ!

Разсматривая VI вып. „Бѣлорусскаго сборника“ г. Романова, нельзя ограничиться только его литературнымъ значеніемъ. Издатель большинство сказокъ (74%) записалъ самъ, да и остальные (26%) или записаны подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ г. Романова, или доставлены вполне надежными лицами. Вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ настоящее собраніе очень цѣнно и для характеристики языка извѣстной мѣстности. Впрочемъ, это значеніе нѣсколько ослабляется по слѣдующимъ причинамъ.

а) Въ Могилевской и Витебской губерніяхъ много великоруссовъ-раскольниковъ, которые поселились тутъ уже давно, въ Могилевской губерніи еще въ XVII вѣкѣ. Въ 1881 году въ разныхъ уѣздахъ Могилевской губерніи ихъ числилось 16.753 человека (Дембовецкій: Опытъ описанія Могилевской губерніи, I, 665). За 20 послѣдующихъ лѣтъ количество ихъ, конечно, значительно возросло, да и прежде ихъ бывало иногда очень много—до 40.000, напримѣръ, въ 1735 году (Демб., Оп., I, 659). Нечего и говорить про Витебскую губернію, откуда также имѣются сказки у г. Романова: она въ значительной своей части имѣетъ сосѣдями сѣверно-великоруссовъ, да и въ разныхъ мѣстахъ внутри ея находится не мало великоруссовъ, особенно единовѣрцевъ и раскольниковъ. Въ 1894 г. единовѣрцевъ въ губерніи было 5.486 человекъ, старообрядцевъ 86.149 душъ, всего 91.635 человекъ (ср. Романовъ: Матеріалы по исторической топографіи Витебской губерніи, 60). Имѣя въ виду частое общеніе бѣлоруссовъ съ великоруссами въ указанныхъ мѣстахъ, мы естественно будемъ склонны къ предположенію, что на народныхъ говорахъ Могилевской и Витебской губерній будетъ часто замѣтно сильное великорусское вліяніе даже съ отбѣнками церковно-славянщины. Все это, какъ увидимъ, и подтверждаютъ записи г. Романова.

б) Въ „Матеріалахъ по исторической топографіи Витебской губерніи“, стр. 52, г. Романовъ говоритъ: „Для меня не составляетъ загадки и обиліе полонизмовъ въ текстахъ произведеній бѣлорусской народной словесности, записанныхъ польскими этнографами, даже въ записяхъ вполне добросовѣстныхъ. Я знаю по собственному опыту, что бѣлорусскій гѣвеецъ или сказочникъ большія усилія прилагаетъ къ тому, чтобы передать произведеніе языкомъ вполне до-

стушнымъ и понятнымъ его слушателю, и вслѣдствіе этого съ великоруссомъ говорить по-русски, съ полякомъ якобы по-польски, „съ паномъ по-пански“ и т. д. Стремленіе это до такой степени сильно, что даже собирателю-бѣлоруссу, являющемуся въ глазахъ рассказчика все же „паномъ“, приходится зорко слѣдить за языкомъ произведенія, во избѣжаніе испещренія его формами и словами, несвойственными бѣлорусскому языку. Поэтому приступать къ выводамъ на основаніи подобныхъ записей слѣдуетъ съ большою осторожностью, иначе можетъ получиться такой нежелательный фактъ, что за языкъ народа будетъ принятъ тотъ невозможный жаргонъ, который измышленъ авторомъ или записывателемъ“. Приведенную выдержку непремѣнно слѣдуетъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи записей въ сборникѣ г. Романова. Какъ иначе объяснить такіа, напримѣръ, несвойственныя бѣлоруссамъ формы и выраженія, какъ (беру первыя попавшіяся): отвѣщавъ (обычное въ сборникѣ) вмѣсто отказаў, казаў, даже отвѣціў, возлюбленный 1, пріукрасной ib., распрашываць ib. вмѣсто распытываць, дзѣйствицян ib., нельзя ib., потъ сохраненіемъ ib., плоцадзъ ib., дзёнги ib., завѣсиць 3, являецца ib., пожалуста ib., дура ib., ленты ib., шкапъ ib., сцѣкы ib., провизіи ib., сундукъ ib., далякд вм. далёко, свойго чада-дитяти 14, тяперыча 40, учинцѣя приказали 40, нярстомъ 41, обядзйцелно (= убѣдительно) 44, сядзиць другой 45, младажъ-юнонъ 48, *эгъ, юстода* кавалерія, рускаго цара *воины* 57, побачимъ разныхъ овецей (= вещей) 61, куца 61, естли вм. коли 62, кольцо имянноа 62, былі рады, *що другъ друка найшовъ* 64, *нойдутки я поспотру* на гиньджалъ, ягъ то мой братъ *находитца* 65, забира-ка (=бери) 67, вездѣ „дочаръ“ вм. дочка, „бярэменны“ вм. ў пяшкѣ или цижарная 101, выпивъ *стачинъ* чаю, шклянку 118, роца 202, охота ib., лакей ib., прудъ 119, цилиса (=тѣлеса) 150, супруга 152, никого нѣтуті 164, ни видзівъ никогд—ни чаловѣка проходяща, ни птицы пролетаці 225, обь государствянныхъ дочаровъ 319, отсюлі 322, градъ (=городъ) 385 и т. д. На 340 страницѣ даже самъ Романовъ дѣлаетъ приписку о томъ, что „языкъ отчасти подвергся вліянію живущихъ здѣсь (въ Рогачевскомъ у.) старообрядцевъ-великоруссовъ“; но языкъ этой сказки, вообще говоря, не отличается отъ языка другихъ.

в) Не слѣдуетъ придавать особенное значеніе и тому, что записи въ большинствѣ случаевъ сдѣланы подъ диктовку неграмотныхъ лицъ: живое общеніе съ великоруссами, всеобщая воинская повинность, языкъ церкви и поучительное слово священника, общеніе съ грамотными (а



теперь, думаю, они попадаются въ каждой семьѣ) не менѣе содѣйствуютъ воспріятію особенностей великорусской и въ частности литературной рѣчи, нежели и грамотность. Мнѣ тоже приходилось дѣлать бѣлорусскія записи, при томъ чаще подъ диктовку грамотныхъ лицъ, и записи имѣли меньше великоруссизмовъ, нежели у г. Романова: я только всегда предупреждалъ моихъ пѣвцовъ или рассказчиковъ, чтобы они говорили по-просту; иногда прорывались у нихъ литературные слова и обороты, но стоило только переспросить при чтеніи своихъ записей, и они тотчасъ поправляли свои промахи. Еще одно обстоятельство бросается въ глаза при чтеніи приписокъ подъ сказками: вездѣ фамилія крестьянъ больше имѣютъ окончанія на -овъ, -евъ, -инъ (Ясоновъ 7, Андреевъ 14, Ивановъ 25, Ѳедоровъ 36, Алексѣевъ 60, Григорьевъ 70, Елисеевъ 81, Силинъ, Лукьяновъ 90 и т. д.). Имѣя въ виду, что въ другихъ мѣстахъ Бѣлоруссіи фамилія крестьянъ не имѣютъ подобныхъ окончаній, я обратился къ одному моему знакомому, родомъ изъ с. Черетянки Гомельскаго уѣзда, за разъясненіемъ этого обстоятельства. Тотъ мнѣ отвѣчалъ, что попадаются подобныя фамиліи, но не чаще, чѣмъ на -скій и -вичъ, а также съ другими окончаніями; между прочимъ приведенная у г. Романова въ V-мъ вып. (стр. 444) фамилія Бѣляевъ неправильна: этотъ крестьянинъ называется Лука Бѣляй. Очевидно, или лица, записывавшія для г. Романова, старались придать великорусскую окраску фамиліямъ своихъ рассказчиковъ, или же (что вѣроятнѣе) сами рассказчики „передъ русскимъ бариномъ“ хотѣли стать вполнѣ русскими; возможно конечно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ отчества употреблены вмѣсто фамилій.

г) Еще одно обстоятельство нѣсколько умаляетъ значеніе записей г. Романова: это отсутствіе хотя бы полуфонетическихъ записей. Одного № 17-го, записаннаго болѣе или менѣе фонетически, для всесторонняго сужденія о языкѣ мало. Неударяемая *о* и *е* не вездѣ въ Бѣлоруссіи читаются „по-русски“ (предисловіе II), т. е. не во всѣхъ случаяхъ одинаковая степень акаанья. Слѣдовало изъ каждаго уѣзда хотя бы по одной сказкѣ (или болѣе или менѣе значительной части ея) записать фонетически. Никакой пестроты не было бы, какъ нѣтъ и теперь, хотя всѣ согласные (впрочемъ не безъ отступленій) переданы фонетически; *dz* и *ц* мягкіе удачно обозначены, по системѣ Безсонова, посредствомъ *d* и *m* съ надписною чертой; *дъ* и гласные часто передаются фонетически (*u* вм. *о*, *э* вм. *о* и т. под.).

Несмотря однако на все вышесказанное, VI вып. „Бѣлорусскаго

сборника“ г. Романова даетъ, вообще говоря, массу очень цѣннаго лингвистическаго матеріала. Въ этомъ случаѣ значеніе его едва ли не выше даже литературнаго. Чтобы не быть голословнымъ, приведу нѣсколько примѣровъ, болѣе случайныхъ.

Въ области *мслныхъ*—случаи 1) появленія *а* вмѣсто безударныхъ *ы* и *и* (отвердѣвшаго вторично); старакъ 40, часло 41 Горецк., мяне ударацъ 49 *ib.*, ѳнъ лѣхамъ ударомъ лошады ударивъ 50 *ib.*, разнами скидаваютьца звярыми 51 *ib.*, спрашаваецъ 53 *ib.*, пататца 110 Черик., пошли паратца 119 *ib.*, посалаецъ 310 *ib.*, саграцъ 376 Мстисл., нашыпавъ разнахъ (плодовъ) 379 Климов., бала 381 *ib.*, на мбгалку 470 Сѣнн.

2) Появленія *а* вм. *е* безударнаго въ началѣ словъ: асли (если) 327 Орш.

3) Появленіе *у* вм. безударнаго *о* (=о, *х* и *є* послѣ шипящихъ): обнучувавъ 1 Чаусск., пугудуватца 27 Черик., разыскувать 348 *ib.*, скувать (при сковали) 45 Горецк., утѣтый=отъ (вотъ) этый 61 Ломельск., вярѣвкую размыѣрили 73 Климов., ставъ ужу просѣтца 123 Мстислав., благо/слувенію 255 *ib.*, курчевья 355 *ib.*, винувать *ib.*, по етому пу мосту 378 *ib.*, тиху, мой жарабокъ 440 Сѣнн., царевна тройкую по горыду прикатытца 465 Климов., стрѣнциъ зъ музукую 469 *ib.*

4) Это же *у* является также вм. *а* безударнаго, совпаднаго съ *о* безударнымъ: комнукту 354 Мстисл., ѳнъ вырвуцъ 147 Клим., поглядвиту 37 Горецк.; той же участи подверглось и *а* вторичное изъ *ъ* безударнаго: стручая (=встрѣчаетъ) 340 Бых.

5) Есть нѣсколько случаевъ, когда *у* имѣетъ на мѣстѣ *ы* и *и* (отвердѣвшаго вторично): общимъ съ малорусскимъ будетъ *у* въ було 9 Гом., ср. 470 Сѣнн.; другіе случаи: мужуки 91 Горецк., музукую 469 Клим., вуходзиць 26 Черик. Въ трехъ послѣднихъ примѣрахъ, очевидно, та же особенность, которую отмѣтилъ А. И. Соболевскій въ „Опытѣ русской діалектологіи“ на стр. 88.

6) Вмѣсто ударяемаго великорусскаго и отчасти бѣлорусскаго *о* часто имѣетъ *э*; особенно обычно *э* на мѣстѣ ударяемаго *ы* въ группѣ *ыј* изъ основнаго *ы* неполнаго образованія передъ *ј*; послѣ задненебныхъ вм. *э* конечно бываетъ *е*: тѣй болѣшій пошовъ 32 Черик., класть тѣй 40 Горецк., тѣй коваль (рядомъ съ „той дурачокъ“) 325 Рогач., однуо рукой 40 Горецк., по 'днѣй итази 42 *ib.*, другѣю (рукою) 393 Сѣнн., тѣя дворныя усѣрдзилися 30 Черик., якѣя дровы 147 Клим., Орш., браты тѣя поѣхали 255 Мстисл., бацька изъ маткой старѣя 288

братья тѣя злѣя духи искушающъ 466 Клим., мошѣнники вы такѣя 464 ib.

7) Появленіе и *вм.* о подѣ вліяніемъ разныхъ причинъ: ипять 41 Горецк. (перетолкованіе слова, заимствованнаго изъ великорусскаго), истрица, найстрили 357 Мстисл., ажни *вм.* ажно 136 Сѣнн.

Въ области *согласныхъ* отмѣтимъ, напр., слѣдующіе случаи:

1) Смѣшеніе *ч* и *ц* въ сѣверовосточныхъ областяхъ, встрѣчающееся иногда и въ другихъ мѣстахъ: у своё царство 236 Сѣнн., чарськихъ 400 Чаусск., сѣстрички 164 Город., мучички 312 ib.

2) Смѣшеніе *ж* и *з*: у жыжиной свойѣ 17 Гом., колодзѣжу 255 Мстислав. Впрочемъ, въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ это явленіе не сходно съ подобнымъ въ исконскихъ говорахъ. Зарзала 50 Горецк. = основ. сл. рззати.

3) Замены основной группы *дј*: рожджонъ (рядомъ съ рождзѣнъ) 39 Горецк., приваджууць 30 Черик., на купца похощъ 309 ib.; вліяніе литературной рѣчи: мѣжда субдѣй 15 Гом., ср. 44 Горецк., 91 ib., осѣжданъ 44 ib.

4) Очень обыченъ въ нѣкоторыхъ могилевскихъ говорахъ пропускъ *ј* между гласными: ѣнъ призываа 15 Гом., выпиваа, отвящаа, пригонаа 19 ib., таа, котораа 51 Горецк., пожыраа 61 Гом., коначку 82 Бых., погулламъ 215 Гом., тая можа ти ня знаа, туу спросить 217 Гом., ѣнъ вынимаа совсимъ сыроа 341 Бых. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пропускается *ј* вторичный изъ *ж*: ѣнъ каа (=каже) 8 Гом., мѣецъ (=можетъ быть) 30 Черик., 44 Горецк., ѣнъ отвящала: моо такъ 205 Гом. Пропускъ *ј* въ началѣ слова:... ня ѣли, акъ тутъ намъ дали 43 Горецк.

5) Пропускъ разныхъ согласныхъ: стручая 340 Бых. (*вм.* встрѣчасть), дзѣюшкинъ (=дѣвушкинъ) 454 Сѣнн., лядѣти 60 Гом., полятитка (=поглядика) 325 Рогач., ли *вм.* дли—для: заказавъ ли сябе обѣдъ 4 Чаусск., прѣжджають къ вору (=двору) 102 Гом., попяй (=погоняй) 61 Гом., къ табѣ оявимся 82 Бых.

6) Приставка *в* передъ *о* и *у*: у вотца, вумпын 254 Мстисл., увыйшли у лѣсъ у вогромный 342 Бых. Интересно: дали яму хвациру ўвы вдовы 71 Клим. Въ словахъ „охѣоцѣца“, „на хѣоцу“ 70 Клим. вставочное *в* объясняется народной этимологіей.

7) Повидимому, отъ старины удерживается твердость согласныхъ въ такихъ случаяхъ, какъ: молодзѣцкымъ голосомъ, ѣтакыхъ 40 Горецк. Вторичное отвердѣніе: крыльцо 26 Черик. Вторичное умягченіе: хто рязища 348 Черик., куролевство 15 Гом.

8) Случаи однородности звуковъ: на куриной нѣзцы 289 Орш., мизъ собку 380 Климов., изъ жаной 326 Рогач.

Какъ примѣры болѣе рѣдкихъ случаевъ въ области *склоненій* отмѣтимъ:

1) Смѣшеніе основъ у именъ существительныхъ: сынъ Пѣтра 18 Гом., повырвавъ гвозды 237 Сѣни., дакъ моѣ чады нема 14 Гом., по разному имю давъ 286 Орш., получили вы яко-нибудь повѣста 15 Гом., уходзиць у пѣйкое у царства 136 Сѣни., горшокъ капусти 316 Город., на одзинъ сажанъ 288 Орш.

2) Перемена рода и склоненія: свой мечъ, этой мечи, свою мечъ 18 Гом., сказавъ своей служъ 19 ib., уловлю я ету (=это) коцѣшка и зѣмъ яго живого 4 Чаусск.

3) Особенности въ падежахъ: поѣхавъ ѣнъ подъ дуба 301 Черик.; *сынозѣ* моѣ любимы 26 ib., булѣ у яго тры *сынозѣ* 470 Сѣни., яны не кобылицы, да зымаѣ 397 ib., ну, господа сватовѣ 284 Чаусск.; употребленіе дат. п. вм. твор.: абараццились сѣзымъ вѣткамъ 150 Город., залились яны буйнымъ, горючимъ слезамъ 164 ib., усылавъ трѣмъ пальцамъ мучицки 312 ib.; творит. на—ы: изъ намы 40 Горекъ., зъ имы 41 ib., дванадцатымъ потпрутамъ 363 Орш.; звярыми 51 Горекъ.; мѣстный на—отъ: на вусѣхъ дзяржѣць 119 Чериков., на тыхъ дубѣхъ 280 Чаусск., я по грибѣхъ ходзила ды заблудзила 393 Сѣни.

4) У прилагательныхъ род. п. ед. ч. жен. р.: *гѣтакія красныя* у свѣци нема 293 Орш.

5) Разныя особенности у мѣстоименій и числительныхъ: якъ гѣра менѣ було 24 Гом., мизда субѣй 15 ib., мизда соби 44 Горекъ., яни (=они) 91 ib., у одныѣ (род. ед. ж. р.) мужа 322 Рогач., и не спали яны усѣд ночь 300 Черик., отъ двѣхъ смяртей 13 Гом., твоихъ двѣхъ сястѣрь 322 Рогач.

Въ области *спряженій* отмѣтимъ:

1) Особенности въ образованіи основъ: спрашаваемъ 27 Черик., сѣйдаваюцца 51 Горекъ., ѣнъ погулюецъ у дому 44 ib., спрашѣнца 29 Черик., спрашѣецъ 44 Горекъ., спрашѣить 70 Клим., выстрѣився 74 ib., своихъ мужовъ знуджимъ (=утруждаемъ) 255 Мстисл.

2) Настоящее время. 3 л. ед. ч.: ѣ ѣ яго сямикрыльная лошадъ 9 Гом., якій бывъ, такій и ѣ 14 ib., уси ѣсь 296 Орш., отъ идиць дальше (=вотъ идетъ онъ дальше) 51 Горекъ.; ѣнъ говора, живе 7 Гом., спрашуя 8 Гом., мяне ѣцѣна, бача 82 Бых., царъ проѣждамъ и виджа 101. 1 л. мн. ч.: вывадомъ 15 Гом., мы-могомъ уѣхатъ,

сюды принясомъ 19 ib., вѣрномъ 252 Могил. 3 л. мн. ч.: яны у комлаты усакають 205 Гом., яны поўзалажавали жалудѣя ёсть да ѡ пяюти тамъ 325 Рогач., зѣхалися умѣсто ўси и гуворати Ворону 209 Гом.

3) Давнопрошедшее: я крѣпко ужасно бывъ уснувъ 51 Горецк.

4) Причастія: ёнъ голѣся якъ яго мога 325 Рогач., отслужомши годъ 298 Черик.

Но особенно много въ разсматриваемомъ выпускѣ разнаго *синтаксическаго* матеріала; приведу нѣсколько примѣровъ: и поѣхавъ ёнъ подъ дуба подъ етаго 301 Черик.; царъ проѣждавъ и виджа ета притча, што на 'дномъ коню усямѣхъ папуть 101 Гом.; сказавъ: господа, вы выплיתя... Господа отвѣстила 18 Гом.; ужъ ўси народы съ цѣрквы попошли 318 Рогач.; сѣмяютца коло мяне 288 Орш., ср. 362 ib., 412 Чаусск.; тогды пріѣхали яны дома 366 Орш.; на вочахъ насѣтъ (=слѣдитъ за нимъ) 237 Сѣин.; росъ не по годахъ, да по часахъ, да по минутахъ 340 Бых.; слыхомъ було слыхаць а цяперъ и ў глази видаць 342 ib.; я ёсь одзинъ у доми 42 Горецк.; а сѣмъ. Мпкыта 386 Сѣин.; пошли у лавню у іэту 119 Черик.; супруга ягоная (=его) 152 Город.; ну, якъ ици, дыкъ ици—потходзиць 49 Горецк.; отъ ѣдзець. Якъ ѣхаць, дыкъ ѣхаць—узѣвѣжаецъ на чистое поля 47 Горецк.; якъ бѣхчи, дыкъ бѣхчи—узбѣгаецъ ёнъ 238 Сѣин.; самъ поѣхавъ къ отпу. Маць помѣрши, только три дни ни засыпѣвъ 318 Город.; не запилновали—и стохъ украдено 287 Орш.; мѣецъ, я ци не допытаюсь рячей у яго 30 Черик.; тоды ёнъ уже, скушно яму стало тамъ,—ли жа пройщитца, ли жа прокащитца хочетца 2 Чаусск.; лошадзь — разинувъ ротъ на еты снопы. Только проглыщитъ—казакъ Михайла хващивъ яё за грыву 49 Горецк.; што мы и сколько живемъ на свѣци, ну еткаго кушанья ня ѣли, акъ тутъ намъ дали 43 Горецк.; служба ня будзецъ цяжала: у мяне ўсяго трохъ кобылицъ пасиць троя судокъ 52 Горецк.; яны дальше удвойнѣ, чимси учора были 54 ib.; ѣдучи имъ по дорози, захоцѣлося спавъ Ялени и Ивану наревичу 5 Чаусск.; я ўловивъ, сѣно ядучы (=поймалъ, какъ она ѣла сѣно) 288 Орш.; бросивши гусьля, самъ наўходака 309 Черик.; попавъ мужичка худачка на поли оручѣ 426 Сѣин.; вы бѣльшай сѣмѣдзѣсятъ лѣтъ мѣеца 37 Горецк.; набивъ усякія зѣвирины бѣсъ конца 70 Климов.

Въ 1899 году я имѣлъ случай говорить о первомъ томѣ собранія Федеровскаго (ср. Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности

Импер. Академіи наукъ, IV, 349—353); въ настоящее время передъ нами 1-ая часть II-го тома названнаго собранія, заключающая въ себѣ сказки „фантастично-миѳическія“. Всѣхъ записей здѣсь 410. Расположены онѣ въ слѣдующемъ порядкѣ I. Міръ животный (Thiereros). Сказки, въ которыхъ выступаютъ а) одни только животныя: муха, шершень, сова, мышь, заяцъ и жаба, коза и волкъ, пѣтухъ, котъ и лиса, пѣтухъ, баранъ и волъ (№№ 1—13); б) животныя и люди: воробей, пѣтухъ и курица, коза, лисица и волкъ, лисица и ужъ, собака, медвѣдь, левъ (№№ 14—36); в) животныя и духи: чортъ и котъ (№ 37). Міръ фантазіи (миѳическія особенности и звѣри съ сверхъестественными свойствами): а) говорящіе животныя (№№ 38—46), б) говорящіе животныя и миѳическія существа (№№ 47—60), в) звѣри, миѳическія существа и богатыри (№№ 61—68), г) смѣсь: говорящіе деревья, поющая дудка, живая и мертвая вода и под. (№№ 69—83). III. Міръ духовный: а) человѣкъ—жизнь теперешняя и будущая (№№ 84—93 и 394—400), б) олицетворенныя существа—болѣзни, смерть и т. п. (№№ 94—103), в) люди—духи (чародѣйство: знахари, вѣдьмы) (№№ 104—170), г) духи, привидѣнія, божества (№№ 171—300 и 401—403), д) Богъ, святые, священники (№№ 301—349 и 404), е) преданія объ извѣстныхъ мѣстахъ (№№ 350—384 и 405—410). Такимъ образомъ содержаніе настоящаго полутома составляютъ сказки, по терминологіи старыхъ этнографовъ, изъ міра животнаго, миѳическаго, космогоническаго, легенды, преданія, народныя вѣрованія. Матеріала изъ указанныхъ областей здѣсь сообщается масса. „Старинныя преданія западно-бѣлорускаго племени“, говоритъ Федеровскій (XIII), „представляютъ столь неизмѣримо богатый матеріалъ, что смѣло можно считать ихъ самымъ обширнымъ отдѣломъ среди всѣхъ произведеній, входящихъ въ составъ устной его словесности“. Слова эти, несомнѣнно, справедливы и имѣютъ силу не только по отношенію къ западной Бѣлоруссіи, но и къ восточной; наглядно убѣдиться въ этомъ можно, если примемъ во вниманіе хотя бы количество напечатаннаго до сихъ поръ матеріала указаннаго рода: у Романова 1191 стр., у Добровольскаго („Смоленскій этнограф. сборникъ“) 700 стр., у Шейна („Матеріалы“) 472 стр., у Федеровскаго 360. Если сюда присоединить еще подобныя матеріалы, напечатанныя Никифоровскимъ, Дмитріевымъ и нѣкоторыми другими, то получится въ общемъ около 3000 страницъ убористой печати. Количество это, впрочемъ, значительно уменьшится, если выбросить повторенія и маловажные варіанты.

Напечатанный въ настоящемъ выпускъ матеріалъ, какъ можно

уже было видѣть изъ краткаго обзорѣнія содержанія, очень разнообразнѣ, но не всему ему должно быть мѣсто въ этомъ полутомѣ. Если его содержаніе „*basne fantastyczno-mityczne*“, какъ это обозначено на обложкѣ, то какое имѣютъ сюда отношеніе всѣ рассказы про знахарей, вѣдьмъ (отдѣлъ III, статья 3)? Мѣсто имъ было въ I томѣ, гдѣ шла рѣчь о людяхъ, обладающихъ демоническими свойствами. Также и рассказы про Бога, его святыхъ, про діавола уже приводились въ I томѣ, равно какъ и сказки о мнѣическихъ сверхъестественныхъ существахъ. И самъ авторъ (Предисловіе, VIII) сознаетъ, что эти матеріалы скорѣе относятся къ I тому. Такая путаница въ расположеніи произошла отчасти отъ того, что многіе изъ напечатанныхъ въ рассматриваемомъ полутомѣ матеріаловъ записаны послѣ составленія I тома, а главнымъ образомъ отъ того, что авторъ держался странной системы въ расположеніи произведеній народнаго творчества. Основа для ихъ дѣленія не была строго обдуманна: вѣрованія, предразсудки и сказки далеко не одно и то же. Къ первымъ народъ питаетъ полное довѣріе, тогда какъ сказки онъ рассказываетъ лишь для забавы или правоучія, но содержаніе ихъ не считаетъ дѣйствительно бывшимъ: это—сказки. Исно, что въ отдѣлъ сказокъ не могли войти рассказы про знахарей, вѣдьмъ, отчасти про Бога и его святыхъ, равнымъ образомъ преданія про разныхъ мѣста. Во всемъ этомъ, съ точки зрѣнія народа, не фантастическій рассказъ, а правда. Какъ справедливо отмѣтилъ въ своемъ отзывѣ о сказкахъ, собранныхъ Романовымъ, проф. Сумцовъ, прежняя система дѣленія этого рода произведеній, въ которой особенно большой отдѣлъ давался на долю мнѣическихъ сказокъ, въ настоящее время наукой не можетъ быть признана удовлетворительною (Отчетъ о пятомъ присуд. премій Макарія, 167); единственно рациональнымъ, по моему мнѣнію, было бы такое дѣленіе, въ которомъ весь сказочный матеріалъ былъ бы расположенъ по предметамъ, по сказочнымъ сюжетамъ. Тутъ естественно животный эпосъ выдѣлился бы въ одну группу, сказки съ дѣйствующими въ нихъ неодушевленными предметами въ особую группу, міръ духовъ составилъ бы особый отдѣлъ, сказки про человека опять соединились бы вмѣстѣ и т. д. Отдѣльные предметы и лица, ихъ подвиги и дѣйствія и т. д. составили бы подраздѣленія этихъ группъ. Расположить въ подобной системѣ особенно легко было бы записи г. Федеровскаго, такъ какъ онѣ вообще очень невелики, иногда только въ нѣсколько строкъ. Не думаю, чтобы и дальнѣйшая классификація сказокъ была лучше, насколько можно судить объ этомъ по той части

предисловія къ сборнику (XIV—XV), гдѣ говорится о предполагаемомъ расположеніи всего матеріала; одно служить утѣшеніемъ, что къ обоимъ томамъ сборника приложены прекрасные указатели темъ и предметовъ; кромѣ того передъ каждымъ отдѣломъ имѣется подробное перечисленіе сюжетовъ и заглавій сказокъ.

Что касается внутреннего достоинства разсматриваемаго собранія, то оно, несомнѣнно, велико: по словамъ автора, „всѣ безъ исключенія матеріалы въ этомъ собраніи представлены въ ихъ родной одеждѣ, какъ были взяты изъ устъ народа. Конечно, письмо не можетъ замѣнить фонографа, говоритъ г. Федеровскій: но во всякомъ случаѣ я старался записывать насколько возможно точнѣе, если только мнѣ слухъ не измѣнялъ“ (Предисловіе, XV). Указаннымъ обстоятельствомъ слѣдуетъ извинить и то, что многія сказки представляютъ изъ себя уже извѣстныя изъ другихъ сборниковъ рассказы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполне съ ними совпадающіе, въ другихъ отличающіеся отъ нихъ въ немногое. Но всѣ такія произведенія очень цѣпны въ отношеніи языка. Жаль, что авторъ нигдѣ не сдѣлалъ указаній варіантовъ, хотя бы изъ другихъ бѣлорусскихъ собраній: вѣдь, эти собранія ему были извѣстны; только при легендѣ о кровосмѣсителяхъ сдѣлана ссылка и то лишь на Чубинскаго да на *Zbiór wiadomości*, XIII т., тогда какъ этотъ сюжетъ извѣстенъ и по другимъ изданіямъ, между прочимъ развивается и въ пѣсняхъ (ср. Отчетъ о пятомъ присужденіи премій Макаріи, 161—163). Въ небольшой замѣткѣ не стану дѣлать подробнаго разбора сюжетовъ настоящаго полутома, тѣмъ болѣе, что въ продолженіи этого изданія могутъ встрѣтиться сходные мотивы,—я разсмотрю только одну сказку: „Абъ рыцару, якъ юонъ забіў змѣя“<sup>1)</sup>. Эта сказка (стр. 82) представляетъ рѣдкій въ Бѣлоруссіи, особенно западной, отголосокъ былинъ объ Ильѣ Муромцѣ (ср. еще у Романова, IV, 17, гдѣ только одинъ эпизодъ: исцѣленіе сидня и очистка имъ поля отъ пней). Въ ней рассказывается, какъ въ одной деревнѣ жили мужъ да жена; у нихъ былъ только одинъ сынъ, но я онъ „не мѣў жаднай владзы да трыдзесту лѣтъ“. Пошли его родители однажды въ поле жать. Вотъ приходятъ къ ихъ дому три старика и просятъ у сына напиться. А онъ говоритъ: „Даў бы я вамъ, аѣ не могу хадзиць“. Такъ ены кажуць ему: „Напрабуй ты аднаѣю нагѣю, чы ты можашъ ёю рухаць“. Онъ двинулъ ногой и почувствовалъ, что мо-

<sup>1)</sup> Во избѣжаніе типографскихъ затрудненій вмѣсто сборной латиницы употребляю кирилловское письмо.



жеть ходить. По просьбѣ стариковъ онъ принесъ имъ полное ведро вина и сказалъ: „Пійце“.—„Папрабуѣ самъ напицъсе“. Онъ все это вино сразу выпилъ. Затѣмъ ему предложили принести два раза столько. Онъ и это выпилъ. То же онъ сдѣлалъ и въ третій разъ. Тогда его спрашиваютъ: „Ну, якъ у цобѣ вѣлька <sup>1)</sup> сила есть?“—„Чую—кажа—такую силу, цо муогъ бы ўсю зѣмлю перавериўцъ, жобъ тылѣ дали мнѣ такі стоўпъ“. Старцы предлагаютъ ему еще разъ выпить вина, послѣ чего у него силы осталась уже только половина. Уходя, они даютъ ему булавку („шпильку зъ галоўкаю на канцѣ“), изъ которой кузнецы должны были выковать ему палицу въ семь пудовъ. Кромѣ того, старики дали ему желѣзный лукъ и двѣнадцать стрѣлъ („куль“—пуль, по несообразительности рассказчика): „Гѣты лукъ, то будзе табѣ на тѣе рязбўойнники, цо ў лѣси ў такому мѣяску есть“. Научили они, какъ и коня раздобыть. „Сѣвши на него“, сказали они: ѣдзь просто на схўдъ слўонка безъ (=черезъ?) гѣтые лѣсы, то ѣдучы напаткаешъ заразъ дванасце разбўойнники, то заразъ кладзи ў лукъ кулі и бій. Потымъ—кажуць—... ў лѣсѣ знайдзешъ тамъ дванасце дубѣ агромныхъ, а на ихъ гнѣздѣ, а ў туомъ гнѣздѣ змѣй будзе зъ аднаёю галавою. Якъ будзешъ подбѣждаць, то юонъ свисне, але ты не ўважай... А якъ юонъ висадзиць гўлаў, то ты чымхучѣй кладзи кулю ў лукъ и пападай ему ў правае око... привежы да сѣдла и ѣдзь зъ имъ просто да кроля“. У короля будетъ большой пиръ, на которомъ будутъ похваляться, кто чѣмъ можетъ. Старики совѣтуютъ отвязать тогда змѣя, „жебы на сваёму свиснуў, то ены за страху попадаюць на землю и ужѣ нѣхто зъ табою не будзе прабавацьсе“. Дальше сказали ему старики нести родителямъ въ поле обѣдъ и сами ушли. Выздоровѣвшій сидонъ все сдѣлалъ, какъ ему сказали.—Не знаю, какъ смотрѣть на эту сказку. Врядъ ли можно видѣть здѣсь позднѣйшее знакомство съ извѣстными былинами про Илью Муромца, распространившееся при посредствѣ грамоты: у Сухополи по-русски, несомнѣнно, рѣдко кто умѣетъ читать. Очень быть можетъ, что это слѣды стариннаго знакомства бѣлоруссовъ съ былевою поэзіей. Еще въ XVI вѣкѣ въ Бѣлоруссіи знали о богатыряхъ. Такъ, извѣстный переводчикъ Библии на западно-русское нарѣчіе въ 1517—1525 годахъ, докторъ Францискъ Скорина изъ Полоцка, въ предисловіи къ книгѣ

<sup>1)</sup> Въ записи много подонизмовъ, такъ какъ она сдѣлана у м. Сухополи Соколяскаго уѣзда.

судей говорить, о Самсонѣ: „и нини богатырскіи многіи дѣла чинилъ“, или въ общемъ предисловіи къ переводу: „аще ли же боханіе имаши водати о военныхъ а о богатырскихъ делехъ, чти кнѣги суден, или кнѣги маховсеевъ“ (ср. еще мой разборъ „Матеріаловъ“ Шейна въ I-мъ при-сужденіи премій Батюшкова, 71—72).

Всѣ записи въ настоящемъ сборникѣ, какъ и въ I томѣ, сопровождаются указаніемъ лицъ рассказчиковъ и мѣстъ наблюденія. Въ своемъ отзывѣ о первомъ томѣ я воздержался отъ сужденія относительно точности въ передачѣ бѣлорусскихъ звуковъ, такъ какъ тогда я былъ мало знакомъ съ западно-бѣлорусскими говорами. Послѣ того мнѣ пришлось побывать въ разныхъ мѣстахъ западной Бѣлоруссіи (ср. Русскій Филологич. Вѣстникъ, XLVI, 275); кромѣ того, и редакторъ настоящаго полутома собранія Федеровскаго г. I. R(ozwadowski) побывалъ въ тѣхъ мѣстахъ, откуда сообщаются записи; да и самъ собиратель въ предисловіи помѣстилъ „Tymczasowe uwagi o narzeczu zachodnio-białoruskiem“ (XIX—XXVIII). Вслѣдствіе всего вышесказаннаго является возможность высказать свое заключеніе о точности въ передачѣ звуковъ и формъ разсматриваемой мѣстности. Оказывается, что вообще языкъ переданъ довольно точно. Одно лишь, въ чемъ я сомнѣвался при чтеніи I тома, и что затѣмъ подтвердилось моими наблюденіями и г. Розвадовскаго, оказалось недостаточно вѣрнымъ, основаннымъ лишь на предвзятой теоріи,—это написанія въ родѣ *je, jo*; по рѣшительному заявленію г. Розвадовскаго слоговымъ въ этихъ дифтонгахъ является *i, y(ы) и u(y)*, а не *o и e*, т. е. равны *ie, ye, jo*. На мой слухъ во всѣхъ такихъ случаяхъ замѣтно закрытое *e* умягчительное, нѣсколько протянутое, и *o* закрытое, приближающееся къ *y*, тоже нѣсколько протянутое; нѣкоторая длительность *e* и *o* обуславливается ударяемостью слога; передъ смягченными согласными *o* не бываетъ, что объясняется еще большей узостью названныхъ звуковъ. Кромѣ того, не во всѣхъ говорахъ даже *je, jo* остаются безъ перемѣны. По заявленію г. Розвадовскаго, „*uzycie znaków je, jo polega części na nieporozumieniu między autorem a wydawcą tomu pierwszego, części zaś na niedostatecznym opisie fonetycznym autora*“ (Предисл. XXIX). Приведенное замѣчаніе о недостаточной въ фонетическомъ отношеніи записи авторомъ указанныхъ дифтонговъ вполне подтверждается и тѣми замѣчаніями автора о нарѣчьи западно-бѣлорусскомъ, которыя предпосланы текстамъ. Такъ мы тутъ читаемъ, напр., *sjedzić, sjel, sjer, sjéuka* и т. д. съ мягкимъ *и* на мѣстѣ основного славянскаго *и*, чего въ бѣлорусскомъ не бы-

васть, или *szątięcy* съ мягкимъ *t* вм. *szatery*, *harjęch*, *harjęć*, *harjęlka* и т. д. съ мягкимъ *r*, чего опять въ данной мѣстности не бываетъ; подобныхъ примѣровъ особенно много (см. стр. XX). Далѣе употребленіе въ началѣ словъ *ц* и *и* (т. е. *ў* и *у*), по свидѣтельству проф. Розвадовскаго, не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла: *ц* (*ў*) бываетъ лишь послѣ гласныхъ предшествующаго слова и передъ согласнымъ слѣдующаго (XXXI). Въ нѣкоторыхъ однако случаяхъ, я думаю, г. Федеровскій вѣрно уловилъ бѣлорусское биллабильное *с*: это когда оно приставляется передъ *о* въ такихъ случаяхъ, какъ: *цѳцзѣмко*, *цѳкпа*, *цѳсзук*, *цѳсім*, *цѳзіеро* и т. д. (XXIII). Въ остальномъ орфографія автора въ отношеніи передачи звуковъ не вызываетъ замѣчаній.

Сообщенія автора о бѣлорусскихъ говорахъ вызываютъ еще нѣсколько замѣчаній другого рода. Такъ, странно, что въ спискѣ словъ съ кажущимися дифтонгами помѣщены мѣстные надежи отъ разныхъ словъ съ удареніемъ на концѣ, напр.: *dwaŕję*, *duplję*, на *harję*, *Pietrję* и т. д. (XIX—XXI); всѣхъ словъ въдѣ не перечислить: не лучше ли было бы обобщить это явленіе? Замѣчаніе о множественномъ числѣ къ слову „бояринъ“ (XXI) изложено сбивчиво: въ извѣстныхъ мѣстахъ Новогрудскаго уѣзда, на который между прочимъ сдѣлана здѣсь ссылка, не говорятъ *baŕję*; такъ же сбивчиво изложено тамъ же замѣчаніе о мѣстномъ къ слову „печь“. Одно можно сказать, что самая западная бѣлорусская окраина знаетъ „на печь“. Кстати, въ Новогрудскомъ уѣздѣ дифтонговъ рѣшительно нѣтъ. Иногда лишь крестьяне недостаточно энергично движутъ губами при произношеніи ударяемаго *о*, отчего выговоръ его кажется медленнѣе обыкновеннаго. На страницахъ XXVI—XXVII приведены случаи двоякой акцентовки нѣкоторыхъ словъ въ Волковыскомъ и Слонимскомъ уѣздахъ, при чемъ, когда удареніе падаетъ на второй отъ конца слогъ, г. Федеровскій правильно видитъ польское вліяніе. Однако, въ этотъ отдѣлъ неправильно попали такіа слова, какъ: *аглобляхъ*, *бабаў*, *чѣрци*, *дѳляхъ*, *гану́чаў*, *зѣ сестро́ю*, *трѣ ески*, *зладзѣн*; во всѣхъ ихъ общебѣлорусское удареніе и часто общерусское.

На стр. XXVIII слишкомъ рѣшительно сдѣлано разграниченіе произношенія окончанія 3-го лица на—*тся*. Въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ обыкновенно слышится—*ца* или—*ца*; окончаніе—*тся* или—*цься* въ этихъ мѣстахъ можно слышать лишь отъ грамотныхъ по-русски или по-польски; окончанія *ца* у Стволовичъ и Горо-

дища въ Новогрудскомъ уѣздѣ я никогда не слыхалъ, хотя часто бывалъ тамъ.

Въ предисловіи же (XVII—XVIII) дана библиографія предмета; но она далеко неполная: нѣтъ, напримѣръ, упоминанія о бѣлорусскихъ сказкахъ въ „Смоленскомъ этногр. сборникѣ“ Добровольскаго, въ „Русскихъ сказкахъ“ Аванасьева, въ книгахъ Никифоровскаго и др. Не знаю, зачѣмъ приведено здѣсь это указаніе нѣкоторыхъ изданій: авторъ ими совершенно не пользовался. Очень цѣнно указаніе (на стр. X—XI) о томъ, когда у бѣлоруссовъ начинаютъ сказывать сказки и кто этимъ дѣломъ занимается.

Перечисленные мною недостатки сборника г. Федеровскаго, говоря вообще, не больше тѣхъ, которыми страдаютъ лучшія русскія изданія; въ отношеніи языка онъ часто превосходитъ послѣднія, особенно сборники Шейна и Дмитріева. Изданіе отличается полнымъ безпристрастіемъ и вѣрностью въ передачѣ сюжетовъ. Остается пожелать автору успѣха въ нелегкомъ его трудѣ.

**Е. Кареній.**

О греси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Бѣлокуровымъ, С. О. Доловымъ, Н. Е. Евсеевымъ и М. И. Соколовымъ. Изданіе Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ. М. 1902.

Новые матеріалы, изданные московскими учеными, — пять памятниковъ, неизвѣстныхъ доселѣ въ печати.

Первый изъ нихъ, самый значительный по объему и вмѣстѣ самый малодѣнный по содержанію, — „На жидовъ и на еретики посланіе“, инока Саввы Сѣниого острова, съ датой на полѣ: 6996. Его содержаніе составляютъ обширныя выписки изъ посланій апостола Іакова, Толковой Псалти и другихъ произведеній старой русской письменности. Историческія данныя, сообщаемыя авторомъ, крайне скудны. Онъ обращается къ „господину Дмитрію Васильевичу“, боярину Д. В. Шенну, какъ удачно показываетъ С. А. Бѣлокуровъ, и упоминаетъ о томъ, что этотъ Дмитрій Васильевичъ, „коли былъ посломъ“ (въ Крыму, какъ показываетъ С. А. Бѣлокуровъ), „говорилъ съ тѣмъ жидовникомъ съ Захаріею съ Скарою“. Къ сожалѣнію, это упоминаніе о встрѣчѣ Шенна съ Скарою (= Схарія Іосифа Волоцкаго) маловажно: не видно, гдѣ эта встрѣча произошла, въ Крыму,

или гдѣ на пути въ Крымъ, напримѣръ, въ Кіевѣ, повидимому центрѣ ереси. Другихъ историческихъ данныхъ у Саввы нѣтъ. Что касается до даты — 1488 года, — то С. А. Бѣлокуровъ, пользуясь соображеніями г. Голубинскаго, основательно заподозрѣваетъ ея связь съ временемъ написанія посланія. Дѣйствительно, упоминаніе Саввою объ „обличеніи новгородскихъ поповъ“, т. е. о соборѣ 1490 года, препятствуетъ видѣть въ ней дату произведенія. По нашему мнѣнію, эта дата въ единственномъ пока извѣстномъ спискѣ, по которому издано посланіе, находится не на мѣстѣ — при заглавіи. Въ оригиналѣ она была, вѣроятно, нѣсколько ниже заглавія, тамъ, гдѣ говорится о посольствѣ Дмитрія Васильевича и его свиданіи съ Захарією; посольство, по документамъ (см. стр. VI), имѣло мѣсто въ 1487 — 1488 годахъ.

Второй памятникъ — „Посланіе Ѳеодора Жидовина“ къ своимъ роднымъ, пріятелямъ и всему іудейскому племени о христіанской вѣрѣ. Изъ него видно лишь то, что Ѳеодоръ принялъ христіанство при великомъ князѣ Васи́лѣ Васи́льевичѣ и митрополитѣ Іонѣ, слѣдовательно между 1448 и 1461 годами, повидимому въ Москвѣ. Можно рѣшительно говорить о тождествѣ этого Ѳеодора съ другимъ Ѳеодоромъ, переведшимъ съ еврейскаго на славяно-русскій языкъ сборникъ еврейскихъ молитвъ (подъ именемъ „псалтыри“), по благословенію митрополита Филиппа (1464—1473 гг.). М. И. Соколовъ сомнѣвается въ принадлежности Ѳеодору перевода молитвъ, предполагая, что Строевъ, сообщившій объ этомъ трудѣ Ѳеодора, приписалъ его Ѳеодору только по догадкѣ. Но напрасно: статья Строева, гдѣ говорится о Ѳеодорѣ, напечатана въ 1834 году, а „Посланіе Ѳеодора Жидовина“ извѣстно лишь въ единственномъ спискѣ собранія Ундольскаго, съ которымъ Строевъ не могъ быть знакомъ до 60-хъ годовъ. По мнѣнію М. И. Соколова, Псалтырь Ѳеодора *несомнѣнно* представляетъ собою памятникъ литературы жидовствующихъ, и, *вѣроятно*, ее имѣетъ въ виду архіепископъ Геннадій, когда пишетъ епископу Сарскому Прохору, что послалъ къ митрополиту, между прочимъ, тетрадь, „по чему жидовствующіе молились по-жидовски, и ты тамо узришь все, что ся какъ чинило и какъ *превращены псалмы на ихъ обычай*“ (стр. 99). Но мы затрудняемся связывать Ѳеодора съ жидовствующими и отождествлять его переводъ съ бывшими въ рукахъ Геннадія „превращенными псалмами“; послѣдніе, всего скорѣе, — обыкновенные псалмы, очищенные отъ свидѣтельствъ о Христѣ или какъ иначе измѣненные. На нашъ взглядъ, Ѳеодоръ — только одинъ изъ евреевъ, принявшихъ

христианство; ни его „Послание“, ни его „Псалтырь“ не дают основания видѣть въ немъ еретика.

Третій памятникъ — поученіе митрополита Зосимы, съ изложеніемъ дѣйствій собора противъ жиждествующихъ 1490 года и съ обличеніемъ ихъ ереси, извѣстное ранѣе лишь въ небольшомъ отрывкѣ. Изъ него мы узнаемъ имена осужденныхъ за ересь (во главѣ — Захарія чернецъ, ересемъ начальникъ, извѣстный изъ другихъ источниковъ), ходъ соборнаго суда и обвиненія, выставленныя противъ еретиковъ. Объ жиждествованіи послѣднихъ въ этомъ памятникѣ почти нѣтъ рѣчи; ихъ обвиняютъ почти исключительно въ поруганіи святыхъ иконъ.

Четвертый памятникъ, „Соборный приговоръ“ 1490 года, объявленный Захаріи и другимъ осужденнымъ, упоминаетъ въ числѣ ихъ заблужденій, кромѣ иконоборства, еще хульныя рѣчи на святыхъ, отрицаніе постовъ, почитаніе субботы болѣе воскресенія; „а *ими* отъ васъ воскресенію Христову и Его святому вознесенію не вѣруютъ“. Одна изъ заключительныхъ фразъ „Соборнаго приговора“ показываетъ, что осужденные, какъ, впрочемъ, мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, отнеслись къ обвиненію отрицательно: „а что передъ нами на соборѣ здѣшніе люди добрые да священники свидѣтельствовали на васъ на лице о вашемъ безчиніи и о поруганіи и о хулѣ на святыхъ иконы, и вы того всего *позапртлися есте*“. Какъ видно изъ изложеннаго, оба послѣдніе памятника (изданные С. О. Долговымъ) даютъ мало новаго и не проливаютъ свѣта на загадочныхъ еретиковъ.

Пятый памятникъ — книга пророка Даниїла въ переводѣ съ еврейскаго, по западно-русскому списку XVI вѣка. Здѣсь мы имѣемъ переводъ тѣхъ только частей этой книги, которыя имѣются въ еврейскомъ масоретскомъ текстѣ, т. е. безъ 13-й и 14-й главъ, и безъ вставки въ 3-й главѣ, которыя извѣстны лишь въ греческомъ текстѣ 70-ти. Переводчикъ перевелъ лишь часть текста; другую онъ взялъ изъ древняго церковно-славянскаго перевода, или цѣликомъ, или съ измѣненіями, согласно еврейскому оригиналу. П. Е. Евсѣевъ причисляетъ этотъ памятникъ къ трудамъ жиждествующихъ, равно какъ и переводъ съ еврейскаго (или приспособленіе древняго перевода къ еврейскому тексту) нѣсколькихъ другихъ книгъ ветхаго заветъа, находящіяся въ рукописи вмѣстѣ съ книгой Даниїла (Виленской Публичной бібліотеки № 262). Но доказательства у него нѣтъ, и мы можемъ, съ неменьшимъ основаніемъ, связывать переводы съ еврейскаго съ трудами Франциска Скорины и другихъ западно-русскихъ дѣятелей XVI вѣка, имѣвшими цѣлю познакомить западно-русскихъ

грамотныхъ людей съ священнымъ писаніемъ на понятномъ для нихъ языкѣ. Само собою разумѣется, остается вопросомъ, кто былъ переводчикъ, еврей ли изъ какой-нибудь христіанствующей секты, нѣсколько знакомый съ церковно-славянскимъ языкомъ, или христіанинъ, изъ евреевъ, сохранившій и по принятіи христіанства уваженіе къ еврейскому тексту священнаго писанія и къ еврейскому же его толкованію, или даже просто ученый еврей, выполнившій *заказанную* ему какимъ-нибудь любителемъ изъ христіанъ работу. Чтеніе его труда даетъ намъ лишь указаніе на значительную спѣшность работы и на столь небрежное редактированіе текста, что обыкновенный, не ученый читатель долженъ былъ нѣсколько затрудняться въ его пониманіи. Мы читаемъ въ текстѣ рядомъ одно и то же имя то въ еврейской, то въ греко-славянской окраскѣ: *царь иудинъ*, и *сыны иудины*, *царь иудѣйскій*; *царь бавельскій* и *мудрецъ вавилонскій*; *Мпшахъ* и *Мисаилъ*; *Даніель* и *Данилъ*; встрѣчаемся то съ церковно-славянскими словами и формами, то съ поздними западно-русскими или даже польскими.

А. Соболевскій.

---

ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗІЯ, СѢВЕРНЫЙ КИТАЙ И НАНЬ-ШАНЬ. Отчетъ о путешествіи, совершенномъ по порученію Императорскаго Географическаго Общества въ 1892—94 годахъ, горнаго инженера В. А. Обручева. Изданіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества подъ редакціей *И. В. Мушкетова*.

Этотъ обширный трудъ представляетъ собою въ настоящее время два тома, заключающіе въ себѣ въ общей сложности 1380 страницъ текста, 14 маршрутныхъ картъ, около 80 фототипій и около 180 рисунковъ въ текстѣ. Изъ нихъ во второмъ томѣ печать значительно убогѣе, чѣмъ въ первомъ. I томъ представляетъ путевые дневники, касающіеся Восточной Монголіи, провинцій Чжи-ли, Шань-си, Шень-си и Гань-си, Ордоса, Алашаня и Восточнаго Нань-Шаня. II томъ содержитъ путевые дневники, касающіеся остальныхъ частей Нань-Шаня, Цзинь-лингъ-шаня, Центральной Монголіи, Бей-Шаня и Восточнаго Тянь-Шаня.

Въ упомянутыхъ дневникахъ авторъ ограничивается лишь фактической стороною и излагаетъ свои наблюденія надъ встрѣченными горными породами и характеромъ мѣстности, но выводы и обобщенія въ дневникахъ отсутствуютъ, такъ какъ это составить содержаніе

III тома, время изданія котораго еще не опредѣлено. Этотъ томъ также будетъ иллюстрированъ картами, профилями, фототипіями и рисунками. Въ немъ обѣщанъ критическій обзоръ геологической и географической литературы изслѣдованныхъ странъ и подробный очеркъ ихъ геологіи и географіи на основаніи матеріаловъ, заключающихся въ I и II томахъ, и на основаніи результатовъ, добытыхъ ранѣе другими изслѣдователями тѣхъ же мѣстностей; общая характеристика породъ и почвъ, собранныхъ авторомъ; распространеніе сыпучихъ песковъ и лёсса и процессы вывѣтриванія и раздуванія и наконецъ, *стиски* опредѣленій ископаемыхъ животныхъ и растений.

Описаніе же всего палеонтологическаго матеріала, собраннаго во время путешествія, приняли на себя нѣкоторые русскіе и иностранные ученые, и результаты ихъ работъ со списками ископаемыхъ, описаніемъ новыхъ формъ и выводами будутъ изданы отдѣльно различными учеными обществами, частью у насъ, частью за границей.

Объ экспедиціяхъ другихъ путешественниковъ, какъ-то Рихтгофена, Сечени, Джиля, Пржевальскаго, Потанина и др. авторъ упоминаетъ лишь тогда, когда они значительно дополняютъ или, наоборотъ, рѣзко противорѣчатъ его собственнымъ наблюденіямъ.

О путевыхъ приключеніяхъ авторъ упоминаетъ лишь вскользь въ тѣхъ случаяхъ, когда они измѣняли ходъ наблюденій и маршрутъ или вліяли такъ или иначе на экспедицію. Это дѣлаютъ дневники нѣсколько сухими и интересными лишь для среднеазиатскаго путешественника и геолога въ качествѣ справочной книги, для каковой цѣли они и предназначены.

Свѣдѣнія случайныя, не служившія прямой цѣли экспедиціи — встрѣчи, приключенія, этнографическія и экономическія замѣтки и данныя, предназначенныя для большаго круга читателей, собраны авторомъ въ отдѣльной книгѣ и изданы на нѣмецкомъ языкѣ, что не можетъ не сократить кругъ русскихъ читателей; это весьма прискорбно, такъ какъ интересующихся Центральной Азіей и у насъ весьма много, а чтенію на нѣмецкомъ языкѣ для громаднаго большинства, если и не вполне доступно, то, во всякомъ случаѣ, затруднительно и кропотливо.

Горн. инж. Обручеву было предложено русскимъ географическимъ обществомъ изслѣдовать въ геологическомъ отношеніи восточную и среднюю часть Центральной Азіи, почти совершенно не изученныя въ геологическомъ отношеніи прежними изслѣдователями, своими маршрутами связать между собою маршруты и работы прежнихъ геологовъ,



пополнить нѣкоторые пробѣлы въ нашихъ свѣдѣніяхъ о строеніи Азіи и расширить районъ изслѣдованія на западъ, почти до границы Тибета. Но на первыхъ же порахъ, на маршрутѣ изъ Урги въ Калганъ, какъ это видно изъ дневниковъ, оказалось, что свѣдѣнія о геологическомъ строеніи Центральной Азіи чрезвычайно бѣдны и что принятое наукой мнѣніе Рихтгофена о мощномъ лёссовомъ покровѣ, почти скрывающемъ разрушенный эоловыми процессами каменный скелетъ Центральной Азіи на большей части его протяженія, ошибочно. Для опроверженія укоренившейся въ наукѣ вышеупомянутой гипотезы Рихтгофена явилась необходимость захватить возможно большій районъ, собрать значительное количество фактовъ въ мѣстностяхъ различнаго характера, обратить особое вниманіе на новѣйшія отложенія, прикрывающія каменный скелетъ, на процессы размыва, вывѣтриванія и раздуриванія, образующіе этотъ новѣйшій покровъ, и на основаніи этого матеріала создать новую правильную гипотезу.

Въ Центральной Азіи и мѣстностяхъ, ограничивающихъ ее съ юго-востока, необходимо было дать хотя бѣглый очеркъ большихъ пространствъ Центральной Азіи и ея окраинъ, выяснить въ общихъ чертахъ ихъ геопластику и геотектонику и этимъ создать основаніе для детальнаго изслѣдованія будущихъ геологовъ.

Тѣмъ не менѣе, основной задаче программы, именно, изслѣдованію Нан-шаня, Бей-шаня и южнаго подножія Восточнаго Тянь-шаня была посвящена большая часть времени, а именно 300 дней изъ всего срока экспедиціи, тогда какъ на остальные мѣстности, гораздо болѣе обширныя, потрачено лишь 240 дней, при чемъ на каждый путевой день приходилось среднимъ числомъ 24 версты; ясно, что при такомъ расчетѣ изслѣдованія могутъ быть лишь маршрутными; при геологическихъ же изслѣдованіяхъ и маршрутныхъ съемкахъ, производимыхъ тѣмъ же геологомъ въ Центральной Азіи даже и въ всякихъ хребтовъ, изобилующей выходами горныхъ породъ, детальное изслѣдованіе невозможно. Поэтому въ результатѣ экспедиціи является не подробное геологическое изслѣдованіе, а лишь геологическая рекогносцировка или канва, на основаніи которой будущіе геологи могутъ вести свои изслѣдованія.

Такъ какъ первые два тома изслѣдованій г. Обручева не заключаютъ въ себѣ ни обобщеній, ни выводовъ, и представляютъ собою лишь путевые дневники и маршрутные карты, то въ настоящей статьѣ приходится ограничиться краткимъ изложеніемъ содержанія и разсмотрѣ-

ніемъ маршрутныхъ картъ, воздерживаясь отъ преждевременныхъ выводовъ.

Въ теченіе двухъ лѣтъ, съ 1-го сентября 1892 г. по 20-ое октября 1894 года В. А. Обручевъ прошелъ и составилъ маршрутъ въ предѣлахъ Китайской Имперіи, отъ Кяхты до Кульджи, на протяженіи 12,770 верстъ. Изъ этого числа 5,403 версты пройдены и изслѣдованы въ мѣстностяхъ, вовсе еще не посѣщенныхъ европейскими путешественниками; на протяженіи остальныхъ 7,367 вер. наблюденія являются только дополненіемъ къ изслѣдованіямъ прежнихъ путешественниковъ. Правильныя геологическія наблюденія произведены на протяженіи 11,908 верстъ и попутныя—на разстояніи 826 верстъ. На протяженіи 3,840 верстъ произведена подробная съемка съ ежедневнымъ вычерчиваніемъ маршрута; на протяженіи 1,736 верстъ велись описанія мѣстности, записи направленія пути и разстояній. На этомъ пространствѣ, на существовавшихъ уже раньше картахъ авторъ проложилъ свой собственный маршрутъ, а также дополнилъ и исправилъ эти карты. Приложенныя къ дневникамъ карты представляютъ собою полный маршрутъ всего путешествія г. Обручева и служатъ для ориентировки при чтеніи. Геологическихъ данныхъ онѣ не имѣютъ, но служатъ основой для нанесенія геологическихъ красокъ и будутъ изданы вторично при третьемъ томѣ, дополнены геологическими красками; въ виду этого рельефъ мѣстности выраженъ въ нихъ слабѣе дѣйствительнаго. Нѣкоторыя изъ этихъ картъ представляютъ собою собственно маршрутъ г. Обручева, названы маршрутными съемками и не имѣютъ градусной сѣтки; другія составлены на основаніи картъ и съемокъ другихъ путешественниковъ, и на нихъ нанесены собственные маршруты г. Обручева и данныя относительно разстояній между урочищами, направленія дороги, характера мѣстности и названія урочищъ изъ путевыхъ дневниковъ; онѣ, болѣею частью, имѣютъ градусную сѣтку.

Маршрутная съемка производилась при помощи горнаго компаса и часовъ: опредѣлялось направленіе дороги и затѣмъ разстояніе на основаніи скорости хода каравана; время отъ времени, въ особенности послѣ перемѣны вьючныхъ животныхъ, провѣрка времени движенія посредствомъ измѣренія лентой пути, пройденнаго караваномъ въ опредѣленный промежутокъ времени; такая же провѣрка производилась при перемѣнѣ характера мѣстности, напримѣръ, при вступленіи въ очень пересѣченную мѣстность, въ сыпучіе пески, и наоборотъ. Кромѣ того въ мѣстностяхъ населенныхъ опрашивались относительно

разстояній между урочищами, колодцами и т. п. проводники и мѣстные жители.

Изъ этого способа полученія географическихъ данныхъ можно заключить, что они не вполне точны; однако послѣ сравненія маршрутовъ г. Обручева съ фотографическими копіями съемокъ Козлова и Роборовскаго получилась небольшая разница.

Дневники изданы съ нѣкоторою перемѣною хронологическаго порядка и расположены по районамъ, но полностью, почти въ томъ видѣ, какъ ведены во время пути, съ незначительными исправленіями и добавленіемъ точныхъ опредѣленій горныхъ породъ и абсолютныхъ высотъ. Такимъ образомъ, богатый матеріалъ, собранный въ теченіе двухъ лѣтъ, будетъ использованъ весь, и ничто изъ веденныхъ шагъ за шагомъ наблюденій о характерѣ мѣстности и всѣ, даже болѣе мелкія геологическія данныя не пропадутъ даромъ. На основаніи этого матеріала всѣ выводы автора доступны для проверки по дневникамъ. Съ другой стороны, будущій путешественникъ будетъ имѣть возможность ориентироваться на мѣстѣ, исправлять и дополнять наблюденія автора, если онъ пройдетъ тѣми же путями, и сравнивать свои наблюденія, если они будутъ незначительно уклоняться отъ его пути. Къ сожалѣнію, при дневникахъ нѣтъ общей карты съ нанесеніемъ путевой линіи г. Обручева и другихъ ученыхъ путешественниковъ; она дала бы ясную картину уже изслѣдованныхъ мѣстностей Средней Азіи и была бы нелишней даже и для специалиста геолога.

Экспедиція г. Обручева началась 1-го сентября 1892 г., когда онъ выѣхалъ изъ Иркутска въ Кяхту черезъ озеро Байкаль, дѣлая попутныя геологическія наблюденія. Путешествіе совершалось частію на верблюдахъ, а также въ посылкахъ на мулахъ. Спутниками Обручева были исключительно туземцы. Брали съ собою значительную кладь, состоявшую изъ геологическихъ и метеорологическихъ инструментовъ, палатокъ, подковъ, войлоковъ, провизіи и т. п.

Во второй половинѣ сентября, отправивъ вещи на двухъ китайскихъ повозкахъ кратчайшимъ путемъ въ Ургу, Обручевъ верхомъ въ сопровожденіи переводчика, крещенаго бурята изъ казаковъ, двинулся изъ Кяхты въ предѣлы Китайской имперіи.

Отъ Кяхты до Урги (325 в.) маршрутъ Обручева слѣдуетъ по большой дорогѣ, снятой въ 1858 г. топографомъ Волковымъ. На этой съемкѣ Обручевымъ нанесенъ его собственный маршрутъ, на небольшихъ разстояніяхъ отклоняющійся отъ пути Волкова, и обоз-

начены названія урочищъ, отмѣченныхъ въ путевыхъ дневникахъ. Путешествіе это длилось съ 27 сентября по 5 октября.

Путь отъ Урги чрезъ Ихэ-Удэ и черезъ Гоби до *Калгана*, длиною въ 887 верстъ, обыкновенно проходить въ 16—19 дней, но Обручевъ употребилъ на него мѣсяцъ, съ 14 ноября по 14 ноября, такъ какъ путешествіе совершалось только днемъ, чтобы имѣть возможность попутно постоянно производить наблюденія. Маршрутная съемка отъ Урги до Великой стѣны у г. Калгана показываетъ, что на этомъ пространствѣ путь Обручева значительно уклоняется отъ маршрутовъ другихъ путешественниковъ и даетъ мѣстами совершенно новыя свѣдѣнія, мѣстами же пополняетъ существующія карты.

Изъ горныхъ породъ въ Восточной Монголіи встрѣчены граниты, составляющіе собою сѣверный склонъ хребта Мангатай, массивъ горъ Богдо-ула и представляющіе иногда причудливыя формы отдѣльностей въ видѣ матрасовъ. Гнейсы встрѣчены были въ началѣ путешествія въ окрестностяхъ Кяхты; діориты въ видѣ жилъ среди метаморфическихъ сланцевъ, ріолиты и ріолитовыя лавы; порфировыя породы имѣются на южномъ склонѣ хребта Мангатай, базальтовые и трахитовые холмы встрѣчены между Ургой и ст. Ихэ-удэ. Изъ осадочныхъ образованій здѣсь развиты мезозойскіе песчаники, конгломераты и глины. Коренныя породы покрыты толщами потретичныхъ наносовъ и лёссомъ. Интересными являются здѣсь новѣйшія центрально-азиатскія трансгрессирующія отложенія, которыя Обручевъ предлагаетъ называть „гобійскими отложеніями“, взаимнѣ названія „ханхайскія“, предложеннаго имъ въ предарительныхъ отчетахъ. Первый выходъ этихъ отложеній встрѣченъ въ горахъ Удзурь-шанты между Ургой и ст. Ихэ-удэ.

Не менѣе интересно указать здѣсь, что въ верхней части Калганскаго ущелья обнажаются толщи рыхлаго конгломерата, среди галекъ котораго отсутствуютъ гальки базальта, залегающаго въ видѣ покрова на толщѣ конгломерата. А это указываетъ на то, что изверженіе базальта произошло уже послѣ отложенія конгломератовъ. Въ этомъ же ущельи встрѣчаютъ пласты ріолитоваго туфа, пересланывающагося съ глинами, а близъ русской слободы г. Калгана — ріолитъ въ видѣ столбчатой отдѣльности.

*Провинція Чжи-ли.* Маршрутъ отъ Калгана до Пекина длился пять дней—съ 22 по 27 ноября 1892 г. Упаковавъ въ Калганѣ коллекціи, собранныя въ Гоби, Обручевъ выѣхалъ въ носилкахъ, везомыхъ мулами, по большой дорогѣ чрезъ г. Сюань-хуа-фу на Пекинъ, но

этотъ способъ путешествія оказался непрактичнымъ, вслѣдствіе чего въ мѣстахъ наиболѣе интересныхъ въ геологическомъ отношеніи изслѣдователь шелъ пѣшкомъ. Отъ Калгана началось путешествіе въ предѣлахъ собственно Китая.

Такъ какъ мѣстность вдоль большой дороги между Калганомъ и Пекиномъ на значительной части протяженія была изслѣдована Ф. Рихтгофеномъ въ 1871 году и описана во второмъ томѣ его „China“, то Обручевъ рѣшилъ не затрачивать много времени на изслѣдованіе этой мѣстности, а только познакомиться при этомъ проѣздѣ съ горными породами Сѣвернаго Китая.

Но для части, не изслѣдованной Рихтгофеномъ, Обручеву удалось собрать достаточно данныхъ для дополненія его наблюденій. Путь Обручева по большой дорогѣ почти совпадаетъ съ путемъ топографа Волкова; на его съемкѣ 1858 года Обручевъ нанесъ свой маршрутъ и дополнилъ ее какъ своими изслѣдованіями, такъ и данными съ карты Рихтгофена.

Проѣдя отъ русской слободы до г. Калгана по ущелью среди риолитовыхъ горъ, путешественникъ пересѣкъ при с. Ю-ли-пу долину небольшой рѣчки, за которой въ изобиліи появляется сѣро-желтый лёссъ, толща котораго мѣстами при подъемѣ на перевалъ достигаетъ 2—3 саж. мощности. За переваломъ (выс. 780 метровъ), образованнымъ скалами различно-окрашеннаго трахита, на южномъ склонѣ снова появляется лёссъ. За городомъ Сюань-хуа-фу на лёссовомъ покровѣ сѣвернаго склона Фуань-янь-шаня мѣстами видны сыпучіе пески въ видѣ совершенно оголенныхъ бархановъ, соединенныхъ въ короткія цѣпи; гребни бархановъ и цѣпей простираются NO—SW, и крутые склоны ихъ обращены на SO, что указываетъ на преобладаніе NW вѣтровъ; пески эти поднимаются отъ уровня рѣки до высоты 100—150 метровъ.

Далѣе въ цѣпи плоскихъ холмовъ у Сань-шуй-пу обнажается песчанникъ, а затѣмъ скалы мелафира, въ которомъ колея дороги мѣстами врѣзана на 5—6 вершковъ; это показываетъ, насколько велико здѣсь движеніе и какъ стара дорога. Слѣдующій хребетъ Хуань-янь-шань образованъ кремнистыми известняками (по Рихтгофену нижнесинійскими), а вдоль сѣверной подошвы хребта обнажены большіе выходы вулканическихъ породъ. У горы Цзи-минь-шаня встрѣчаются угленосныя отложенія, въ видѣ различныхъ песчаниковъ съ отпечатками стволовъ и вѣтвей растений. Немного далѣе рядомъ съ песчанникомъ залегаетъ черный диабазъ, а затѣмъ снова появляются

кремнистые и доломитовые известняки, весьма похожие на синцзиские. Эти известняки встрѣчаются и дальше вдоль дороги у хр. Іен-янь-шаня, гдѣ имѣются также граниты, гнейсы и порфириды.

За хребтомъ Цзинь-ву-шань дорога представляетъ „неглубокія де-филэ“ въ лёссы, прикрывающемъ собою коренныя породы. Приближаясь къ Нанькоускому хребту, дорога проходитъ близъ села Тен-де-пу среди глинъ, изобилующихъ створками раковинъ *Unio* и *Corbicula* (Сугена) и представляющихъ собою отложенія прѣснаго или солоноватаго озера, заполнявшаго широкую долину рѣчки Гуэй-хе между хребтами Цзинь-ву-шань и Нанькоускимъ, вѣроятно въ концѣ третичнаго періода.

Вскоръ за сел. Юй-линь дорога вступаетъ на поля съ выноса Нанькоускаго хребта, сплошь усыпанный обломками и валунами различныхъ породъ. По зубчатымъ отрогамъ Нанькоускаго хребта тянется Великая стѣна. Близъ города Ча-дао развѣтвленія Великой стѣны вѣнчаютъ собою одинъ изъ послѣднихъ холмовъ. Здѣсь стѣна эта сложена внизу изъ тесаныхъ глыбъ крупнозернистаго гранита, вверху изъ сѣраго обожженнаго кирпича. За переваломъ чрезъ хр. Гун-ду-шань, представляющій выходы разнообразныхъ вулканическихъ породъ, дорога проходитъ по живописному Нанькоускому ущелью, окаймляющемуся скалами гранита, въ которыхъ мѣстами высѣчены тибетскія надписи, барельефы идоловъ и въ одномъ мѣстѣ статуэтти ихъ, высѣченныя изъ гранита въ гранитныхъ же нишахъ.

Нанькоускій хребетъ образованъ гранитами и известняками (синцзискими); послѣдніе пересѣчены сіенитъ-порфирами, діоритами и діабазами и подстилаются внизу кварцитами. Хребетъ представляетъ испанскій флексёръ, упирающійся съ сѣвера въ массивъ изверженнаго гранита.

*Чжи-ли и Шень-си.* Пополнивъ въ Пекинѣ свои дорожные запасы, Обручевъ 3-го января 1893 г. выѣхалъ въ Тай-юань-фу по большой дорогѣ, пройденной Рихтгофеномъ, поэтому основой для маршрутной карты послужили карты этого путешественника; на полосѣ вдоль большой дороги нанесены названія городовъ, селеній, горныхъ хребтовъ и рѣкъ; въ этой мѣстности путь Обручева уклонился отъ пути Рихтгофена только на небольшомъ пространствѣ между двумя городами. Разстояніе отъ Пекина до Тай-юань-фу, составляющее 1060 китайскихъ ли или 530 верстъ и пройденное Обручевымъ въ двѣ недѣли, можетъ быть раздѣлено на двѣ части, существенно различающіяся другъ отъ друга. Первая часть въ 290

версть отъ Пекина до городка Хоу-лу протекаетъ по такъ называемой Великой равнинѣ на разстояніи отъ 5 до 40 верстъ отъ подошвы горной страны, ограничивающей равнину съ запада; вторая часть, отъ Хоу-лу до Тай-юань-фу, пересекаетъ эту горную страну въ направленіи съ востока на западъ.

Первая часть представляетъ мало интереса для геолога: мѣстность почти совершенная равнина, пересѣченная руслами многочисленныхъ рѣкъ и рѣчекъ, стекающихъ съ западныхъ горъ и направляющихся къ Печелійскому заливу; почва—равнинный лёссъ или аллювиальные отложения; воздухъ въ сухое время года (зимой) переполненъ лёссовою пылью и настолько непрозраченъ, что горы, ограничивающія равнину съ запада, бываютъ не видны по цѣлымъ днямъ или видны очень смутно. Страна густо населена, селенія расположены близко другъ къ другу, а промежутки между ними заняты пашнями, садами, кладбищами и кумирнями.

Вторая часть представляетъ интересную горную страну, сложную согласно наблюденіямъ Рихтгофена, пополненнымъ Обручевымъ, изъ синійской, каменноугольной и надкаменноугольной системъ. Преобладающими породами среди этихъ осадочныхъ образований являются различные известняки, глины и песчаники, изогнутые пласты которыхъ усложняютъ тектонику мѣстности, являющейся въ этомъ отношеніи весьма интересной.

Среди каменноугольныхъ отложений встрѣчаются здѣсь угленосные пласты. Таковы знаменитыя антрацитовыя копи близъ с. Ши-па-цзуй, описанныя Рихтгофеномъ, но не посѣщенные Обручевымъ.

Весьма интереснымъ является наблюденіе путешественника у с. Шань-коу: толща лёсса, залегающая на известнякахъ, отличается отъ нормального лёсса отсутствіемъ извести; этимъ прямо доказывалось, что этотъ лёссъ не мѣстнаго происхожденія и что составъ лёсса не находится въ зависимости отъ состава подстилающихъ его горныхъ породъ.

Описанію Шень-си *Ордоса*, т. е. мѣстности, расположенной внутри большого изгиба Желтой рѣки, въ отчетѣ посвящены три главы (VII, VIII, IX), при чемъ Ордосъ пересѣченъ дважды въ различныхъ направленіяхъ: поэтому сюда также относятся двѣ маршрутные карты. Основой для первой изъ нихъ послужила карта пограничной полосы Азіатской Россіи изданія главнаго штаба. На разстояніи между г. Тай-юань-фу до с. Ла-чень-пу маршрутъ совпадаетъ съ маршрутомъ

Рихтгофена, а отъ г. Хуа-ма-ченъ до г. То-теа—съ маршрутомъ Потанина.

Въ провинціи *Шань-си* описываемой въ главѣ VI, при маршрутѣ отъ г. Тай-юань-фу до Желтой рѣки противъ г. У-бао, встрѣчаются также осадочныя отложенія, выраженные преимущественно различными известняками. Такъ, при спускѣ съ перевала за селомъ Сун-дзя-цзо изъ подъ лѣса выходятъ пласты синійскихъ известняковъ, подстилающихся трилобитовыми известняками; синійскіе известняки встрѣчаются и дальше по дорогѣ. На перевалѣ Хуо-ло-линъ обнажаются каменноугольныя известняки. Въ провинціи *Шань-си* весьма часты угольныя копи, какъ, напримѣръ, у с. Нань-ень-цзунъ, близъ рч. Цао-юань-дунъ, на р. Вэнь-шуй, въ Цзи-хуа-шань, у г. Лю-линъ-ченъ и др. Интересно указать здѣсь на лѣссовыя валки въ 3—4 арш. вышиной, служащіе для просушки оберточной бумаги, выдѣлываемой изъ рисовой соломы жителями селенія близъ городка Цзинь-си-чена. Одна изъ стѣнокъ такихъ валиковъ выглажена, и на нее прямо налѣпляются квадратныя листки этой бумаги.

Для втораго маршрута въ Ордоѣ картъ не существовало, и путь, по которому шелъ Обручевъ, былъ пройденъ только миссіонерами; поэтому здѣсь изслѣдователемъ ведена была правильная маршрутная съемка. На этихъ маршрутахъ встрѣчены были на большомъ разстояніи вдоль великой китайской стѣны обширныя пространства барханныхъ песковъ, образующихъ бугры въ нѣсколько саженъ высоты. Они безпрестанно переносятся вѣтромъ съ мѣста на мѣсто и угрожаютъ засыпать не только культурныя пограничныя съ ними площади земли, но отдѣльныя фанзы, мѣстами уже покинутыя людьми, и даже цѣлыя селенія. Скудная растительность, мѣстами возникающая на сыпучихъ пескахъ и кое-какъ временно скрѣпляющая ихъ, безразсудно истребляется китайцами на топливо и вытравляется скотомъ, чѣмъ уничтожается и эта возможность закрѣпленія почвы.

*Алашанскій хр., Гань-су и Вост. Нань-шань.* Къ главамъ X, XI и XII относится маршрутъ отъ г. Пинъ-ся-фу, на лѣвомъ берегу Желтой рѣки, въ Чжунъ-вэй, Лань-чжоу, Да-цзынь и Лянъ-чжоу.

Главной основой его послужила съемка Роккилля 1892 г., при чемъ первая часть пути, до Лань-чжоу, вполне совпадаетъ съ маршрутомъ Роккилля. Къ этой основѣ были присоединены съемки Лит-тальдэля, съемки Обручева, Пржевальскаго, Скасси и Потанина. Полученная такимъ образомъ карта была дополнена всѣми данными и разспросными свѣдѣніями изъ дневниковъ Обручева.



Первая по времени экскурсія Обручева въ этой области, начатая 21-го февраля, была совершена отъ г. Нинъ-ся-фу (1030 метр. надъ у. м.) на Алашанскій хребетъ, въ неблагоприятное для геологическихъ изслѣдованій время.

Культурная и населенная китайцами мѣстность лѣваго берега Желтой рѣки тянется на 180 верстъ отъ То-на на югъ, гдѣ рѣка выходитъ изъ ущелья до г. Шин-цзу и гдѣ она снова стѣсняется горами. Въ предѣлахъ этой равнины Желтая рѣка, по свидѣтельству мѣстныхъ жителей, каждые 30 лѣтъ мѣняетъ свое теченіе, при чемъ 100 лѣтъ тому назадъ рѣка ночью неожиданно повернула на западъ и разрушила небольшой городокъ, бывшій на ея лѣвомъ берегу, а теперь находящійся на правомъ (въ предѣлахъ Ордоса).

Дорога въ Фу-ма-фу, столицу Алашани, по направленію къ Алашанскому хребту идетъ на протяженіи 15 верстъ по культурной земледѣльческой мѣстности и затѣмъ выходитъ въ пустыню, откуда открывается видъ на величественный Алашанскій хребетъ: онъ круто поднимается надъ плоскими выносами, выдвигающимися далско въ пустыню; формы его сильно расчленены, гребень зубчатый. Дорога вступаетъ въ узкое ущелье между крутыми склонами Алашанскаго хребта. Перевалъ находится на высотѣ 2540 метр.

Алашанскій хребетъ, по сдѣланному Обручевымъ пересѣченію, состоитъ изъ тѣхъ же трехъ системъ осадочныхъ породъ, которыя составляютъ плато и сбросовые хребты Шань-си, а именно изъ каменноугольныхъ известняковъ, продуктивной толщи съ флецами каменнаго угля и изъ огромной надкаменноугольной толщи. Другихъ породъ авторомъ не встрѣчено, но Пржевальскій, пересѣкшій хребетъ нѣсколько сѣвернѣе, говоритъ, что въ сложеніи хребта принимаютъ участіе сланцы, известняки, фельзиты, фельзитовый порфиръ, гропулитъ, гнейсъ, слюдястый песчаникъ и новѣйшія вулканическія породы.

28-го февраля путешествіе продолжалось изъ г. Нинъ-ся-фу по направленію къ юго-западу по долинѣ Желтой рѣки, представляющей довольно густо населенную, благодаря ирригаціи и воздѣланную равнину. У с. Та-пу дорога вступаетъ въ горы. У сел. Лю-дунъ-цзе встрѣчаются пашни, усыпанныя нарочно камнемъ съ цѣлью сохранения влажности почвы. Периодически ихъ замѣняютъ новыми; камень добывается китайцами посредствомъ шурфовъ.

Покинувъ долину Желтой рѣки къ западу отъ Чжунъ-вѣя, дорога поднимается на плоскій уваль, весь покрытый барханными песками и состоящій изъ рыхлыхъ новѣйшихъ песчаниковъ, подстилае-

мыхъ красными песчаниками надкаменноугольной толщи. За рѣкой въ западномъ концѣ Да-цзи-тэ-шаня имѣется продуктивная толща съ пластомъ угля.

За уваломъ дорога идетъ вверхъ по долинѣ Чжань-лю-шуй, заполненной озерными отложениями, въ нижнемъ горизонтѣ которыхъ авторомъ найдены два рога крупнаго быка, длиной по наружной кривизнѣ въ 1 арш. и отличающіеся отъ роговъ *Bos primigenius* весьма значительной кривизною. Къ устью долина перегорожена холмами, образованными красными глинами, прикрытыми желтымъ песчаникомъ и конгломератомъ. Къ югу отъ нея начинается горная страна, состоящая изъ ряда отдѣленныхъ котловинами хребтовъ, простирающихся съ W на O. На сѣверѣ возвышенности образованы надкаменноугольными сѣрыми и красными песчаниками и сланцами, но безъ хорошаго угля; на югѣ кромѣ этихъ породъ встрѣчаются темно-сѣрые песчаники и глинисто-слюдистые сланцы, а также филлиты и кристаллическіе известняки; во многихъ мѣстахъ на головахъ пластовъ этихъ породъ залегаютъ трансгрессирующіе конгломераты, преимущественно красные.

Далѣе къ югу составъ поверхностнаго слоя постепенно измѣняется: неслоистые и слоистые пески, составляющіе почву песчаныхъ покрытыхъ низкимъ кустарникомъ степей, сѣвернѣе линіи Чжукъ-вей—Лянь-чжоу, смѣняются здѣсь лёссомъ, покрытымъ травой, при чемъ и толща лёсса, постоянно увеличиваясь, достигаетъ у г. Лань-чжоу 200—300 метровъ мощности. Интересно указать, что приблизительно по границѣ лёссовой и песчаной степей проходитъ Великая стѣна, которая очень часто, по наблюденію автора, совпадаетъ съ границей распространія лёсса.

Между Нингъ-ся и Лань-чжоу (столица Гань-су) на протяженіи 70-ти верстъ пересекается весьма расчлененная мѣстность, покрытая мощной толщей лёсса. Въ сѣверной части лёссъ, слагая собою холмы округлаго очертанія, скрываетъ подъ собою коренныя породы; въ южной же части, благодаря большой глубинѣ долинъ изъ подъ лёсса обнаруживаются толща красныхъ конгломератовъ съ прослоями подчиненныхъ имъ глинъ и песчаниковъ, достигающихъ мощности 150—200 метровъ въ горахъ, находящихся къ югу отъ г. Лань-чжоу.

Осадочныя отложенія, слагающія хребетъ и плато сѣверо-западнаго Китая и Алашаня, представляютъ непрерывную серію, начиная каменноугольными, а мѣстами синійскими известняками и кончая красными песчаниками третичной системы. Преобладающими въ этой

серія являются отложенія мелководныхъ, а верхнія (красный эоловый песчаникъ) относятся, быть можетъ, къ образованіямъ наземнымъ. Что касается угля, то онъ встрѣчается не только въ продуктивной (верхне-каменноугольной) толщѣ, но и въ мезозойской (вѣроятно юрской).

Мощныя толщи типичнаго неслоистаго лѣсса, по мнѣнію автора, и здѣсь свойственны только Китаю, а не Центральной Азіи; съ переходомъ изъ периферическихъ частей, обладающихъ стокомъ водъ въ океанъ, въ части центральныя, лишенныя этого стока, типичный лѣссъ быстро выклинивается и смѣняется эоловыми песками и озерными отложеніями. „Центральная Азія, по выраженію автора, рождаетъ пыль, но осажденіе ея происходитъ только на ея окраинахъ и въ периферическихъ частяхъ“.

Весь маршрутъ отъ Пекина до Лань-чжоу составилъ 1830 верстъ и продолжался не много болѣе двухъ мѣсяцевъ (съ 3 января по 14 марта 1893 года).

Во время 15-ти дневнаго пребыванія въ Лань-чжоу (съ 14-го по 29-е марта) совершена небольшая экскурсія въ кумирни, расположенныя на нижней части обрыва хребта Гуань-шань. Эта плоская возвышенность расчленена узкими долинами рѣчекъ и глубокими обрывами на плоскія, столбообразныя горы. Вблизи кумиренъ, на высотѣ 65 метровъ находятся многочисленные красивые источники-водопады прѣсной воды. Ниже по теченію Желтой рѣки дорога пересѣкаетъ Великую стѣну и устремляется на СЗ въ ущелье, гдѣ горы представляютъ поразительное подобіе грандіозныхъ башенныхъ замковъ съ округленно-покатыми крышами, со многими выступами и карнизами въ верхней части стѣнъ и крутымъ откосомъ у ихъ подошвы, при чемъ крышу или верхній слой образуетъ лѣссъ, столбы—гобійскія отложенія и подножіе—осыпи. Вблизи города Пинь-фань, на рѣкѣ того же имени, впадающей въ р. Желтую съ ('), находится кумирня на высокой остроконечной скалѣ, съ которой открывается обширный видъ на хребетъ Пинь-фань-шань, составляющій одинъ изъ отроговъ Нань-шань. Путешествіе отъ Лань-чжоу въ Лянъ-чжоу (230 вер.) въ предѣлахъ восточнаго Нань-шаня чрезъ г. Пинь-фань и Гу-лань-сянь продолжалось съ 30 марта по 8 апрѣля. Между Пинь-фань и Лянъ-чжоу была совершена еще экскурсія черезъ городъ Да-цзинь, т. е. совершенъ перевалъ черезъ Пинфанскій хребетъ и хребетъ Момо-шань, при чемъ захваченъ край Алашанской пустыни съ песками, носимыми вѣтромъ.

Изъ Лянъ-чжоу направленіе маршрутной съемки взято почти

прямо на 3 по оазисамъ *С-3 Гань-су*, описанію которыхъ посвящено три главы (XIII—XV). Карта составлена на основаніи съемокъ Обручева, сдѣланныхъ при двукратномъ и мѣстами троюкратномъ проѣздѣ вдоль сѣвернаго подножія Нань-шаня, и только нѣсколько дополнена по даннымъ Л. Лоци и Грумъ-Гржимайло.

Путешествіе по оазисамъ Гань-су заключаетъ въ себѣ нѣсколько маршрутовъ, совершенныхъ частью въ 1893 году, а частью въ 1894 году.

Въ XIII-й главѣ описывается маршрутъ, совершенный 9 апрѣля—8 мая 1893 года, отъ г. Лянъ-чжоу черезъ г. Гань-чжоу въ г. Су-чжоу съ двумя боковыми своротами—вверхъ по р. Да-хэ, вглубь сѣверныхъ предгорій Нань-шаня западнѣе г. Лянъ-чжоу и къ миссіи Сю-дя-чуань въ хребетъ Тей-хуанъ-шань, не доѣзжая г. Шань-дань-оянь. На этомъ пути кромѣ различныхъ кристаллическихъ породъ встрѣчены преимущественно каменноугольныя отложения, содержащія во многихъ мѣстахъ каменный уголь. Нѣкоторыя угольныя копи уже не разрабатываются, такъ какъ достигли максимальной для китайскихъ рудокоповъ глубины, именно уровня подземныхъ водъ, ниже которыхъ безъ водоотливныхъ средствъ, конечно, нельзя работать. Здѣсь же найдена изслѣдователемъ каменноугольная фауна. Въ этой части встрѣчены нѣкоторые оазисы, каковы: Гао-тэй, Линъ-шуй и Су-чжоу, а также солончаки и песчанья площади.

Другой маршрутъ, описываемый въ главѣ XIV-й, былъ сдѣланъ (20 апрѣля—16 мая 1894 г.) отъ г. Линъ-чжоу черезъ Чуинь-фанъ въ г. Гань-чжоу и по южной дорогѣ въ г. Сы-чжоу. Въ началѣ путь шелъ по весьма частымъ барханнымъ и бугристымъ пескамъ и по пустынной равнинѣ. Здѣсь авторъ описываетъ, между прочимъ, образованіе бархановъ, а также картину пыльной бури въ песчаной равнинѣ. Далѣе оазисы встрѣчаются часто.

И здѣсь также встрѣчено нѣсколько угольныхъ копей. Этою главою заканчивается первый томъ отчета.

Наконецъ въ послѣдней главѣ (XV-й) описываются четыре маршрута въ Гань-су: 1) Отъ устья ущелья Янъ-коу-эръ до г. Гань-чжоу (8—10 августа 1893 года). 2) Отъ г. Су-чжоу до г. Динъ-та-си (21—22 сентября 1893 года). 3) Отъ г. Су-чжоу до устья ущелья А-уза-коу (25—30 мая 1893 года); и 4) Отъ г. Су-чжоу за пустыни къ сѣверу отъ р. Су-лей-хэ (17—28 іюля 1894 года).

Для этихъ мѣстъ, особенно трехъ послѣднихъ маршрутовъ, весьма характерны галечныя отложения, покрывающія собою мѣстами значи-

тельные площади. Мѣстами галька отшлифована, а мѣстами напротивъ покрыта черной коркой, свидѣтельствующей о ея продолжительной неподвижности.

Между Су-чжоу и Динъ-та-сы, близъ с. Лянь-сань-хоу интересны холмы и столовые возвышенности; холмы часто имѣютъ коническую или усѣченно-коническую форму, представляя „свидѣтелей“, отдѣленныхъ отъ плато разрывомъ и раздуваніемъ, т. е. типичную картину разрушенія столовыхъ возвышенностей, описанную I. Вольгеромъ въ его книгѣ „Die Denudation in der Wüste und geologische Bedeutung“.

Первоначальному образованію бархана способствуетъ обыкновенно какое-нибудь незначительное естественное препятствіе: кустъ, дерево и т. п. Сначала возлѣ него образуется гряда или коса сыпучаго песку; когда она настолько вырастетъ, что естественное препятствіе не ограждаетъ ея достаточно, то болѣе крупный, а затѣмъ и мелкій песокъ начинаетъ пересыпаться на противоположную сторону, при чемъ барханъ имѣетъ конусообразную форму съ крутымъ подвѣтреннымъ бокомъ, далѣе наветренная сторона все увеличивается и верхушка бархана становится плоскою, затѣмъ и плоская поверхность образуетъ постепенный склонъ на подвѣтренную сторону, и барханъ получаетъ форму болѣе или менѣе округленнаго холма.

Сила вѣтровъ, образующая и переносящая эти барханы съ одного мѣста на другое, достигала (26 апрѣля) 12 метровъ въ секунду на высотѣ 6-ти футовъ отъ поверхности земли, или 5-ти метровъ въ секунду на высотѣ 0,5 фут. отъ поверхности. Горы и песчаные холмы во время пыльной бури, разыгравшейся 26 апрѣля въ пустынной равнинѣ, вполне исчезаютъ изъ виду на разстояніи 1 или 1½ версты, и даже ближайшіе предметы въ 50 саженьяхъ едва видны. Желтая пыль и песокъ ослѣпляютъ, а ходьба противъ вѣтра едва возможна. Солнце постепенно исчезаетъ за тучами несущейся пыли и песка; горизонтъ становится сѣрымъ. Всѣ предметы въ палаткѣ покрываются тонкимъ слоемъ глинисто-слядяной пыли, проникающей черезъ мельчайшія отверстія. Но уже черезъ ½ сутокъ наступаетъ рѣзкая перемѣна погоды: температура понижается съ +15° до +3° Ц., идетъ сильнѣйшій дождь и затѣмъ снѣгъ, воздухъ въ теченіе первыхъ же минутъ совершенно очищается отъ пыли; вновь образовавшіяся косы, гребни и барханы закрѣпляются на мѣстѣ.

Къ маршрутной съемкѣ въ горной системѣ *Нань-шань* относятся главы XVI—XX. Этотъ маршрутъ составилъ изъ двухъ экспедицій:

1-ая въ 1893 г. отъ 25-го мая по 18-ое августа; здѣсь маршрутъ Обручева пересѣкъ семь цѣпей Западнаго Нань-шаня (хр. Рихтгофена, Да-сю-шань, Ъ-ма-шань, Гумбольдта, Цаганъ-чолу, Дыханъ-дабанъ и Мушкетова), затѣмъ повернулъ на востокъ по сѣверному Цайдаму вдоль южнаго подножія хребтовъ Мушкетова и Южно-Кукунурскаго, мимо нѣсколькихъ малыхъ озеръ, на Ю берегъ озера Кукуноръ, черезъ хребетъ Потанина въ г. Си-нинъ-фу; отсюда на ССЗ до г. Гань-чжоу, по Восточному Нань-шаню пересѣкъ четыре цѣпи этой части Нань-шаня, и 18-го августа прибылъ обратно въ г. Се-чжоу, исходный пунктъ экспедиціи; всего 1817 верстъ. Второй маршрутъ былъ значительно короче и заключался внутри перваго; исходный пунктъ его былъ тотъ же Су-чжоу, онъ совершенъ лѣтомъ 1894 г. и заключалъ въ себѣ Средній Нань-шань. Здѣсь маршрутъ Обручева почти цѣлькомъ проходитъ по мѣстамъ, совершенно неизвѣстнымъ, только въ нѣсколькихъ пунктахъ соприкасаясь съ маршрутомъ Козлова, и на востокъ отчасти сливается съ маршрутомъ Грумъ-Гржимайло.

Вслѣдъ затѣмъ Обручевъ постилъ Центральную Монголію, что не входило въ первоначальный планъ. Изслѣдованію обширной горной системы Нань-шань, разстилающейся къ югу отъ Алашаньско-Бейшаньской части Центральной Азіи и полосы оазисовъ западной Гань-су и занимающей площадь около 300.000 кв. верстъ, было посвящено авторомъ около семи мѣсяцевъ. Такая значительная затрата времени объясняется не только обширностью и сложностью этой горной страны, но и относительной ея неизвѣстностью. Хотя Нань-шань и до Обручева былъ предметомъ изслѣдованій русскихъ и иностранныхъ экспедицій (три экспедиціи Пржевальскаго, экспедиціи Сосновскаго, Потанина, Сечени съ Лоци и съ Крейтнеромъ, Михаэлиса, Рокгилла, братьевъ Грумъ-Гржимайло), тѣмъ не менѣе не было достаточно выяснено не только геологическое строеніе, но даже орографія горной системы; такъ, даже послѣдніе путешественники считали Нань-шань состоящимъ изъ двухъ (Грумъ-Гржимайло) или четырехъ (Лоци) главныхъ цѣпей. Составленные предшествующими изслѣдователями на основаніи отдѣльныхъ пересѣченій страны карты Нань-шаня страдаютъ въ той или другой своей части крупными ошибками и противорѣчатъ одна другой. Задача разобраться въ этой путаницѣ и выяснитъ топо-и орографію этой горной страны и выпала на долю В. А. Обручева, который пересѣкъ семь разъ въ различныхъ мѣстахъ отъ 65° до 74° в. д. главную часть Нань-шаня, находящуюся къ сѣверу отъ долины Вухань-гола, озера Куку-нора и Сининско-Ланьчужской котловины, и про-

шелъ во всю длину отъ рѣки Бомынъ-гола до Синина его южную часть, пересекая въ различныхъ мѣстахъ разрозненные края сѣвернаго Цай-дама, Южно-Кукупорскій и горы, отдѣляющія Куку-норъ отъ Синина. Въ результатѣ оказалось, что Нань-шань представляетъ то меньшее, то большее число самостоятельныхъ параллельныхъ цѣпей, отдѣленныхъ между собою тектоническими долинами и имѣющихъ преобладающее простираніе WNW до NW, въ зависимости отъ преобладанія сбросовыхъ и складчатыхъ дислокацій этого направленія; число же продольныхъ хребтовъ въ западномъ и восточномъ Нань-шанѣ достигаетъ не 2—4, какъ полагали предшествующіе путешественники, а девяти. Ширина хребтовъ Нань-шаня, большею частью, отъ 10 до 25 верстъ, достигая мѣстами до 50 и болѣе верстъ. Ширина продольныхъ долинъ между хребтами весьма различна и колеблется отъ полуверсты до 40 верстъ. Что касается вышины горныхъ хребтовъ и абсолютной высоты продольныхъ долинъ, то западная половина Нань-шаня превосходитъ восточную. Въ первой большинство переваловъ не ниже 12—14 тысячъ футовъ, гребни достигаютъ отъ 14 до 16 тыс. футовъ, а высшіе пики—до 20 тыс. футовъ, тогда какъ въ восточной половинѣ большинство переваловъ ниже 12 и даже 10 тыс. футовъ, гребни не превосходятъ 14 тыс. футовъ, а высшіе пики достигаютъ только 17—18 тыс. футовъ.

Абсолютныя высоты большинства продольныхъ долинъ на западѣ находятся на 10—12 тыс. футовъ, а на востокѣ 4—5 тыс., иногда достигая 8 тыс. футовъ. Въ отношеніи количества снѣговъ и льдовъ въ видѣ фирновыхъ полей и ледниковъ западный Нань-шань также превосходитъ восточную часть, но количество атмосферныхъ осадковъ, оказывается, гораздо значительнѣе въ восточномъ Нань-шанѣ, который поэтому обилуетъ проточными водами, лѣсами и вообще растительностью, тогда какъ западный Нань-шань, вслѣдствіе недостатка влаги, представляетъ оголенные и безплодные хребты и долины.

Средній Нань-шань по количеству осадковъ и пейзажей занимаетъ промежуточное положеніе и заслуживаетъ названія степного, тогда какъ западная часть горной страны можетъ быть названа пустынной, а восточная—лѣсной.

Что касается геологическаго строенія Нань-шанской горной системы, то, по изслѣдованіямъ г. Обручева, въ составъ ея входятъ породы массивно-кристаллическія, слоисто-кристаллическія и осадочныя.

Изъ первыхъ встрѣчаются граниты, сіениты, порфириды, породы близкія къ діориту и мелафиру, кварцевый и ортоклазовый порфиръ,

фелзитъ и другіе порфириты. Гранитъ слагаетъ центральную гряду Цзю-ма-шань въ западномъ Нань-шангѣ и образуетъ менѣе значительные выходы на сѣверныхъ склонахъ этого хребта. Затѣмъ встрѣчаются выходы его на обоихъ склонахъ Южно-Кукунорскаго хребта, въ переходовой грядѣ хребта Рихтгофена, разрѣзъ котораго изображенъ авторомъ. Другія породы встрѣчены въ видѣ различной величины выходовъ на второй и третьей линіи маршрутовъ.

Значительно большимъ распространеніемъ пользуются слонсто-кристаллическія породы, подраздѣляемые авторомъ по ихъ возрасту на двѣ группы; болѣе древняя состоитъ исключительно изъ гнейсовъ и гнейсо-гранитовъ, а болѣе новая—изъ гнейсовъ и кристаллическихъ сланцевъ.

Изъ осадочныхъ породъ въ Нань-шаньской горной системѣ самыми древними являются породы метаморфическія, состоящія изъ метаморфизированныхъ песчаниковъ и кварцитовъ, пересланяющихся съ глинистыми, кварцево-глинистыми и филлитовыми сланцами. Среди этихъ отложеній встрѣчаются кварцевыя жилы, являющіяся мѣстами золотосодержащими, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ старыя золотыя прииски въ зап. Нань-шангѣ въ устьѣ ущелья А-ца-коу у хр. Рихтгофена и въ долину р. Улань-булакъ на южномъ склонѣ хр. Гумбольдта. На этихъ приискахъ золото добывалось, повидимому, не промывкою, а промываніемъ. Въ Восточномъ Нань-шангѣ золотыя прииски имѣются въ долину р. Да-тун-хе (или Тымъ-да-хе), въ долину р. Лунъ-ту-хе близъ хр. Ши-шань, и по р. Эр-ду-хе. Здѣсь интересны нѣкоторыя свѣдѣнія о добычѣ золота на послѣднемъ приискѣ и о платѣ рабочимъ. Артели золотоискателей, состоящія обыкновенно изъ 10 человѣкъ (6—7 взрослыхъ и 3—4 подростка), добываютъ прямо изъ русла галечника, изъ которыхъ намываютъ отъ 1 до 3 фыповъ (8—24 доли) золота въ 100—120 корзинахъ по 60 гиновъ (85 фунтовъ) галечника. Промывка ведется на вапгердахъ. Добываемое золото очень мелкое, средней пробы; 1 фыкъ золота (8 долей) продается за 250 чохъ (около 35 копѣекъ), т. е. 1 золотникъ за 4 р. 20 коп.

Каждый рабочій получаетъ 800 чохъ (около рубля) въ мѣсяцъ, на хозяйскихъ харчахъ, обуви и инструментахъ. Такая же незначительная плата практикуется и на приискѣ по р. Лунъ-ту-хе, у пикета Ши-цзинъ-динъ, гдѣ рабочіе, обязанные сдавать все промытое золото хозяину, получаютъ 0,55 лана (около рубля) въ мѣсяцъ.

Нѣсколько приисковъ имѣются и въ Среднемъ Нань-шангѣ между г. Су-чжоу и долиной р. Су-лой-хе. Таковы прииски въ уроч. Хун-



шуй-по Су-чжоускаго округа и въ уроч. Ы-ню-па Си-нинскаго округа, гдѣ содержаніе золота составляетъ 30 долей въ 100 пуд. песка. Добычей золота здѣсь занято отъ 2 до 3 тысячъ китайцевъ, при чемъ каждый золотоискатель зарабатываетъ за 2 мѣсяца работы отъ 10 до 15 лана серебра (отъ 20 до 30 руб.).

Метаморфическая золотоносная свита песчаниковъ и сланцевъ преобладаетъ въ сѣверной части Нань-шаня, преимущественно въ хребтѣ Рихтгофена и въ разрозненныхъ хребтахъ Бей-шаня; гнейсы же и кристаллическіе сланцы распространены, напротивъ, въ южной части Нань-шаня.

Послѣ свиты метаморфическихъ песчаниковъ и сланцевъ въ Нань-шанѣ весьма развита свита породъ, представляющихъ отложенія весьма продолжительнаго періода абразіи и трансгрессіи, значительная часть котораго совпадаетъ съ каменно-угольной эпохой. Эти отложенія, среди которыхъ древнѣйшимъ являются силурійскія, не всюду одинаково развиты и не вездѣ имѣютъ одинаковую мощность и одинаковый характеръ.

Силурійскія отложенія встрѣчены только въ Среднемъ Нань-шанѣ на маршрутѣ отъ г. Су-чжоу до долины р. Су-лай-хе. Къ этимъ образованіямъ относятся авторомъ известняки, кварциты и сланцы на сѣверномъ склонѣ хр. Ритгофена по ущелью Цзинь-фо-хе, въ южной части этого хребта по р. Ма-шуй-хе, по р. Да-коу-хе, по р. Су-лей-хе и въ хребтѣ Талай-шань и въ хр. Александра III.

Довонскія отложенія, выраженные красными и зелеными глинистыми сланцами и песчаниками, а также известняками, встрѣчаются въ различныхъ мѣстахъ какъ средняго, такъ западнаго и восточнаго Нань-шаня.

Каменноугольныя отложенія представляютъ собою мощную свиту, состоящую изъ каменноугольнаго известняка, различно-окрашенныхъ песчаниковъ, глинистыхъ сланцевъ, пестрыхъ сланцеватыхъ глинъ и черныхъ углистыхъ глинъ и каменнаго угля.

На основаніи встрѣченной кое-гдѣ карбоновой фауны, представляется возможнымъ различить во всей толщѣ каменноугольныхъ отложеній всѣ три отдѣла каменноугольной системы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти отложенія являются угленосными и заключаютъ въ себѣ ископаемый уголь, добываемый изъ существующихъ угольныхъ копей. Таковы угольныя копи Дун-та-йю въ западномъ Нань-шанѣ, копи близъ с. Хый-узе-хуа, копи Мей-шань (осмотрѣнныя Л. Лоци), старыя копи на сѣверномъ склонѣ хребта Рихтгофена къ югу отъ

г. Нань-хоу-ченъ, а также на томъ же склонѣ хребта къ западу отъ ущелья р. Да-бей-хе.

За этими трансгрессивными отложениями слѣдуютъ отложения новейшаго морского покрытія, отдѣленные отъ первыхъ громаднымъ промежутокъ времени—періодомъ континентальнымъ. За этотъ промежутокъ времени на площади бывшаго морского дна поднялись хребты, достигавшіе 18—20 тыс. футовъ н. у. м. Подвергаясь разрушающей дѣятельности эрозіонныхъ процессовъ въ различной степени, хребты эти, тѣмъ не менѣе, не были сглажены вновь наступившимъ ингрессивнымъ, а не трансгрессивнымъ моремъ съ востока и запада въ продолжныя долины между хребтами, образовавъ здѣсь длинныя и узкія проливы, въ которыхъ прибой волнъ не могъ проявить столь интенсивной дѣятельности въ разрушеніи береговыхъ хребтовъ, и море это не могло сгладить существовавшіе хребты, отлагая свои осадки на абразіонной поверхности, подобно морю каменноугольнаго періода. Время наступленія этого послѣдняго Гобійскаго моря точно не опредѣлимо за отсутствіемъ органическихъ остатковъ, но вѣроятно оно захватываетъ часть мѣлового и весь третичный періодъ.

Отложения этого моря встрѣчаются преимущественно по окраинамъ Нань-шаня. Толща этихъ ингрессивныхъ отложений мощностью не менѣе 4 тысячъ футовъ, состоитъ изъ конгломератовъ, песчаниковъ, глинъ и мергельныхъ известняковъ; породы эти являются различно окрашенными; при чемъ нижняя часть этихъ морскихъ отложений, окрашенная благодаря обилію окисловъ желѣза въ интенсивный красный цвѣтъ, указываетъ на тропическій климатъ, а постепенное ослабленіе окраски въ верхнихъ горизонтахъ свидѣтельствуетъ о постепенномъ переходѣ климата отъ влажнаго къ сухому. Послѣ отступленія Гобійскаго моря и распада ея на отдѣльныя горько-соленныя озера, къ которымъ принадлежитъ между прочимъ озеро Куку-норъ, наступилъ въ Нань-шанѣ современный континентальный періодъ, во время котораго отложились мощныя толщи конгломератовъ, слоистыхъ песковъ и глинъ, галечниковъ и лѣсса.

Весьма много данныхъ у автора относительно горообразовательныхъ процессовъ и о направленіяхъ дислокацій въ Нань-шаньской горной системѣ. Въ общемъ складки горныхъ породъ здѣсь идутъ въ двухъ направленіяхъ: WNW, которое преобладаетъ въ среднемъ Нань-шанѣ, и ONO, которое является одинаково въ западномъ и восточномъ. Изъ направленій отдѣльности преобладаетъ вообще WNW, этому направленію слѣдуютъ большинство жилъ и выходовъ извер-

женныхъ породъ Нань-шаня. Послѣднія дислокаціи, уже послѣ отступленія Гобійскаго моря, слѣдовали направленію WNW. По наблюденіямъ автора направленіе хребтовъ обусловлено не направленіемъ складокъ, а направленіемъ громадныхъ сбросовъ.

Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ Нань-шанѣ, кромѣ указанныхъ выше золота и каменнаго угля, встрѣчается гнисть, квасцы, поваренная соль, мѣдь, марганцевая руда, а также минеральные источники.

Мы остановились болѣе подробно на этихъ четырехъ главахъ не только потому, что изслѣдованіе Нань-шаня представляло главнѣйшую задачу экспедиціи Обручева, но и потому, что изслѣдованіе этой сложной горной страны дало много интересныхъ и новыхъ фактовъ относительно орографіи и геологіи ея, даже послѣ работъ нѣсколькихъ предшественниковъ автора.

*Цзинь-лингъ-шань.* Этой мѣстности въ отчетѣ Обручева посвящены двѣ главы. Маршрутная съемка этой горной системы составлена изъ нѣсколькихъ съемокъ и картъ Рихтгофена и Потанина. Къ этимъ маршрутамъ присоединены маршруты Обручева въ мѣстностяхъ, гдѣ нашъ изслѣдователь являлся первымъ путешественникомъ, или такихъ, о которыхъ свѣдѣнія въ то время еще не были опубликованы. Такимъ образомъ, въ предѣлахъ Цзинь-лингъ-шаня имѣется полный маршрутъ.

Эта экскурсія была начата 1-го января 1894 г. Миновавъ г. Бао-цзи-сянь (въ Шень-си), нашъ путешественникъ направился къ юго-западу поперекъ горной системы Цзинь-лингъ-шаня, по большой дорогѣ до г. Фынъ-сянь, одному изъ главныхъ путей между сѣверными и южными провинціями Китая, пройденной ранѣе Рихтгофеномъ. Проведя первые десять дней китайскаго новаго года въ г. Хай-сянь, такъ какъ въ это время китайцы путешествуютъ лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ, Обручевъ продолжалъ путь на югъ до г. Гуанъ-юань въ Сы-чуани у южнаго подножія Цзинь-лингъ-шаня; это былъ самый южный пунктъ, достигнутый Обручевымъ во все время его путешествія.

Отсюда онъ круто повернулъ на ССЗ, пересѣкая ту же горную систему въ болѣе западной части и чрезъ г. Цзѣ-чжоу и г. Минъ-чжоу 21-го марта нашъ путешественникъ пришелъ въ г. Лань-чжоу, уже ранѣе имъ посѣщенный.

Столь же разнообразными, какъ въ Нань-шанѣ, оказались горныя породы въ Цзинь-лингъ-шанѣ. Здѣсь встрѣчены граниты и гнейсы, древніе метаморфическіе сланцы, а осадочныя породы оказались во

многих мѣстахъ содержащими окаменѣлости, благодаря которымъ явилась возможность опредѣленія ихъ возраста. Такъ, въ силурійскихъ отложеніяхъ недалеко отъ г. Нингъ-цзянь-чжоу были найдены округлые полипняки коралловъ, между тѣмъ какъ Рихтгофенъ во время своего путешествія коралловъ въ этихъ пластахъ не нашелъ. Кромѣ того, здѣсь, немного далѣе, были найдены отпечатки плеченогаго, повидимому, изъ см. *Orthidae*.

Далѣе въ окрестностяхъ с. Шынъ-сюань-и также встрѣчаются окаменѣлости, собираемые мѣстами жителями и продаваемые въ качествѣ лекарства въ селеніи на выставленныхъ на улицѣ столикахъ по 1 коп. за 10 штукъ.

Эти окаменѣлости были куплены авторомъ, но еще не опредѣлены. Купленные же Рихтгофеномъ формы оказались, по опредѣленію проф. Кайзера, принадлежащими къ верхнедевонской фаунѣ. У сел. Лундунъ-пей былъ встрѣченъ известнякъ съ брахиоподами, которые указываютъ, по опредѣленію О. Н. Чернышева, на верхне-каменноугольный возрастъ этихъ известняковъ. Встрѣчены и пермо-тріасовыя отложенія по долинѣ р. Цзянь-линь-цзянь. Мезозойскія отложенія Цзянь-линь-шаня также содержатъ органическіе остатки. Таковыми являются угленосныя отложенія близъ сел. Сю-цзя-хе, гдѣ существуютъ копи для добычи ископаемаго угля.

Здѣсь песчаники заключаютъ обильную флору въ видѣ отпечатковъ растеній, которыя, по опредѣленію д-ра Ф. Крассера, указываютъ на рѣтическій (верхне-тріасовый) возрастъ отложеній. Проф. Шенкъ, на основаніи изученія собранныхъ Рихтгофеномъ въ тѣхъ же копияхъ отпечатковъ растеній, считаетъ эти отложенія нижне-юрскими. По по опредѣленію того же проф. Шенка отпечатковъ растеній, собранныхъ Л. Лоци въ 1879 г. изъ тѣхъ же копей, оказывается, что эти растенія указываютъ на средне-юрскій возрастъ угленосныхъ отложеній.

Это разногласіе можетъ быть выяснено путемъ пересмотра и сравненія всѣхъ трехъ коллекцій.

Даже въ новѣйшихъ образованіяхъ, именно въ лёссовомъ покровѣ, авторъ собралъ много раковинъ, которыя были опредѣлены д-мъ Стурани и являются сходными съ живущими нынѣ въ той мѣстности моллюсками.

Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ Цзянь-линь-шанѣ встрѣчаются желѣзная охра, желѣзная руда и каменный уголь. Послѣдній добывается во многихъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, въ м. Тянь-чухъ-цзе въ 30 верстахъ на SW отъ г. Фынъ-сянь, въ м. Ма-пуо въ Сы-чуани,

въ упомянутомъ уже сел. Сю-ца-хе; въ окрестностяхъ сл. Ван-ди-ванце, а также близъ с. Ва-кань-сянь (на сѣверномъ склонѣ перенала Кух-шань (Чуань-шань) и копи Кё-дья-ванъ и др.

Кромѣ желѣза и угля добывается здѣсь золото по берегамъ р. Пей-шуй-цзяна путемъ промывки галечныхъ наносовъ. А въ селѣ, находящемся на NO отъ Ко-шу-ицэ, населеніе занимается добычей соли выщелачиваніемъ въ воронкообразныхъ корзинкахъ лёсса и древнихъ галечниковъ.

Слѣдуетъ указать еще на находку выхода базальта; находка этой породы въ предѣлахъ Цзинь-линь-шаня весьма интересна, такъ какъ въ сѣверномъ Китаѣ базальты до сихъ поръ были извѣстны только въ провинціяхъ Чжи-ли и Шань-си вдоль южной окраины монгольскаго плато.

*Эцинъ-юль и Бей-шань.* Эта часть пути проходитъ отъ г. Сучжау черезъ г. Цзинь-та-сы по лѣвому берегу рѣки Эцинъ-гола до ставки торгоутскаго князя въ урочищѣ Хара-сухай; затѣмъ по низовьямъ той же рѣки, мимо восточнаго конца озера Гатиупъ черезъ пустыню и холмы Сухомту. Основой этой маршрутной карты служилъ маршрутъ Потанина 1886 г.; такъ какъ путь Обручева съ нимъ совпадаетъ до урочища Хара-Сухай, то къ нему лишь прибавлены данныя изъ дневника о характерѣ мѣстности вблизи дороги и названія урочищъ. Отсюда путь Обручева отдѣляется отъ маршрута Потанина и идетъ по мѣстамъ, нигдѣ не изслѣдованнымъ.

*Центральная Монголія* (глава XXIV и XXV). Черезъ холмы Сухомту путь продолжается на сѣверъ къ ключу Илисынъ, у сѣвернаго подножія горной цѣпи Поинъ-богдо; отсюда путь Обручева сворачиваетъ круто на востокъ по сѣвернымъ грядамъ той же цѣпи, черезъ горы Дэнгъ къ колодезю Банпъ-худукъ въ горахъ Дзолинъ въ виду юго-восточной оконечности монгольскаго Алтая; это былъ крайній сѣверный пунктъ экспедиціи въ центральной Монголіи. Этотъ путь вмѣстѣ съ предыдущимъ составляетъ 1110 верстъ и продолжался отъ 21-го сентября по 14-е ноября 1893 г., когда Обручевъ прибылъ къ миссіи Санъ-то-хо на Желтой рѣкѣ. Карта, представляющая путь по центральной Монголіи, составлена исключительно на основаніи собственной маршрутной съемки нашего путешественника по мѣстамъ совершенно неизвѣстнымъ; только въ трехъ мѣстахъ его путь пересѣкаетъ, въ мѣстахъ пустынныхъ, маршруты Пржевальскаго.

Маршрутъ г. Обручева по центральной Монголіи, т. е. отъ города Сучжоу до долины Желтой рѣки пролегалъ по мѣстностямъ,

не посѣщеннымъ ни однимъ геологомъ, и на большинствѣ протяженія по мѣстностямъ, не посѣщеннымъ ни однимъ изслѣдователемъ, кромѣ миссіонеровъ, а потому данныя объ орографіи и геологіи центральной Монголіи составляютъ заслугу нашего изслѣдователя, давшего первую основу къ выясненію лика этой области.

Центральная Монголія представляетъ разрозненные, болѣе или менѣе высокіе, всегда скалистые, хребты и цѣпи холмовъ двоякаго простиранія WNW и NO, если простиранія выражены ясно, или же группируется въ возвышенности различнаго очертанія и направленія, отдѣленные другъ отъ друга болѣе или менѣе широкими низменностями, представляющими большею частью плоскія котловины или впадины. Абсолютная высота этихъ впадинъ колеблется отъ 1,040 метровъ до 1,700 м., а абсолютная высота хребтовъ не превышаетъ 2,500 м. Отличительной особенностью хребтовъ центральной Монголіи является расположеніе ихъ на высокихъ и широкихъ фундаментахъ, незаметно понижающихся къ низшимъ частямъ впадинъ и вѣнчающихся скалистыми вершинами, прорѣзанными ущельями.

Подобно восточной Монголіи, центральная Монголія представляетъ не пустыню, а поросшую травянистою и кустарною растительностью степь, за исключеніемъ мѣстности къ западу отъ Эцзинъ-гола, представляющую вполне лишенную растительности пустыню, въ которой весьма рѣзко проявляется дѣятельность агентовъ пустыни: инсоляціи и пылевки утесовъ оголенныхъ склоновъ и гребня пескомъ. Въ геологическомъ отношеніи центральная Монголія представляетъ много общаго съ восточной Монголіей; здѣсь встрѣчаются тѣ же коренныя горныя породы, тѣ же дислокаціи. Древнѣйшими коренными породами здѣсь, также какъ и въ Нань-шань, являются породы архейскія, распадающіяся на двѣ группы: 1) древнѣйшіе гнейсо-граниты и гнейсы, встрѣченные въ хребтахъ Ноинъ-ула, Табунъ-тахилъ, въ холмахъ Баинъ-шанды, и въ хребтахъ Хара-наринъ-ула, расположенныхъ на южной окраинѣ центральной Монголіи. 2) Гнейсы, переслаивающіеся съ кристаллическими сланцами и встрѣчающіеся вмѣстѣ съ предыдущими породами въ тѣхъ же хребтахъ, а также слагающіе собою группу холмовъ на лѣвомъ берегу Эцзинъ-гола и хребты Дэнгъ въ центральной части страны.

Болѣе распространенными являются здѣсь полу-кристаллическіе сланцы, переслаивающіеся не съ гнейсами, а съ кристаллическимъ известнякомъ или съ метаморфическими песчаниками и кварцитами. Эти сланцы слагаютъ отчасти холмы лѣваго берега Эцзинъ-гола, вхо-

дять въ составъ хребтовъ Дэнгъ и Дзолинъ, Аргалинъ, Цохъ, Шара-тологой, Маниту и Хара-паргенъ-ула. Часть этихъ породъ, вѣроятно, относится къ У-тайской формации (архейской системы) Рихтгофена, а метаморфическіе песчаники и сланцы—къ древне-палеозойскимъ. За этими породами слѣдуетъ толща каменноугольнаго известняка, встрѣчающаяся, главнымъ образомъ, въ пустынныхъ хребтахъ лѣваго берега Эцинъ-гола (въ грядкахъ Эцинъ-ула), затѣмъ въ горахъ Боро-ула, въ хребтѣ Булыгынъ-шеръ и на сѣв. склонѣ хребта Ноинъ-ула. Толща эта, имѣющая небольшое распространеніе, состоитъ изъ чистыхъ и кремнистыхъ известняковъ, известняковыхъ брекчій, известково-кварцевыхъ и кварцевыхъ сланцевъ.

Болѣе распространенною является толща песчаниково-конгломератовая, слагающая собою хребетъ Тосту, южный склонъ горъ Аргалинъ, холмы Шара-тологой и Хара-обо и склоны хребта Маниту.

Верхняя часть этой толщи, вѣроятно, относится отчасти уже къ мезозойскимъ отложеніямъ. Какъ эта песчаниково-конгломератовая, такъ и известняковая толща сильно дислоцированы.

За этими отложеніями слѣдуютъ отложенія гобійскія, представляющія два яруса, періоды образованія которыхъ отдѣлены другъ отъ друга періодомъ значительной дислокаціи, постигшей нижній ярусъ, который состоитъ изъ чередующихся пластовъ разноцвѣтныхъ глинъ, мергелей, глинистыхъ песчаниковъ и мелкозернистыхъ конгломератовъ, простирающихся ONO до WNW. На головахъ пластовъ этого яруса трансрессируетъ верхній, мощностью всего въ 3—4 сажени, представляющій пластъ крупно и мелкозернистаго конгломерата. Новѣйшими отложеніями центральной Монголіи, образующимися въ современный періодъ размыва и раздуванія, являются рѣчныя слоистыя глины, пески, галечники, наносы временныхъ потоковъ и золотые пески. Эти золотые неслоистые пески въ нѣсколько футовъ мощности замѣняютъ собою лёсъ.

Кромѣ этого песка, покрывающаго собою долины и склоны горъ, встрѣчается песокъ, образующій собою холмы и барханы, матеріаломъ для образованія которыхъ являются продукты вывѣтриванія горныхъ породъ и раздуванія слоистыхъ рѣчныхъ песковъ. Бугристые и барханнныя пески встрѣчаются весьма рѣдко въ центральныхъ частяхъ, но по мѣрѣ приближенія къ горной окраинѣ центральной Монголіи образуютъ широкую полосу бугровъ и бархановъ, простирающуюся до Желтой рѣки. Немалую роль въ строеніи хребтовъ центральной

Монголіи играют изверженные породы, выходы которых встрѣчаются почти во всѣхъ хребтахъ. Различные порфиры граниты, сіениты, діориты, мелафиры и ихъ туфы, а изъ новыхъ породъ базальты встрѣчаются въ видѣ болѣе или менѣе крупныхъ выходовъ или въ видѣ жилъ различного простиранія.

Изъ немногочисленныхъ полезныхъ ископаемыхъ въ центральной Монголіи встрѣчаются: желѣзная руда, желѣзная охра и каменный уголь. Выходы хорошаго бездымнаго каменнаго угля имѣются въ горахъ Хоира-богдо („двѣ святыя“), въ мѣстности по лѣвому берегу Желтой рѣки, но добыча его монголами запрещена. Другое мѣсто-рожденіе каменнаго угля находится также въ мѣстности по лѣвому берегу Желтой рѣки, въ Хоро-хото въ разстояніи 330 ли отъ Санъ-то-ха, гдѣ добывается хорошій уголь, пользующійся широкимъ распространеніемъ и доставляемый въ резиденцію Санъ-то-хо. Также добывается каменный уголь въ горахъ Ула-шань къ сѣверу отъ г. Бауту.

*Бей-шань* (главы XXIII и XXVI). Маршрутъ въ горной системѣ Бей-шаня составленъ исключительно на основаніи съемоковъ Обручева по караванной дорогѣ изъ Юй-мыня въ Хами черезъ урочище Лу-цоту и др.

Бей-шанемъ или Хамійской пустыней называется горная страна, составляющая продолженіе Алашаня за долиной Эцзинъ-гола. Эта часть Центральной Азіи представляетъ обширное вздутіе, съ разсѣянными на немъ отдѣльными хребтами и возвышенностями, доходящее на востокъ до долины Эцзинъ-гола. Относительная высота этихъ хребтовъ незначительна, въ большинствѣ случаевъ только въ нѣсколько сотъ футовъ надъ сосѣдними долинами или котловинами и только очень рѣдко достигаетъ 1500—2000 футовъ.

Простираніе хребтовъ въ Бей-шанѣ не однообразно и неправильно; преобладающимъ простираніемъ можно считать WNW, O—W и ONO. Также неправильны и впадины между возвышенностями Бей-шаня, представляющія собою мулды и котловины различныхъ очертаній. Двумя широкими и глубокими впадинами широтнаго направленія ограничивается Бей-шань съ сѣвера и съ юга; сѣверная впадина отдѣляетъ его отъ Нань-шаня.

Изъ горныхъ породъ, принимающихъ участіе въ строеніи Бей-шаня, встрѣчаются граниты и гнейсы, образующіе собою гряды и холмы; мѣстами граниты и гнейсы пересѣчены жилами порфировъ и зелено-ка-



менныхъ породъ. Весьма интересны здѣсь процессы вывѣтриванія и выдуванія, наблюдаемые на гранитныхъ холмахъ. Результатами этихъ процессовъ получаютъ громадныя ниши, гребни и бугры на гранитныхъ холмахъ. Различныя стадіи процессовъ вывѣтриванія и выдуванія иллюстрированы изслѣдователемъ нѣсколькими прекрасными фотографическими снимками. Изъ осадочныхъ породъ встрѣчаются каменноугольныя отложенія, выраженные известняками, сланцами и песчаниками, мѣстами являющіяся угленосными. Большимъ развитіемъ пользуются здѣсь также гобійскія и новѣйшія отложенія.

Непосредственнымъ продолженіемъ этой съемки въ западномъ направленіи является съемка *вдоль южнаго подножія Восточнаго Тянь-шаня и въ Люкчунской впадинѣ*. (Главы XXVII и XXVIII). Эта карта составлена Обручевымъ также исключительно на основаніи его собственныхъ съемокъ. Путь этотъ пройденъ ранѣе еще нѣсколькими путешественниками: Кэри, Грумъ-Гржимайло и др., такъ что картографическій матеріалъ для этой страны является вполне достаточнымъ.

Этотъ маршрутъ пролегаетъ по большой дорогѣ, которая въ средней своей части пересѣкаетъ южные отроги Тянь-Шаня, вслѣдствіе чего здѣсь, не сходя съ пути, можно производить достаточныя геологическія изслѣдованія, но отсюда нашъ путешественникъ сдѣлалъ еще небольшую экскурсію въ сторону, въ высокіе пески Кумъ-тагъ.

Изъ Люкчунскаго оазиса, гдѣ находится метеорологическая станція Роборовскаго, изслѣдователь отправился 11-го сентября 1894 г. на западъ черезъ оазисы солончаки Люкчунской впадины къ озеру Боджанте по солончаковой степи. Обогнувъ западный конецъ озера, Обручевъ сдѣлалъ двухдневную экскурсію на югъ, вглубь хребта Чоль-тагъ. Далѣе маршрутъ пересѣкъ западную часть Люкчунской впадины; отсюда Обручевъ вернулся вновь на большую дорогу, по которой прибылъ въ Урумчи черезъ горы Джаргѣзъ и Дунъ-шань.

Восточный Тянь-шань или Карлыкъ-тагъ, представляющій климатическій барьеръ между холодной Джунгаріей и теплою Кашгаріей, входитъ въ предѣлы Центральной Азіи изъ русскаго Туркестана въ видѣ длиннаго и высокаго клина. Въ главахъ XXVII и XXVIII авторъ описываетъ свой маршрутъ вдоль южнаго подножія Тянь-шаня къ востоку отъ Урумчи между ключемъ Утунъ-одзы, чрезъ Пиганскій оазисъ и Люкчунскую впадину до г. Урумчи. Эта часть Тянь-шаня представляетъ громадный, скалистый и на южныхъ склонахъ очень пустынный хребетъ, состоящій изъ нѣсколькихъ цѣпей. Главная цѣпь

достигаетъ наибольшей высоты, около 18 тыс. футовъ въ горахъ Богдо-ола. Къ востоку отъ Богдо-ола къ главной цѣпи примыкаетъ южная цѣпь, составляющая до того самостоятельный хребетъ Джаргѣзъ. Подножье пустыннаго южнаго склона Тянь-шаня, бѣднаго растительностью и проточными водами, окаймлено полосой самой ужасной пустыни, лишенной растительности, и съ почвой, состоящей изъ смѣси песка, глины, гальки и щебня; плотная поверхность почвы, выметенная бурями, усыпана галькой и щебнемъ; только мѣстами на болѣе значительныхъ рѣчкахъ въ устьяхъ ущелий встрѣчаются побольше оазисы, пашни и сады. Съ юга эта пустынная полоса ограничивается прерывистой цѣпью оазисовъ, населенныхъ тюрками, дунганами и китайцами. Третью полосу вдоль южнаго подножья Тянь-шаня представляетъ Люкчионская или широтная впадина, отдѣляющая Тянь-шань отъ Бей-шаня.

Въ геологическомъ строеніи мѣстности принимаютъ участіе породы слоисто-кристаллическія, массивныя и жильныя и осадочныя. Первые въ видѣ гранитовъ и гнейсовъ встрѣчены только по р. Хая въ началѣ маршрута. Болѣе часто встрѣчаются породы массивныя и жильныя, являющіяся притомъ весьма разнообразными: гранитъ массивный и жильный, гранито-порфиръ, гранито-сіенитъ, діоритъ, мелафиръ, мелафировые туфы и брекчіи, различные порфиры и порфириты, а также фельзиты были наблюдаемы во многихъ мѣстахъ.

Изъ осадочныхъ образованій развиты мезозойскія, гобійскія (третичныя) и послѣтретичныя. Палеозойскія отложенія выражены только средне-и верхне-каменноугольными образованіями. Эти образованія, состоящія изъ различныхъ породъ, среди которыхъ имѣются известняки съ окаменѣлостями, встрѣчены на склонѣ Чоль-тага, а также въ горахъ Дунь-шаня (недалеко отъ Урумчи), гдѣ песчаники оказались содержащими отпечатки растений, принадлежащихъ, по опредѣленію д-ра Ф. Крассера, къ верхне-каменноугольнымъ. Окаменѣлости средне-каменноугольнаго возраста были найдены на сѣв. склонѣ хребта Кумдабана. Среди мезозойскихъ отложеній, возрастъ которыхъ можетъ быть опредѣленъ, являются юрскія отложенія, содержащія въ себѣ остатки растений и залежи бурого угля. Эти отложенія встрѣчаются довольно часто. Такъ, близъ с. Сань-то-линь-цзе въ угольныхъ копяхъ Ташъ-кэсэ собраны растительные остатки, оказавшіеся принадлежащими къ бурой юрѣ. Къ юрскимъ же, вѣроятно, относятся песчаники и мергели сходные съ породами Ташъ-кэсэ, и встрѣченные далѣе по пути къ

ключу Ти-ти-до и далѣе въ Чоглу-чайскихъ высотахъ. Затѣмъ юрскія отложенія имѣются на обрывистомъ склонѣ Кованъ-тага (уже за Пичанскимъ оазисомъ), въ Сыркыпъ-тагъ (здѣсь, близъ устья Люкчунской рѣчки добывается уголь), гдѣ также найдена юрская флора. Къ юрскимъ же относятся авторомъ отложенія, встрѣченныя въ нѣсколькихъ мѣстахъ на дальнѣйшемъ пути. Большимъ распространеніемъ пользуются здѣсь гобійскія отложенія, подраздѣляемыя на двѣ части: верхняя образована конгломератами съ прослоями песчаника, а нижняя изъ чередующихся пластовъ конгломератовъ и мергелей и песчаниковъ.

Изъ Урумчи въ Кульджу. *Южная Джунгарія и хребетъ Боро-тою*. Для этой части пути, въ 600 верстъ длиною, маршрута не существуетъ, такъ какъ съѣмки на этомъ пути не производились и геологическія наблюденія велись мимоходомъ вслѣдствіе чрезвычайной усталости послѣ двухлѣтней почти непрерывной работы. Многіе предметы снаряженія приходили къ концу; записныя книжки, тетради и бумага почти израсходовались, такъ что наблюденія пришлось бы записывать кистью и тушью на китайской бумагѣ. Одежда, обувь, палатки и пр. также пришли въ крайній упадокъ. Поэтому горная группа Богдо-ула въ Восточномъ Тянь-шанѣ въ 80 верстахъ къ ВЮВ отъ Урумчи, входившая въ программу, осталась неизслѣдованной. Въ числѣ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, кромѣ личнаго переутомленія, являлось выпаденіе большого снѣга на горахъ и крайнее утомленіе людей и верблюдовъ каравана.

Наблюденія автора, хотя и бѣглыя, все же дали нѣкоторыя свѣдѣнія о геологій этой мѣстности. Изъ осадочныхъ образованій здѣсь встрѣченъ каменно-угольный известнякъ съ остатками криноидей, юрскія и гобійскія образованія (конгломераты). Эти образованія встрѣчены были по рч. Боркустѣ, по дол. р. Тогуръ-су и по дол. р. Или. Кромѣ осадочныхъ, здѣсь часты породы массивныя и жильныя, выходы которыхъ замѣчены во многихъ мѣстахъ. Какъ и въ Восточномъ Тянь-шанѣ, здѣсь имѣются массивные и жильные граниты, мелafirы, различные порфиры и порфириты и фельзиты.

Изъ Кульджи г. Обручовъ выѣхалъ 20-го октября 1894 г. и прибылъ 9-го декабря въ С.-Петербургъ, привезя съ собою массу новыхъ свѣдѣній, наблюденій и фактическаго матеріала изъ блестяще выполненнаго грандіознаго путешествія по Центральной Азій.

Обиліе этихъ свѣдѣній и наблюденій, изложенныхъ въ двухъ объ-

емистыхъ томахъ въ видѣ дневника, представляетъ понятное затрудненіе для изложенія въ видѣ краткаго очерка, въ которомъ долженъ быть сгруппированъ весь добытый матеріалъ и представлены главнѣйшіе выводы. Эта задача можетъ быть выполнена только авторомъ, который обѣщалъ сообщить объ этомъ вмѣстѣ съ результатами обработки собранныхъ имъ коллекцій въ третьемъ томѣ, появленіе котораго будетъ встрѣчено съ еще большимъ интересомъ.

### III. Наранашъ.

#### Литовцы и славяне въ Германіи.

DIE SLAWEN IN DEUTSCHLAND. Beiträge zur Volkskunde der Preussen, Litauer und Letten, der Masuren und Philipponen, der Tschechen, Mähren und Serben, Polaben und Slowinzen, Kaschuben und Polen von Dr. Franz Tetzner. Mit 215 Abbildungen, Karten und Plänen, Sprachproben und 15 Melodien. Braunschweig. Frd. Vieweg. 1902. XX+520 стр. in 8°.

Авторъ этого труда д-ръ Фр. Тецнеръ старался объединить въ одно цѣлое всѣ свѣдѣнія по этнографіи *не нѣмецкихъ* народностей *славянскаю и литовскаю* происхожденія, которыя онъ самъ отчасти собралъ въ 1895 — 1900 гг. во время поѣздокъ въ Литву, въ курляндскій Нерунгъ, въ землю сербо-лужичанъ, чеховъ, мораванъ, мазуровъ, кашебовъ и такъ называемыхъ русскихъ старообрядцевъ, филипоновъ. Воспитанникъ Лейпцигскаго университета и бывшій слушатель проф. д-ра Авг. Лескина, Тецнеръ, къ сожалѣнію, недостаточно усвоилъ себѣ необходимыя знанія по славянской филологіи и оттого вналъ въ довольно странныя ошибки, причисляя, между прочимъ, къ *западно-славянскимъ* народностямъ Германіи (*westslavische Volksstämme in Deutschland*), кромѣ мазуро-поляковъ, чехо-мораванъ, сербовъ, словинцевъ и кашебовъ, — еще и *русскихъ* филипоновъ. По какой причинѣ прусы, литовцы и курлятышши причислены къ славянамъ, также не объяснено. Наконецъ, совершенно не использованы труды, напечатанные на *польскомъ* и другихъ славянскихъ языкахъ. Но, несмотря на эти крушныя недостатки, сочиненіе, впервые представляющее главныя фольклористическія примѣты славянъ и литовцевъ Германіи, не мало имѣетъ значенія для пробужденія интереса къ славянской этнографіи въ *нѣмецкой* читаю-

щей публикѣ. Для *русскаго* читателя и отчасти даже для ученой публики самую интересной является первая треть этой книги, озаглавленная: „Балтійскія народности въ Германіи“ („Altpreussen, Litauer und Letten“).

Даже русскій переводъ небольшой брошюры Тейнера „Dainos“, изданной въ Лейпцигѣ въ 1897 г. у Реклама (Universalbibliothek), освѣдомилъ бы русскую публику о существованіи цѣлой областной литературы на литовскомъ языкѣ, закрытой у насъ пресловутымъ запрещеніемъ *латинки* для литовцевъ и литовскихъ народныхъ книгъ. Надо при этомъ отдать полную похвалу извѣстной издательской фирмѣ Фридриха Фивега и сына въ томъ, что она не отказала автору въ средствахъ для исполненія многочисленныхъ приложений въ видѣ статистическихъ таблицъ, картъ, нотъ и изображеній жилищъ и одеждъ изучаемыхъ народностей. Славянскіе и литовскіе элементы нѣмецкаго народонаселенія въ провинціяхъ западной и восточной Пруссіи, верхней Силезіи и Саксоніи, благодаря такому картинному описанію, освѣщаются вполне достаточно. Но съ строго научной точки зрѣнія замѣчается не мало пробѣловъ. Автора мало волнуютъ вопросы о распредѣленіи западно-славянскихъ нарѣчій и объ отношеніяхъ другъ къ другу *полабскаго* и кашебо-словинскаго, польскаго и сербо-лужицкаго языковъ.

Недавно именно этой проблемѣ посвятилъ свои труды д-ръ Ф. Лорентцъ (F. Lorentz) въ „Архивѣ“ Мѣсяца т. 24, кн. 1—2, стр. 1—73, въ статьѣ „Das gegenseitige Verhältniss der sogenannten lechischen Sprachen“. Онъ пришелъ къ тому результату, что 1) сѣверная западно-славянская группа раздѣляется на три самостоятельные языка: а) сербо-лужицкій, б) польскій, в) балтійско-вендскій (Ostseewendisch); 2) балтійско-вендскій или славянскій языкъ распадается на двѣ группы: лютецкія и поморскія нарѣчія, раздѣляющіяся рѣкою *Одеръ*. Изъ заодрскихъ лютецкихъ нарѣчій намъ болѣе или менѣе извѣстно нарѣчіе *полабскихъ древлянъ* (das drawönische Polabisch) у люнебургскихъ вендовъ. Изъ поморскихъ нарѣчій существуетъ еще понынѣ языкъ *словинцевъ* въ приходахъ Гарде и Смользинъ въ Стольпскомъ округѣ и кашебское нарѣчіе, распадающееся опять-таки на сѣверно- и южно-пошебское. Границею между обоими нарѣчіями служатъ озеро *Леба* и рѣчка *Шустинке*.

Другая работа, посвященная изслѣдованію восточно-пруссскихъ окраинъ и специально Литвы и мазовшанамъ, озаглавлена: Deutsches Land und Leben in Einzeldarstellungen, Landschaftskunden und Städte-

geschichte, т. е. Монографія о нѣмецкой землѣ и жизни въ видѣ описанія отдѣльных областей и исторіи городовъ, и издается штутгартской фирмой „Hobbing и Büchle“ съ 1898 года. Главнымъ сотрудникомъ этого научно-популярнаго предпріятія является учитель д-ръ *Альбертъ Цвекъ* (Dr. Alb. Zweck), который пока издалъ: 1) Litauen. Eine Landes und Volkskunde 1898. 8°. (VI+452 стр.) и 2) Masuren. Mit 59 Abbildungen und 3 statistischen Karten. 1900. 8°. (VI+358 стр.).

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Тецнеру сравнительно легко было обработать тѣ части своего труда, которыя касаются литовцовъ и мазуровъ. О литовцахъ мы имѣли уже до появленія его книги солидныя изслѣдованія профессора д-ра *Адальберта Беценбергера* въ Кенигсбергѣ: 1) Litauische Forschungen. Beiträge zur Kenntniss der Sprache und des Volksstammes der Litauer (Göttingen 1882); 2) Beiträge zur Geschichte der litauischen Sprache 1877, первая попытка характеристики языка литовскихъ книгъ XVI и XVII вѣковъ; 3) рядъ болѣе мелкихъ изслѣдованій по фольклору и діалектологіи Литвы, изъ которыхъ можно указать на разборъ тѣсной надписи яко бы XVI вѣка на шелковомъ полотнѣ (Ein altes Denkmal der litauischen Sprache въ 15 томѣ „Beiträge z. Kunde d. indogerm. Sprachen“) и въ особенности 4) статьи Zur litauischen Dialektforschung. Одинъ изъ главныхъ результатовъ его изслѣдованій тотъ, что языкъ прусско-литовской письменности — языкъ судавскій или такъ называемыхъ лтвяговъ. Тецнеру послѣ весьма широкихъ изслѣдованій Беценбергера, который объѣзжалъ всю прусскую Литву и во многихъ мѣстностяхъ бывалъ не разъ для своихъ діалектологическихъ и археологическихъ разысканій, осталось только изслѣдованіе архивное, и ему дѣйствительно удалось въ Толминкеменѣ, на родинѣ знаменитаго національнаго поэта *Доналейтиса*, найти любопытные матеріалы по исторіи культуры Литвы XVIII вѣка (срв. стр. 50 и сл.). Нѣкоторая неполнота замѣчается какъ у Тецнера, такъ и у Цвека въ характеристикѣ народностей, обитающихъ восточную Пруссію. Незамѣтно вліяніе трудовъ какъ германскихъ, такъ и чешскихъ антропологовъ, каковы *Вирховъ*, *Тишлеръ*, *Нидерле* и др.

Врядъ ли достаточно, для характеристики каждаго языка и нарѣчія, привести небольшіе тексты изъ „Отче Нашъ“, какъ это сдѣлалъ Тецнеръ. Языки чешскій, польскій, вондо-сербскій или лужицкій, литовскій и латышскій подверглись такой хорошей обработкѣ не только въ фонологическомъ и морфологическомъ, но и въ семасіологическомъ и лексическомъ отношеніяхъ, что не трудно было бы дать читателю

нѣкоторое понятіе о соотношеніяхъ, въ лексическомъ составѣ языковъ, коренныхъ словъ и понятій къ словамъ заимствованнымъ. Послѣ трудовъ такихъ знаменитыхъ лингвистовъ, какъ, напримѣръ, д-ра В. Томсена, „Beröringer mellem de finske og de baltiske (litauisklettiske) Sprog“ (Kobenhavn. 1890), финскихъ ученыхъ О. І. Микомы въ Гельсингфорсѣ <sup>1)</sup> и проф. А. Брюкнера въ Берлинѣ, касаться славянскихъ заимствованій въ литовскихъ языкахъ не трудно.

Мы уже не говоримъ о любопытной популярной книжкѣ А. Брюкнера: *Cywilizacja i język*, Warsz. 1901, которая въ завлекательной формѣ излагаетъ судьбы польскаго языка въ борьбѣ съ натискомъ западно-европейской цивилизаціи. Знаменитый по своему акценту литовскій языкъ, этотъ остатокъ староарійской древности, также заслуживалъ бы болѣе подробной филологической характеристики. Вообще странно, что въ популярныхъ трудахъ избѣгаютъ популяризировать результаты современной литовской филологіи и сравнительной лингвистики. Неудивительно при этомъ, что въ передачѣ славянскихъ словъ и въ ихъ переводѣ на нѣмецкій языкъ встрѣчаются погрѣшности или даже курьезы. На стр. 254, напримѣръ, объяснено чешское *čudova* изъ *chudoba* худоба, бѣдность; на стр. 236 указано на какое-то мѣсто *Cieny*, вѣроятно, Сейны, уѣздный городъ Сувальской губерніи. Орфографія текстовъ, сообщенныхъ въ концѣ каждой статьи въ видѣ молитвъ, краткихъ пѣсень и т. п., весьма разнообразна: при записи ихъ пользовались то польской, то французской транскрипціею (напримѣръ, на стр. 248 *prisono* вм. *присно*, *prisno*).

Что касается книгъ Цвѣка, то онѣ съ внѣшней стороны прекрасно обработаны, но отсутствіе сравнительнаго метода придаетъ имъ „провинциально-ограниченный“ характеръ. Совершенно непонятно, какъ можно было мазуровъ-евангеликовъ и ихъ территорію изучить безъ знанія польскихъ трудовъ о мазовшанахъ, въ особенности Оскара Кольберга, Карловича и мл. другихъ, безъ сравненія восточно-прусской географической номенклатуры со списками населенныхъ мѣстъ Ломжилской и Сувальской губерній.

Мазуры прусскіе, какъ извѣстно, принадлежатъ къ территоріи смѣшанной, на которой древніе насельники-туземцы, какъ-то галинды (голядь), судавиты-ятвяги и пруссы, смѣнялись послѣ орденскаго разоренія новыми колонистами изъ нѣмцевъ и поляковъ. Польскіе

<sup>1)</sup> Berührungen zwischen den westfinn. Spr. u. slavischen. Helsingfors. 1894.

этнографы раздѣляютъ Прусскую Мазовію на Мазуры пясчистые (подъ Щитнемъ), Мазуры каменистые и Мазуры горбатые, т. е. горные, отъ древне-прусскаго слова „*garbas*“ горы, или въ польскомъ переводѣ „*ragórkowate*“ подъ Голдапомъ. Слѣды древнепрусскіе встрѣчаются на каждомъ шагу, но оба изслѣдователя мало ими интересуются, и детальнаго знакомства съ прусскою оноματοлогіею стараго періода въ этихъ книгахъ не видно. Повидимому, въ восточной Пруссіи недостаетъ еще изслѣдованій историко-этнологическихъ на основаніи изученія названій мѣстностей, т. е. топографической номенклатуры, нѣтъ хронологическаго разграниченія между древне-русскими и польско-нѣмецкими названіями мѣстъ, по образцу книги Авг. Вилленштейна „*Die Grenzen des lettischen Volksstammes*. С.-Пб. 1892“. Возьмемъ для примѣра у Цвѣка „*Masuren*“, стр. 15: озеро Мавры, *Mauer See*, въ актѣ 1340 года „*Mabrow*“, у поляковъ въ болѣе позднее время „*Mamri*“ производится различно или отъ литовскаго *maurai*, травушка-муравушка (нѣм. *Entengrün*), или отъ польскаго *maru*, *maru*, „*Spuk*, *Gespensst*, *Verderben*“, т. е. кикимора, видѣнія. Эти „мары“ являются въ образѣ мальчиковъ въ красныхъ шапочкахъ и заманиваютъ своихъ жертвъ-утопленниковъ. Изъ литовскаго или судаускаго „*Maugu azir*“ произошло *Mawrow* (маврово озеро), Мамри, а народная этимологія связала это слово съ „марами“. На этомъ озерѣ есть полуостровъ Кирсайтенъ, отчество отъ какого-нибудь *Kirsas*, *Kirsnas*, черный, отъ корня, часто встрѣчающагося въ прусской оноματοлогіи. Такъ, мы имѣемъ у Нессельмана „*Thesaurus linguae prussicae*“ *kysin*, *kirsnas* названіе озера, *kirсна* рѣчка, притокъ рѣки Доймы, *kirsno* названіе поля, *kirsno* названіе озера, *kysythe* помен *viri* и *kirsno* въ составныхъ словахъ и названіяхъ деревень въ родѣ *Kirсна-békei*, *kirсна-kaimai*, *kirсна-urénai* въ переводѣ Черная деревня, чернорѣчье и т. под. Отсюда же происходитъ названіе Судауской территоріи *Kirсна-via* и наше сувалское *Кирсна*, Кирсно; Кирснобѣ тилтасъ мостъ Кирсанскій.

Этими историко-этнографическими и археологическими задачами въ настоящее время занято новое нѣмецкое ученое общество въ Лётценѣ-Левентинѣ „*Masowia*“. Оно въ 1901 году выпустило седьмую книгу своихъ ежегодныхъ „Сообщеній“ „*Mitteilungen der Litterarischen Gesellschaft Masovia*“, herausgegeben von Dr. K. Ed. Schmidt in Lötzen. Этими же обществомъ переиздано въ 1900—1901 гг. сочиненіе Авг. Германа Лукануса: *Preussens uralter und heutiger Zustand*. 1784. Мазовское общество въ Левентинѣ-Лётценѣ, какъ и Литовское лите-



ратурное въ Тильзитѣ, показываютъ, что образованные люди въ восточной Пруссіи живо интересуются своимъ историческимъ прошлымъ и сознательно слѣдятъ за культурной работой современности. Но всѣ эти занятія значительно выиграли бы въ своихъ окончательныхъ результатахъ отъ знанія какого-нибудь славянскаго или литовскаго нарѣчія. Незнаніе польскаго языка лишило обоихъ изслѣдователей возможности пользоваться трудами проф. Мѣржинскаго о *Крисе, Ромове, Голядской вѣдунѣ-чародѣйкѣ* и вообще памятниками литовской и старо-прусской мифологіи, т. е. извѣстнымъ трудомъ „*Mythologiae Lithuanicae Monumenta*“.

Наконецъ, странно, что нѣмцы, которые принимали такое близкое участіе въ распространеніи у насъ своихъ литовскихъ печатныхъ контрафакцій, сравнительно мало освѣдомлены относительно младолитовскаго движенія въ Россіи и вліянія языка прусско-литовской областной письменности на выработку литературнаго языка для сувальскихъ и ковенскихъ литовцевъ. Такъ, не обращено Тецнеромъ никакого вниманія на любопытный этюдъ датскаго ученаго *Мейера-Бенедиксона* (Åge Meyer) *Et Folk, der Vaagner. Kulturbilleder fra Litauen*. Копенгагенъ. 1895. 8°. 259 стр. Въ послѣдней 7-ой главѣ авторъ изложилъ результаты своего изученія литовскаго вопроса и младолитовскихъ стремленій въ Россіи и нарисовалъ намъ весьма яркую и крайне интересную картину просвѣтительныхъ стремленій „этихъ новыхъ воспитанниковъ нашихъ русскихъ школъ и университетовъ“, неволею судьбы часто разыгрывающихъ роль враговъ старой, ополяченной интеллигенціи.

Тецнеръ на стр. 55-ой ограничивается простымъ перечисленіемъ именъ и фамилій, часто скрывающихся подъ псевдонимомъ современныхъ, литовскихъ писателей, не углубляясь въ смыслъ и цѣль этихъ литературныхъ теченій. Ничего не сказано о вліяніи „Четырехъ Временъ года“ Доналейтиса на поэтовъ природы въ родѣ Барановскаго (его стихи посвящены родниѣ и главное лѣсу и пущѣ Вилкомирскаго уѣзда, такъ называемому оникштенскому бору „*Anikszciu, szileis*“). Гужутисъ—только псевдонимъ, а настоящая фамилія его Фромъ; драмы, его, напр., „Баринъ и крестьяне“ (*Ropas ir mišikai*) недавно еще съ успѣхомъ представлены были на литовской сценѣ въ С.-Петербургѣ. Что же касается Довжонта, Волончевскаго и Юшкевичей, то о нихъ имѣется уже рядъ изслѣдованій на нѣмецкомъ, русскомъ, литовскомъ и польскомъ языкахъ. Недавно еще Краковская академія падала народныя мелодіи (1785 мотивовъ), собранныя Антономъ Юшке-

вичемъ и обработанныя гг. Оск. Кольбергомъ, I. Коперницкимъ, Носковскимъ и Ив. Адр. Бодуэномъ де Куртене (Crasovie 1900. 4°. 247+XLIV).

Изъ сочиненій, относящихся къ прусскому племени, не упомянуты важныя изслѣдованія акад. Ф. О. *Фортунатова* о прусскомъ удареніи, разборъ соч. *Дернеккера* „Preuss. Sprache“, сдѣланный Бенценбергеромъ, не отмѣчена любопытная драма *А. Шульца* „der Edelknecht“ со стихами и пѣснями на древне-прусскомъ нарѣчій. Вообще слѣдовало бы въ популярномъ трудѣ о литовцахъ и славянахъ въ Германіи отмѣтить вліяніе и присутствіе литовскихъ фольклористическихъ элементовъ въ современной нѣмецкой беллетристикѣ, у Вихерта въ *Litauische Geschichten*, *Наста* въ его „Litauisches Blut“, у фонъ-Кейзерлинга въ „Johannisopfer“ и многихъ другихъ. Для народной психологіи при этомъ важно указать на близкую связь поэзіи съ этнографіею и часто одностороннее отношеніе къ „малымъ сямъ“ или же къ такъ называемымъ „менѣе культурнымъ народностямъ“. О славянскихъ недочетахъ подробнѣе реферировать не стоитъ: они слишкомъ явны и слишкомъ значительны.

Надо еще сказать, что авторъ не пользовался изслѣдованіями и сборниками Оскара *Кольберга* „Lud polski“, „Mazowsze“ и другихъ. Съ *славянской* точки зрѣнія и вмѣстѣ съ *научной* книга Тецнера является поверхностнымъ обзорѣніемъ главныхъ особенностей славянъ Германіи, ихъ этнографіи и исторіи, но для *тѣмной* публики это единственный въ своемъ родѣ сводъ свѣдѣній политико-этнологическихъ о славянахъ и литовцахъ съ примѣсю нѣкоторыхъ собственныхъ наблюденій автора надъ литовцами, мазурами, кашебами, словинцами и въ особенности русскими филипонами въ Экертовѣ и Ортельсбургѣ. Пора ученымъ славистамъ въ Германіи и у насъ самимъ заниматься популяризациею своихъ изслѣдованій.

Э. Вольтеръ.

---

Къ критико-библиографической замѣткѣ проф. А. И. Соболевскаго <sup>1)</sup> о сочиненіи проф. В. Н. *Малинина*: „Старецъ Елеазарова монастыря Филовея и его посланія“. Кіевъ. 1901.

Въ свое время мы имѣли случай болѣе или менѣе подробно познакомиться съ жизнью и произведеніями старца Филовея, почему и

---

<sup>1)</sup> „*Жур. мин. нар. просв.*“. 1901. Декабрь. Критика и библиографія. Стр. 484—490.

Часть СССХХХІІІ (1902, № 10), отд. 2.

позволимъ себѣ сдѣлать теперь нѣсколько частныхъ дополненій къ критико-библиографической замѣткѣ проф. Соболевскаго.

По мнѣнію г. Малинина, „какъ писатель, старецъ Филоеѣй сдѣлался извѣстнымъ лишь въ самое недавнее время. Карамзинъ, повидимому, не былъ знакомъ ни съ однимъ изъ его посланій... Нѣтъ упоминаній о немъ и въ „Историческомъ словарѣ о бывшихъ писателяхъ духовнаго чина греко-россійской Церкви“ митрополита Евгенія“ (по изданію 1827 г.)... Въ первый разъ имя Филоеѣя, какъ писателя, сдѣлалось извѣстно въ 1846 году, когда было напечатано его посланіе къ дьяку Мунехину въ I томѣ „Дополненій къ актамъ историческимъ“, подъ № 23 <sup>2)</sup>). Между тѣмъ, на 275-й стр. второго тома этого самого второго, „исправленнаго и умноженнаго“, изданія (1827 г.) „Словаря историческаго о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской Церкви“ мы читаемъ: „*Филоеѣй*, старецъ Псковскаго Елизарьева монастыря, жившій въ началѣ XVI столѣтія. Изъ сочиненій его дошло до насъ въ рукописяхъ два его посланія къ царскому дьяку Михаилу Григорьевичу Мисюрю, служившему при царскихъ намѣстникахъ во Псковѣ съ 1510 по 1528 г. Первое заключаетъ отвѣтъ на Мисюринъ вопросъ о лѣтосчисленіи, астрономіи и астрологіи... Второе посланіе писано во время свирѣпствовавшей 1522 г. во Псковѣ моровой язвы“... Такимъ образомъ, Филоеѣй впервые сдѣлался извѣстнымъ, „какъ писатель“, не въ 1846 г., а уже къ 1827 году, при чемъ тогда вѣрнѣе, чѣмъ первыми, по мнѣнію г. Малинина, открывателями литературнаго наслѣдства Филоеѣя, было опредѣлено время написанія его посланія по поводу моровой язвы. Отмѣченный недосмотръ г. Малинина тѣмъ менѣе понятенъ, что онъ цитуетъ <sup>3)</sup> изданное въ 1842 г. „Описаніе русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцевскаго Музеума“ Востокова, который не только усвоилъ Филоеѣю „извѣстное посланіе къ дьяку Мисюрю“, но и задавался вопросомъ о принадлежности ему „твореній“ Филоеѣя „прозвитера“—каноновъ Чирской иконѣ Божіей Матери и Всеволоду-Гавриилу, князю Псковскому <sup>4)</sup>).

Кстати объ этихъ канонахъ, содержащихся, какъ извѣстно, въ рукописи Румянцевскаго музея, № 397 (по „Описанію“ Востокова) <sup>5)</sup>.

<sup>2)</sup> Малининъ, указ. соч., стр. 62.

<sup>3)</sup> Ibid., 755 стр.

<sup>4)</sup> Стр. 597—8.

<sup>5)</sup> Говоря вообще, эта рукопись, представляющая, можетъ быть, одинъ изъ послѣднихъ отголосковъ утраченной политической самостоятельности Пскова и вѣстѣ

Несогласный съ архіеп. Филаретомъ Черниговскимъ, на основаніи того же „Описанія“ Востокова, приписывавшимъ упомянутые каноны старцу Филоею <sup>6)</sup>, и идя дальше вопроса о тождествѣ ихъ автора—„прозвитера“ Филоея съ нашимъ старцемъ,—вопроса, которымъ задаются Востоковъ и—еще осторожнѣе—проф. В. О. Ключевскій <sup>7)</sup>, г. Малининъ „не рѣшается усвоить нашему старцу указанныхъ каноновъ“ <sup>8)</sup>. Оставляя пока въ сторонѣ сильно смущающую г. Малинина разницу въ названіяхъ одноименнаго автора каноновъ и посланій („пресвитеръ“ и—„старецъ“, „инокъ“), посмотримъ, что даетъ въ этомъ отношеніи рукопись, гдѣ содержатся интересующіе насъ каноны. Прежде всего, рукопись эта произошла не позже второй половины XVI вѣка <sup>9)</sup>, къ которому относится дѣятельность и нашего Филоея. Съ другой стороны, включенные въ рукопись „мѣстные праздники—... по большей части, псковскіе (гл. 2, 26, 34, 36)“, и, кромѣ Филоея, двое изъ авторовъ сборника—псковичи <sup>10)</sup>. Наконецъ, хотя чудо съ Чирской иконой Богоматери произошло 17-го іюля 1420 (6928) года <sup>11)</sup>, но Филоеевъ канонъ на этотъ случай помѣщается въ рукописи <sup>12)</sup> вторымъ по счету, а потому могъ быть написанъ значительно позже 1420 года и, очень вѣроятно, нашимъ Филоеемъ. Одному и тому же автору <sup>13)</sup>,—значитъ, склоняемся думать мы, опять старцу Филоею,—принадлежитъ и канонъ кн. Всеволоду-Гавріилу <sup>14)</sup>.

Кромѣ указанныхъ каноновъ, имѣтъ, кажется, серьезныхъ препятствій приписывать Филоею краткія повѣсти сборника—и не только о чудѣ Чирской иконы Божіей Матери <sup>15)</sup>,—какъ преосв. Филаретъ

---

разложеніи древне-русскаго партикуляризма относительно почитанія святыхъ, очень интересна и заслуживаетъ обстоятельнаго изученія.

<sup>6)</sup> „Обзоръ рус. дух. литературы“. Харьковъ. 1859. Стр. 185. — „Ист. рус. Церкви“. Изд. 5. М. 1888. Т. III. Стр. 212.

<sup>7)</sup> „Древне-рус. житія свитыхъ“... М. 1871. Стр. 249.

<sup>8)</sup> Ibid., стр. 756—7.

<sup>9)</sup> Доказательства см. у Востокова, особ. 597 и 603 стр.

<sup>10)</sup> Востоковъ, 597.

<sup>11)</sup> Это видно изъ оглавленія рассматриваемой рукописи (л. 4) и изъ повѣсти о чудѣ (л. 382 об.).

<sup>12)</sup> Л. 291 об. слл.

<sup>13)</sup> Это признаетъ и г. Малининъ, стр. 755.

<sup>14)</sup> Л. 87 слл.

<sup>15)</sup> Л. 382 об.—383 об.

Черниговскій <sup>16)</sup>),—но и на обрѣтеніе мощей <sup>17)</sup> и на „память“ <sup>18)</sup> кн. Всеволода-Гавріила. Эти повѣсти, составленныя, правда, въ общепринятыхъ житійныхъ терминахъ, имѣютъ замѣтное сходство съ соответствующими канонами какъ въ содержаніи, такъ и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ выраженіяхъ.

Предполагаемая нами принадлежность упомянутыхъ канонѣвъ (и повѣстей) старцу Филоею станеть еще вѣроятнѣе, если мы обратимъ вниманіе на цѣль составленія занимающей насъ рукописи, состоявшую, почти несомнѣнно, въ томъ, чтобы распространить за предѣлы Псковской области значеніе мѣстныхъ праздниковъ <sup>19)</sup>.

Въ связи съ этимъ, не лишено доказательнаго значенія болѣе, чѣмъ вѣроятное предположеніе Востокова <sup>20)</sup>, что пресвитеръ Василій,—авторъ нѣсколькихъ главъ нашего сборника: службы <sup>21)</sup> на „преставленіе“ преп. Евфросина <sup>22)</sup>, *можетъ быть*, службы великомуч. Георгію Новому <sup>23)</sup> и житія его <sup>24)</sup>, службы преп. Саввѣ Крыпецкому <sup>25)</sup> и, *можетъ быть*, житія его <sup>26)</sup>, подробныхъ повѣстей о „житіи и жизни“ <sup>27)</sup>, а также относительно обрѣтенія и перенесенія мощей и о чудесахъ <sup>28)</sup> кн. Всеволода-Гавріила,—одно лицо съ пресвитеромъ Василиемъ, авторомъ втораго житія преп. Евфросина <sup>29)</sup>. Принимая пред-

<sup>16)</sup> „Обзоръ рус. дух. лит.“, I. с.

<sup>17)</sup> Л. 353 об.—354 об.

<sup>18)</sup> Л. 359 об.—360 об.

<sup>19)</sup> Востоковъ, 597; сравн. Малинина, 8—9. Въ данномъ отношеніи и для характеристикъ общихъ церковно-политическихъ тенденцій рукописи очень любопытна заключающаяся здѣсь передѣлка въ примѣненіи ко св. кн. Ольгѣ и Пскову известной легенды о посѣщеніи Кіева ап. Андреемъ (л. 380 об. слл. См. также у Востокова, стр. 601).

<sup>20)</sup> Стр. 596 и 603. На стр. 596 Востоковъ отмѣчаетъ, что въ Василиевой службѣ на „преставленіи“ препод. Евфросина замѣчается то же отношеніе къ сугубой агиалуіи, что и въ житіи.

<sup>21)</sup> Второй по счету (Востоковъ, 596).

<sup>22)</sup> Л. 219 об. слл.

<sup>23)</sup> Л. 231 слл.; см. у Востокова, 596.

<sup>24)</sup> Л. 375 об. слл.

<sup>25)</sup> Л. 304 слл.

<sup>26)</sup> Л. 383 об. слл.; см. у Востокова, 601.

<sup>27)</sup> Л. 390 об. слл.; см. у Востокова, 603.

<sup>28)</sup> Л. 398—418.

<sup>29)</sup> Въ рукописи есть краткая редакція этого житія (л. 372 слл.). Въ какомъ хронологическомъ отношеніи она къ полной?—О Василии и написанномъ имъ житіи преп. Евфросина см., наиримѣръ, у Малинина, стр. 8 слл.

положеніе Востокова, можно будетъ задаться вопросомъ, не передѣлалъ ли <sup>30)</sup> Василій [въ 1550 г. <sup>31)</sup>] составленныхъ, можетъ быть, въ Елеазаровомъ монастырѣ краткихъ сказаній (Филоея) о Всеволодѣ-Гавріилѣ, какъ нѣсколько раньше [въ 1547 г. <sup>32)</sup>] онъ передѣлалъ написанное здѣсь же житіе преп. Евфросина.

Если придавать значеніе одному разночтенію втораго посланія къ Мунехину: „препростъ селянинъ“ <sup>33)</sup>, не возможно ли болѣе рѣшительное заключеніе относительно сословія, изъ котораго произошелъ Филоей, чѣмъ мы видимъ у г. Малинина <sup>34)</sup>?

На основаніи разсмотрѣнія соотвѣствующихъ данныхъ втораго житія преп. Евфросина и посланій Филоея <sup>35)</sup>, г. Малининъ склоняется къ отождествленію послѣдняго съ упоминаемымъ въ житіи игуменомъ Елеазарова монастыря Филоеемъ. Правда, это отождествленіе напрашивается само собой, разъ г. Малининъ, вмѣстѣ съ проф. Ключевскимъ <sup>36)</sup> и въ противоположность П. Строеву, неосновательно считающему Филоея преемникомъ Игнатія <sup>37)</sup>, опредѣляетъ для игуменства житійнаго Филоея время, ничуть не расходящееся съ извѣстными данными біографіи нашего старца. Въ то же время само по себѣ совпаденіе имени нашего Филоея и четвертаго игумена Елеазарова монастыря не обязываетъ къ непремѣнному отождествленію этихъ двухъ лицъ. Не отождествляетъ же г. Малининъ перваго игумена Евфросиновой обители Игнатія съ вѣроятнымъ его сподвижникомъ „многогрѣшнымъ инокомъ Игнатіемъ“ <sup>38)</sup>? Съ другой стороны, если бытность игуменомъ и не могла служить для Филоея препятствіемъ называть себя „старцемъ“ <sup>39)</sup>, остается непонятнымъ, почему тогда, въ противоположность своему предполагаемому предшественнику Памфилу <sup>40)</sup>, онъ не воспользовался упоминаніемъ о своемъ игуменскомъ

<sup>30)</sup> Л. 399 об.: „Отъ нѣкоего писанія мало нѣчто изобрѣтохомъ, аже о святыхъ“.

<sup>31)</sup> *Востоковъ*, 603.

<sup>32)</sup> *Востоковъ*, 603; *Малининъ*, 8.

<sup>33)</sup> Оно отмѣчено и у г. Малинина (прилож., стр. 37, прим. 20).

<sup>34)</sup> *Малининъ*, 45.

<sup>35)</sup> *Ibid.*, 33—39.

<sup>36)</sup> *Л. с.*

<sup>37)</sup> „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей российской церкви“. Сиб. 1887 г. Стр. 387.

<sup>38)</sup> Стр. 3—4.

<sup>39)</sup> Стр. 39—43.

<sup>40)</sup> Его извѣстное посланіе переиздано г. Малининымъ въ двухъ редакціяхъ. Прилож., стр. 1—6.

санѣ, какъ средствомъ придать своимъ посланіямъ больше авторитета. Вѣдь, игуменъ является представителемъ мнѣнія цѣлаго монастыря. Въ посланіяхъ Филоея (особенно повторительныхъ, если только они принадлежатъ нашему старцу), затрогивавшихъ серьезные и животрепещущіе вопросы своего времени и писанныхъ, главнымъ образомъ, къ высокопоставленнымъ лицамъ и самимъ великимъ князьямъ, упоминаніе объ игуменствѣ имѣло бы полный смыслъ. И это тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, въ посланіи „къ нѣкому вельможи, въ мірѣ живущему“, Филоея говоритъ очень строго, прямо сурово. Развѣ что во время своего игуменствованія онъ не написалъ ни одного посланія? Но можно ли это доказать?

При возможныхъ возраженіяхъ противъ признанія за старцемъ Филоеемъ игуменскаго сана есть нѣкоторыя основанія предполагать, что онъ былъ пресвитеромъ. Въ доказательство сошлемся прежде всего на сказанное выше въ пользу отождествленія нашего старца съ „прозвиромъ“ Филоеемъ, творцемъ каноновъ (и, можетъ быть, повѣстей) Чирской иконѣ Божіей Матери и ки. Всеволоду-Гавріилу. Такое же значеніе имѣетъ, по нашему мнѣнію, общій, преимущественно учительный, тонъ посланій Филоея, въ особенности же какъ встрѣчающееся въ посланіи къ вел. ки. Ивану Васильевичу суровое обличеніе пастырской неучительности („Пастыріе умолюша страха ради, еже не отпадути своеа тщетныа славы, или отъ своихъ дѣлъ обличаеми, нерадяще о стадѣ Христовѣхъ словесныхъ овецъ“ <sup>41)</sup>), такъ и слѣд. слова посланія къ вел. князю Василю Ивановичу: „боюся молчати, аки онъ рабъ, сокрывый талантъ“ <sup>42)</sup>. Этотъ тонъ, это обличеніе и эти слова, особенно взятые вмѣстѣ, наиболѣе уместны въ посланіяхъ лица священнаго сана. Г. Малининъ, правда, говоритъ, что „священника изъ инокѣвъ не принято обозначать словомъ „пресвитеръ“, а „священноинокомъ“ <sup>43)</sup>. Но, такъ какъ это утвержденіе не сопровождается для времени Филоея ни однимъ доказательствомъ, такъ какъ, съ другой стороны, всякій монахъ,—имѣлъ ли онъ, или не имѣлъ священную степень,—могъ называться „старцемъ“, отчего бы, наоборотъ, іеромонаху нельзя было назваться или быть названнымъ пресвитеромъ <sup>44)</sup>? Въ этомъ случаѣ не будетъ рискованной [хотя и соблаз-

<sup>41)</sup> Прилож., стр. 64.

<sup>42)</sup> Прилож., стр. 53, глв. столб.

<sup>43)</sup> Стр. 756.

<sup>44)</sup> Тѣмъ болѣе единственный разъ, какъ творецъ каноновъ Филоея.

нительной въ смыслѣ пополненія скудныхъ біографическихъ данныхъ Филоея] необходимости предполагать съ г. Малининымъ, что Филоея вступилъ въ братство Елеазарова монастыря изъ „бѣлыхъ священниковъ“ <sup>45)</sup>. Но если бы даже и такъ, почему Филоея, хотя бы въ видѣ „исключенія“ <sup>46)</sup>, не могъ сохранить въ монашествѣ своего мірскаго имени въ виду уже одного совпаденія его съ именемъ тогдашняго игумена обители? Вѣдь, носилъ же, какъ мы знаемъ, имя Игнатія,—можетъ быть, въ честь перваго игумена послѣдней,—одинъ изъ современной ему братіи.

Г. Малининъ старается сдѣлать понятной и исторически обычной для того времени неоднократную посылку авторами почти или даже совсѣмъ одинаковыхъ по содержанію и по формѣ посланій <sup>47)</sup>. Но во всѣхъ приводимыхъ имъ случаяхъ повторительныя посланія писались *не тѣмъ* лицамъ, которымъ первыя <sup>48)</sup>. Между тѣмъ, адресатами первыхъ и повторныхъ посланій Филоея являлись, по мнѣнію г. Малинина, большей частью *одни и тѣ же* лица. Однако, если известное посланіе не повліяло на адресата въ первый разъ, какой смыслъ былъ во вторичной его посылкѣ? Кромѣ того,—что бы ни говорилъ г. Малининъ, — нельзя не считаться съ совершеннымъ отсутствіемъ приуроченія вторичныхъ посланій Филоея къ опредѣленному автору и адресату <sup>49)</sup>. Относительно посланія къ Мунехину въ частности, разъ оно не могло быть отправлено въ началѣ эпидеміи (организованныя мѣры противъ мороваго повѣтрія и произведенное ими впечатлѣніе, даже среди „поганныхъ“), для двукратной посылки его оставалось слишкомъ мало времени: эпидемія продолжалась немногимъ больше полгода <sup>50)</sup>.

Г. Малининъ, повидимому, правъ, что утѣшительное посланіе къ неизвѣстному опальному вельможѣ не принадлежитъ, вопреки распространенному мнѣнію, попу Сильвестру <sup>51)</sup>. Но такъ ли вѣроятно принадлежность его и Филоею? По крайней мѣрѣ, приложимо ли къ

<sup>45)</sup> Стр. 756.

<sup>46)</sup> Ibid.

<sup>47)</sup> Стр. 70—78; см. 164—6; 370—71.

<sup>48)</sup> Въ этомъ смыслѣ вполнѣ понятно, что посланіе Филоея къ Іоанну Аккиндѣвичу „о злыхъ дѣлахъ и частяхъ“ есть повтореніе его же посланія къ Мунехину „противъ звѣздочетцевъ и латинъ“.

<sup>49)</sup> Стр. 164 и 369; см. 73—77.

<sup>50)</sup> Малининъ, стр. 166—7.

<sup>51)</sup> Стр. 170—186.



нему слѣдующее мѣсто этого посланія: „аще видиши грѣшника..., въ житейскихъ... пребываніяхъ изобилующа и славно живуща, *якоже азъ окаянный*“ ... <sup>62)</sup>? Не рѣшаясь въ то же время отрицать принадлежность Филоею посланія „въ бѣдѣ сущимъ“ <sup>63)</sup>, можетъ быть, мы выйдемъ изъ затрудненія, предположивъ зависимость Филоея и quasi—Сильвестра отъ какого-нибудь третьяго источника, если только мнимый Сильвестръ не передѣлалъ Филоея <sup>64)</sup>. Второе предположеніе, какъ отчасти и первое, считаетъ возможнымъ и самъ г. Малининъ <sup>65)</sup>.

Отъ частнаго перехода къ общему, нельзя не отмѣтить у г. Малинина наличности нѣкоторыхъ гадательныхъ предположеній и обоснованія на нихъ извѣстныхъ заключеній. Впрочемъ, принимая во вниманіе скудость историко-литературнаго матеріала относительно старца Филоея, съ другой стороны—осторожность, естественность и плодотворность большинства изъ этихъ предположеній, мы не видимъ нужды перечислять ихъ, тѣмъ менѣе—ставить въ вину нашему автору.

За всѣми указанными нами и болѣе важными недостатками, отмѣченными проф. Соболевскимъ, книга г. Малинина, *первою и единственнымъ* изслѣдователя жизни и литературной дѣятельности старца Филоея, имѣетъ несомнѣнное значеніе. Мы, съ своей стороны, видимъ его, главнымъ образомъ, въ томъ, что достаточно подробно и точно (хотя бы на основаніи общезвѣстныхъ источниковъ и пособій, *но не изъ однихъ*) опредѣляя литературныя предпосылки и историческую обстановку посланій Филоея, эта книга является необходимымъ обстоятельнымъ комментариемъ къ сочиненіямъ нашего, не всегда яснаго, писателя и дѣлаетъ вполне понятнымъ его былой широкой авторитетъ <sup>66)</sup>, равно какъ настоящее его мѣсто въ исторіи

<sup>62)</sup> Прилож., 17 стр., прав. столбецъ. Любопытно, что въ посланіи „въ бѣдѣ сущимъ“ отсутствуютъ только подчеркнутыя слова.

<sup>63)</sup> Стр. 65—7; 167—70.

<sup>64)</sup> Возможность послѣдняго случая доказыается посомнѣнной авторитетностью посланій Филоея среди современниковъ. См. у Малинина, напримѣръ, 248 и 219 стр.

<sup>65)</sup> Стр. 218—221.

<sup>66)</sup> Объ этомъ, кромѣ многихъ мѣстъ въ книгѣ г. Малинина, см. у Н. О. Кавтерева: „Патріархъ Никошъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ“. Вып. 1. Москва. 1887 г. Прим. 36 на стр. 147—8; также у А. П. Голубцова: „Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Нины Михайловны“. Москва. 1891 г. Прим. 3 на стр. 16—17. Послѣдняя книга у г. Малинина не упоминается, какъ и т. I „Матеріаловъ для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской Имперіи“... (Спб. 1890 г.), гдѣ на стр. 236—7 указывается извѣстная часть литературы объ Елизаровомъ монастырѣ, отчасти и о Филоеѣ.

русской мысли и жизни. Не распространяемся уже о самостоятельном интересѣ и несомнѣнной научной цѣнности нѣкоторыхъ отдѣловъ книги (и, конечно, ужъ матеріала, собраннаго въ нихъ), равно какъ и о томъ, что г. Малининъ подвергъ изслѣдованью *все* наиболѣе важныя и оригинальныя произведенія Филовея.

С. Назанский.

Царь Василий Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ. II томъ. Приложенія къ историческому изслѣдованію. Книги первая и вторая. Дм. Цвѣтаевъ, ординарнаго профессора Императорскаго Варшавскаго университета. Варшава. 1901 и 1902 г.

Недавно историческая литература обогатилась цѣннымъ вкладомъ. Проф. Варшавскаго университета Д. В. Цвѣтаевъ, авторъ капитальнаго историческаго труда „Протестантство и протестанты въ Россіи“ и другихъ работъ, послѣ своихъ многолѣтнихъ трудовъ выпустилъ двѣ книги приложеній къ своему историческому изслѣдованію: „Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ“. Въ двухъ объемистыхъ книгахъ приложеній содержится свыше 400 №№ документовъ и около 30 №№ плановъ и рисунковъ, извлеченныхъ изъ архивовъ и библиотекъ не только русскихъ, но и заграничныхъ, именно: изъ библиотекъ Варшавскаго университета, Императорской С.-Петербургской Публичной библиотеки, Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, музея кн. Чарторыхскихъ въ Краковѣ, библиотеки кн. Барбарини и архива центрального управленія доминиканъ въ Римѣ, Ватиканскаго архива въ Римѣ, библиотеки Оссолинскихъ во Львовѣ, архива нѣмецко-лютеранской общины въ Готтингенѣ; изъ варшавскихъ архивовъ: старыхъ дѣлъ при канцеляріи варшавскаго генераль-губернатора, новыхъ дѣлъ при той же канцеляріи, бывшаго финансоваго въ Царствѣ Польскомъ управленія (при казенной палатѣ), главнаго архива древнихъ актовъ (при судебной палатѣ), окружнаго суда, ипотечнаго при томъ же судѣ, магистрата, штаба военнаго округа, учебнаго округа, университета, первой Варшавской мужской гимназій, православной консисторіи, католической консисторіи, евангелическо-лютеранской консисторіи, костела Іосифа Обручника и др.

Кромѣ двухъ книгъ приложеній къ историческому изслѣдованію, до настоящаго времени проф. Цвѣтаевымъ напечатано въ „Варш. Универс. Извѣст.“ нѣсколько отдѣльныхъ монографій, относящихся

къ данному предмету, теперь же начато печатаніе изслѣдованія въ цѣломъ видѣ. Точный методъ въ разработкѣ первостепеннаго архивнаго матеріала и прекрасное литературное изложеніе, составляющіе достоинство всѣхъ многочисленныхъ работъ автора, отличаютъ и этотъ трудъ. Говоримъ пока объ отдѣльныхъ монографіяхъ. Извлеченные проф. Цвѣтаевымъ документы знакомятъ насъ не только съ временными мѣстами погребенія Шуйскихъ—Гостыньскимъ замкомъ и Московской каплицей,—какъ можно было бы судить на основаніи заглавія, но и съ исторіей тѣхъ зданій и учреждений, которыя постепенно возникали на ихъ мѣстахъ, таковы: монастырь доминиканъ-обсервантовъ, общество любителей наукъ, памятникъ Копернику, первая мужская гимназія и существующая донинѣ на мѣстѣ древняго Гостыньскаго замка лютеранская церковь.

По содержанію своему, всѣ документы могутъ быть раздѣлены на нѣсколько категорій. Одни изъ нихъ относятся къ пребыванію и кончинѣ Шуйскихъ въ польскомъ плѣну и перевезенію ихъ останковъ въ Москву. Въ этой категоріи документовъ особенное вниманіе обращаетъ на себя описаніе униженной для Шуйскихъ сцены представленія ихъ гетманомъ Жолкѣвскимъ королю Сигизмунду на Варшавскомъ сеймѣ 29-го октября 1611 г. (1-я кн., № 1); приложена и копія съ картины художника Долабеллы, изображающей эту сцену. Во 2-й кн. (подъ № 1) напечатана интересная грамота короля Сигизмунда, въ которой онъ, объявляя о своихъ побѣдахъ въ Московскомъ государствѣ и о присоединеніи Смоленска къ Польшѣ, излагаетъ обвиненія противъ царя Василія Шуйскаго, сообщаетъ о взятіи Шуйскихъ въ плѣнъ и пр. Любопытны документы, свидѣтельствующіе объ издержкахъ польскаго правительства на русскихъ, принимавшихъ присягу на вѣрнопопданство польскому королю, перебѣжчиковъ, лазутчиковъ и т. п.

Вкратцѣ исторія пребыванія и кончины Шуйскихъ въ польскомъ плѣну и перевезенія ихъ останковъ въ Москву представляется въ такомъ видѣ.

Царю Василю Шуйскому съ братьями и невѣсткой былъ назначенъ на житье Гостыньскій королевскій замокъ (недалеко отъ Варшавы), но онъ недолго ютилъ въ своихъ стѣнахъ несчастныхъ узниковъ, не больше года. Въ 1612 г. одинъ за другимъ отошли въ вѣчность: 12-го сентября царь Василій, 17-го кн. Димитрій и 15-го поября—супруга послѣдняго—Екатерина Григорьевна. „Кто раньше занималъ престолъ или былъ близокъ къ нему“, справедливо замѣчаетъ г. Цвѣ-

таевъ, „тому по уtratѣ прежняго и послѣ театральной сцены 29-го октября, безцѣльной, унижительной и фальшивой, трудно было, кажется, жить долго; лишеннымъ возможности возстановленія и защиты, старшимъ. Шуйскимъ оставалось лишь быстро истаять“ (моногр. „Царь В. Шуйскій“, 8). Тѣла Шуйскихъ первоначально были погребены въ Гостыньскомъ замкѣ, а потомъ торжественно перенесены королемъ Сигизмундомъ въ нарочно устроенную на Краковскомъ предмѣстьѣ красивую усыпальницу („Московскую каплицу“). Усыпальница эта должна была служить для прославленія имени Сигизмунда и упроченія памяти о немъ („на всеобщую память въ потомствѣ“). Но останкамъ православнаго царя не суждено было навсегда остаться въ католической странѣ. По воцареніи Михаила Ѳеодоровича, въ правительственныя сферы мало-по-малу начинаетъ проникать сознание долга пріобрѣсти тѣло Василія Шуйскаго и съ честью похоронить его среди прочихъ московскихъ царей. Исполненіе же этого возможно было только по смерти короля Сигизмунда, при сынѣ его Владиславѣ, по заключеніи Поляновскаго договора, по которому устанавливался вѣчный миръ между Москвой и Польшей. Въ 1635 г. Михаилъ Ѳеодоровичъ отправилъ въ Польшу пословъ во главѣ съ кн. Львовымъ-Ярославскимъ, для закрѣпленія мира королевской присягой и испрошенія тѣла Шуйскихъ. Очень любопытенъ данный посламъ наказъ о томъ, какъ они должны просить въ Польшѣ выдачи тѣла Шуйскихъ, и отчетъ пословъ о выполненіи возложеннаго на нихъ порученія (кн. 1, ЛМ IV, V). Наказъ предписывалъ заговорить о возвращеніи тѣла не прежде, чѣмъ „крестъ король на записи поцѣлуетъ“ и будутъ исполнены всѣ формальности. Даны были инструкціи и относительно денежнаго вопроса; если поляки „учнутъ просити за царя Васильево тѣло казны“, русскіе должны усиленно торговаться съ ними, прибавляя понемногу, начиная съ пяти тысячъ. Наказомъ рекомендовалось вести переговоры сначала о возвращеніи тѣла одного царя, а потомъ, въ случаѣ успѣха, и остальныхъ Шуйскихъ. Но исполненіе возложеннаго на пословъ порученія оказалось не такъ труднымъ, какъ предполагали въ Москвѣ. Польскіе вельможи, выслушавъ просьбу русскихъ, послѣ небольшого колебанія сообщили обо всемъ королю Владиславу, и король „для брата своего... царя... Михаила Ѳеодоровича... дружбы и любви“ приказалъ выдать посламъ тѣла всѣхъ Шуйскихъ. Не обошлось, конечно, „безъ подарковъ“ разнымъ лицамъ, содѣйствовавшимъ въ этомъ дѣлѣ посламъ, но, во всякомъ случаѣ, это стоило гораздо меньше предполагаемаго. Гробы съ тѣлами Шуйскихъ были извле-

ченъ изъ усыпальницы, обиты драгоцѣнными матеріями, и изъ Варшавы въ Москву двинулась торжественная процессія. Все время въ пути священники и діаконы читали псалтырь и совершали панихиды. Звонъ двухтысячепудового колокола съ Ивана Великаго возвѣстилъ о приближеніи къ Москвѣ процессіи. На встрѣчу ей вышло многочисленное духовенство во главѣ съ патріархомъ Іоасафомъ, а около Успенскаго собора присоединился самъ царь и шелъ до Архангельскаго собора, гдѣ и совершено было торжественное погребеніе царя Василія Шуйскаго. „На душѣ многихъ московско-русскихъ людей теперь сдѣлалось легче. Съ приобщеніемъ гроба бывшаго царя Василія Ивановича къ другимъ царскимъ гробамъ, они почувствовали, что прежняя вина заглаживалась, наступало нравственное примиреніе“ („Царь В. Шуйскій“, 30). При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ была вывезена въ Москву и надгробная мраморная плита съ извѣстною латинскою надписью Сигизмунда о своихъ побѣдахъ и плѣненіи Шуйскихъ. Наконецъ, Петръ Великій взялъ у своего союзника, короля Августа II, извѣстную картину Долабеллы.

Вторая группа документовъ касается „Московской каплицы“ и судьбы ея зданій и земли. По вывозѣ въ Москву тѣлъ Шуйскихъ, „Московская каплица“, такимъ образомъ, опустѣла и оставалась безъ употребленія до 1668 г., когда ею воспользовались доминикане-обсерванты. Это одинъ изъ католическихъ монашескихъ орденовъ, прибывшихъ въ Польшу въ самый разгаръ католической реакціи. Преемникъ короля Владислава, Янъ Казимиръ подарилъ доминиканамъ въ 1668 г. каплицу съ площадью въ 100 локтей длины и 40 локтей ширины, для устроенія монастыря и храма. Несмотря на противодѣйствіе настоятеля сосѣдняго миссіонерскаго костела св. Креста, заявлявшаго, что доминикане будутъ приносить его костелу „большой матеріальный и духовный ущербъ“, актъ закрѣпленія за доминиканами земли былъ утвержденъ. Еще долго продолжалась упорная борьба миссіонеровъ съ доминиканами, но всѣ происки миссіонеровъ были безуспѣшны и каплица оставалась за доминиканами. Частію изъ прикупокъ, частію изъ подарковъ у обсервантовъ оказалась очень обширная площадь поземельныхъ владѣній. На мѣстѣ первоначально круглой „Московской каплицы“ постепенно сложился большой продолговатый костелъ въ честь Пресвятой Дѣвы Маріи Побѣдоносной, съ группою монастырскихъ построекъ. Перестройки бывшей царской усыпальницы и время изглаживали память о начальной ея исторіи, а, между тѣмъ, и въ официальномъ церковномъ языкѣ и среди народа

долго сохранялось за ней названіе „Московской каплицы“. Въ 1783 г. костелъ былъ окончательно перестроенъ „къ существенному ущербу своей прямой исторической цѣнности“. Впослѣдствіи „даже въ официальной рѣчи и якобы со ссылкой на документы, стали сообщать, будто на этой землѣ до занятія ея доминиканцами не было никакой стройки, не было никакого историческаго памятника. Возможно, что такъ говорить иногда побуждали и особыя причины, а не одно измѣненіе вида мѣстности или простое забвеніе прежнихъ фактовъ“ (моногр., 103). Съ 1783 г. названіе „Московская каплица“ было изъято изъ официального языка. Послѣ печальныхъ событій конца XVIII и начала XIX вѣка доминиканскій монастырь сталъ приходить въ упадокъ, замирать. Послѣ же трагическаго случая—самоубійства на престолѣ главнаго алтаря костела ксендза Даниковскаго—костелъ былъ закрытъ. Правительственная комиссія духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія рѣшила съ открытіемъ и освященіемъ костела „повременить, пока впечатлѣніе отъ соблазна не ослабнетъ въ народѣ“. Между тѣмъ возникъ просекъ передачи костела подѣ церковь русскимъ, поселившимся въ Варшавѣ и давно просившимъ о предоставленіи имъ удобствъ въ отправленіи своихъ религіозныхъ обязанностей. Было издано даже постановленіе намѣстника царства кн. Заіончека о передачѣ подоминиканскаго костела „въ церковное пользованіе греко-россійскаго обряда“. Но костелъ все-таки не отдали русскимъ. Въ концѣ концовъ, подѣ предлогомъ „украшенія города“, подоминиканскія зданія были снесены, при чемъ часть матеріала пошла на постройку костела св. Александра, сооружавшагося въ память посѣщенія императоромъ Александромъ I Варшавы, а другая часть обращена въ пользу эдукаціоннаго фонда. Вся подоминиканская площадь въ 1820 г. была передана въ собственность общества любителей наукъ, которое помѣщалось раньше на улицѣ Каноніи.

Слѣдующая группа документовъ представляетъ цѣнные матеріалы для исторіи Общества любителей наукъ. Главнымъ образомъ во второй книгѣ напечатаны интересные документы о дѣятельности этого общества, объ его учрежденіи и организаціи, уставахъ и правилахъ, объ отношеніяхъ общества къ русскому правительству, о выборѣ имъ въ свои члены русскихъ и юго-славянскихъ ученыхъ и поэтовъ, участіи членовъ въ возстаніи 1830—1831 гг., закрытіи общества и о дальнѣйшей судьбѣ дома общества. — Общество любителей наукъ продало свой прежній домъ на ул. Каноніи и построило себѣ новое зданіе на подоминиканской площади. Однимъ изъ главныхъ дѣлъ об-

щества на новомъ мѣстѣ было сооруженіе памятника Копернику въ 1828 г., рядомъ съ зданіемъ общества. Интересны протоколы объ избраніи въ члены. Изъ русскихъ поэтовъ и ученыхъ членами общества до возстанія тридцатыхъ годовъ были выбраны: Державинъ, Карамзинъ, Румянцевъ, Кеппенъ, Шторхъ, князь Вяземскій, Симоновъ, Булгаринъ и др. Во время возстанія общество, „отдавая справедливость ученымъ русскаго народа“, выбрало въ члены: Калайдовича, Строева, Качаловскаго, митр. Евгенія Болховитина, Полевого, Гулакь-Артемовскаго; рядомъ съ ними были выбраны и вожаки возстанія... Любопытны документы, пролившіе свѣтъ на участіе большинства членовъ общества въ возстаніи. Скомпрометированными являются, напримѣръ, слѣдующіе выдающіеся члены: предсѣдатель общества Нѣмцевичъ („сочинилъ... проектъ преступнаго акта объ удаленіи государя императора и его августѣйшихъ наслѣдниковъ отъ престола царства Польскаго“), графъ Плятеръ („принималъ дѣятельное участіе въ мятежѣ, какъ министръ статсъ-секретарь мятежническаго правленія“), кн. Адамъ Чарторыйскій (способствовалъ „къ приуготовленію въ Вилебскомъ университетѣ молодыхъ студентовъ для польской революціи“, „былъ предсѣдателемъ мятежническаго правительства“, „подписалъ отзывъ къ польскому народу, приглашая всѣхъ жителей защищать Польшу противъ русскихъ и не принимать никакихъ предложеній со стороны русскаго правительства“ и т. п.), Лелевель, Мицкевичъ, еп. Пражмовскій, кс. Швейковский, Линде, проф. Бродзинскій, Солтыкъ, гр. Лубенскій, гр. Свраковский, проф. Шубертъ и др. Обо всѣхъ членахъ, участникахъ возстанія, сообщаются документальныя данныя.

Въ 1833 г. общество было закрыто, а зданіе его сначала было куплено подъ помѣщеніе лотерейнаго управленія, а потомъ съ 1857 г., по Высочайшему повелѣнію, было назначено на помѣщеніе медико-хирургической академіи, въ настоящее же время принадлежит первой мужской гимназіи. Въ этомъ зданіи была устроена церковь, но она была крайне неудобна для совершенія богослуженія, помѣщаясь въ небольшой комнатѣ съ низкимъ потолкомъ. Поэтому она была перенесена въ 1878 г. въ актовъ залъ. При попечителѣ Варшавскаго учебнаго округа А. Л. Апухтинѣ рѣшено было произвести капитальную перестройку зданія 1-й гимназіи, такъ какъ оно пришло въ ветхость во всѣхъ частяхъ. Проф. Праховымъ былъ составленъ проектъ перестройки лицевого фасада зданія въ русскомъ стилѣ, но онъ не получилъ утвержденія, и дѣло, такимъ образомъ, затягивалось.

Въ 1893 г. проф. Цѣѣтаевъ представилъ попечителю Апухтину докладную записку, въ которой документальными данными доказалъ, что на мѣстѣ зданія 1-й гимназіи, и нѣсколько впереди, былъ погребенъ въ особой каплицѣ русскій царь Василій Ивановичъ Шуйскій, въ виду чего попечитель съ большею настойчивостью обратился въ министерство народнаго просвѣщенія съ просьбой разрѣшить перестройку фасада гимназическаго зданія въ русскомъ стилѣ и устроить въ этомъ зданіи православную церковь <sup>1)</sup>. Правительственное разрѣшеніе на перестройку и отпущъ суммъ изъ государственнаго казначейства было получено. Благодаря стараніямъ Апухтина стекались и частныя пожертвованія. Однимъ изъ главнѣйшихъ и первыхъ жертвователей былъ протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій), принесшій до 18 тыс. руб.; затѣмъ устроитель реального училища въ Сосновицахъ, фабрикантъ Г. Г. Дитель далъ на это патріотическое дѣло болѣе 50 тыс. руб., и другіе. Бывшій военный министр П. С. Ваниновскій отпустилъ, съ Высочайшаго соизволенія, на отливку колоколовъ для гимназической церкви 800 пудовъ мѣди и бронзы изъ старыхъ пушекъ (кн. 2, № докум. CLXXIV). Зданіе перестроили по новому проекту архитектора Покровскаго. Фасады зданія были исполнены въ русскомъ стилѣ XVII вѣка, облицованы облицовочнымъ

---

<sup>1)</sup> Не ограничиваясь историческими записками, проф. Цѣѣтаевъ выписалъ значенію мѣста и дѣла особыми письмами, при чемъ въ одномъ изъ нихъ, посланномъ въ Петербургъ попечителю Апухтину, напечатавъ разсмотрѣнія и рѣшенія строительнаго дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ, на засѣданіи котораго долженъ былъ быть и попечитель, онъ, со ссылками на новые, найденные имъ документы и планы, указавъ, что „каплица или часовня была въ районѣ и нѣсколько впереди главнаго, передняго корпуса гимназіи, въ которомъ теперь сооружается церковь“, убѣжденно излагалъ: „Это, нѣтъ сомнѣнія, еще болѣе усиливаетъ необходимость заботы о данномъ корпусѣ и церкви. «Царь Василій государь былъ великій, помазанникъ Божій», говорили московскіе послы, прибывшіе въ Варшаву съ порученіемъ выпросить у короля Владислава IV тѣло Василя. Тѣло было отпущено, и Михаилъ Ѳеодоровичъ со всѣмъ почетомъ похоронилъ его въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ; Алексѣй Михайловичъ выпросилъ у Владислава мраморный камень съ надписью, бывший на каплицѣ (срамуровый надгробный камень съ надгробнымъ написаніемъ); Петръ Великій взялъ изъ Варшавскаго Королевскаго замка картину Долабеллы, изображавшую представленіе Василя Сигизмунду III въ Варшавѣ. При покойномъ Государѣ Александрѣ II на мѣстности усыпальницы Шуйскаго возникла церковь и русская школа. Современному поколѣнію выпадаетъ довершить здѣсь патріотическую задачу. Въ какой мѣрѣ, целесообразно съ мѣстными потребностями и соотвѣтственно государственно-національному достоинству, будетъ выполнена она — объ этомъ стануť судить грядущія поколѣнія“.—Это письмо показывалось членамъ Совѣта (кн. 2, стр. 346—347).



кирпичемъ и изразцами и украшены богатой гипсовой орнаментикой. А въ 3-мъ этажѣ зданія, въ память о покоившемся государѣ, устроена богатая и художественно отдѣланная обширная церковь.

Между тѣмъ, какъ это патріотическое дѣло опиралось на несомнѣнные данныя, добытыя научными изслѣдованіями, въ современной польской и даже русской печати совершенно голословно стали выдавать за подлинную, донинѣ сохранившуюся усыпальницу Шуйскихъ зданіице, стоящее въ саду первой гимназіи. Такіе голоса стали явно направляться противъ реставрированія созданнаго на мѣстѣ „Московской каплицы“ дома бывшаго общества любителей наукъ. Послѣ тщательныхъ разысканій проф. Цвѣтаева, въ настоящее время не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что зданіице въ саду гимназіи, у дальней стѣны (см. рисунокъ въ 1-й кн.), никогда не было усыпальницей Шуйскихъ и не имѣетъ съ ней никакой связи. Это небольшое шестигранное зданіе въ концѣ XVII в. принадлежало женѣ литовскаго вельможи Служко и служило бесѣдкой („altanka“ кам. бесѣдка по инвентарной описи 1699 г.). Эта бесѣдка по плану 1699 г. и послѣдующихъ годовъ (см. въ прилож. ко 2 т.) означалась локтей на 200 отъ земельной площади, подаренной кор. Яномъ Казимиромъ доминиканамъ-обсервантамъ. Недвижимость, принадлежавшая нѣкогда Служко, неоднократно переходила изъ рукъ въ руки; наконецъ, часть ея въ 1872 г. была присоединена къ 1-й гимназіи; на ней-то нынѣ и стоитъ небольшая ветхая бесѣдка.

Наконецъ, послѣдняя группа документовъ касается бывшаго королевскаго гостынского замка, его внѣшняго убранства и устройства въ немъ лютеранской церкви. Принадлежавшій раньше мазовецкимъ князьямъ, гостынский замокъ въ 1462 г. былъ присоединенъ Казимиромъ Ягеллономъ къ коронѣ, перестроенъ и укрѣпленъ. Въ 1611 г. Сигизмундъ III возобновилъ его, предназначая для Шуйскихъ. Въ XVIII в. замокъ уже былъ полуразрушенъ, а въ началѣ XIX в. на развалинахъ его была построена лютеранская церковь; уцѣлѣвшая замковая башня служить теперь колокольнею. Къ 1-й книгѣ приложенъ рисунокъ лютеранской церкви въ Гостынинѣ.

Вообще всѣ документы, собранные изъ многочисленныхъ архивовъ, охватываютъ такимъ образомъ событія и факты за три слишкомъ столѣтія съ 1561 по 1890 годы; они вполне исчерпываютъ данный предметъ и проливаютъ яркій свѣтъ на многіе вопросы, которые до послѣдняго времени были или мало извѣстны или же совсѣмъ неизвѣстны.

Разбираемый нами трудъ, имѣющій общее научное историческое

значение, является очень полезным и в методическом отношении, как руководство для будущих исследователей старины Привислянского края. Отыскивание материалов в варшавских архивах до последнего времени представляется делом далеко нелогичным. При многих учреждениях хранятся документы не одних данных учреждений, но и их предшественников и даже институций сторонних. Работа проф. Д. В. Цвѣтаева, извлекающего ценные документы из различных архивов и расположившего их по хранилищам, откуда они извлечены, даст ясное указание, где и что можно отыскать по тому или другому вопросу. „Распределение актов по их хранилищам“, говорит автор: „представляет наглядный пример, как и в каком порядке находятся там документы, что далеко не безразлично для дальнейших исследователей при отыскивании ими новых материалов: разъ имѣются акты о таком то предметѣ, естественно ожидать, что встрѣтятся там и въ томъ же приблизительно распоряжѣ документы и о другихъ подобныхъ предметахъ“ (Предисл., стр. 3, кн. 1.).

Закончимъ свою статью выраженіемъ самого сердечнаго пожеланія почтенному профессору скорѣйшаго окончанія предпринятаго имъ ценнаго научнаго труда.

А. И—ский.

### Отвѣтъ И. А. Шляпкину.

Опубликованная весной моя работа „Изъ исторіи развитія русской поэзіи“ (Историко-литературныя изслѣдованія и материалы, томъ III) привлекла на себя вниманіе И. А. Шляпкина, который и подѣлился своими впечатлѣніями съ читателями *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* (1902 г. сент.). Я очень признателенъ г. рецензенту за это вниманіе, тѣмъ болѣе, что спеціальныя труды имѣютъ у насъ вообще очень ограниченный кругъ читателей. Ни коимъ образомъ, однако, не могу согласиться съ нѣкоторыми мнѣніями г. Шляпкина, а также съ нѣкоторыми приемами его критики. Свои возраженія я дамъ въ томъ же порядкѣ, какъ ихъ дѣлаетъ мой рецензентъ.

Г. Шляпкинъ не находитъ въ моей книгѣ обдуманнаго плана, результата долгой и вдумчивой работы. Между тѣмъ — подлежащій разсмотрѣнію критики III-й томъ моихъ „Изслѣдованій“ стоитъ въ тѣсной связи съ I-мъ, и планъ его кратко, но съ достаточной

ясностью, изложенъ въ предисловіи, и не только планъ, но и самый процессъ работы. Конечно, моя книга имѣетъ характеръ подготовительный, но въ этомъ я не вижу ничего печальнаго; если мой матеріалъ пригодится другимъ — я могу только порадоваться, зная слабую разработанность тѣхъ вопросовъ, въ области которыхъ вращается моя книга.

Г. Шляпкинъ упрекаетъ меня въ „поспѣшности“. Но онъ читалъ мою книгу, вѣроятно, также поспѣшно, почему и верались въ его рецензію печальные „недосмотры“, хотя для написанія рецензіи онъ имѣлъ столько же времени, сколько я — для цѣлой книги. Онъ совершенно напрасно утверждаетъ, что я „дѣлаю изслѣдованіе“ въ порядкѣ понадающагося подъ руку сырого матеріала. Г. Шляпкинъ могъ бы упрекнуть меня въ хаотичности книги лишь въ томъ случаѣ, если бы планъ моей работы не былъ указанъ въ предисловіи, если бы на стр. 371—372 не были указаны причины, временно прервавшія нить изслѣдованія, если бы эта моя работа не примыкала нѣкоторыми частями къ I-му тому и если бы, наконецъ, рецензентъ передалъ общее содержаніе книги согласно расположенію главъ, не умалчивъ о содержаніи двухъ, очень для меня важныхъ. Что же касается отступленій біографическаго и культурно-историческаго характера, то эти отступленія далеко не случайны, а даже неизбежны при состояніи вопросовъ исторіи литературы XVIII вѣка, которые трактуются мною. Но, наряду съ укоромъ за эти невольныя отступленія отъ основной темы, почтенный рецензентъ говоритъ какъ бы съ упрекомъ о моихъ обѣщаніяхъ разрѣшить только впослѣдствіи рядъ частныхъ вопросовъ. Я охотно мирюсь съ этимъ противорѣчіемъ г. Шляпкина; но, думается мнѣ, упрекать меня за эти обѣщанія — не приходится. Часть обязательствъ, взятыхъ мною на себя въ I и III тт., уже близки къ исполненію: статьи о виршахъ Александровича, Лютенскаго и др. печатаются, а о стихотвореніяхъ Монса и др. собранъ уже матеріалъ, который я не замедлю опубликовать.

Г. Шляпкинъ полагаетъ, что печатный матеріалъ, которымъ я „пренебрегаю“, могъ бы совершенно „измѣнить“ нѣкоторыя точки зрѣнія самого изслѣдованія... Едва ли это такъ. Пересмотрѣвъ всѣ ссылки г. Шляпкина, я рѣшительно недоумѣваю, — что изъ моихъ 17 тезисовъ, вкратцѣ формулирующихъ итоги изслѣдованія, можетъ быть измѣнено или отброшено. Не печатнымъ матеріаломъ, вышедшимъ въ свѣтъ въ то время, когда исторію считали чуть ли не искусствомъ вымышлять, а исторіи русской литературы не существовало — не этими

цитатами изъ авторовъ XVIII и первой четверти XIX столѣтія, изъ третьихъ рукъ, будутъ опровергнуты эти тезисы, а лишь новыми фактами, подлинными документами затронутой нами эпохи.

Переходимъ къ частностямъ. Мнѣ кажется, что недовольство г. Шляпкина моимъ вниманіемъ къ вопросу о сущности ритма, объ аллитераціи, ассонансахъ—основано на нѣкоторомъ недоразумѣніи. Конечно, говоря о ритмѣ въ отрывкахъ лѣтописи и другихъ памятникахъ, у меня упомянутыхъ, я могъ говорить только о ритмѣ, образуемомъ логическими удареніями и синтактическимъ строемъ предложенья. Странно было бы говорить о ритмѣ въ пѣвческомъ, музыкальномъ смыслѣ; вѣдь мы даже представленія не имѣемъ о томъ, пѣлись ли вообще эти отрывки, а подавно уже и о томъ, какъ они пѣлись... За симъ, держась строго фактической почвы, я и не считалъ себя вправе привлечь къ своему разсужденію пословицы, такъ какъ достаточное для изученія количество ихъ дошло въ записяхъ, только начиная съ конца XVII вѣка. Да и весьма рискованно безъ предварительнаго историческаго изученія рѣшать, имѣемъ ли мы въ каждомъ данномъ случаѣ народную пословицу или—изреченіе книжника, а то и заимствованіе изъ учительной литературы (напр.: „ученье свѣтъ, неученье тьма“). Вообще—это солидная тема, которой можно посвятить не одно изслѣдованіе, а для послѣднихъ необходимы подготовительныя работы вродѣ извѣстной книги Н. К. Симоны. Мнѣ кажется страннымъ, какъ г. Шляпкинъ смѣшиваетъ риму въ пословицахъ—съ римой книжныхъ виршъ; эту послѣднюю, преимущественно глагольную и причастную, мы имѣли въ виду въ нашей работѣ; въ пословицахъ едва ли можно указать аористическія римы! Подобной римы мы не имѣемъ въ древнѣйшихъ записяхъ народныхъ великорусскихъ пѣсень, хотя бы Ричарда Джемса. А я въ своей работѣ имѣлъ въ виду именно подобныя пѣсни, но отнюдь не пословицы.

Г. Шляпкинъ недоволенъ моими возраженіями акад. Н. Н. Жданову, моему оппоненту на магистерскомъ диспутѣ: я „самъ долженъ былъ сознаться, что устанавливаю лишь *формальную* схему силлабическаго стиха“. Спрашивается, какую же иную схему я могъ восстанавливать, когда матеріалъ, бывшій у меня подъ руками, не давалъ права на болѣе широкіе выводы.

Г. Шляпкинъ вообще охотно задаетъ задачи. Такъ нѣсколько ниже онъ говоритъ, что „слѣдовало бы вообще подробнѣе выяснить, что такое этотъ силлабическій стихъ, какъ онъ исполнялся“ и т. д. Это, какъ извѣстно и моему рецензенту, вопросъ у насъ совсѣмъ не

разработанный изслѣдователями. Лучше всѣхъ могли бы разобраться въ немъ такіе знатоки исторіи русской музыки, какъ С. В. Смоленскій, вообще — музыканты, нелишенные знанія старинной русской поэзіи. Такую же, несоотвѣтствующую плану моей работы, задачу задаетъ мнѣ г. Шляпкинъ и далѣе, предлагая рѣшить вопросъ о редакціи Глюковского *Gesangbuch'a*. Я думаю, кромѣ того, что едва ли у одного человѣка хватитъ силъ перерѣшить всѣ возникающіе въ области нашего изслѣдованія вопросы. Я былъ бы очень доволенъ за нашу науку, если бы г. Шляпкинъ не отказался принять активное участіе въ рѣшеніи этихъ вопросовъ.

Г. Шляпкинъ неоднократно повторяетъ, что у меня недостаточно характеризована дѣятельность пѣтистовъ; но гдѣ слѣдуетъ, я указываю на отношеніе къ нимъ Пауса, привожу свѣдѣнія объ аналогичной школѣ фонъ-Вреха, а чтобы не загромаждать свою книгу выписками изъ печатнаго—ссылаюсь на общезвѣстный трудъ *Sachs, Ursprung und Wesen d. Pietismus*. Читатель можетъ убѣдиться, что никакого „умолчанія“ о пропагандѣ протестантовъ въ Москвѣ—нельзя видѣть въ моей книгѣ, тѣмъ болѣе, что я, говоря о ней, останавливаюсь довольно долго и на антипротестантской дѣятельности братьевъ Лихудовъ.

Совершенно недоумѣваю, почему мой рецензентъ полагаетъ, что „Knittelverse“ нужно понимать какъ „плохіе стихи“. Слѣдовало бы г. Шляпкину знать, что подъ такимъ терминомъ обыкновенно понимаютъ *намеренно* вульгарный стихъ, грубый, юмористическій. Его родичи въ русской литературѣ XVIII вѣка — надписи къ лубочнымъ картинкамъ, переводные факелы въ стихахъ. Какъ бы ни были слабы съ современной намъ точки зрѣнія стихи д-ра М. Лютера, все-таки примѣнять къ нимъ терминъ „Knittelverse“ мы считаемъ весьма рискованнымъ.

Среди возраженій г. Шляпкина я нахожу нѣсколько совсѣмъ особаго свойства. Эти собственно возраженія ко мнѣ непосредственно не относятся. Самый простой способъ критики — вести рѣчь не о томъ, что *есть* въ книгѣ, а о томъ, чего въ ней *нѣтъ*. То же дѣлаетъ и г. Шляпкинъ, но едва-ли съ пользой для дѣла. Такъ онъ, напримѣръ, находитъ, что мнѣ необходимо было воспользоваться указаніями о Глюкѣ митрополита Евгенія, Эверса, Энгельгардта, Пекарскаго... Можетъ быть, это и такъ, но я предпочитаю показанія подлинныхъ документовъ свидѣтельствамъ изъ третьихъ рукъ, къ тому же весьма сомнительнаго достоинства. Противъ конечныхъ выводовъ этой главы

г. Шляпкинъ не спорить. Я же думаю, что нагроможденіе библиографическаго балласта полезно лишь тогда, если итътъ подъ руками первоисточника. При наличности его—все лишнее отпадаетъ, тѣмъ болѣе, въ трудѣ, который и безъ того, по увѣренію г. Шляпкина, заваленъ „сырьемъ“.

Довольно странными кажутся мнѣ слѣдующія замѣчанія рецензента:

1) Мнѣ приписано мнѣніе, будто я считаю стихотворное поздравленіе бар. Корфу силлабическимъ *только потому*, что Тредіаковскій не включилъ его въ число примѣровъ въ списокъ 1735 г.; но у меня приведенъ отрывокъ, тождественный по формѣ съ тѣмъ 14-сложнымъ силлабическимъ стихомъ, о тонизаціи котораго идетъ рѣчь во второй и десятой главахъ, ихъ же г. Шляпкинъ не касается.

2) Г. рецензентъ договариваетъ—и довольно неудачно, будто я намекаю на *плагіатъ* Тредіаковского у Пауса. У меня въ виду не плагіатъ, а лишь *подмѣшаніе*.

3) Въ ряду особенно тяжелыхъ моихъ винъ, г. Шляпкинъ указываетъ, что я не упоминаю о памятникахъ народной рѣчи, которые читалъ Паусъ. Но они указаны мною на стр. 246: Сказка о Бовѣ королевичѣ, Преніе живота и смерти, юмористическая Калязинская челобитная, О взятіи Царьграда.

4) Г. рецензентъ утверждаетъ, что я отказываюсь разсматривать переводческую дѣятельность Пауса: между тѣмъ, давая опытъ его біографіи и опѣику литературной дѣятельности, и ранѣе и послѣ—я даю рядъ замѣчаній объ отдѣльныхъ произведеніяхъ, переведенныхъ Паусомъ.

5) Я полагаю, что слова рецензіи: „Совершенно нестати упоминаніе о казни Медвѣдева по поводу обвиненія въ иконоборствѣ“—могутъ быть объяснены лишь какъ результатъ поспѣшнаго чтенія моей книги: у меня послѣ указанія на трудное положеніе Пауса, обвиненнаго въ порицаніи иконопочитанія, говорится: „Дѣло получило серіозный оборотъ, весьма опасный: у всѣхъ въ Москвѣ было еще въ памяти дѣло К. Кульмана (сожженъ, 1689 г.) и С. Медвѣдева (казненъ, 1691 г.)“, т. е. я указываю только на печальную участь проповѣдниковъ неправославныхъ идей—и только!

6) Г. Шляпкинъ увѣряетъ, будто бы я дѣлаю „указанія на праздность русскихъ дѣвицъ XVII вѣка по переводному сочиненію о благодѣи“. Любопытный читатель можетъ убѣдиться, что здѣсь неточность, происшедшая, однако, не изъ-за *моей* „поспѣшности“.

Ранѣе на стр. 165, я писалъ: „Мы не имѣемъ оригинальныхъ педагогическихъ сочиненій Пауса, да едва ли онъ и оставилъ что нибудь свое. Но для характеристики педагога важны и тѣ руководства, которыми онъ пользуется, которыхъ идеи усвоилъ и проводить въ жизнь“... И далѣе мною пересказано содержаніе „Книги о воспитаніи дочерей“. А еще нѣсколько далѣе, на стр. 183—184 (а не 182) я извлекъ нѣсколько мѣстъ автора этого переведеннаго Паусомъ сочиненія, при чемъ оговаривая: „Едва-ли подобныя особы, шарящія въ „воздушныхъ помысленіяхъ“ и страстяхъ... были обычны на Руси въ то время, когда появился туда Паусъ“...

7) Но верхомъ странности критическихъ пріемовъ г. Шляпкина является замѣчаніе на стр. 239: „Бездоказательными являются выводы автора, считающаго лукашевичевскій списокъ перевода Глюка—рукописью профессора Баузе (стр. 251)“... Если читатель обратится не только къ 251 стр. моей книги, но перечтетъ её всю—съ большимъ, конечно, вниманіемъ, чѣмъ рецензентъ,—и тогда онъ не найдетъ въ ней подобной несообразности. Что же касается тождества пѣсенъ Познанскаго сборника съ пѣснями Академическаго, это ясно доказано детальнымъ сравненіемъ на стр. 134—141. Гдѣ и какимъ образомъ могъ г. Шляпкинъ найти это въ моей книгѣ—я положительно отказываюсь понять. Неужели И. А. Шляпкинъ могъ спутать проф. Байера, историка, съ библіографомъ, проф. Баузе?

Всякій, кто работаетъ для расширенія предѣловъ точнаго знанія въ области своей науки, охотно сознается въ своихъ промахахъ, неточностяхъ, даже ошибкахъ. Спѣшу самъ указать, что списокъ перевода сочиненій гуманиста Палингенія, сдѣланнаго Паусомъ—имѣется еще въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи и что изданное нами письмо митрополита Самуила Миславскаго—переиздано нами вторично: впервые оно было напечатано въ Кіевской Старинѣ 1883 г., апрѣль, но менѣе точно. Найдутся, безъ сомнѣнія, и другія неточности, неизвѣстныя теперь ни мнѣ, ни г. Шляпкину. Но онъ не мѣняютъ основныхъ выводовъ работы, и не въ нихъ сила. Какъ всякое дѣло рукъ человеческихъ, и моя работа, конечно, далека отъ совершенства, тѣмъ болѣе, что во многихъ вопросахъ мнѣ пришлось пролагать путь среди необозримой массы „сырья“, что справедливо оцѣнилъ въ свое время рецензентъ моей магистерской диссертации, профессоръ А. И. Соболевскій.

**В. Черетинъ.**

## Книжные новости.

Къ столѣтію комитета министровъ. 1802—1902. Наша желѣзнодорожная политика по документамъ Архива комитета министровъ. Историческій очеркъ, составленный начальникомъ отдѣленія канцеляріи комитета министровъ *Н. А. Кислинскимъ*, подъ главной редакціей статсъ-секретаря *Е. у. Колмина*. Изданіе канцеляріи комитета министровъ. С.-Пб. 1902. 2 т. VII + 340 + 4 кар.; II + 324 + 3 кар.

Нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ мысли канцеляріи комитета министровъ ознаменовать столѣтній юбилей комитета изданіемъ историческаго обзора его дѣятельности и не привѣтствовать появленія двухъ первыхъ томовъ этого обзора, посвященныхъ вопросамъ нашего желѣзнодорожнаго хозяйства.

Составитель этихъ томовъ — г. Кислинскій — подробно знакомитъ читателей съ послѣдовательностью сооруженія нашей желѣзнодорожной сѣти, съ условіями, при которыхъ строились отдѣльныя линіи ея, и съ способами реализаціи средствъ для постройки. По этимъ вопросамъ авторъ не только собралъ многочисленныя фактическія данныя, иллюстрировавъ ихъ весьма интересно составленными картами, но и подробно изложилъ соображенія вѣдомствъ и лицъ, которыя въ разное время были призываемы Верховною властью къ обсужденію тѣхъ или другихъ вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи; читатель имѣетъ такимъ образомъ возможность, прослѣдивъ за всѣми дѣйствіями правительства въ этой отрасли народнаго хозяйства, выяснить себѣ и соображенія, которыми оно руководствовалось при этомъ.

Особенно внимательно останавливается составитель на послѣдовательномъ измѣненіи взгляда правительства на одинъ изъ крупнѣйшихъ вопросовъ желѣзнодорожной политики — на преимущества и недостатки концессионной системы сооруженія желѣзныхъ дорогъ по сравненію съ постройкой ихъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны. Хотя составитель принадлежитъ къ поклонникамъ послѣдняго способа постройки, тѣмъ не менѣе онъ съ полнымъ безпристрастіемъ излагаетъ соображенія защитниковъ первой системы, и даже самъ указываетъ на тѣ обстоятельства, которыя могли, по его мнѣнію, служить основаніемъ для такого предпочтенія.

Бывшій въ распоряженіи составителя матеріалъ использованъ имъ, повидимому, съ большимъ вниманіемъ; обзоръ заключаетъ много фактовъ, оставшихся до сего времени неизвѣстными или невыясненными; нѣкоторые отдѣлы могутъ представить интересъ даже для лицъ, не занимающихся вопросами, которымъ посвящено изданіе; напримѣръ, приведенныя составителемъ выдержки изъ сужденій выдающихся государственныхъ дѣятелей тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ XIX столѣтія относительно сооруженія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи даютъ яркую картину того, насколько трудно и противорѣчиво оцѣниваютъ современники техническихъ открытій ихъ будущее экономическое значеніе.

Составъ матеріала, положеннаго въ основаніе обзора, конечно, сильно отразился на полнотѣ изслѣдованія, хотя составитель въ нѣкоторыхъ случаяхъ



заимствовать данные и изъ другихъ, кромѣ архива комитета, источниковъ; наша желѣзнодорожная политика освѣщена почти исключительно по отношенію къ сооруженію, а не эксплуатаціи сѣти; въ обзорѣ нѣтъ—или почти нѣтъ—фактической оцѣнки различныхъ мѣропріятій, подробности которыхъ изложены такъ внимательно. Юбилейный характеръ изданія и положеніе составителя не позволяли ему также рельефнѣе выяснить заблужденія и ошибки, которыми, по собственнымъ указаніямъ составителя, богата исторія нашего желѣзнодорожнаго строительства.

Несмотря, однако, на эти недостатки, объясняемые, какъ выше сказано, особыми условіями изданія, рассматриваемый обзоръ имѣетъ серьезное значеніе и много облегчитъ работу будущимъ изслѣдователямъ развитія желѣзнодорожной сѣти въ Россіи.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* въ теченіе августа и сентября мѣсяцевъ:

— *Васьковский, Е. В.* Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ. Одесса 1901. XXII+375 стр. Цѣна 3 р.

— *Дымша, Л.* Государственное право Швеции. Томъ первый. Часть историческая. С.-Пб. 1901. XV+404+IV стр. Цѣна 3 р.

— *Соколовъ, В.* Государственный положеніе религии въ Германіи по дѣйствующему праву. Казань 1899. VII+328+II стр. Цѣна 2 руб.

— *Петровский, Н.* О сочиненіяхъ Петра Гекторовича. (1487—1572). Казань 1901. V+320 стр.

— *Раюзина, З. А.* Исторія Халдеи съ отдаленнѣйшихъ временъ до возвышенія Ассиріи. (Древнѣйшая исторія Востока). Съ 113 рисунками и 2-мя картами. С.-Пб. XV+423 стр. Изданіе А. Ф. Маркса. Цѣна 2 р. 50 к.

— *Очередные вопросы въ царствѣ польскомъ. Этюды и изслѣдованія* подъ редакціей В. Спасовича и Э. Пильца. Второе изданіе. Томъ I. С.-Пб. 1902. VII+251 стр. Цѣна 1 р.

— *Хрущовъ, Н. П.* Всады о древней русской литературѣ. IV+330 стр. Цѣна 1 р. 25 к.

— *Ди-Сенни, Н.* Курсъ прямолинейной тригонометрии. Составленъ по программамъ и примѣнительно къ послѣднимъ требованіямъ конкурсныхъ экзаменовъ для поступленія въ институты: горный, инженеровъ путей сообщенія, технологическій и другія высшія техническія учебныя заведенія. С.-Пб. 1902. V+126 стр. Цѣна 1 руб. 25 коп.

— *Ивановъ, Н.* О некоторыхъ вопросахъ въ связи со счетомъ простыхъ чиселъ. С.-Пб. 1901. IV+120 стр.

— *Портупаловъ, О. П.* Преступленіе-кража по дѣйствующему уголовному закону. Краткій юридическій очеркъ. Самара 1901. 16 стр. Цѣна 75 к.

— *Гинзель, П. Г.* Опытъ оздоровленія деревни. Съ пятью иллюстраціями

и вступительною статьею Р. И. Сементковскаго. С.-Пб. 1901. VIII+132 стр. Цѣна 75 к. (Изданіе А. Ф. Маркса).

— *Незоровъ, А. С.* Изъ вѣта села Птичьего, Челябинскаго уѣзда Оренбургской губерніи. Юрьевъ 1902. 41 стр.

— *Гейсманъ, П. А.* Славянскій крестовый походъ по случаю 25-лѣтія со времени начала войны 1877—1878 гг. С.-Пб. 1902. 48 стр.

— *Дюбуа, В. Н.* Первое знакомство съ природой. Выпускъ I. Въ погѣ и въ лѣсу. Составлено по А. Беклей и др. Съ рисунками и цвѣтными таблицами. Москва 1902. 47 стр. Цѣна 40 к. Изданіе М. и С. Сабашниковыхъ.

— *Самокосовъ, Д. Я.* Архивное дѣло въ Россіи. Книга первая. Современное русское архивное вѣстроеніе. 1852—1902, 7-е іюля. IV+37 стр. Цѣна 1 р. 25 к. Книга вторая. Прошедшая, настоящая и будущая постановка архивнаго дѣла въ Россіи. 1852—1902, 7-е іюля. IV+178 стр. Цѣна 1 руб. 75 коп. (Московский архивъ министерства юстиціи).

— Поглядъ въверху дѣятельности на болгарската вѣзархия. 1877—1902 г. (По поводъ на 25-годишнина юбилей на Н. Блаженство Болгарския Екзархъ Иосифа I), отъ О. М. и В. Leipzig 1902. 166 стр.

— *Гауфъ, Л. А.* Практическая грамматика англійскаго языка, имѣющая цѣлю при постепенномъ ознакомленіи учащагося съ грамматическими правилами дать ему возможность съ перваго же урока привыкнуть въ англійскому разговорному языку. (Метода Гасней-Отто-Зауэра). С.-Пб. 1902. VIII+380 стр. Цѣна 1 р. 80 к.

— *Ковалевскій, Михаилъ.* Русская исторія. Руководство и пособіе. Изданіе И. И. Шанина. Москва 1902. Цѣна 15 коп.

— *Диницъ, Н. Я.* Верховья Малоѣ Лавы и Мзымты. Тифлисъ 1902. 73 стр. (Записки Кавказскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества. Книжка XXII, выпускъ 5-й).

— *Миницъ, Н. П.* Путешествіе Марко Поло. Переводъ съ старо-французскаго текста. Изданіе Императорскаго русскаго географическаго общества подъ редакціей В. В. Бартольда. С.-Пб. 1902. XXIX+355 стр. (Записки Императорскаго русскаго географическаго общества по отдѣленію этнографіи. Томъ XXVI).

— *Липскій, В. И.* Горная Вухара. Результаты трехлѣтнихъ путешествій въ Среднюю Азію въ 1896, 1897 и 1899 году. Часть I. Гессарская экспедиція, 1896 г. С.-Пб. 1902. 318 стр. (Изданіе Императорскаго русскаго географическаго общества подъ редакціей Н. В. Мушкетова).

— Извѣстія Императорскаго русскаго географическаго общества. Томъ XXXVIII. 1902. Выпускъ I. С.-Пб. 1902. 126 стр.

— *Лыковъ, Дмитрій.* Николай Васильевичъ Гоголь. Біографическій очеркъ. Москва 1902. 50 стр.

— *Былескій, Н. Н.* Школьные сверхательные классы. Юрьевъ 1902. 24 стр. Цѣна 30 коп.

— *Столяровъ, Николай.* Аналитическое доказательство предложенной г. М. Туганъ-Барановскимъ политико-экономической формулы: предѣльные полезности свободно произведенныхъ продуктовъ пропорціональны ихъ трудовымъ стоимостямъ. Кіевъ 1902. 23 стр. Цѣна 25 коп.

— *Графъ Соллоубъ, В.* Биографія генерала Котляревскаго. Изданіе третье. С.-Пб. 1901. 158 стр. (Изданія Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Выпускъ 4-й).

— *Желтновъ, В. Я.* Очерки политической экономіи. Москва 1902. XXIII+806 стр. Цѣна 3 р. 50 коп. (Библиотека для самообразованія. XXV).

— *Кареевъ, Н.* Учебная книга новой исторіи. Съ историческими картами. Изданіе третье. С.-Пб. 1902. VIII+348 стр. Цѣна 1 р. 30 к.

— *Бю жс.* „Творія личности“ *П. Л. Лаврова.* С.-Пб. 1901. 52 стр. (Отдѣльный оттискъ изъ XII тома „Историческаго Обзорія“).

— Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Изданіе Управленія Кавказскаго учебнаго округа. Выпускъ тридцатый. Тифлисъ 1902. 122 стр.

— Данные о родившихся и бракахъ въ гор. Москвѣ за 1901 годъ. Составлено Московскимъ столичнымъ и губерскимъ статистическимъ комитетомъ. Москва 1902. 24 стр. (Безплатное приложеніе къ журналу „Извѣстія Московской городской думы“).

— Годовой отчетъ о состояніи русской публичной бібліотеки въ городѣ Юрьевѣ. Съ 1-го января 1901 г. по 1-е января 1902 г. Юрьевъ 1902. 17 стр.

— Отчетъ Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковныхъ школъ за 1901 гражданскій годъ. Томскъ 1902. 53 стр.

— Отчетъ Томской городской публичной бібліотеки за 1901 годъ. Томскъ 1902. 29 стр. (годъ II).

— Краткія историческія свѣдѣнія о Троицкосавскомъ Алексѣевскомъ реальномъ училищѣ. 1876—1901 г. Троицкосавскъ 1901. 23 стр.

— Вечерніе классы для взрослыхъ при Кіевскихъ городскихъ училищахъ, содержимые за счетъ средствъ попечительства о народной трезвости и городской думы. Кіевъ 1902. 14 стр.

— Отчетъ Нижегородской общественной бібліотеки за 1901 годъ. (Срокъ первый отчетный годъ). Нижній-Новгородъ 1902. 74 стр.

— Отчетъ о состояніи Астраханской общественной бібліотеки, за 1900 г. (съ основанія 69-й). Астрахань 1902. 32 стр.

— *Ковалевскій, Михаилъ.* Очеркъ всеобщей и русскои исторіи. Москва. Изданіе *П. Н. Шатина.* 234 стр. Цѣна 75 коп.

— *Гейсманъ, П. А.* „Упущенные благоприятные случаи“... быть скорѣе разбитымъ. (Оттискъ изъ Военнаго Альманаха на 1902 годъ). С.-Пб. 1902.

— *Антонъ, Г.* Овъ умотвенномъ утомленіи здоровыхъ и вольныхъ дѣтей. Переводъ съ нѣмецкаго *Г. И. Гордона*. Кіевъ 1901. 27 стр. Цѣна 20 к.

— *Винклеръ, Я.* Опытъ упражненій по физикѣ и химіи въ гимназіяхъ. Нѣмнѣ 1902. 37 стр.

— Отчетъ Императорскаго русскаго географическаго общества за 1901 годъ. С.-Пб. 1902. XII+42+26+64+25 стр.

— Отчетъ о дѣятельности состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ за 1901 годъ. С.-Пб. 1902. 91 стр.

— Отчетъ по кассационнымъ департаментамъ правительствующаго сената за 1901 годъ. С.-Пб. 1902. 108 стр. (Приложеніе къ № 7 „Журнала Министерства Юстиціи“, сентябрь 1902 г.).

— IX-ый съездъ международнаго союза криминалистовъ въ С.-Петербургѣ. С.-Пб. 1902. 97 стр. (Приложеніе къ № 7 „Журнала Министерства Юстиціи“, сентябрь 1902 г.).

— Читенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца. Книга четырнадцатая, выпускъ III. Издавъ подъ редакцію *Н. П. Дашкевича*. Кіевъ 1900. IV+отъ 63 до 87 стр., отъ 126 до 164 стр., отъ 91 до 192 стр., отъ 36 до 56 стр., отъ 25 до 44 стр. Цѣна 1 руб. 40 коп. Книга пятнадцатая. Выпускъ I. Кіевъ 1901. Отъ 1 до 26 стр., отъ 1 до 42 стр., отъ 47 стр., отъ 1 до 23 стр. и отъ 1 до 20 стр. Цѣна 1 р. 50 коп. Выпускъ II. Кіевъ 1901. Отъ 26 до 81 стр., отъ 49 до 87 стр., отъ 25 до 44 стр., отъ 21 до 50 стр. Цѣна 1 р. 50 к. Выпускъ III. Кіевъ 1901. Отъ 43 до 47 стр., отъ 83 до 128 стр., отъ 80 до 122 стр., отъ 124 до 177 стр., отъ 51 до 56 стр., отъ 1 до 16 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

— Средній посылъ и средній сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофели за пятилѣтіе 1896—1900 гг. Изданіе Центральнаго статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ. С.-Пб. 1902. (Временникъ Центральнаго статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ № 51. 1902). IX + 25 + 387 стр.

— *Истребовъ, Н. В.* „О гѣлову Једноту Вѣатскѣ а кѣду в нѣ“ *Н. Глаго-смитъ*. (Введеніе и текстъ съ указателямъ). С.-Пб. 1902. XXXV+46 стр.

— Уставъ Общества вспомошествованіи бывшимъ ученикамъ С.-Петербургскаго Воздвиженскаго городского училища. С.-Пб. 1901. 15 стр.

— *Грановскій, А.* Полтавская епархія въ ея прошломъ (до открытія епархіи въ 1803 г.) и настоящемъ. (Историко-статистическій оытъ). Выпускъ I. Полтава 1901. III+X+418 стр.

— *Овсяннико-Куликовскій, Д. Н.* Вопросы психологіи творчества. Пушкинъ,

Гейне, Гете, Чеховъ. Къ психологич. мысли и творчества. С.-Пб. 1902. 301 стр. Цѣна 1 р. 40 к. Изданіе Д. Е. Жуковскаго.

— ANNUAIRE DE LA LÉGISLATION DU TRAVAIL. Publié par l'office du Travail de Belgique. 5-e année—1901. Bruxelles 1902. XV+632 стр. Цѣна 2 fr. 50 c. (Royaume de Belgique, Ministère de l'industrie et du travail. Office du travail).

---

## НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА <sup>1)</sup>).

Д. К. Гика. Приложение алгебры къ геометрии, или алгебраическій способъ рѣшенія геометрическихъ задачъ на построеніе. Москва. 1901. Стр. 54. Цѣна 40 коп.

Названная книжка, по словамъ предисловія, представляетъ „сжатое изложеніе теоретическихъ свѣдѣній, нужныхъ для рѣшенія задачъ алгебраическою методою“.

Книжка сія не превосходитъ своими достоинствами распространеннаго учебника Фролова, а во многихъ отношеніяхъ даже уступаетъ ему. Самое цѣнное въ части элементарной математики, называемой „приложеніемъ алгебры къ геометріи“, заключается въ „принципѣ однородности“, въ выясненіи причинъ ея нарушенія, въ случаѣ таковаго, въ восстановленіи нарушенной однородности и въ толкованіи отрицательныхъ рѣшеній.

Къ сожалѣнію, все сіе изложено не достаточно ясно.

И въ самомъ дѣлѣ, авторъ (стр. 6, § 7) говоритъ: „однородность функціи или уравненія можетъ нарушаться въ случаѣ, если примемъ за единицу мѣры переменныхъ (?) одну изъ линій фигуры; напри- мѣръ, если за единицу мѣры принять букву  $b$ , то, послѣ дѣленія всѣхъ буквъ на  $b$ , измѣренія членовъ, содержащихъ букву  $b$ , понизятся и члены сдѣлаются разныхъ измѣреній“.

Ясно, что это невѣрно. Напр., однородная формула  $a^2 + b^2 - c^2$ , по раздѣленіи всѣхъ ея буквъ на  $b$ , не перестанетъ быть однородною.

Далѣе авторъ говоритъ фразы, не имѣющія связи съ предыдущими, а именно:

---

<sup>1)</sup> Помѣщенные здѣсь рецензіи имѣлись въ виду ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

„При этомъ, если  $b$  входила во всѣ члены числителя или знаменателя однородной функціи въ одинаковой степени, то, послѣ исчезновенія этой буквы (?), функція можетъ остаться однородной, но съ другимъ показателемъ однородности. Напрямѣрь, въ функціяхъ:

$$\frac{a^5b^2 - a^3b^2c^2}{a^3 + c^2} \text{ и } \frac{a^3 - \sqrt{c^2b}}{a-b},$$

изъ которыхъ показатель однородности 1-й есть 5, а 2-й—2, если примемъ единицу мѣры равной  $b$ , то, полагая  $\frac{a}{b} = a'$  и  $\frac{c}{b} = c'$ , и потомъ, отбрасывая значки, будемъ имѣть функціи

$$\frac{a^5 - a^2c^2}{a^3 + c^2} \text{ и } \frac{a^3 - c^2\sqrt{c}}{a-1}.$$

Выписанныя фразы, не говоря уже про ихъ неправильность грамматическую, неправильны и математически, ибо написанныя авторомъ формулы, при предположеніи  $\frac{a}{b} = a'$  и  $\frac{c}{b} = c'$  и по уничтоженіи значковъ, обратятся не въ тѣ формулы, какія указаны авторомъ. По всей вѣроятности, авторъ хотѣлъ сказать: „если букву  $b$  замѣнить числомъ 1“.

И вообще, понятіе о нарушеніи однородности изложено сбивчиво.

Авторы различныхъ сочиненій по элементарной математикѣ любятъ вводить понятія о функціяхъ и переменныхъ и даютъ ихъ, въ большинствѣ случаевъ, неправильно.

Такъ авторъ разсматриваемой книжки на стр. 5 говоритъ:

„Всякое алгебраическое выраженіе измѣняется съ измѣненіемъ входящихъ въ него буквенныхъ величинъ и называется функціей этихъ величинъ“.

„Въ геометрическихъ функціяхъ должно считать постоянными, кромѣ арифметическихъ (?) чиселъ, нѣкоторые буквенныя количества, а именно: отношеніе окружности къ діаметру  $\pi$ ; основаніе логарифмовъ (?); тригонометрическія функціи (?) угловъ:  $\sin \lambda$ ,  $\tan \lambda$  и проч.“.

Вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать, что иногда постоянныя числа означаются буквами. Такое предположеніе вытекаетъ изъ слѣдующихъ за симъ словъ автора:

„Переменная суть только буквы  $a, b, c, \dots x, y, \dots$ , означающія длины прямыхъ линій (вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать „отрѣзковъ“), измѣренныхъ произвольной единицей мѣры и мѣняющихся съ измѣ-

неніемъ размѣровъ геометрической фигуры и съ измѣненіемъ единицы мѣры длины“.

Всѣ эти опредѣленія изложены неясно и противорѣчиво.

Къ числу недостатковъ книжки должно отнести отсутствіе задачъ, въ коихъ бы разъяснялось, что иногда модуль отрицательнаго рѣшенія, отложенный въ сторону, противоположную той, въ которую отложено рѣшеніе положительное, представляетъ рѣшеніе вопроса.

Нѣтъ въ книжкѣ указаній на преобразованіе формулъ нулевого измѣренія въ отношеніе двухъ отрѣзковъ, что очень важно, и является, напримѣръ, непонятнымъ § 28, въ которомъ авторъ говоритъ:

„Пусть требуется построить уголъ  $x$ , если

$$\text{Cs } x = \frac{a^2 - 2bc}{b^2 + c^2}.$$

Построивъ дробь (?), получимъ

$$\text{Cs } x = \frac{m}{n}.$$

Спрашивается, однако, что значить построить дробь, представляющую отвлеченное число?

Въ книжкѣ отсутствуютъ задачи, въ коихъ искомыя должны заключаться въ извѣстныхъ границахъ.

Страницы, начиная съ 22, напечатаны очень мелкимъ шрифтомъ.

Библіотека для дѣтей и для юношества подъ редакціей И. Горбунова-Посадова.

Въ царствѣ лѣсовъ и полей. Образовательныя прогулки среди природы въ различные времена года. Составилъ *Бернгардъ Ландсбергъ*. Со 2-го нѣмецкаго изданія перевелъ *С. А. Портыкій*. Со множествомъ рисунковъ. Москва. 1901. Стр. 275+VII. Цѣна 1 р. 30 к.

Книжка Ландсберга представляетъ собой пособіе для экскурсій, составленное для сѣверной Пруссіи и, слѣдовательно, небезполезное и для нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи. Нѣкоторыя части годятся для домашнего чтенія учениковъ. Конечно, давая описанія природы по временамъ года и поставивъ себѣ задачей въ то же время выяснитъ сложныя отношенія живыхъ существъ въ природѣ (стр. 1), авторъ не вездѣ могъ удачно справиться съ этой нелегкой задачей съ точки зрѣнія послѣдовательности. Переводчикъ отчасти пытался устранить этотъ недостатокъ примѣчаніями. Вотъ почему столь важныя понятія для пониманія біологическихъ отношеній, какъ понятіе о хлорофиллѣ (стр. 48) и дыханіи растений (стр. 173), объясняются въ примѣчаніи. Переводчикъ распространилъ также послѣднюю главу.



Что касается до зоологической части, то выборъ матеріала не всегда удаченъ. Почему ознакомленіе съ рыбами послѣ нѣсколькихъ словъ о форели начинается въ сущности съ такой уклоняющейся формы, какъ минога? Насколько это неудобно, видно изъ того, что авторъ самъ недостаточно ознакомленъ съ особенностями этой формы. Такъ онъ предлагаетъ (стр. 40) путемъ прибавленія къ водѣ инновари убѣдиться, что минога вбираетъ воду въ ротъ и выпускаетъ черезъ жабры. Да, это дѣлаютъ всѣ рыбы, но только не минога и не ея родственники. Минога, по большей части, вбираетъ и выпускаетъ воду черезъ жаберныя щели.

Почему ознакомленіе съ насѣкомыми начинается съ формъ не типичныхъ, а переходныхъ, а именно съ подуръ (стр. 11)? Впрочемъ, о нихъ говорится два слова. Конечно, если имѣть въ виду ученика, уже получившаго подготовку въ классѣ и знающаго, что такое насѣкомое, то означенный приемъ еще можетъ быть допущенъ, но и то можно было бы перенести миногу или подуръ на послѣдній годъ, такъ какъ книга написана для трехъ лѣтъ.

Конечно, встрѣчаются такія выраженія: „она понимаетъ, что въ стоячей водѣ яйца погибаютъ отъ чужеродныхъ грибовъ“ (стр. 85). Если бы дѣло шло о гимназисткѣ или о курсисткѣ, то и тогда, пожалуй, можно было бы усумниться, всегда-ли это такъ, но дѣло идетъ о колюшкѣ (самцѣ)! Но это уже промахъ переводчика, ибо въ подлинникѣ сказано: „sein Instinkt lehrt ihn“ (стр. 71), хотя и это врядъ-ли вразумительно для ребенка, едва начинающаго знакомиться съ природой. Точно также слѣдовало бы переводчику подновить примѣры автора данными изъ русской жизни. Такъ, вмѣсто примѣра уничтоженія пробковаго дуба непарнымъ шелкопрядомъ во Франціи въ 1818 году (стр. 227) или рядомъ съ этимъ примѣромъ слѣдовало бы привести случаи массоваго появленія этого насѣкомаго въ Россіи и т. п. Мы не думаемъ, конечно, чтобы ученикъ могъ пользоваться этой книгой безъ пособія преподавателя, но все же она могла бы пригодиться въ ученической библіотекѣ. Авторъ хорошо дѣлаетъ, что не вводитъ въ изложеніе понятія объ общежитіи, понятія не установленнаго научно и недоступнаго усвоенію при начальномъ изученіи природы. Злоупотребленіе этимъ понятіемъ въ Германіи уже вызвало споръ со стороны столь опытнаго педагога, какъ Шмейль.

Но главное мѣсто въ книгѣ отведено растеніямъ. Изложеніе идетъ по мѣсяцамъ. Напримѣръ, 1-я глава. Апрѣль. Дѣятельность весны. Въ этой главѣ описывается или же только упоминается цѣлый рядъ ве-

сенихъ растений: ольха, орѣшникъ, береза, крушка, яснотка, звѣздчатка, мокрица, мать и мачеха, ожика, первоцвѣтъ, маргаритка, печоночница, хохлатка, вѣтренница, волчье лыко, гусиный лукъ, селозенчикъ, чистякъ. Всего 18 растений. Хотя изъ нихъ одиннадцать иллюстрированы, все же для одной главы въ 9 страницъ столько названій подѣйствуютъ утомляющимъ образомъ на юнаго читателя. Такъ какъ описаніе растений чередуется съ описаніемъ животныхъ, то вслѣдствіе этого еще болѣе увеличивается обиліе фактическаго матеріала и названій. Въ виду всего этого книжка болѣе пригодна для чтенія въ классѣ, какъ пособіе при экскурсіяхъ, чѣмъ для чтенія дома. Переводъ сдѣланъ вполне удовлетворительно. Иногда встрѣчаются не совсѣмъ удачныя выраженія, а также опечатки. Таковы главные недостатки. Къ числу достоинствъ слѣдуетъ отнести—біологическія свѣдѣнія относительно опыленія, роли насѣкомыхъ, отношеніе къ внѣшнимъ условіямъ. Эти свѣдѣнія, оживляющія изложеніе, обыкновенно совершенно опускаются въ большинствѣ руководствъ.

Можно еще замѣтить, что въ книжкѣ для чтенія выраженія: „мужскіе цвѣты, женскіе цвѣты, половое размноженіе“ могли бы быть замѣнены другими, хотя бы для того, чтобы не мѣшать распространенію полезной книжки.

Краткій учебникъ химіи, неорганической, аналитической и органической. Для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ С. Т. Бартошевичъ. Изданіе Ф. Ф. Лискуса. Варшава. 1902. 366 страницъ. Цѣна 2 руб.

Изъ предисловія автора видно, что онъ предназначаетъ свою книгу главнымъ образомъ для среднихъ училищъ съ техническимъ или коммерческимъ направленіемъ. Она содержитъ неорганическую химію (стр. 1—160), аналитическую химію (стр. 163—268) и органическую химію (стр. 271—356). Эта книга, очевидно, не можетъ служить учебникомъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ что остается только рѣшить вопросъ о ея пригодности для ученическихъ библиотекъ. Мы разсмотрѣли исключительно только первую часть, т. е. неорганическую химію (стр. 1—160).

Эта часть не можетъ не вызвать самаго крайняго удивленія. Какъ видно изъ заглавнаго листа, авторъ книги—бывшій приватъ-доцентъ Императорскаго Харьковскаго университета, т. е., надо думать, специалистъ по химіи. Между тѣмъ разсмотрѣнная нами первая часть изобличаетъ въ авторѣ несомнѣнное непониманіе элементовъ науки,

незнакомство съ самыми замѣчательными открытіями послѣдняго времени, неумѣніе формулировать самые простые законы, отсутствіе всякаго понятія о дидактикѣ и методикѣ и, наконецъ, незнаніе русскаго языка.

Укажемъ прежде всего на несомнѣнныя *научныя ошибки*:

На стр. 4-ой читаемъ: „Всѣ тѣла въ природѣ встрѣчаются въ трехъ состояніяхъ: въ твердомъ, жидкомъ и газообразномъ“. Когда авторъ видѣлъ жидкое дерево, или газообразный воскъ?

На той же стр. читаемъ: „всякое тѣло принимаетъ при кристаллизациі постоянно одну и ту же, лишь ему свойственную, форму“... Здѣсь двѣ ошибки, ибо одно и то же тѣло можетъ кристаллизоваться въ различныхъ формахъ, и разные тѣла могутъ кристаллизоваться въ одной и той же формѣ.

На стр. 6-ой: „Тепловая энергія является силой отталкивающей“ (!).

На той же стр.: „Частицы, получая большій запасъ энергіи, отталкиваются на большее разстояніе другъ отъ друга“ (!). Вообще можно сказать, что вся стр. 6-ая только и содержитъ ошибочныя, или фантастическія представленія, очевидно принадлежація самому автору.

На стр. 8-ой авторъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ законъ Мариотта: „объемъ газовъ (?) обратно пропорціоналенъ давленію, подъ которымъ онѣ находятся“. Хуже формулировать этотъ многострадальный законъ, кажется, невозможно.

На стр. 9-ой авторъ утверждаетъ, что при диффузіи мѣднаго купороса этотъ послѣдній переносится частичками воды, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности частички мѣднаго купороса, очевидно, сами перемѣщаются съ одного мѣста на другое.

На стр. 10-ой: „если мы смѣшасмъ уголь, селитру и сѣру въ кускахъ, то при зажиганіи мы никакой реакціи не получимъ, и эти тѣла сгорятъ безъ взрыва“. И такъ по мнѣнію автора сгораніе угля и сѣры не есть реакція.

Стр. 35-ая: „Водородъ впервые былъ сгущенъ химиками Caillaud и Pictet при—140° С. и давленіи въ 200 атмосферъ. Такой, почти невѣроятной (!) температуры можно достигъ помощью прибора, въ которомъ испаряется сгущенная угольная кислота, причемъ для своего испаренія она поглощаетъ теплоту отъ окружающихъ ее тѣлъ, въ данномъ случаѣ изъ водорода, и охлаждаетъ его до весьма низкой температуры; кромѣ того, пониженіе температуры усиливается помощью попеременнаго быстрого разрѣженія и сгущенія газа. Повторяя

это нѣсколько разъ, получаютъ сгущенный водородъ въ видѣ жидкаго тѣла. Такимъ же образомъ можно превратить воздухъ въ жидкость, только при болѣе низкой температурѣ, именно около  $167^{\circ}\text{C}$ . И это пишется въ книгѣ, вышедшей въ 1902 году! Неужели авторъ никакого понятія не имѣетъ о безчисленныхъ работахъ послѣдняго времени по сжиженію газовъ? Неужели ему неизвѣстно, что Cailletet и Pictet не сгустили водорода, и что только Dewar'd'y удалось это въ 1897 году, при чемъ онъ достигъ температуры— $256^{\circ}\text{C}$ ?

На стр. 36-ой авторъ приводитъ аналогію между медленными испареніями затвердѣвшихъ газовъ и таковыми же испареніями жидкостей, находящихся въ сферондальномъ состояніи. Такое сравненіе не выдерживаетъ научной критики.

На стр. 56-ой читаемъ: „Отъ содержанія озона (въ текстѣ сказано—„кислорода“, и эта ошибка не оговорена въ спискѣ безчисленныхъ опечатокъ) въ воздухѣ, вѣроятно, и записать синева неба“. Объясненіе это отличается крайней невѣроятностью.

Стр. 87-ая: „Чѣмъ теплѣе воздухъ, тѣмъ болѣе онъ содержитъ водяныхъ паровъ“, что, очевидно, совершенно невѣрно.

Стр. 92-ая: „Въ послѣднее время открыли, что всякая болѣзнь имѣетъ свои бактеріи“. Плохой языкъ и смѣлость утвержденія въ этомъ случаѣ одинаково велики.

*Способъ изложенія*, которымъ пользуется авторъ, можно назвать прямо ужаснымъ.

На стр. 1-ой авторъ хочетъ характеризовать тѣ спеціальныя задачи, которыми занимается химія неорганическая и химія органическая. Онъ пишетъ: „вторая (органическая) занимается разсмотрѣніемъ тѣлъ, состоящихъ изъ такъ называемыхъ органогеновъ: углерода, кислорода, азота, водорода, и происходящихъ отъ жизнедѣятельности животныхъ и растений, первая же (неорганическая) изучаетъ, вообще, всѣ соединенія элементовъ, равно какъ и простыя тѣла“. Можно ли придумать болѣе сбивчивое, неясное, плохо изложенное и въ отдѣльных частяхъ противорѣчивое опредѣленіе!

Стр. 4-ая: (говорится о попыткахъ алхимиковъ превратить одно вещество въ другое). „Только въ концѣ 18-го вѣка французскій химикъ Лавуазье (Lavoisier, род. 1743 † 1794) напелъ законъ, что вѣсъ дѣйствующихъ тѣлъ равенъ вѣсу тѣлъ происходящихъ, который доказываетъ, что такой переходъ исполнѣ невозможенъ, такъ какъ каждое тѣло имѣетъ свой особый удѣльный вѣсъ“. Тутъ отсутствуетъ всякая логика, ибо изъ того, что каждое тѣло имѣетъ свой особый

удѣльный вѣсъ, вовсе не видно, чтобы нельзя было превратить одно вещество въ другое, такъ какъ превращеніе, если бы оно было возможно, очевидно, могло бы сопровождаться измѣненіемъ плотности тѣла. Кромѣ того непонятно, какое къ сему вопросу имѣетъ отношеніе законъ Лавуазье.

На той же стр. читаемъ: „Изъ растворовъ можно тоже получить кристаллы, смѣшивая два различные раствора, причемъ образуются двойныя соли, изъ которыхъ одна находится въ растворѣ, а другая выдѣляется на дно сосуда въ видѣ микроскопическихъ кристалловъ“. Есть ли какая возможность понять, что хотѣлъ сказать авторъ? Что это за двойныя соли, изъ которыхъ одна находится въ растворѣ, а другая выдѣляется?

На стр. 5-ой авторъ утверждаетъ, что выпариваніе нужно продолжать какъ можно „долѣе“, вмѣсто—какъ можно медленнѣе.

Стр. 6-ая: „Если мы станемъ постепенно нагрѣвать какой-нибудь металлъ или другое какое-нибудь тѣло, мы увеличиваемъ его тепловую энергію, а, напротивъ, уменьшаемъ силу сцѣпленія, наконецъ, когда тѣло дойдетъ до извѣстной температуры, сцѣпленіе станетъ такъ ничтожнымъ, что оно (?), преодолевая притяженіе сосѣднихъ частицъ, не будетъ въ состояніи преодолѣть взаимнаго притяженія всѣхъ остальныхъ, и уже не будетъ въ состояніи удержать определенной формы, а принимаетъ временно форму сосуда, въ которомъ находится“. Весьма интересно было бы знать, къ какому существительному относится мѣстоименіе „оно“? Если предположить, что „оно“ есть сцѣпленіе, то выходитъ, что сцѣпленіе принимаетъ форму сосуда; а если допустить, что „оно“ есть тѣло, то выходитъ еще большая бессмыслица. Само собой разумѣется, что и сама фантастическая мысль автора, насколько она доступна пониманію, не выдерживаетъ ни малѣйшей научной критики.

На той же стр. читаемъ: „Моментъ (!), когда тѣло твердое переходитъ въ жидкое состояніе, называется точкой плавленія даннаго тѣла“. Подобная же фраза повторяется на стр 7-ой.

На 7-ой же стр. мы не безъ удивленія узнаемъ, что газы не испытываютъ взаимнаго притяженія, какъ твердыя тѣла и жидкости, а „движутся свободно съ громадной скоростью“.

На стр. 11-ой авторъ говоритъ объ алхимикахъ: „Имъ удавалось выдѣлить изъ свинца съ серебромъ что-то въ родѣ серебра, но при точномъ изслѣдованіи можно легко убѣдиться, что это не есть серебро“.

На стр. 13-ой встрѣчается слѣдующая великолѣпная тирада: „Существуетъ, какъ мы выше говорили, гипотеза о передвиженіи частицъ или молекулъ (молекулярное движеніе), и предполагають поэтому, что химическія дѣйствія происходятъ оттого, что молекулы движутся и содрагаются отъ соприкосновенія съ другимъ тѣломъ (переходъ силы движенія въ химическое средство)“. Передъ такой картиной пасуетъ всякая критика.

На той же стр. авторъ утверждаетъ, что сильно помогаютъ усиленію средства размельченіе, раствореніе и расплавленіе. Авторъ смѣшиваетъ такія элементарныя понятія, какъ средство и химическая реакція.

Безподобный примѣръ полного отсутствія логики мы находимъ на стр. 15-ой, на которой буквально напечатано слѣдующее: „Изъ этого (окрашиванія большого количества воды небольшимъ количествомъ метиленовой синьки) можно было бы заключить, что тѣла дѣлятся до безконечности, но безконечности человѣкъ не можетъ себѣ представить. Для примѣра возьмемъ какое-нибудь сложное тѣло, оно состоитъ изъ нѣсколькихъ простыхъ тѣлъ. Если бы такое сложное тѣло дѣлилось до безконечности, значить, дѣленіе его не имѣло бы предѣла, и такое тѣло никогда не разложилось бы на свои составныя части, а разъ это возможно, значить существуетъ предѣлъ, при достиженіи котораго, если продолжать дѣленіе дальше, мы получимъ уже не однородное тѣло, а нѣсколько разнородныхъ, составляющихъ его тѣлъ. Эту предѣльную частичку мы называемъ частицей сложнаго тѣла или молекулой. Въ свою очередь частички простыхъ тѣлъ, составляющія частицу сложнаго тѣла, должны быть тоже недѣлимы, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онѣ разъединились бы въ еще меньшемъ видѣ; такую недѣлимую часть простаго тѣла называютъ атомомъ“.

На стр. 16-ой: „Если бы тѣла могли химически соединяться во всякой пропорціи, то каждыя два тѣла представляли бы рядъ новыхъ соединеній съ разнообразнѣйшими вѣсовыми отношеніями“. Мудрено!

Всѣ законы формулированы такъ, что ни одинъ читатель не догадается, въ чемъ дѣло.

На стр. 17-ой законъ Гей-Люссака формулированъ слѣдующимъ образомъ: „Если 2 объема простыхъ газовъ соединяются между собою, даютъ 2 объема сложнаго газа; если же сложный газъ содержитъ болѣе 2 объемовъ, то происходитъ сжатіе объема вновь образованнаго газа“.

Стр. 35-ая: „Изъ другихъ тѣлъ водородъ соединяется легко съ губчатой платиной, которая при этомъ возгорается“ (!).

Стр. 63-я: „Вода соединяется съ очень большимъ числомъ тѣлъ: кислотами, основаніями, алкалоидами, смолами, эфирными маслами, поэтому она тѣло индифферентное“. Странный индифферентизмъ, когда вещество соединяется съ большимъ числомъ другихъ веществъ!

Стр. 93-я: „Если бы не существовали бактеріи гніенія, земля вскорѣ покрылась бы трупами людей, животныхъ и растений, вслѣдствіе чего вскорѣ не было бы мѣста для человѣка“.

На стр. 132-ой авторъ говорить о гипсѣ: „Послѣдній представляетъ мягкій, легко рѣжущійся нѣгтемъ минераль, часто кристаллическій, въ видѣ наконечника конья  $\wedge$ “.

Считаемъ не лишнимъ привести нѣсколько примѣровъ, показывающихъ, какимъ языкомъ пишетъ г. Бартошевичъ:

Стр. 4-ая:... „который (философскій камень) позволялъ бы замѣнять неблагородные металлы на благородные“.

Стр. 8-ая: „Давленіе атмосферы на поверхность земли, среднимъ числомъ, равно давленію ртутнаго столба въ 760 мм. вышины. Но давленіе атмосферы подвергнуто постояннымъ колебаніямъ: разъ оно увеличивается, другой разъ уменьшается“.

Стр. 9-ая: „Такое свойство смѣшенія у газовъ и жидкостей называется диффузіей“.

Стр. 11-ая: „Простыя тѣла не могутъ быть переведены одно на другое“.

На той же стр.: „Въ средніе вѣки (!) алхимики трудились“ и т. д.

На той же стр.: „Всѣ тѣла въ природѣ состоятъ изъ простыхъ тѣлъ (элементовъ) и сложныхъ“.

Стр. 17-ая: „Два простыхъ тѣла, соединяясь въ различныхъ отношеніяхъ для образованія нѣсколькихъ новыхъ тѣлъ“ и т. д.

Стр. 61-ая: „Теплоединицей теплоты называется“ и т. д.

Стр. 69-ая:... „причемъ кромѣ перекиси водорода получается соль сѣрноокислаго барія“. Сѣрноокислый барій несомнѣнно принадлежитъ къ солямъ; но что такое соль самого сѣрноокислаго барія, очевидно, извѣстно только одному автору.

Стр. 86-ая: „Воздухъ упругъ и имѣетъ нѣкоторую тяжесть“.

На той же стр.: „Причина (независимости состава воздуха отъ мѣста и времени), вѣроятно, та, что газы постоянно сотрясаются“ и т. д.

Стр. 119-ая: „Металлы есть элементы“ и т. д.

Ко всему вышезложенному слѣдуетъ прибавить, что въ книгѣ нѣтъ даже намекъ на все то, чему учить благоразумная методика и дидактика. Авторъ, очевидно, съ самаго начала предполагаетъ, что его ученики основательно знакомы съ химіей; но врядъ ли послѣ всего вышезложеннаго существуетъ какая-либо надобность останавливаться еще и на этой сторонѣ, во всѣхъ отношеніяхъ одинаково удивительнаго учебника господина Бартошевича.

Россія. Полное географическое описание нашего отечества. Подъ редакціей В. П. Семенова. Томъ третій. Озерная область. СПб. Изд. А. Ф. Девріена. IX+456 стр. Цѣна 1 руб. 90 коп.

Изданіе задумано недурно и могло бы послужить хорошимъ подспорьемъ для преподавателей географіи, если бы было лишено нѣкоторыхъ недочетовъ, крайне нежелательныхъ въ справочной книгѣ.

Прежде всего обращаетъ вниманіе неполнота и даже невѣрность картографическаго матеріала, приготовленнаго къ 3-му тому „Россія“. На нашъ взглядъ тутъ наблюдается малопонятная экономія даже при изданіи общей карты озерной области. Карта эта, безъ сомнѣнія, могла бы быть и полнѣе и лучше издана. Экономія тутъ непонятна, такъ какъ изданіе снабжено многими и подчасъ совершенно излишними политипажамъ. Желаніе сократить масштабъ приложенныхъ картъ привело къ тому, что, напримѣръ, на картѣ рельефа, приложенной между страницами 16-й и 17-й, получились въ сѣверо-восточной части такіе рѣзкіе скачки въ рельефѣ, которыхъ безусловно не существуетъ въ дѣйствительности.

Карта Невской дельты, приведенная на стр. 8-й, представляетъ неудачную копію съ карты окрестностей Петербурга, составленной академикомъ Шмидтомъ, и даетъ невѣрное представленіе о томъ, что дельта Невы сложена не изъ *ручьевъ*, а изъ *новѣйшихъ морскихъ осадковъ*.

Не можемъ не обратить также вниманіе на нерѣдкіе редакціонные промахи, благодаря которымъ получаютъ такіа выраженія, какъ приведенное, напримѣръ, на стр. 5-й, гдѣ говорится, что одна изъ „вѣтвей“ Валдайской возвышенности, „достигая р. Мсты, образуетъ извѣстные Боровицкіе пороги“; съ такимъ заключеніемъ, не думаемъ, чтобы согласился кто либо изъ геологовъ, близко знакомыхъ съ описываемымъ краемъ.

На стр. 15-й, гдѣ говорится объ озерѣ Лача, находится мало понятная его характеристика: „это мелководное озеро, обладающее



равнымъ дномъ, не выносящимъ на поверхность ни одного древняго острова“...

Думается также, что совершенно излишни въ справочной книгѣ разсужденія о теоріи Канта-Лапласа, особенно въ тѣхъ туманныхъ выраженіяхъ, которыми авторы „Россіи“ пытаются (на стр. 19) разъяснить происхожденіе „сѣверныхъ кражей“.

Въ слѣдующей главѣ о климатѣ мы съ самаго начала встрѣчаемъ неудачную редакцію при разъясненіи умѣряющихъ условій „въ видѣ сосѣдства Балтійскаго моря и большихъ озеръ“. Сравнительно низкую температуру лѣта и высокую температуру зимы въ озерной области авторы объясняютъ тѣмъ, что „обширная *поверхность* водныхъ бассейновъ, *обладающая большой теплоемкостью* по сравненію съ воздухомъ, медленно отдаетъ свое тепло съ переходомъ къ холодному времени года“.

Беремъ еще на выдержку стр. 335, на которой указывается, что близъ станціи Попово, у деревни Поповки, по рѣкѣ Поповкѣ тянется прекрасный разрѣзъ силурійскихъ осадковъ и такъ далѣе. Очевидно, авторы тутъ спутали рѣчку Поповку съ другой Поповкой, находящейся подлѣ Паллоуски и извѣстной издавна всѣмъ геологамъ своими прекрасными разрѣзами.

Считаемъ приведеннаго достаточнымъ для иллюстраціи отрицательныхъ сторонъ третьяго тома „Россіи“, но должны въ то же время оговориться, что, на нашъ взглядъ, польза этого изданія не можетъ быть отрицаема, и если въ послѣдующихъ томахъ редація будетъ нѣсколько строже относиться къ выполняемой задачѣ, то „полное географическое описаніе нашего отечества“, несомнѣнно, облегчитъ какъ преподаваніе, такъ и изученіе географіи Россіи.

DEUTSCHE GRAMMATIK FÜR REALSCHULEN. I. THEIL. Etymologie. (Стр. 64. Цѣна 20 коп.). II. THEIL. Syntax. (Стр. 30. Цѣна 20 коп.). Von R. Bonwetsch. Jurjew (Dorpat). 1902.

Г. Бонвечъ въ предисловіи къ своей книгѣ, между прочимъ, утверждаетъ, что „при исполненіи программы (почему единств. число?) новыхъ языковъ еще очень часто встрѣчаются серьезныя затрудненія въ тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаваніе этихъ предметовъ ведется на иностранномъ языкѣ“, объясняя это, безъ сомнѣнія, весьма печальный фактъ слѣдующимъ образомъ: „главнымъ препятствіемъ при этомъ“ (при чемъ?), говоритъ онъ, „служитъ трудность изложить и передавать грамматическія правила на иностранномъ языкѣ. Причину же такого затрудненія нужно искать

не только въ равнодушій къ новымъ языкамъ той среды, къ которой по своему происхожденію принадлежать (?) весьма много учениковъ реальныхъ училищъ, особенно въ провинціи, и въ неувѣренности, съ которой ученики и учителя приступаютъ къ дѣлу, но и въ слишкомъ искусномъ (?) изложеніи и мало наглядномъ группированіи грамматическаго матеріала. Ученикъ, забывъ особенно хитрое выраженіе или особенно трудный оборотъ въ объясненіи грамматическаго правила, уже не въ состояніи передать его и отдѣляется молчаніемъ“.

Мы думаемъ, что г. Бонвечъ ошибается, если онъ источникомъ „серьезныхъ затрудненій при исполненіи программы новыхъ языковъ“ считаетъ равнодушіе къ новымъ языкамъ той среды, къ которой принадлежитъ большинство учениковъ реальныхъ училищъ. Это едва ли вѣрно, въ особенности въ настоящее время. А почему, по мнѣнію г. Бонвеча, не только ученики, но даже и преподаватели приступаютъ къ изученію новыхъ языковъ съ неувѣренностью,—это намъ не совсемъ понятно.

Что же касается упрека г. Бонвеча, направленного противъ нѣкоторыхъ составителей нѣмецкихъ грамматикъ и состоящаго въ томъ, что послѣдніе допускаютъ въ своихъ учебникахъ „мало наглядное группированіе грамматическаго матеріала, хитрыя выраженія и особенно трудные обороты въ объясненіи грамматическихъ правилъ“, то мы совершенно согласны съ г. Бонвечемъ и не можемъ не признать такого упрека вполне справедливымъ. Дѣйствительно, число тѣхъ нѣмецкихъ учебниковъ, въ которыхъ весь предлагаемый матеріалъ изложенъ коротко, просто и ясно,—очень невелико. Большинство изъ нихъ вполне заслуживаютъ вышеприведеннаго упрека г. Бонвеча. Къ сожалѣнію, къ числу такихъ учебниковъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, принадлежитъ и нынѣ разбираемая нѣмецкая грамматика, составленная г. Бонвечемъ.

Въ слѣдующемъ приводятся примѣры сказаннаго нами.

Прежде всего мы не можемъ признать цѣлесообразнымъ приѣмъ г. Бонвеча, по которому онъ, при изложеніи грамматическихъ правилъ, почти къ каждому нѣмецкому слову, подъ чертой, даетъ русское его значеніе. Эти непрерывныя выписки отвлекаютъ вниманіе ученика отъ содержанія текста и значительно затрудняютъ его работу. При этомъ, благодаря указанному приѣму, авторъ нерѣдко допускаетъ весьма грубыя ошибки. Такъ, напримѣръ, на 1-й же страницѣ текста (стр. 4) въ 4-й строкъ мы читаемъ: „Es giebt folgende Arten

*von Hauptsätzen*“, и къ слову *von*, подѣ чертой, даны предлоги *отъ* и *изъ*, такъ что, по требованію г. Бонвеца, русскій ученикъ выше данное нѣмецкое предложеніе долженъ перевести такъ: ось слѣдующіе роды *отъ* (или *изъ*) главныхъ предложеній.

Крайне посприятно, если въ грамматикѣ, желающей избѣжать всѣхъ недостатковъ прежде нея изданныхъ нѣмецкихъ учебниковъ, на первой же страницѣ встрѣчается такая непростительная ошибка.

Однако, это не единственное мѣсто на первой же страницѣ разбираемой книжки, заслуживающее порицанія.

Тамъ же мы читаемъ: *Es giebt den Aussagesatz, den Fragesatz, den Ausrufungssatz* и т. д. Такая редакція противорѣчитъ духу нѣмецкаго языка. Слѣдовало бы сказать: *es giebt Aussagesätze, Fragesätze* и т. д. Тотъ же § 1 страдаетъ еще и въ другихъ отношеніяхъ: *Befehlssätze, Wunschsätze- и Aufforderungssätze* (послѣдній терминъ вообще не употребителенъ въ нѣмецкой грамматикѣ) нельзя поставить въ одинъ рядъ съ *Aussage- и Fragesätze*, такъ какъ *Wunsch- и Aufforderungssätze* слѣдуетъ разсматривать, какъ подраздѣленія такъ называемыхъ *Befehlssätze*, — рѣчи повелительной; а признавать *Ausrufungssätze* какими-то самостоятельными родомъ главныхъ предложеній совершенно ошибочно; каждое повелительное, повѣствовательное и вопросительное предложеніе можетъ быть дано въ видѣ восклицанія, т. е. въ формѣ восклицательнаго предложенія.

На той же 1-й страницѣ, при перечисленіи обстоятельственныхъ предложеній, пропущено обстоятельное предложеніе слѣдствія, безъ всякой оговорки.

Въ § 3 (на 1-же стр.) употребляются термины: *das konjugierte Prädikat* и *das unkonjugierte Prädikat*. Термины эти почти вовсе не употребляются, такъ какъ они неполны и требуютъ еще особаго объясненія.

Въ томъ же §-ѣ и союзы (*Konjunktionen*) причисляются къ частямъ предложенія, наравнѣ съ подлежащимъ, сказуемымъ, дополненіемъ и т. д. Это не со всѣмъ правильно. Союзъ—лишь частица, соединяющая, связывающая два предложенія, указывающая на характеръ и значеніе придаточнаго предложенія, но не есть самъ часть ни того, ни другого предложенія.

На слѣдующей стр. (2-й текста), въ § 4-мъ, въ которомъ рѣчь идетъ о „порядкѣ словъ“, даются какія-то *схемы* и *формулы*, послѣднія при помощи цифръ. Можно предполагать, что авторъ этими схемами и формулами хотѣлъ облегчить пониманіе названной статьи

нѣмецкаго синтаксиса; намъ, однако, кажется, что исполнить такое доброе намѣреніе ему не удалось и что, напротивъ, данныя имъ схемы и, особенно, формулы болѣе затемняютъ, чѣмъ выясняютъ эту, безъ того довольно трудную для русскихъ учениковъ, статью нѣмецкой грамматики. При этомъ трудность пониманія учащимися данныхъ правилъ значительно усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что ни одно изъ нихъ, ни въ § 4, ни въ § 5, не снабжено соответствующими примѣрами. Вообще нужно сказать, что однимъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ грамматики г. Бонвеца слѣдуетъ считать полное отсутствіе надлежащихъ примѣровъ при весьма большомъ числѣ предлагаемыхъ имъ правилъ.

И редакція правилъ мѣстами страдаетъ немалой неопредѣленностью и неточностью. Такъ, на той же 2-ой стр. текста, гдѣ говорится объ употребленіи члена въ нѣмецкомъ языкѣ, сказано безъ всякаго дальнѣйшаго объясненія: „im männlichen Geschlecht steht „der“ und „ein“, im weiblichen „die“ und „eine“, im sächlichen „das“ und „ein“, но въ какомъ именно надежѣ—не указано.

Въ § 8, въ которомъ дается перечень разныхъ категорій именъ существительныхъ, въ одномъ ряду перечисляются: 1) Eigennamen—собственные имена, 2) Gattungsnamen—нарицательныя, 3) Sammelnamen—собирательныя, 4) Stoffnamen—вещественныя, 5) Abstrakte—отвлеченныя имена. Такой порядокъ, такое раздѣленіе именъ существительныхъ совершенно не логично и способно создать въ головѣ учениковъ большую путаницу, приучая ихъ къ нелогичному мышленію.

На стр. 3-й текста (8-ой книжки), въ § 9, говорится о томъ, что имена существительныя въ нѣмецкомъ языкѣ бываютъ 3-хъ родовъ и что мужескаго рода, между прочимъ, бываютъ — односложныя коренныя слова,—„die einsilbigen Stammwörter“, однако Haus, Dach, Loch, Buch, Zeit, Luft и громадное число другихъ односложныхъ Stammwörter не бываютъ мужескаго рода. Значить, данное г. Бонвецемъ правило крайне неточно. Кромѣ того, въ выноскѣ № 17, подъ чертой, Stammwörter переведены черезъ слово „основы“,—но, вѣдь, основы, какъ извѣстно, никакого рода не имѣютъ.

Въ томъ же §-ѣ, въ перечнѣ словъ средняго рода, сказано: средняго рода также названія *нѣкоторыхъ* (einiger) домашнихъ животныхъ. Это опять правило весьма неточное: вѣдь говорится: *die Kuh, der Ochse, die Ziege, der Hund, die Katze* и т. д.

Такого рода правила служатъ лишь обремененіемъ памяти учениковъ и способны ввести ихъ въ заблужденіе.

Такія и подобныя погрѣшности встрѣчаются нерѣдко въ разбираемой книжкѣ и не только въ I-й ея части, этимологіи, но и во II-й части, синтаксисѣ.

Въ этой послѣдней части, въ синтаксисѣ, мы считаемъ нужнымъ еще особо указать на неясность и неточность правилъ, относящихся къ статьямъ, положеннымъ въ §§ 9—11, Die Modus-und Zeitfolge и § 12. A. Die Hauptsätze 1. Der Aussagesatz. Въ разныхъ правилахъ, данныхъ въ этихъ статьяхъ, слишкомъ часто встрѣчается слово „meist“, которое каждому правилу придаетъ слишкомъ шаткій характеръ и лишаетъ его значенія правила.

Такъ же въ §§ 11 и 12 другъ другу противопоставляются а) die direkte Rede, b) die Erzählung и c) die Beschreibung. Такое раздѣленіе нѣмецкой рѣчи совершенно произвольно и ни на чемъ, имѣющемъ научное значеніе, не основано.

Въ особомъ исправленіи пуждаются также статьи о „союзахъ“ нѣмецкой рѣчи, какъ въ I части §§ 126 и 127, а во II части всѣ тѣ §§-ы, въ которыхъ рѣчь идетъ о способахъ соединенія придаточныхъ предложеній съ главнымъ, какъ-то: §§ 33—88 и другіе.

Въ послѣднихъ §§ союзами называются г. Бонвечемъ такія слова, которыхъ, оставаясь на почвѣ требованій науки, никто не рѣшается называть таковыми.

Указавъ въ предыдущемъ на разные недостатки грамматики г. Бонвеча, мы считаемъ справедливымъ здѣсь сказать, что она, тѣмъ не менѣе, обладаетъ и нѣкоторыми немалыми достоинствами. Къ послѣднимъ, главнымъ образомъ, принадлежатъ краткость изложенія грамматическаго матеріала, а также ясность и точность большей части помѣщенныхъ въ ней таблицъ склоненій и спряженій.

# СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

## АЛЕКСАНДРЪ ОНУФРІЕВИЧЪ КОВАЛЕВСКІЙ.

(† 9-го ноября 1901 года).

(НЕКРОЛОГЪ).

9-го ноября прошлаго года наука понесла незамѣнимую потерю— въ 6<sup>1/2</sup> ч. почеря умеръ Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій, имя котораго извѣстно біологамъ всего ученаго міра. Онъ родился 7-го ноября 1840 г. въ имѣніи Ворково, Витебской губерніи, и первоначальное воспитаніе получилъ дома, а затѣмъ, 16-лѣтнимъ юношей поступилъ въ Корпусъ Инженеровъ Путей Сообщенія. Но военный режимъ и практическое направленіе этого specialнаго учебнаго заведенія пришлось не по душѣ А. О. Ковалевскому. Вслѣдствіе этого, пробывъ въ корпусѣ всего 3 года, онъ ушелъ изъ 5-го класса и записался въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета, по естественному разряду физико-математическаго факультета, куда привлекали его лекціи выдающихся въ то время біологовъ Ценковскаго и Куторги. Перешедши на второй курсъ, А. О. Ковалевскій оставилъ Петербургскій университетъ и уѣхалъ за границу, сначала въ Гейдельбергъ, гдѣ онъ занимался у Бунзена, Каріуса и Бронна, а потомъ работалъ въ лабораторіяхъ Лейдига, Моля и Лушки въ Тюбингенѣ. Почти два года, проведенные имъ за границей, не прошли даромъ: А. О. Ковалевскій, занимаясь у первоклассныхъ нѣмецкихъ ученыхъ, въ то же время готовился къ выпускнымъ экзаменамъ и въ 1862 г. выдержалъ окончательное ис-

пытаніе на степень кандидата естественныхъ наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Вскорѣ молодой ученый опять уѣхалъ за границу, гдѣ онъ съ увлеченіемъ занялся рѣшеніемъ весьма труднаго эмбриологическаго вопроса о развитіи зародышевыхъ листковъ у низшихъ позвоночныхъ и безпозвоночныхъ животныхъ; только съ выясненіемъ этого вопроса могъ быть пролитъ свѣтъ на происхожденіе зародышевыхъ листковъ, въ особенности средняго, у высшихъ позвоночныхъ. Трудность задачи не смутила А. О. Ковалевскаго: цѣлымъ рядомъ работъ надъ развитіемъ червей, моллюсковъ и артроподъ, въ особенности надъ развитіемъ сагитты и одного изъ низшихъ представителей позвоночныхъ—ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*), онъ блестящимъ образомъ рѣшилъ трудную задачу и приобрѣлъ себѣ всемірную извѣстность. Имя его стало наряду съ именами Гексли, Геккеля, А. Агассиза и другихъ корифеевъ науки. Выдержавъ предварительно испытаніе на степень магистра зоологін, А. О. Ковалевскій представилъ въ 1865 г. свою работу „Исторія развитія ланцетника“ въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго университета, въ качествѣ магистерской диссертации. Послѣ защиты послѣдней, онъ занялъ мѣсто хранителя Зоологическаго кабинета С.-Петербургскаго университета и, получивъ званіе доцента, сталъ читать съ 1866 по 1867 г. курсъ сравнительной анатоміи, а вскорѣ затѣмъ (въ 1867 г.) защитилъ докторскую диссертацию „Анатомія и исторія развитія *Phoronis*“, напечатанную вмѣстѣ въ приложеніи къ XI тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ. Къ педагогической дѣятельности, отнимающей много времени, А. О. Ковалевскій не чувствовалъ особеннаго влеченія; его гораздо больше занимали чисто научные вопросы и изслѣдованія, почему уже въ 1868 г. онъ выхлопоталъ себѣ заграничную командировку, хотя не воспользовался послѣднею, такъ какъ въ томъ же году былъ избранъ профессоромъ зоологін въ Казанскомъ университетѣ. Въ Казани А. О. Ковалевскій былъ лишь кратковременнымъ гостемъ и уже въ 1869 г. перешелъ въ университетъ Св. Владиміра, гдѣ онъ читалъ не только общій курсъ зоологін, но и частные курсы о лучистыхъ и моллюскахъ и, въ то же время, велъ практическія занятія со студентами. Будучи профессоромъ означеннаго университета, А. О. Ковалевскій въ 1870 года предпринялъ экскурсію на Красное море и, черезъ два года, въ Алжиръ, во время которыхъ онъ собралъ богатый матеріалъ для своихъ научныхъ изслѣдованій, главнымъ образомъ, по развитію руконогихъ. Въ 1873 г. А. О. Ковалевскій перешелъ профессоромъ въ Новороссійскій университетъ, куда его уже давно привлекали близость

моря и возможность имѣть подъ руками матеріалъ, необходимый для изслѣдованій. Въ Одессѣ онъ провелъ большую часть своей научной и педагогической дѣятельности, часто предпринимая отсюда экскурсіи съ научною цѣлью, и занималъ даже одно время административныя посты проректора Новороссійскаго университета. Здѣсь А. О. Ковалевскій написалъ много выдающихся работъ по эмбриологін и физиологін низшихъ животныхъ и особенно близко сошелся съ сотоварищемъ по работамъ—зоологомъ Мечниковымъ. Съ этихъ поръ узъ дружбы все тѣснѣе и тѣснѣе связывали двухъ великихъ русскихъ ученыхъ, отдавшихъ всю свою жизнь служенію наукѣ и истинѣ. Съ переходомъ Мечникова въ Парижъ, въ Пастеровскій институтъ, дружескія отношенія между нимъ и А. О. Ковалевскимъ не прекращались и сохранились вплоть до преждевременной смерти послѣдняго. Въ 1890 г. А. О. Ковалевскій былъ назначенъ профессоромъ С.-Петербургскаго университета на кафедрѣ анатоміи и гистологін, вмѣсто академика Овсянникова, и въ то же время былъ избранъ въ академики Импер. Академіи Наукъ. Черезъ три года, получивъ званіе заслуженнаго профессора, онъ оставилъ университетъ и посвятилъ себя исключительно чисто научной дѣятельности. Цѣлые дни, съ утра до вечера, проводилъ А. О. Ковалевскій въ лабораторіи, или работалъ у себя дома, гдѣ имъ была устроена маленькая лабораторія, а результаты его дѣятельности вносили въ сокровищницу науки все новыя и новыя цѣнныя вклады и увеличивали славу этого неутомимаго изслѣдователя. Смѣло можно сказать, что не было такого ученаго общества или учрежденія въ Россіи и заграничѣй, которое не считало бы А. О. Ковалевскаго въ числѣ своихъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ. Онъ состоялъ членомъ Моденскаго Общества Натуралистовъ, Лондонскаго Королевскаго Общества, членомъ-корреспондентомъ Туринской Академіи Наукъ и пр. и пр. Германія присудила ему высшую награду, какая выдается за научныя заслуги,—орденъ „pour la mѣrite“.

Послѣдніе годы жизни А. О. Ковалевскаго были годами особенно лихорадочной его дѣятельности: онъ постоянно ѣздилъ на экскурсіи и неутомимо работалъ, какъ будто предчувствуя близкую разлуку съ любимымъ дѣтищемъ, которому онъ отдалъ беззаветно всю свою жизнь.

Мы очертили лишь въ общихъ штрихахъ ученую дѣятельность Александра Опупріевича. Но для того, чтобы возстановить передъ собою полный образъ ученаго, недостаточно лишь одного знакомства съ его научною дѣятельностью, мало знать цѣнность и значеніе его тру-



довъ для науки; необходимо еще проникнуть въ ту сферу дѣятельности ученаго, въ которой обрисовывается его нравственный обликъ. Лишь гармоничное сочетаніе въ немъ двухъ сторонъ его жизни—какъ ученаго и какъ человѣка — по моему мнѣнію, можетъ создать одно высоко-идеальное и симпатичное цѣлое.

Въ А. О. Ковалевскомъ мы находимъ счастливое сочетаніе того и другого—научныя его заслуги извѣстны всему ученому міру, а свѣтлый нравственный образъ его ярко рисуется передъ глазами тѣхъ, кто былъ знакомъ съ нимъ ближе. Я попытаюсь теперь, основываясь больше на своихъ личныхъ впечатлѣніяхъ и воспоминаніяхъ, воскресить нравственную сторону жизни А. О. Ковалевскаго.

Прежде всего мнѣ приходитъ на память впечатлѣніе, вынесенное мною при первомъ свиданіи съ А. О. Ковалевскимъ. Зная его великія научныя заслуги и занимаемое имъ высокое положеніе, я предполагалъ встрѣтить въ немъ тотъ обычный типъ ученаго, который нѣсколько свысока и покровительственно относится къ своимъ собратіямъ по оружію, даетъ имъ чувствовать въ болѣе или менѣе деликатной формѣ свое превосходство надъ ними, однимъ словомъ—человѣка, знающаго, какъ говорится, себѣ цѣну. Поэтому, входя въ кабинетъ А. О. Ковалевскаго, я испытывалъ непріятное, даже жуткое чувство. Но всѣ мои опасенія и созданный мною образъ А. О. Ковалевскаго быстро разсѣялись: ко мнѣ на встрѣчу вышелъ человѣкъ, очень скромно одѣтый, котораго простота въ обращеніи, привѣтливость, задушевность въ разговорѣ и замѣчательная скромность неволью поразили и плѣнили меня. Мнѣ казалось, что я уже давнымъ давно знакомъ съ нимъ: столько сердечной доброты и теплаго участія проглядывало въ каждомъ его словѣ, въ каждой фразѣ. Передо мною былъ не ученый академикъ, а человѣкъ, сердце котораго осталось еще юнымъ и чистымъ, не утратившимъ способности отзываться на все хорошее и свободнымъ отъ той пошлости и грязи, какія весьма часто оставляютъ на немъ повседневная жизнь. Но вмѣстѣ съ этимъ въ немъ было нѣчто чарующее, что неволью вселяло во мнѣ чувство глубокаго уваженія, скажу болѣе, благоговѣнія передъ этой простой и привлекательной личностью. Лишь впоследствии, познакомившись ближе съ нимъ, я понялъ причину, вызвавшую во мнѣ это чувство. А. О. Ковалевскій былъ чуждъ тѣхъ мелочныхъ расчетовъ, дразгъ, желаній достигнуть всякихъ личныхъ благъ, удовлетворить своему самолюбію и тщеславію, — недостатковъ, которые такъ часто встрѣ-

чаются даже у выдающихся ученых и затемняют ихъ научную славу, научныя заслуги.

Несмотря на громадный научный авторитетъ, какимъ пользовался А. О. Ковалевскій, онъ тѣмъ не менѣе какъ будто не сознавалъ этого и поражалъ каждого своею замѣчательною скромностью и деликатностью, боязнью оскорбить чѣмъ бы то ни было человека. Мнѣ почти не приходилось слышать, чтобы онъ отзывался о комъ-либо дурно или рѣзко осуждалъ людей, которые завѣдомо причинили ему немало неприятностей, нарушили временно покой его чистой, незлобивой души.

Онъ былъ всецѣло преданъ наукѣ, любилъ ее всѣми силами своей души, ради нея готовъ былъ принести какія угодно жертвы, видѣлъ въ ней всю цѣль своей жизни и, смѣло можно сказать, жилъ ею и для нея. Заинтересовавшись какимъ-либо научнымъ вопросомъ, А. О. Ковалевскій забывалъ обо всемъ окружающемъ, неутомимо работалъ, добивался истины, не щадя своихъ силъ и здоровья, и успокаивался на время лишь тогда, когда достигалъ цѣли своихъ стремленій. Затѣмъ новый какой-либо научный вопросъ опять увлекалъ А. О. Ковалевскаго, онъ слова весь отдавался научнымъ изслѣдованіямъ, съ новой энергіей принимался за работу и такъ прожилъ всю свою жизнь, посвятивъ себя беззавѣтно служенію наукѣ и истинѣ.

По будучи человекомъ до застѣнчивости скромнымъ, деликатнымъ и въ высшей степени снисходительнымъ къ людскимъ слабостямъ и недостаткамъ, боясь быть несправедливымъ и оскорбить кого бы то ни было, даже простого служителя, А. О. Ковалевскій становился инымъ, разъ только ему приходилось выступать на защиту научныхъ интересовъ, въ смыслѣ ли устройства лабораторій, снаряженія научной экспедиціи, или же приглашенія на профессорскія или академическія кафедры достойныхъ, по его мнѣнію, научныхъ силъ. Тутъ онъ проявлялъ, какъ и въ научныхъ изслѣдованіяхъ, замѣчательную настойчивость, не жалѣлъ затраты труда и времени и даже ссорился, насколько, конечно, могъ вообще ссориться А. О. Ковалевскій, съ людьми, въ которыхъ видѣлъ противниковъ науки, нежеланіе помочь ему въ извѣстномъ хорошѣмъ научномъ дѣлѣ, или когда замѣчалъ, что подъ личиною науки скрывались личные интересы, не имѣющіе ничего общаго съ наукой. Въ послѣдніе годы А. О. Ковалевскаго увлекала мысль устроить въ Севастополѣ біологическую станцію, въ которой могли бы пайти собѣ пріютъ и все необходимое для науч-

ныхъ изслѣдованій зоологи, желающіе познакомиться съ фауной Чернаго моря. Но для осуществленія этой мысли необходимо было достать средства и затратить не мало труда и времени. Однако, предстоящія затрудненія въ дѣлѣ устройства станціи не остановили А. О. Ковалевскаго: онъ съ замѣчательною настойчивостью хлопоталъ всюду, гдѣ только могъ, передъ Академіей Наукъ, у частныхъ лицъ, о суммахъ, пужныхъ на постройку станціи. Хлопоты его въ концѣ концовъ увѣнчались успѣхомъ: городъ Севастополь отвелъ подъ станцію лучшее мѣсто на Приморскомъ бульварѣ, а частныя лица, сочувствующія мысли А. О. Ковалевскаго, и отчасти министерство народнаго просвѣщенія дали средства на постройку зданія и устройство станціи. Вскорѣ на Приморскомъ бульварѣ было выстроено красивое зданіе, въ которомъ, благодаря неутомимой дѣятельности и заботамъ А. О. Ковалевскаго, было приспособлено все необходимое для научной работы.

Далѣе, желая устроить и обставить лучше при Академіи Наукъ зоологическую лабораторію, онъ затратилъ немало трудовъ и испортилъ себѣ много крови, прежде чѣмъ, наконецъ, ему удалось выхлопотать въ зданіи Академіи необходимое подъ лабораторію помѣщеніе и приспособить его для занятій. Къ сожалѣнію, А. О. Ковалевскому не суждено было воспользоваться устроенной имъ лабораторіей — вскорѣ смерть лишила насъ этого выдающагося ученаго и рѣдкаго человѣка.

Въ частной своей жизни А. О. Ковалевскій былъ крайне простъ и не требователенъ, не любилъ никакой роскоши, даже въ смыслѣ доставленія себѣ извѣстныхъ эстетическихъ удовольствій; онъ находилъ, что все это отвлекаетъ человѣка отъ научныхъ занятій, неблагоприятно отражается на научной его дѣятельности: ученый, думалъ А. О. Ковалевскій, выше всего долженъ ставить науку и въ ней лишь одной искать высшаго наслажденія. Поэтому, ставя выше всего на свѣтѣ научные идеалы, онъ хотѣлъ, чтобы и другіе также искренно любили науку, и всегда готовъ былъ помочь словомъ и дѣломъ всякому, въ комъ только замѣчалъ хотя бы малѣйшую искру любви къ наукѣ.

Стремленіе къ почестямъ, къ разнымъ внѣшнимъ знакамъ отличія, желаніе играть извѣстную роль и, вообще, увлеченіе внѣшнимъ блескомъ, на что такъ падки многіе, были совсѣмъ незнакомы его чистой душѣ. Онъ избѣгалъ всякихъ торжествъ и всего, что только носило характеръ рекламы и унижало достоинство чистаго представителя науки. Простота въ жизни, правда, безграницная любовь къ

наукѣ, стремленіе къ познанію истины и снисходительное отношеніе къ людскимъ слабостямъ—были главными девизами въ его жизни. Эти качества въ А. О. Ковалевскомъ невольно очаровывали всякаго, привлекали къ нему сердца всѣхъ и были причиной того обаянія, которое онъ оказывалъ на людей.

А. О. Ковалевскій былъ поклонникомъ Запада и западной культуры, весьма охотно ѣздилъ за границу, въ особенности во Францію, и, благодаря своей простотѣ и задушевности, имѣлъ за границей множество друзей и поклонниковъ. Я помню самъ, въ бытность свою въ Прагѣ, какую сенсацію произвелъ пріѣздъ А. О. Ковалевскаго въ этотъ городъ, съ какимъ увлеченіемъ и любовью относились къ нему какъ чешскіе, такъ и нѣмецкіе ученые, съ какимъ восторгомъ передавали мнѣ, что къ нимъ пріѣхалъ знаменитый зоологъ, котораго въ то время я, къ стыду своему, зналъ и цѣнилъ меньше моихъ заграничныхъ собратьевъ.

Отдавая большую часть своего времени и жизни наукѣ, А. О. Ковалевскій тѣмъ не менѣе всегда готовъ былъ помочь и оказать поддержку всѣмъ угнетеннымъ и нуждающимся въ защитѣ: его любящее сердце не выносило несправедливости и гнета. Въ послѣдніе годы, насколько мнѣ извѣстно, къ нему обращалось много совсѣмъ незнакомыхъ или мало знакомыхъ ему лицъ съ просьбами узнать о судьбѣ близкихъ имъ людей, вызволить послѣднихъ изъ затруднительнаго положенія и дать возможность продолжать свое образованіе. Несчастія другихъ А. О. Ковалевскій близко принималъ къ сердцу: ѣздилъ, хлопоталъ, просилъ, отрываясь отъ собственныхъ занятій, и въ большинствѣ случаевъ добивался желаемой цѣли. Нерѣдко, узнавъ случайно о тяжеломъ положеніи знакомыхъ ему лицъ по научнымъ трудамъ лицъ, А. О. Ковалевскій самъ вызывался улучшить ихъ положеніе, вырвать изъ неподходящей обстановки. Передо мною живо воскресаютъ воспоминанія изъ моего прошлаго, когда я, закинутый судьбою въ далекую Сибирь, въ Томскій университетъ, всѣми силами своей души стремился вырваться изъ тяжелой для меня обстановки и оставить мѣсто своего добровольнаго заточенія. Теплое участіе ко мнѣ А. О. Ковалевскаго и еще одного изъ нашихъ выдающихся ученыхъ — покойнаго проф. Бабухина — ободрило, поддержало меня и дало мнѣ возможность въ концѣ концовъ жить при другихъ, болѣе благоприятныхъ условіяхъ.

Семья была для А. О. Ковалевскаго второй средой, въ которой онъ чувствовалъ себя такъ же хорошо и свободно, какъ и въ об-

ласти науки. Онъ былъ безгранично преданъ семьѣ, любилъ дѣтей и старался вселить въ нихъ такую же любовь къ наукѣ, какая всецѣло поглощала и самого А. О. Ковалевскаго. Но гармонія между этими чувствами — любовью къ семьѣ и наукѣ — иногда нарушалась: то одно, то другое одерживало перевѣсъ, при чемъ временами страсть къ наукѣ побуждала любовь его къ семьѣ. Когда заболѣлъ горячо любимый имъ сынъ и, послѣ сдѣланной ему операціи, находился на волосокъ отъ смерти, А. О. Ковалевскій былъ самъ не свой, ужасно страдалъ и волновался, но стоило ему лишь засѣсть за микроскопъ и приняться за изученіе пиявокъ, надъ которыми онъ работалъ въ то время, и онъ позабывалъ тогда все, всю тяжесть грозившаго ему горя: любовь къ наукѣ этого замѣчательнаго человѣка на время парализовала любовь къ единственному сыну.

Нашъ извѣстный юристъ Кони говоритъ въ своей біографіи великаго врача-гуманиста Гааза: «Мы мало умѣемъ поддерживать сочувствіемъ и уваженіемъ тѣхъ немногихъ дѣйствительно замѣчательныхъ дѣятелей, на которыхъ такъ скупа наша судьба. Мы смотримъ обыкновенно на ихъ усилія, трудъ и самоотверженіе съ безучастнымъ и лѣнливымъ любопытствомъ, „съ зловѣщимъ тактомъ, какъ выразился Некрасовъ, — сторожа ихъ неудачу“. Но когда такой человѣкъ внезапно сойдетъ со сцены, въ насъ вдругъ пробуждается чувствительность, проснувшаяся память ясно рисуетъ и пользу, принесенную усопшимъ, и его душевную красоту, — мы плачемъ поспѣшными, хотя и запоздалыми слезами, въ бесплодномъ усердіи несемъ ненужно вѣнки... Каждое слово наше проникнуто чувствомъ нравственной осиротѣлости. Однако, все это скоро, очень скоро проходитъ. Скорбь наша менѣе долговѣчна, чѣмъ башмаки матери Гамлета. На смѣну ей являются равнодушіе и, затѣмъ, забвеніе. Черезъ годъ — другой, горячо оплакиваемый дѣятель забыть, забыть совершенно и прочно, и лишь въ немногія молчаливыя сердца память о немъ, „какъ нищій въ дверь — стучится боязливо“. Затѣмъ и обладатели этихъ сердецъ уходятъ, и имя, которое должно бы служить ободряющимъ и поучительнымъ примѣромъ для каждаго новаго поколѣнія, уже произносится съ вопросительнымъ недоумѣніемъ: „какъ? кто это такой?“ У насъ нѣтъ вчерашняго дня. Оттого и нашъ завтрашній день всегда такъ туманенъ и тусклъ. Поэтому и смерть выдающагося общественнаго или государственнаго дѣятеля напоминаетъ у насъ паденіе человѣка въ море. Шумъ, пѣна, высокія брызги воды, широкіе, волнующіеся круги.... а затѣмъ все сомкнулось, слилось въ одну безфор-

менную, одноцвѣтную, сѣрую массу, подъ которою все скрыто, все забыто»...

Однако я твердо убѣжденъ въ томъ, что образъ А. О. Ковалевскаго не сотретъ всю уничтожающая рука времени, что физическая смерть лишь удалила его отъ насъ, но не уничтожила и не уничтожить памяти о немъ, а жизнь этого чловѣка будетъ служить примѣромъ намъ и нашей молодежи—какъ нужно истинно служить наукѣ.

**А. Дегель.**

---

## В. К. ЕРШТЕДТЪ.

(Некрологъ).

Χαλεκὸν τὸ μετρίως εἰπεῖν... Этими словами Фукидида началъ покойный Викторъ Карловичъ Ершtedтъ некрологъ своего учителя К. Я. Любeбиля. Эти же слова считаю себя въ правѣ повторить и я, приступая, съ болью въ сердцѣ, къ некрологу моего незабвеннаго наставника. Смерть В. К. Ершtedта глубоко поразила и опечалила многихъ. И тяжесть понесенной утраты становится еще ощутительнѣе и больнѣе, когда вспомнишь, какой ученой силы лишилась наука, какого образцоваго руководителя утратилъ университетъ, какого прекраснаго человѣка потеряли всѣ тѣ, кто имѣлъ счастье быть въ близкихъ отношеніяхъ къ почившему. Горько подумать—смерть вырвала изъ нашей среды В. К. Ершtedта, когда ему не исполнилось еще и 48 лѣтъ. Послѣдніе 4 года В. К. Ершtedтъ часто прихварывалъ. Но какъ разъ минувшую зиму и истекшее лѣто онъ чувствовалъ себя несравненно лучше, чѣмъ ранѣе. Казалось, теченіе болѣзни приняло благопріятный поворотъ, какъ вдругъ 19-го минувшаго августа снова послѣдовало ухудшеніе, а 21-го августа, въ 9 часовъ утра, В. К. Ершtedтъ отошелъ отъ насъ въ вѣчность.

Петербургецъ по рожденію, В. К. Ершtedтъ и первоначальное и высшее образованіе получилъ въ Петербургѣ. 17 лѣтъ отъ роду окончилъ онъ частную гимназію Видемана, директоръ которой Газенгеръ былъ его главнымъ наставникомъ, а затѣмъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Петербургскаго университета, съ которымъ и не разставался въ теченіе всей своей жизни. Главнымъ предметомъ занятій В. К. Ершtedта въ университетѣ была класси-

ческая древность, въ частности греческая филологія. По его собственному заявленію, его главными руководителями въ избранной имъ области научныхъ занятій были К. Я. Любевиль и О. О. Соколовъ. В. К. Ериштедтъ оказался вполне достойнымъ такихъ учителей, и вліяніе ихъ, несомнѣнно, сказалось на всей его ученой и преподавательской дѣятельности. О К. Я. Любевиль самъ покойный, въ свое время, писалъ, что „навѣрное весьма немного найдется филологовъ, которые по широтѣ научнаго кругозора, по многообразію научныхъ интересовъ могли бы съ нимъ сравниться“, что „никто меньше его не былъ склоненъ къ верхоглядству, къ апіорнымъ общимъ мудрствованіямъ безъ серьезной, фактической подкладки“, что „онъ до конца своей жизни продолжалъ скромно учиться и усердно пополнять пробѣлы въ своихъ познаніяхъ“. Если, благодаря руководству и общенію съ К. Я. Любевилемъ, который все же былъ филологомъ хат' *ἐξουχῇ*, В. К. Ериштедтъ сталъ, съ теченіемъ времени, однимъ изъ выдающихся нашихъ эллинистовъ, то лекціи, бесѣды и долготѣвшее общеніе съ О. О. Соколовымъ вселили въ покойнаго ту любовь къ античному, особенно эллинскому, міру, которую постоянно вселялъ и вселяетъ въ своихъ учениковъ О. О. Соколовъ и безъ которой самыя занятія классической древностію оставались бы лишенными всей ихъ прелести. Какъ ученикъ и послѣдователь „соколовской“ школы, и В. К. Ериштедтъ былъ, въ своей области, „фактоноклонникомъ“ въ лучшемъ значеніи этого слова. Кромѣ того уже съ университетской скамьи В. К. Ериштедтъ пользовался постояннымъ общеніемъ съ А. К. Паукомъ и изъ общенія этого извлекалъ, какъ онъ самъ говорилъ, немалую пользу.

В. К. Ериштедтъ окончилъ университетскій курсъ, со степенью кандидата, осенью 1875 года и уже съ января 1877 года онъ былъ приглашенъ историко-филологическимъ факультетомъ читать лекціи по греческой филологіи въ качествѣ „преподавателя“. Лѣтомъ 1878 г. В. К. Ериштедтъ совершилъ на частныя средства поѣздку въ Англію для сличенія нѣкоторыхъ греческихъ рукописей, а съ осени того же года поступилъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ V прогимназію (преобразованную позже въ VII гимназію). По выдержаніи магистерскаго экзамена и защитѣ диссертациі В. К. Ериштедтъ, лѣтомъ 1880 года, былъ командированъ за границу. Два года провелъ онъ въ Греціи, живя, главнымъ образомъ, въ Афинахъ и занимаясь тамъ изученіемъ греческихъ надписей и памятниковъ классическаго искусства. Когда командировка была продолжена на третій годъ, В. К.



Ернштедтъ предполагалъ ѣхать въ Парижъ и Италію для занятій въ тамошнихъ бібліотекахъ рукописями. Программа выполнена была, однако, на половину: по собственному признанію В. К. Ернштедта, Италія съ ея сокровищами такъ плѣнила его, что онъ остался въ ней весь годъ, изучая рукописи, преимущественно датированныя, въ бібліотекахъ Рима, Неаполя, Флоренціи, Милана и Венеціи.

По возвращеніи въ Петербургъ, В. К. Ернштедтъ возобновилъ чтеніе лекцій въ университетъ, сначала какъ приватъ-доцентъ, затѣмъ, съ 1884 года, въ качествѣ экстраординарнаго профессора. Лѣтомъ 1885 года онъ снова отправился за границу, на этотъ разъ на сѣверъ: въ Стокгольмъ, Скуклостеръ, Упсалъ и особенно въ Копенгагенъ занимался онъ изученіемъ греческихъ рукописей. Время съ 1885 по 1891 годъ В. К. Ернштедтъ провелъ надъ занятіями своей докторской диссертацией, которую и защитилъ блестяще въ 1891 году; послѣ чего былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ. Черезъ два года послѣ того Императорская Академія наукъ удостоила В. К. Ернштедта высокой чести—избранія въ число своихъ дѣйствительныхъ членовъ, сначала въ званіи адъюкта, затѣмъ, съ 1898 года, экстраординарнаго академика. Если прибавить, что съ 1888 по 1892 годъ В. К. Ернштедтъ былъ преподавателемъ греческаго языка въ Реформатскомъ училищѣ, то этимъ будетъ исчерпанъ его послужный списокъ. Изъ него видно, что почти вся дѣятельность В. К. Ернштедта была посвящена Петербургскому университету (отмѣтимъ еще, что, въ теченіе 8 лѣтъ, онъ былъ секретаремъ факультета). Съ нимъ онъ сжилъ и ему отдалъ лучшія силы. Занимая съ честью, въ теченіе почти 20 лѣтъ, кафедру греческой филологіи, В. К. Ернштедтъ зорко оберегалъ ея интересы и заботился не только о томъ, чтобы учить своихъ слушателей, но и о томъ, чтобы внушить имъ полное уваженіе къ преподаваемому имъ предмету.

Всѣ печатныя работы В. К. Ернштедта посвящены греческой филологіи. Исключеніе составляетъ его первая статья „Критическія замѣтки на Светонія“ (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1876, октябрь); въ ней обсуждаются 15 мѣстъ изъ „Жизни Цезарей“ Светонія, „или невѣрно понятыхъ комментаторами или нуждающихся въ какихъ-либо поправкахъ“. Интересно отмѣтить, что уже въ этой первой статьѣ, посвященной критикѣ текста, В. К. Ернштедтъ (ему тогда было всего 22 года), твердо и опредѣленно устанавливаетъ тѣ требованія, какія должны быть предъявляемы ко всякаго рода критическимъ работамъ: 1) „нужна естественная и наглядная система“ въ установленіи

рукописнаго преданія того или другого автора, 2) всякая поправка должна опираться на палеографическія данныя и 3) „не менѣе важно, согласна ли извѣстная поправка съ особенностями языка автора“. Будучи, съ теченіемъ времени, признанъ выдающимся эллинистомъ, какъ нашими, такъ и заграничными, однимъ изъ остроумѣйшихъ и порою блестящихъ критиковъ текстовъ древнихъ, В. К. Эрнштедтъ постоянно указывалъ на лекціяхъ и практическихъ занятіяхъ на то, что хорошая поправка не нуждается въ „разглагольствованіяхъ“, и всегда тщательно предостерегалъ „увлекающихся“ отъ ненужныхъ конъектуръ.

Еще будучи на университетской скамьѣ, В. К. Эрнштедтъ, по указанію К. Я. Люгебиля, приступилъ къ детальнымъ занятіямъ надъ текстомъ мелкихъ аттическихъ ораторовъ и для полученія кандидатской степени представилъ критическія замѣчанія къ тексту Антифонта, доказывающія, по отзыву К. Я. Люгебиля, „какъ трудолюбіе, такъ и, кромѣ несомнѣннаго критическаго дарованія, хорошее пониманіе самаго дѣла критики“. Эти замѣчанія были напечатаны потомъ въ пересмотрѣнномъ видѣ, подъ заглавіемъ *Observationes Antiphontae* въ *Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1878 (іюль). Пребываніе въ Англіи лѣтомъ 1878 года дало возможность В. К. Эрнштедту тщательно сличить двѣ главныя рукописи мелкихъ ораторовъ, и эта работа была положена имъ, какъ главная основа, въ его магистерскую диссертацию *Объ основахъ текста Андокида, Исея, Динархи, Антифонта и Лисурга* (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1879, апрѣль и май, и отдѣльно). Здѣсь не только разбирается и опредѣляется взаимное отношеніе двухъ главныхъ списковъ мелкихъ ораторовъ, но указывается также и отношеніе другихъ извѣстныхъ списковъ, какъ другъ къ другу, такъ и къ двумъ основнымъ рукописямъ. На основаніи результатовъ своихъ разысканій, В. К. Эрнштедтъ издалъ въ 1880 году *Antiphontis orationes* (*Записки Ист.-Фил. факультета С.-Пб. универ.*, т. V, вып. 2), съ критическимъ аппаратомъ и съ „praefatio“, гдѣ сообщалъ въ весьма сжатомъ, сравнительно сокращенномъ и измѣненномъ видѣ содержаніе своего изслѣдованія. Объ этомъ изданіи рѣчей Антифонта К. Я. Люгебиль написалъ подробную рецензію (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1880, ноябрь — декабрь, 1881, февраль). Вотъ заключительныя слова этой рецензіи: „Авторъ ревностно доискивался истины, но когда, несмотря на всѣ старанія, не могъ дойти до нея, то успокаивался той мыслью, что, можетъ быть, другой кто-нибудь будетъ счастливѣе его. Онъ всегда ставилъ себя лишь звеномъ

въ числѣ лицъ, работающихъ надъ такимъ же или подобнымъ трудомъ. Вотъ почему въ его трудѣ я не замѣчалъ натяжекъ, которыми прикрываются затрудненія, представляемые выясненію дѣла въ томъ или другомъ вопросѣ; напротивъ того, въ предисловіи онъ всегда самъ указываетъ на препятствія, мѣшающія понимать дѣло такъ или иначе. Онъ отнюдь не полагаетъ, что послѣ него ничего не останется дѣлать для пониманія или исправленія текста Антифонта, онъ желалъ своимъ изданіемъ посильно облегчить читателямъ трудъ изданія этого оратора“. Кому знакома *anima candida* К. Я. Люгембли, тотъ не замедлитъ его въ пристрастіи къ своему ученику. Въ приведенныхъ словахъ К. Я. Люгембли прекрасно подмѣчена, между прочимъ, отличительная особенность всѣхъ трудовъ В. К. Еришtedта: это удивительная скромность, стремленіе скорѣе умалить, чѣмъ возвеличить свои заслуги, скорѣе не договорить, чѣмъ переговорить. А возгордиться своими заслугами по изданію рѣчей Антифонта В. К. Еришtedтъ, если бы пожелалъ, имѣлъ полное право: напомню, что знаменитый голландскій критикъ Кобетъ такъ отзывался о работѣ В. К. Еришtedта: „онъ представлялъ въ своемъ изданіи любителямъ аттическихъ ораторовъ новое пособіе для изученія Антифонта, *лучше и полезнее котораго, по моему мнѣнію, нельзя было бы и желать*“ (*Мнемозине*, V, 269 сл.).

К. Я. Люгемблию не суждено было дожить до появленія докторской диссертациі своего ученика. Она носитъ заглавіе *Порфиріевскіе отрывки изъ Аттической комедіи. Палеографическіе и филологическіе этюды* (Зап. Ист. Филол. фак. С.-Пб. университета, т. XXVI) и посвящена, главнымъ образомъ, изданію, восстановленію (на сколько оно возможно) и оцѣнкѣ „одного памятника греческой литературы, хотя небольшого по объему, но чрезвычайно любопытнаго и, въ своемъ родѣ, важнаго“, именно отрывковъ Менандра, сохранившихся на лоскуткахъ пергамента и вывезенныхъ, въ свое время, изъ Египта Тишендорфомъ. Отрывки эти изданы были въ 1876 году, по копіи Тишендорфа, Кобетомъ. Затѣмъ рукопись эта затерялась, и честь вторичнаго открытія ея, среди рукописей, поступившихъ въ Императорскую Публичную бібліотеку отъ епископа Порфірія Успенскаго, принадлежитъ В. К. Еришtedту, который не только нашелъ рукопись, но и прочелъ въ ней вдвое больше того, что могъ прочесть и списать Тишендорфъ.

Указанная работа В. К. Еришtedта нашла себѣ блестящую оцѣнку въ отзывѣ о ней П. В. Никитина, напечатанномъ въ „Приложеніяхъ“

къ протоколамъ засѣданій совѣта С.-Петербургскаго университета за 1891 годъ (№ 44). Мы не остаемся ничего лучшаго, какъ повторить вкратцѣ то, что писалъ П. В. Пикитинъ о сочиненіи своего покойнаго коллеги. „Одна часть матеріала въ его работѣ, говоритъ П. В. Пикитинъ, совершенно новая, другая до нѣкоторой степени извѣстна была и прежде. Трудно сказать, гдѣ успѣхъ его изслѣдованія больше и гдѣ заслуга больше, тамъ ли, гдѣ онъ обрабатываетъ матеріалъ, впервые имъ же добытый, или тамъ, гдѣ исправляетъ работу своихъ предшественниковъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ вступаетъ въ состязаніе съ самыми сильными представителями нашей науки и съ честью выходитъ изъ этого состязанія. Онъ начинаетъ свою диссертацию исторіей издаваемой рукописи; далѣе идетъ обстоятельнѣйшее палеографическое ея описаніе, а по этому поводу сообщается немало новыхъ и всѣхъ соображеній о подробностяхъ того устройства, какою имѣли у грековъ ихъ изданія текстовъ драматическихъ и діалогическихъ. Въ самомъ изданіи „Отрывковъ“ В. К. Ерштедтъ не ограничивается перепечаткой тѣхъ начертаній, какія прочиталъ въ рукописи, но старается восполнить ихъ многочисленныя пробѣлы и съ самой обстоятельной полнотою комментируетъ возстановляемые тексты. Мы намѣтили только самые крупные отдѣлы диссертации, но, тщательно разрабатывая каждый изъ этихъ отдѣловъ, подвергая каждый представляющійся на пути изслѣдованія вопросъ самому внимательному и всестороннему обсужденію, В. К. Ерштедтъ успѣваетъ дать множество отдѣльныхъ цѣнныхъ замѣчаній, касающихся то греческой палеографіи и исторіи книжнаго дѣла грековъ и римлянъ, то исторіи греческой литературы, то словоупотребленія, синтаксиса или морфологій греческаго языка. Тамъ и сямъ искрятся блестящія поправки къ поврежденнымъ текстамъ различныхъ греческихъ писателей. Но главною заслугой диссертации все же остается изданіе „Порфирьевскихъ отрывковъ изъ Аттической комедіи“. Только при выдающейся критической проицательности, при очень точномъ знаніи свойствъ литературнаго вида и эпохи, которымъ принадлежатъ издаваемые тексты, и при мастерскомъ умѣньи распорядиться средствами греческой рѣчи, могла быть такъ успѣшно выполнена эта трудная задача... Отъ нѣкоторыхъ стиховъ (издаваемыхъ отрывковъ) осталась, можно сказать, одна только тѣнь.. Ни передъ чѣмъ не останавливающаяся пылливость ученаго заставила заговорить и эту тѣнь... Любитель критическаго искусства не можетъ не восхищаться, видя, какъ, благодаря догадливости, умѣнию и учестости критика, оживаютъ эти мертвыя кости, эти

безсмысленные отрывки словъ, какъ они превращаются въ цѣлый рядъ стиховъ, выражающихъ полную и довольно сложную мысль“.

Тѣ характерныя черты, которыми отличаются, по сужденію нашихъ лучшихъ эллинистовъ, обѣ диссертациі В. К. Ериштедта, присущи и остальнымъ его, болѣе мелкимъ по объѣму, но столь же важнымъ по содержанію работамъ. Литературное наслѣдіе, оставленное В. К. Ериштедтомъ, не поражаетъ своею огромностью, но, можно быть смѣло въ этомъ увѣреннымъ, то, что имъ напечатано, далеко не имѣло, не имѣетъ и не будетъ имѣть преходящаго интереса, и едва ли найдутся въ его сочиненіяхъ такіа строки, тѣмъ менѣе страницы, которыя, съ теченіемъ времени, утратятъ свое значеніе. В. К. Ериштедтъ, повидимому, усвоилъ себѣ обычай пускать въ печать только то, что ему казалось достойнымъ, что имъ было продумано и обслѣдовано до послѣднихъ мелочей. Ничего „лишняго“ въ его работахъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, читатель не найдетъ. Манера его изложенія отличается удивительною краткостью; но эта краткость никогда не влечетъ за собой ущерба въ отношеніи какъ внутренняго содержанія, такъ и внѣшней формы. Писалъ В. К. Ериштедтъ даже о предметахъ сухихъ и, на первый взглядъ, скучныхъ въ высокой степени живо и увлекательно.

Большая часть статей В. К. Ериштедта посвящена критикѣ текста и толкованію различныхъ греческихъ авторовъ, какъ поэтовъ, такъ и прозаиковъ. Таковы его *Замѣтки къ Анакреонту* (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1896, ноябрь и декабрь), обѣщаннаго продолженія которыхъ такъ, къ сожалѣнію, и не появилось; поправки къ XVII, 72 стиху *Вакхилида* (тамъ же, 1898, май), къ *Электру Еврипида* (тамъ же, 1886, июнь), гдѣ стихи 333—335, какъ недостойныя Еврипида, подвергаются астетизмъ; его поправка къ *Ресу Еврипида* (ст. 855, тамъ же, февраль, 1897); замѣчанія къ схоліямъ на ст. 1010 „Троянокъ“ Еврипида (*Никита*. Тамъ же, 1894, октябрь); поправки къ *Antiatcista Bekkeri* (*Anecdota* 85, 24) и къ *Etymol. magn.* подъ словомъ *στανίον* („*Проміеіи*“ въ *сицилійской комедіи*, тамъ же, 1902, январь) съ разъясненіемъ того, что такое представляли *проміеіи*; поправки къ „*Лягушкамъ*“ Аристофана ст. 1076 (*Къ Аристофану*, тамъ же 1891, октябрь), къ отрывку 419 Менандра (*Къ Менандру*, тамъ же, 1892, апрѣль), къ рѣчи Ликурга противъ Леократа §§ 6, 46, 93 (*Къ Ликургу* тамъ же, 1893, мартъ), къ *Риторикѣ Аристотеля* III, 9 (тамъ же, 1895 февраль). Три статьи В. К. Ериштедта посвящены критикѣ и объясненію Оукиды: къ *Оукидиду* III, 39 (*Журналъ*

*Мин. Нар. Просв.* 1884, июнь); ΑΜΥΔΡΟΙΣ ΓΡΑΜΜΑΣΙ (Θουκιδ. VI, 54, тамъ же, 1894, декабрь) и Ἀχοῖς Κρείσσων (Θουκид. II, 41, 3), въ „Commentationes Philologicae“ въ честь И. В. Помяловскаго (С.-Пб. 1897). Въ „Στέφανος“ въ честь Θ. Θ. Соколова (С.Пб. 1895) В. К. Ернштедтъ помѣстилъ очень интересную статью подъ заглавіемъ *Перемена декораціи въ „Θεσμοφορίαζусахъ“ Аристофана*, гдѣ подвергаются обсужденію ст. 265 сл. комедіи и даются крайне цѣпныя замѣчанія относительно т. н. парэпиграфовъ. Къ разряду же статей, посвященныхъ критикѣ текстовъ, должны быть отнесены его замѣтки въ нѣкоторымъ греческимъ надписямъ, происходящимъ изъ юга Россіи: *Къ надписио Идаменея (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1891, апрѣль); Къ надписио Инионы, дочери Главкіи (тамъ же, 1892, сентябрь); Къ присягѣ херсонисцевъ (тамъ же, 1892, октябрь); Объ одной во-спорской эпитаφίᾳ (тамъ же, 1892, ноябрь)*. Двѣ статьи В. К. Ернштедта имѣютъ своимъ предметомъ изданіе и объясненіе эпиграфическихъ памятникѡвъ (*Одни изъ вновь найденныя атинскія надписей* [выѣстъ съ В. В. Латышевымъ]. *Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1880, ноябрь, и Παίδων; [по поводу олимпійскихъ надписей], тамъ же, 1884, июль). Наконецъ, одна статья, написанная В. К. Ернштедтомъ во время пребыванія въ Греціи, посвящена выясненію различныхъ вопросовъ, связанныхъ со сраженіемъ при Саламинѣ (*Саламинская битва. Журналъ Мин. Нар. Просв. 1882, мартъ*).

Будучи однимъ изъ первыхъ — если не первымъ — и лучшихъ знатоковъ въ Россіи греческой палеографіи, В. К. Ернштедтъ посвятилъ немало работъ изданію греческихъ текстовъ, классическихъ и византійскихъ. Его статья *Греческая рукопись контскаго письма (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1884, май)* представляетъ изданіе отрывковъ „Андромахи“ Еврипида по рукописи Императорской Публичной бібліотеки съ палеографическими замѣчаніями по поводу рукописи и съ перечисленіемъ извѣстныхъ тогда рукописей контскаго письма. Въ статьѣ *Изъ Порфириѣвской псалтири 863 года (тамъ же, 1884, ноябрь; перепечатано въ видѣ „приложенія“ въ докторской диссертациі) В. К. Ернштедтъ издалъ одно изъ т. н. carmina figurata—гимнъ во славу воскресшаго Христа Спасителя съ его прозаическою парафразой. Въ 1896 г. В. К. Ернштедтъ, выѣстъ съ В. Г. Васильевскимъ, издалъ Cecaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regis libellus (Зан. Ист. Филол. факул. СПб. университета, т. XXXVIII) по рукописи Московской Синодальной бібліотеки 436, со введеніемъ о самой рукописи, ея содержаніи и языкѣ писателей изданныхъ трактатовъ. По-*

свѣдѣнее время В. К. Ериштедтъ интересовался и греческими папирусами. Какъ мы извѣстно, онъ предполагалъ издать папирусы литературнаго содержанія, хранящіеся въ Императорской Публичной библиотекѣ и въ собраніи В. С. Голенищева. Къ великому сожалѣнію, предположеніе это осталось не осуществленнымъ, и лишь одна статья подъ заглавіемъ *Визій папирусы* (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1901, октябрь = *Commentationes Nikitinianae*, СПб. 1901), представляющая изданіе и объявленіе папируса № 13 Публичной библиотеки; содержащаго „отрывокъ описи, инвентарь бумагъ, дѣловыхъ бумагъ въ перемѣшку съ литературными произведеніями“, свидѣтельствуетъ о томъ, что и въ области палеологии В. К. Ериштедтъ поработалъ бы съ такимъ же усердіемъ, съ какимъ работалъ онъ надъ чтеніемъ и изученіемъ рукописей вообще. Упомянемъ также, что В. К. Ериштедтъ былъ составленъ *Списокъ датированныхъ греческихъ рукописей Порфиріевскаго собранія* (СПб. 1885, изъ „Отчета Имп. Публ. библ. за 1883 г.“) и описана *Греческая рукопись „Болгарскаго книжевнаго Дружества“* № 6 во II томѣ *„Извѣстій Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь“* (Одесса, 1897).

Послѣдняя печатная работа В. К. Ериштедта „*Реченія Эзона въ Москвѣ и Дрезденѣ* (Виз. Врем. VIII т.)“ заключаетъ изданіе съ комментариемъ нѣсколькихъ греческихъ пословицъ съ метрическими толкованіями. Еще раньше покойный интересовался греческими пословицами и издалъ съ комментариемъ нѣкоторые изъ нихъ въ статьѣ *Забытыя греческія пословицы* (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1893, апрѣль и май, ср. также *Къ мірскимъ комедіямъ Эзона*, тамъ же 1894, мартъ) по двумъ спискамъ, Московскому Синод. библ. 298 и Мюнхенскому 525. Въ своей послѣдней статьѣ В. К. Ериштедтъ издаетъ пословицы, хранящіяся въ Дрезденской рукописи Па 35, представляющей, какъ доказываетъ онъ, начало того сборника пословицъ, который сохранился въ рукописи Московской Синод. библ. 239 и который былъ изданъ Крумбахеромъ. Статья эта, какъ и другія работы В. К. Ериштедта по изданію нѣкоторыхъ византійскихъ текстовъ, остались, къ сожалѣнію, не доведенными до конца за его смертью.

Изъ перечня научныхъ работъ В. К. Ериштедта легко усмотрѣть, насколько широкъ былъ его ученый кругозоръ. Правда, онъ не имѣлъ склонности разбрасываться по тѣмъ или другимъ отдѣламъ избранной имъ спеціальности, еще менѣе того привлекала его популяризація научныхъ знаній, охотно предоставляемая имъ другимъ ученымъ, болѣе къ тому призваннымъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ было бы весьма неспра-

ведливо упрекать его въ односторонности. И о немъ, какъ и о К. Н. Любецкѣ, можно сказать: *philologus erat, philologici nil a se alienum putabat*. И еще я хотѣлъ бы указать на двѣ отличительныхъ особенностей въ трудахъ В. К. Ериштедта: 1) въ перечнѣ ихъ мы не находимъ ни одной критической статьи, хотя критикомъ чужихъ трудовъ ему неоднократно приходилось выступать на диспутахъ, но придирчивымъ критикомъ онъ въ данномъ случаѣ никогда не являлся, 2) всѣ его статьи напечатаны, за исключеніемъ одной небольшой замѣтки къ Светонію (*Hermes*, XXIV), въ русскихъ журналахъ,—обстоятельство тѣмъ болѣе примѣчательное, что нѣмецкимъ, наиримѣръ, языкомъ покойный владѣлъ такъ же, какъ и русскимъ, и, при желаніи, ему ничего не стоило посылать свои замѣтки въ нѣмецкіе журналы, гдѣ онъ, надо полагать, принимаемы были бы съ радостью. На этотъ счетъ покойный держался вполнѣ опредѣленнаго взгляда: онъ полагалъ, что обязанность русскихъ ученыхъ—писать и печатать прежде всего на ихъ родномъ языкѣ, что за границею о лучшихъ русскихъ работахъ и такъ узнають, помимо всякаго съ нашей стороны посредства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, В. К. Ериштедтъ былъ далекъ отъ какаго бы то ни было представленія о необходимости націонализациі науки въ узкомъ смыслѣ; онъ лишь, въ данномъ случаѣ, ревниво оберегалъ интересы и приоритетъ науки той страны, къ которой принадлежалъ какъ по происхожденію и образованію, такъ и по личнымъ симпатіямъ.

Значительная часть работъ В. К. Ериштедта напечатана въ классическомъ отдѣлѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*. Съ журналомъ этимъ покойный былъ связанъ не только своимъ постояннымъ сотрудничествомъ, но еще и тѣмъ, что въ теченіе снмнкомъ 10-ти послѣднихъ лѣтъ состоялъ завѣдующимъ отдѣломъ классической филологіи. За это время въ отдѣлѣ появилась масса статей, разнообразныхъ по содержанію, цѣнныхъ по значенію, и заслуга въ этомъ отношеніи всецѣло принадлежитъ В. К. Ериштедту, умѣвшему сплотить вокругъ себя ретивыхъ сотрудниковъ. Помогая иногда В. К. Ериштедту въ редактированіи отдѣла, считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что болѣе внимательнаго и любовнаго отношенія, какое онъ проявлялъ къ дѣлу редактированія, трудно было ожидать.

Съ 1891 года, въ теченіе трехъ лѣтъ, В. К. Ериштедтъ исправлялъ обязанности секретаря классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. О томъ, что имъ сдѣлано за время секретарства, пусть краснорѣчиво говорятъ слѣдующія



статистическія данныя: за это время отдѣленіе имѣло 17 засѣданій, въ которыхъ было доложено 32 реферата по различнымъ вопросамъ классической и византийской археологій. Въ умѣніи привлекать референтовъ сказалась, несомнѣнно, обаятельность личности В. К. Ериштедта, которому не хотѣлось отказывать даже въ томъ случаѣ, когда иной разъ и приходилось тяжело отъ массы другихъ обязанностей. Оставивъ секретарство, В. К. Ериштедтъ, въ теченіе двухъ лѣтъ, былъ членомъ совѣта отъ классическаго отдѣленія и постояннымъ (если только ему позволяло здоровье) посѣтителемъ засѣданій, на которыхъ онъ перѣдко выступалъ и съ своими докладами.

Мнѣ надлежитъ говорить теперь о той сторонѣ дѣятельности В. К. Ериштедта, которая тѣснѣйшимъ образомъ связала съ нашимъ университетомъ и которая мнѣ, какъ его слушателю въ теченіе 4-хъ лѣтъ, близко знакома. Какъ профессоръ греческой филологій, В. К. Ериштедтъ читалъ исторію греческой прозаической литературы, греческую палеографію, нѣкоторые отдѣлы греческой грамматики. Изъ авторовъ онъ чаще всего выбиралъ трагиковъ (особенно Еврипида), Платона („Федръ“, „Ширъ“), „Піитику“ Аристотеля, (Гуклида, 1-ую книгу Плавинія, трактаты псевдо-Лонгина περί ὀφους и др.; кромѣ того онъ руководилъ практическими занятіями по чтенію и объясненію греческихъ писателей какъ классиковъ-специалистовъ, такъ и студентовъ младшихъ курсовъ.

Покойный С. А. Рачинскій выразился въ одной изъ своихъ брошюръ въ такомъ духѣ: лекціи, носящія „характеръ университетскій, строго-научный“, обыкновенно посѣщаются лишь немногими студентами. Если это положеніе и не можетъ быть возведено на степень аксіомы, то оно, во всякомъ случаѣ, можетъ быть, близко къ истинѣ. И В. К. Ериштедтъ не принадлежалъ къ числу профессоровъ, для которыхъ бы-ваютъ тѣсны небольшія филологическія аудиторіи. Констатируя этотъ фактъ, я убѣжденъ въ томъ, что имъ не будетъ умалена память о покойномъ, какъ профессорѣ. Напротивъ, я твердо знаю, что В. К. Ериштедтъ никогда не стремился къ тому, чтобы сдѣлать свои лекціи болѣе многочисленными, чѣмъ это надо. Онъ былъ скорѣе профессоръ для меньшинства, чѣмъ для большинства. Последнему лекціи В. К. Ериштедта могли показаться скучными и неинтересными прежде всего потому, что въ лекціяхъ этихъ кромѣ дѣла, т. е. науки, ничего не сообщалось. Зато слушатели, мало-мальски интересующіеся предметомъ, посѣщали его лекціи охотно, а специалисты-классики обыкновенно ихъ и вовсе не пропускали. Мнѣ довелось только въ теченіе

одного полугодія быть слушателемъ К. Я. Люгебиля, и оцѣнить послѣдняго, какъ преподавателя, я не имѣлъ возможности. По характеристика К. Я. Люгебиля, какъ профессора, сдѣлавшая В. К. Ериштедтъ, мнѣ думается, вполне примѣнима и къ послѣднему. И онъ, какъ и его учитель, „умѣлъ вызывать и развивать въ своихъ слушателяхъ самостоятельность мысли и серьезный плодотворный скепсисъ; онъ не любилъ, чтобы ему вѣрили на слово, а, напротивъ, съ явною радостью встрѣчалъ вопросы, сомнѣнія и возраженія; никогда не уклонялся онъ отъ признанія, что того или другого не знаетъ, въ томъ или другомъ ошибся“. Поэтому и у В. К. Ериштедта лекціи зачастую обращались въ бесѣды, причемъ слушателямъ не возбранялось перебивать профессора вопросами по поводу той или другой детали лекціи; случалось, что отклоненія эти въ сторону принимали даже слишкомъ широкіе размѣры, но бѣды въ этомъ никакой не было, потому что, благодаря этому, мы знакомились попутно не только съ тѣмъ, что составляло ближайшій предметъ лекціи, но и съ массою другихъ данныхъ, въ томъ или другомъ отношеніи стоящихъ въ связи съ нею. При интерпретаціи авторовъ, въ мое время, В. К. Ериштедтъ обыкновенно предлагалъ желающему изъ слушателей перевести соотвѣтствующее мѣсто сначала самому слушателю, затѣмъ тщательно разбиралъ его и уже вслѣдъ за этимъ давалъ свой переводъ. Отъ такой системы чтенія автора шло, быть можетъ, менѣе быстро, зато въ разобранномъ отрывкѣ каждое слово было понятно всякому, и лекціи, во всякомъ случаѣ, даромъ не пропадали. Практическія занятія, которыя велъ В. К. Ериштедтъ со студентами-спеціалистами, доставляли послѣднимъ истинное наслажденіе. Не говоря уже о томъ, что эти занятія были обставлены строго-научно, спеціалистъ занесался во время ихъ такою массою разнообразныхъ свѣдѣній, что оцѣнить ихъ важность онъ иногда и не могъ сразу. Занятія эти состояли обыкновенно въ самомъ внимательномъ и детальномъ разборѣ какого-нибудь литературнаго произведенія древне-греческаго автора, иногда въ разборѣ діалектическихъ надписей. Съ большою любовью велъ также В. К. Ериштедтъ занятія по греческой палеографіи, и здѣсь, благодаря умѣлому руководству, слушатели довольно скоро свыкались съ чтеніемъ рукописей. Разъ В. К. Ериштедтъ находилъ изъ числа своихъ слушателей лицъ, серьезно интересующихся предметомъ, онъ не ограничивался занятіями въ университетѣ, а устраивалъ еще дополнителныя собесѣдованія у себя на дому. Строго опредѣленныхъ часовъ для тѣхъ и другихъ занятій не полагалось, непрерывномъ между

лекціями не было, а подчасъ и занятія прекращались только потому, что аудиторія нужна была для лекціи другого профессора. Нечего и говорить о томъ, что все это происходило по добровольному взаимному согласію: увлекался профессоръ, увлекались и слушатели. Въ обращеніи со студентами-спеціалистами В. К. Ериштедтъ былъ простъ, но ко всякаго рода поблажкамъ, тѣмъ менѣе къ заигрываніямъ, былъ далеко не склоненъ. Дѣло у него было всегда на первомъ планѣ, и кто желалъ серьезно и добросовѣстно работать, тотъ ни въ чемъ не встрѣчалъ отказа: ему предоставлялись и пособія и руководство и совѣты въ полномъ избыткѣ. В. К. Ериштедтъ, какъ филологъ-классикъ, постоянно указывалъ слушателямъ на необходимость какъ можно болѣе читать и читать классиковъ, но, разумѣется, онъ желалъ чтенія сознательнаго, а не манипальнаго. Отъ лицъ, спеціально у него занимающихся, онъ настойчиво требовалъ одинаково внимательнаго отношенія какъ къ реальнымъ, такъ и формальнымъ дисциплинамъ греческой филологіи, и если онъ замѣчалъ у кого-либо увлеченіе въ ту или другую сторону, то неминуемо дѣлалъ предостереженіе. Но въ обществѣ В. К. Ериштедтъ никогда не позволялъ себѣ посягать на интересы занимающагося тѣмъ или другимъ отдѣломъ въ избранной спеціальности; въ научномъ отношеніи онъ былъ, какъ истинный ученый, вполне объективенъ, и единственно чего онъ не могъ выносить ни подъ какимъ видомъ, это — пустого фразерства и красноречія, опасной игры въ громкія слова и общія мѣста. У меня запечатлѣлась фраза изъ одного изъ писемъ В. К. Ериштедта, гдѣ онъ, между прочимъ, выразился такъ: „Вы громкихъ словъ боитесь, а я *нигъ нешвижу*“.

И по окончаніи университета В. К. Ериштедтъ продолжалъ оставаться прекраснымъ руководителемъ и помощникомъ своихъ ближайшихъ учениковъ въ научной работѣ. Онъ ободрялъ ихъ своимъ вниманіемъ, оказывалъ имъ, гдѣ нужно, содѣйствіе, искренно радовался всякому ихъ успѣху. Будучи въ обращеніи человекомъ до крайности простымъ, безъ всякихъ заднихъ мыслей, онъ скоро изъ учителя обращался въ друга, ему смѣло можно было повѣрять свои мысли, сомнѣнія, разочарованія; онъ всегда въ такихъ случаяхъ находилъ слова утѣшенія и ободренія; но правды, какъ-бы она горька ни была, онъ никогда не скрывалъ, и въ его искренность все тѣ, кто его близко зналъ, глубоко вѣрили. Вообще это былъ такой человекъ, на слова котораго смѣло можно было положиться, такъ какъ слова его никогда не расходились съ дѣлами. Будучи человекомъ убѣжденнымъ

въ вопросахъ принципіальныхъ, В. К. Ернштедтъ стойко и рѣшительно готовъ былъ всегда отстаивать свои принципы, и склонить его на какія-либо уступки въ этомъ отношеніи было дѣломъ не только безполезнымъ, но и рискованнымъ. Пасколько далекъ былъ В. К. Ернштедтъ отъ ученаго чванства предъ своими учениками, доказываютъ слѣдующія строки въ его письмѣ изъ Берлина, куда онъ поѣхалъ, лѣтомъ 1895 года, для занятій шпирсусами: „былъ я на первыхъ порахъ у Дильса, Ваттенбаха, Фалена. У Дильса мнѣ (въ числѣ другихъ) досталось за одну конъектуру у Симонида. Ваттенбахъ на упражненія заставлялъ, послѣ другихъ, и меня почитать“. Такимъ образомъ, В. К. Ернштедтъ, будучи академикомъ и профессоромъ, не только не постѣснися обратиться въ студента, но еще счелъ нелишнимъ сообщить объ этомъ тому, кто самъ недавно оставилъ университетскую скамью.

Я чувствую себя безсильнымъ охарактеризовать со всею полнотою такого человѣка, какимъ былъ В. К. Ернштедтъ, тѣмъ болѣе, что меня страшитъ мысль потревожить духъ его хотя-бы подобіемъ столь ненавистныхъ ему „громкихъ словъ“. Скажу лишь одно: всю прелесть души покойнаго можно было постигнуть лишь при близкомъ и частомъ общеніи съ нимъ, и ее легче почувствовать, нежели выразить словами. А если нужно очертить нравственный обликъ В. К. Ернштедта коротко, то я ни на минуту не колеблюсь отнести его къ числу тѣхъ, едва ли многихъ, людей, о которыхъ въ Евангеліи сказано: *καὶ ἡ καθαρότης τῆς καρδίας*. Эта „чистота сердца“, въ соединеніи съ беззапѣтною и безкорыстною преданностью В. К. Ернштедта дѣлу науки и просвѣщенія, обезпечитъ ему въ будущемъ вѣчную — а его ученики должны прибавить и благодарную — память.

С. Ивсѣлевъ.

## ПОПРАВКА.

Авторъ статьи „Мелкія замѣтки по русскому языку“ (*Журн. Мин. Нар. Просв.* 1902, июнь) проситъ исправить слѣдующія погрѣшности, вѣрившіяся въ его статью:

Стр. 259, строка 10 сл. напечат.	„варѣчін“.	Чит.: „варѣчін только въ пѣніи“.
„ 264 „ 2 „ „	„энергичнымъ“	„ „не энергичнымъ“.
„ 267 „ 4 сл. „	„сонъ“	„ „сно“.



## ΚЪ СІСР. І 752 И 941.

### *Памяти В. К. Эрмиштеда.*

Болѣе или менѣе интересныя надписи въ наше время не долго ждутъ изслѣдователей. Въ первомъ томѣ пелопоннесскаго корпуса Френкель напечаталъ подъ № 752 на стр. 142 одну изъ такихъ надписей, открытую въ Тризинѣ, по копіи и эстампажу Леграна, которому только въ 1899 г. удалось извлечь камень съ надписью изъ церковной стѣны, куда онъ былъ вдѣланъ. Текстъ этой надписи въ первомъ по времени печатаніи изданіи гласитъ слѣдующее.

1. ως δεδ —————
2. πε]ρί δὲ τὰς εἰ[ράνας —————
3. νει δὲ τὰ γ γενομένην —————
4. εἰ δὲ δικάσαιτο, ἀποτεισάτω εἰ μὲν ἰδιώτας χιλί[ας] δραχ[μ]άς, εἰ δ' ἐ ἀρχων
5. μυρίας, καὶ ἂ δόξα ἀτελής ἔστω. περὶ δὲ τῶν ἐρρυτσιασμένων ὑπὸ τὰς πό-
6. λιος ἢ ἀγμένων ἀπὸ τὰς χώρας ἐν ταῖς ἀνεπιβασίαις· ἀπὸ τᾶς κοινᾶν
7. πούδων τᾶν ἐκ τῶν θυνηείων ἐπιλυθῆμεν τοὺς ἐρρυτσιασμένους
8. στασιαν ὃ κα φέρημι ὁ λόγος ὁ ταμία Φιλοκλέος, καὶ τοῖς σώμασιν τοῖς
9. ἀποπραχθεῖσιν ὑπὸ τῶν κολεμάρχων Ἀρτεμιδώρῳ, Πύρρῳ, Θεο-
10. δότῳ ἐκάστωι δραχμὰς διακοσίας ἂν Τροζάνῳι νομίζονται, καὶ τὰ
11. χωρία καὶ τὰς οἰκίας, ὅσα ἐστὶ ἐρρυτσιασμένα ὑπὸ τὰς πόλεις, ἀποδό-
12. μεν τοῖς ἐρρυτσιασμένοις, ἐπιλύσαντας ἀπὸ τᾶς κοινᾶν πούδων τοῖς
13. πεπεμμένοις τι τῶν ἐρρυτσιασμένων ὑπὸ τὰς πόλεις. τὰς δὲ ἐπιγαμίας
14. καὶ τὰς ἐγκτάσεις ὑπάρχειν ἑκατέρωι ποτ' ἀλλάλους εἰς ἅπαντα τὸν
15. χρόνον. ὅπ]ως δὲ τὰ συμφωνηθέντα κύρια ἦι, ἀποστειλάντω πρεσβείαν ἐ-
16. κάτ]εροι εἰς Ἀθήνας καὶ ἀξιούντω ὁόμεν αὐτοῖς ἄνδρας τρεῖς, οὔτινες πα-
17. ρα]γενόμενοι τὰ γεγονότα αὐτοῖς ὁμολογᾷ ἐπικρίναντες ἀνα[θ]η]σούντα[ι]

18. ἐν ττά]λαις ἐν τὰ ἱερὰ τό τε ἐγ Καλαυραίου τοῦ Ποσειδάωνος καὶ τὸ ἐν Ἐπι-  
 19. δαύρωι τοῦ Ἀσ[χ]λαπιῶ καὶ τὸ ἐν Ἀθάναις ἐν ἀκροπόλει τᾶς Ἀθάναις. ὅπως  
 20. δὲ καὶ τὸ λοιπὸν ἐννόμως ἐ[χίταται αἱ πόλεις ἀμφοτέραις [μ]ὲν π[α — —  
 sequuntur versuum decem lacerae reliquiae.

По поводу этого текста я пока замѣчу только, что въ строкѣ 10-й у Френкеля простая опечатка: νομίζονται вмѣсто νομίζοντι,—въ эпиграфическомъ текстѣ стоять правильно NTI-, но она характерна для Френкелей: и въ стр. 17-й его не смущаетъ медіальная форма ἀνθρώπωντα[ι] (см. ниже). И въ одной изъ будущихъ статей укажу еще примѣръ того, какъ Френкель не отличаетъ *medium* отъ *activum*. *Minima non erant praeior*, по въ эпиграфикѣ это очень опасно, да, я думаю, и въ грамматикѣ.

Френкель присоединилъ къ тексту нѣсколько замѣчаній: по шрифту договоръ, содержащійся въ надписи, относится къ началу II-го вѣка до Р. Хр.; похищенія людей (стр. 8 сл.) и вещей (стр. 11), совершенныя при вторженіяхъ (стр. 6 [т. е. ἐν ταῖς ἀναπαραστάσεσιν, очевидно, приравнивается къ *in irruptionibus*]), были произведены тризинцами, а не испытаны ими,—это выводится изъ простаго ὑπὸ τᾶς πόλεως стр. 5—6, 11 и 13, безъ указанія имени города; городъ, враждебный Тризину, конечно, былъ однимъ изъ сосѣднихъ, и Френкель видитъ тутъ Ермиону, основываясь на надписи 791, судя по шрифту, одного времени съ нашей: „ac sane quadrant in aetatem indicatam et conditio Peloponnesi turbata, quae patet e titulo nostro, et civitatum Graecarum quereae ad Romanos delatae, quas testatur titulus alter“.

Не могу здѣсь не замѣтить, что сопоставленіе нашей надписи съ тризинской же 791 поконится на слишкомъ шаткомъ основаніи, которое, какъ увидимъ, теперь и совсѣмъ рассыпалось. Та надпись говоритъ: [Γ']ό[ρ]γ[η]κ[ο]ν [- - ν]ονα | ἐπεργέταν ἅ πόλεις ἀνέθ[η]κε | ἀγορανομήσαντα καὶ πρ[ε]βεύ[ον]τα εἰς Ῥώμην ὑπὲρ φιλίας καὶ | συμμαχίας καὶ ὑπὲρ τῆς εἰρήνης | ποθ' Ἑρμιοναῖς ἐπτάκις]. Здѣсь упоминаніе о мирѣ только дополнено, и также дополнено было и въ нашей надписи (стр. 2), гдѣ теперь оно уже признано невозможнымъ. Кромѣ того, нашу надпись Френкель ставитъ около начала II-го вѣка, а частыя жалобы греческихъ городовъ предъ римскимъ сенатомъ едва ли можно начинать съ того же времени. Однако это между прочимъ.

Дальше въ замѣчаніяхъ Френкель указываетъ на дорійскую форму ροσιάω вмѣсто ροσιάζω, на то, что и въ Лэинахъ *ius piscandi thynnos* сдавалось государствомъ въ аренду (къ стр. 7), что въ стр. 8 чтеніе

ετασιανъ стоитъ прочно и что въ стр. 18 ожидалось бы скорѣе Ποσειδάωνος, чѣмъ Ποσειδᾶνος.

Печатаніе берлинскихъ корпусовъ, если даже матеріалъ вполнѣ собранъ и обработанъ, идетъ, какъ извѣстно, довольно медленно: это вызывается и типографскими условіями и стремленіемъ къ возможной точности и аккуратности изданія (часто, къ сожалѣнію, теперь далеко не всегда достигаемымъ). Еще до окончанія печатанія нашего корпуса успѣлъ напечатать тризинскую надпись и самъ Легранъ въ *BCH.* XXIV (1900), 190 слл. (этотъ выпускъ журнала появился въ срединѣ 1901 года) съ довольно обстоятельнымъ комментариемъ. Мало того: по изданію Леграна надпись успѣлъ уже обработать Р. Мейстеръ въ *Verichte der sächsisch. Ges. d. Wiss.* 1901, 21 слл. и отчасти Оссулье въ *Revue de philologie* XXV (1901), 336 слл. Появились также замѣтки Бехтеля въ *Hermes*, XXXVI (1901), 610 и Б. Кейля (въ *Anonymus Argentinensis*, 277). Всея указанной литературой Френкель уже могъ воспользоваться при печатаніи *addenda et corrigenda* (стр. 381); тогда же онъ имѣлъ въ рукахъ и новое сличеніе надписи, сдѣланное для него Проттомъ (надпись теперь въ Афинскомъ музеѣ).

Для 1-й строки Легранъ даетъ  $\Theta\Xi\Delta\Theta\Delta^{\Lambda}$ , Проттъ  $\Theta\Xi\Delta\Theta\Delta\Theta$ . Для 2-й Проттъ:  $\cdot\epsilon\rho\iota\tau\alpha\sigma\epsilon\iota \dots \rho\iota$  (последнее  $\rho$  не вполнѣ), изъ чего уже Френкель вывелъ, что дополненіе  $\kappa\epsilon\rho\iota\tau\alpha\varsigma\ \alpha\iota[\rho\acute{\alpha}\nu\alpha\varsigma]$  невозможно. Въ стр. 3-й Легранъ и Проттъ даютъ  $\cdot\eta\epsilon\iota\omega\tau\alpha\iota$  и пр. Для стр. 4—19 въ изданіи Леграна и въ копіи Протта новаго немного. Копія Протта, отмѣчая сохранившіяся части буквъ, тутъ большею частью подтверждаетъ дополненія Френкеля; измѣнить нужно только въ концѣ 14-й стр.  $\tau\acute{o}[\nu]$  въ  $\tau\acute{o}\gamma$  и 17-й  $\acute{\alpha}\nu\alpha[\theta\eta]\sigma\acute{o}\nu\tau\alpha[\iota]$  въ  $\acute{\alpha}\nu\alpha\theta\eta\sigma\acute{o}\nu\tau\alpha$ . Значительны измѣненія для 20-й строки. Оказывается, что въ копіи, посланной Френкелю, Легранъ здѣсь отчасти внесъ уже собственные дополненія безъ оговорок. Въ своемъ изданіи въ началѣ строки онъ оставляетъ большую лауну, а въ транскрипціи пишетъ въ скобкахъ и съ вопросомъ: „|ὅς καὶ τὸ λοιπὸν(?)“. Проттъ даетъ эту строку такъ: 20|ΤΟ . . ΑΙΙ . . . . ΟΙΝΕΝΝΟΜΘΣΕ . . . . . ΜΦΟΤΕΡΑΙΣΤ.ΤΟΙ ΤΡΟ|21|Τ.Λ (у Леграна послѣ  $\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma$ : . .  $\epsilon\eta\tau\alpha\iota$  . .). Въ началѣ строки 20-й стоитъ не  $\delta\epsilon$ , а  $\tau\omicron$ , въ концѣ  $\tau\omicron\iota$   $\tau\rho\omicron[\zeta\acute{\alpha}[\nu\alpha\iota]$ . Вся она требуетъ новаго возстановленія, которое не удастся ни Френкелю, ни мнѣ. За 20-й строкой у Леграна слѣдуютъ остатки еще 11 строкъ, у Протта—12, но они такъ ничтожны, что кромѣ отдѣльныхъ словъ и полусловъ ничего не выходитъ, притомъ, если сравнивать Леграна съ Проттомъ, то видно, что многіе знаки очень сомнительны. Тутъ прежде попытки



возстановленія нужно снова хорошо сличить съ камнемъ (самъ Проттъ, кажется, не располагалъ для этого временемъ, см. *addenda* къ № 753).

Въ томъ же томѣ корпуса подъ № 941 на стр. 213 Френкель издалъ два обломка (А и В) одной и той же плиты изъ епидаврійскаго святилища. Онъ говоритъ о нихъ: „А: margo ad dextram et superne: hic quidem postea decisa videtur tabula. В: margo ad sinistram servatus. *Exscripsi A. B.*“ (курсивъ Френкеля). Обломки не широкіе: въ строкахъ А сохранилось отъ 3 до 14 буквъ, въ В отъ 5 до 16. Френкель даетъ транскрипцію каждаго отдѣльно, сначала А, какъ занимающаго верхній правый уголъ, потомъ В. Ему не удастся возстановить ни одной цѣлой строки, вездѣ даетъ онъ отдѣльныя слова или группы ихъ. Я приведу его копін и возстановленія ниже, — въ нихъ есть немало поучительнаго.

Въ примѣчаніи къ этой надписи 941 онъ говоритъ: „*Difficile est casui tribuere quod tot tituli verba recurrunt in Troezenio 752*“ и приводитъ семь сопоставленій А 2=752,5; А 4 *στασιαν*=752,8; А 7=752,11; А 9 *ἐρρως*=752 *passim*; В 2 и 8 *ῥῶρα*=752,6 и 11; В 17=752,12, ср. 7. Онъ даже пробуетъ возстановить А 12 по 752,17 (неудачно) и В 14 по 752,7 и продолжаетъ: „*Dixeris nos tenere reliquias inscriptionis n. 752 vs. 18 sq. iussae* [т. е. не самой надписи 752, а того рѣшенія—*ἐπιχρῶς*—, которое, какъ говорится въ 752, должны, по просьбѣ договаривающихся городовъ, дать аѳиняне—*τρεῖς ἄνδρες*—и опубликовать въ Калаврін, Епидаврѣ и Аѳинахъ], *sed Athenienses ne in arbitrio quidem pronunciato civitatibus Peloponnesiis credideris usos esse dialecto Dorica. Sed certe ad eandem rem tituli videntur pertinere*“. Въ *addenda* къ 752 (только въ *addenda*! при печатаніи надписи 752 Френкель не замѣтилъ еще даже и сходства ея съ 941) онъ говоритъ: „*Denique moneo similitudines non mediocres cum nostro 752 exhibere titulum n. 941, ubi conferas adnotata* [мною уже приведенныя]; *addendum est*—сопоставленіе А 5=752,11“. Наконецъ, въ *addenda* къ 941 (стр. 384) онъ еще прибавляетъ, что какъ въ 941 А 4 слѣдуетъ читать *στάσι ἀν'* [*ὅ κα φέ|ρηι ὁ λόγος*] etc. такъ и въ В 13—14 [*στάσι ἀν' ὅ κα φέ|ρηι ὁ λόγος*] etc. на основаніи 752,8 (такъ расчленилъ тамъ *στασιαν* *κτλ.* В. Кейль).

Итакъ изслѣдователь въ небольшихъ фрагментахъ находитъ около десяти тожествъ или сходствъ съ другою лучше сохранившеюся надписью. Изъ послѣдней видно, что копін должны были быть выставлены и въ другихъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и въ епидаврійскомъ святи-

лицѣ, гдѣ найдены фрагменты. Ближайшая мысль была бы: не содержать ли фрагменты одного и того же текста съ упомянутой надписью? Старѣйшіе эпиграфисты замѣчали на узкомъ сохранившемся краю камня сходство съ документомъ у Фукидида и восстанавливали надпись почти цѣликомъ. А въ нашемъ случаѣ Френкель сходство замѣчаетъ, но ларчика просто открыть не умѣетъ и начинаетъ мудрствовать: не то ли-де это рѣшеніе, которое ожидалось отъ аонянъ? Но этого-де, однако, нельзя допустить въ виду дорійскаго діалекта. Слѣдовательно, и тризинская и епидаврійская надписи относятся къ одному дѣлу—и кончено. А между тѣмъ уже одинъ взглядъ на цифры сопоставляемыхъ строкъ говоритъ, что нужно идти дальше: сопоставляются изъ А 2, 4, 5, 7 и 9 съ 5, 8, 11, 11 и 12, т. е. и тамъ и здѣсь въ постепенномъ порядкѣ. *Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что фрагменты епидаврійскіе 941 А и В содержатъ тотъ же самый текстъ, что и тризинская надпись 752.* Чтобы убѣдиться въ этомъ окончательно, слѣдовало только поискать еще совпаденій между 752 и 941 (ихъ нашлось бы еще 1½ десятка), да не полѣниться распределить текстъ тризинской надписи по тому дѣленію на строки, какое извѣстно изъ епидаврійскихъ обломковъ (тамъ вѣдь въ А цѣль правый край, въ В—лѣвый). Я, впрочемъ, не хочу обвинять Френкеля въ лѣности: онъ трудился и трудится въ разныхъ полезныхъ изданіяхъ очень много, и въ частности, когда считаешь, при какихъ условіяхъ ему приходилось работать въ Епидаврѣ (СІСР. I, стр. V), становится „вчужѣ жалко“ (особенно, если читатель по собственному опыту знакомъ съ подобной обстановкой). Френкеля скорѣе сбиль съ правильнаго пути *margo superne servatus* въ А. Онъ его и въ изданіи обозначилъ жирной чертой, а забылъ свое вполне вѣрное замѣчаніе, что hic, т. е. вверху, *postea decisa videtur tabula*. За вѣрность этого я ручаюсь, не видѣвъ камня. Кромѣ того его могли смутить и имѣ же отмѣченныя „vasa“ въ А. Далѣе, онъ чересчуръ полагался на правильность своей транскрипціи фрагментовъ. Наконецъ, онъ слишкомъ уже полагается на свое „*exscripti*“, а между тѣмъ ошибки въ его копіяхъ—и здѣсь и въ другихъ случаяхъ—бываютъ; здѣсь, какъ увидимъ, онъ несомнѣнны и для того, кто не видѣлъ надписи (ср. въ моей статьѣ: „Епидаврійскій списокъ павшихъ въ исемійской битвѣ 146 г. до Р. X.“, которая появится скорѣ въ *Журн. Мин. Нар. Просв.*). Въ ошибкахъ при снятіи первой копіи опять-таки нельзя сильно обвинять, особенно при плохой сохранности надписей. Не слѣдуетъ только слишкомъ

полагаться на „exscripti“, а нужно имѣть предъ собой эстампажъ или фотографію. Для академическихъ издателей корпуса нужно было бы это поставить какъ *conditio sine qua non editio*.

Я предложу теперь текстъ 941 А и В, введя въ него и нѣкоторыя возстановленія, которыя будутъ мотивированы ниже. *Maiusculis* слѣва передана копія Френкеля для 941 В, справа—тоже для 941 А (нумерація строкъ сохранена по Френкелю). Размѣры лакунъ, которыхъ Френкель точками не обозначаетъ, я старался, по возможности, точно передать большими или меньшими пробѣлами. Кромѣ 941 В и А *maiusculis* же даны мною въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сохранившіяся начала первыхъ трехъ строкъ 752 (въ круглыхъ скобкахъ и съ надлежащей помѣтой). Подъ *maiusculis* 941 В и А стоятъ возстановленія Френкеля. Подъ послѣдними помѣщенъ мой текстъ. Ниже моего текста цифрами послѣ черточекъ указаны начала строкъ по надписи 752.

941 B

1. I / ΚΑΙΟΙΚΑΤΑΠ' /  
F. .... και οὐ κατὰ π[άντα] /  
N. .... δι[καιο] κατ[α]π[?] s. καὶ οἱ κατ[α]π[?] [έχοντες??] et sim.
2. IANKOINANX PAN T /  
F. τ[ὸν] κοινὰν γ[ω]σαν /  
N. τ[ὸν] κοινὰν γ[ω]σαν [κα??] s. — v. infra.
3. ΗΛΛΟΣΤΙΣΑΠΟΚΟΙΝΟΙ' /  
F. ἡ ἄλλος τ[ε] ἀπὸ κοινοῦ /  
N. ἡ ἄλλος τ[ε] ἀπὸ κοινοῦ v. infra
4. ΛΕΙΑΠΟΤΕΠΑΓΕΙΕΙ /  
F. [τ[ε]]λειά (?) ποτ' ἐπαγγ[ε]ι ε /  
N. λαι ἀποτεισάτω παρ[ε] δὲ — ?? v. infra
5. ΜΗΙΚΑΞΕΛΣΑΙΝΗΟΕΝ /  
F. μὴ δικάζ[ε]ς ἀντηθ[ε]ν /  
N. μὴ δικάζεσθαι μηθέν[α] μήτε ἰδιώτην μήτε πόλιν μηδέτερον, εἰ δὲ δικάσαιτο],
6. ΑΤΕΔΙΚΑΛΥΤΕΛΗΣ /  
F. ἃ τε δίκ[α] ἀτελ[ή]ς /  
N. ἃ τε δίκ[α] ἀτελ[ή]ς [ἐστ]ω [καὶ ἀποτεισάτω εἰ μὲν ἰδιώτης γ[εν]ιάς ὁραχ[μ]άς],  
752,1

7. ΕΙΔΕΠΟΛΙΣΜΥ					
F. εἶλε πόλις μωρ[ι	(init. v. secundi tit. 752: . EPITASEI . . .PI)				
N. εἰ δὲ πόλις μωρ[ι]ας περὶ δὲ τῆς κοινῆς γώρας καὶ   περὶ τῆς εἰ[πικα]ρ[ι]ας		941 Δ			
8. ΤΑΙΕΚΤΑΣΧΟΡ:	//////////	v. 0			
F. ται ἐκ τῆς γ[ω]ρ[ι]ας	(init. v. tertii tit. 752: ΝΕΙΟΝΤΑΙΤΕΝΟΜΕΝΑΝ)				
N. τῆς ἐκ τῆς γώρας καὶ περὶ τῶν ποθόων τῶν ἐκ τῶν θυ[υ]ν[ι]αίων τῆς γυναικῶν					
9. ΕΝΤΙΣΕΜΠΡΟΣΟΕ	ΕΛΙΚΕΑΙΤΟΛΠΟ	v. 1			
F. ἐν τις ἐμπροσθε	εἰ δὲ αὐτο, ἀπο-				
N. ἐν τοῖς ἐμπροσθε[ν] γρόνοις μὴ δικάζεσθαι μηθέν,   εἰ δὲ δικάζεσθαι, ἀπο[τ]-					
10. ΣΑΨΕΙΜΕΝ Δ ΤΑ	ΑΣΚΑΙΑΔΙΚΑΑΤΕΛ	v. 2			
F. σα[τ]ο, εἰ μὲν δ[ε] τα[τ]	ας καὶ ἂ δὲ αὐτῶν				
N. σάτω εἰ μὲν [τ]ῶν τα[τ] γλῶσσας, εἰ δὲ πάλιν   μωρ[ι]ας καὶ ἂ δὲ αὐτῶν					
11. ΕΣΤ ΠΕ Ι Τ	vacat	v. 0			
F. ἐς τ[α] περ[ι] τῶν					
N. ἐστ[ω] περ[ι] τῶν ἀφροισμένων ὑπὸ τῆς πόλιος ἢ ἀγῶν-					
12. ΝΟΝΑΠΟΤΑΣΩΡΑ	ΛΝΠΟ Ι	v. 3			
F. [νοι?]   νὸν ἀπὸ τῆς γώρας	νν πο				
N. νων ἀπὸ τῆς γώρας ἐν ταῖς ἀνεπιθασίας ἀπὸ τῆς κοινῆς   πο[θόων] τ[α]					

γ. 4

13. EK TON Y E  
ἐκ τῶν ὁ  
ἐκ τῶν [θ]υ[ν]ε[ι]ων ἐπύλυθμεν τοὺς ἐρρυτασμένους | 8  
ΣΤΑΣΙΑΝ  
στάσι ἀν' ὅ κα πα πα-  
στάσι ἀν' ὅ κα πα πα-

γ. 5

14. ΠΟΛΟΥΣΟ Α  
[στάσι ἀν' ὅ κα πα πα] | 9  
ΠΡΑΧΘΕΙΛΙΝ  
παχ/θεῖ[ε]ιν  
γῆ ὁ λόγος ὁ [τ]α[μ]ία Φιλελέως καὶ τοῖς σώμασιν τοῖς | 9  
ἀπο/παχ/θεῖσιν [ὑ-

γ. 6

15. Π ὄΝΙ  
π[ρῶτ]ον  
π[ῶ] τῶν π[ε]μμάσων Ἀρτεμιδώρωι, Πύρρωι, Θεοδότῳ | 10  
ΚΑΣΤΟΙ vacat  
ἐ]κάστωι  
ἐ]κάστωι

γ. 7

16. ΔΡΑΧΜΑΣΙ  
δραχμάς  
δραχμάς δι' ἀκροῖας ἄν Τροῦάνια νομίζοντι, καὶ τὰ | 11  
γῶρια κα] | τὰς οἰκίαις

γ. 8

17. ΟΣΛΕΣΤΗ  
ὄσα ἐστὶ  
ὄσα ἐστὶ ἐ[ρ]ρυτασμένα ὑπὸ τῆς πόλεως ἀποδόμην τοῖς ἐρρυ]τασμέν[οις] | 12  
ΤΙΑΣΜΕΝ  
τι]τίας μὲν

γ. 9

18. ΕΠΙΛΥΣΑΙ  
ἐπύλυσα  
ἐπύλυσα[ν]τας ἀπὸ τῶν κοινῶν ποθόδων τοῖς | 13  
πεπεμμέναις τι τῶ]ν ἐρρυ-

19.	ΣΙΑΣΜΕΝ	ΣΥΠΑΡΧΕ	v. 10
F.	σίας μὲν	ς ὑπάρχει	
N.	σιασμέν[ων ὑπὸ τῆς πόλεως τὰς δὲ ἀπικτιμίας καὶ τὰς ἐγκτάσεις ὑπάρχει] 14		
20.	ΕΙΛΛΤΙ	ΙΟΝΗΟ	v. 11
F.	εἰα τι	ιον ἡ (seu ἦ) ο	
N.	ἐκκτέ[ροι; ποτ' ἀλλήλους; εἰς ἅπαντα τὸν] 15	δὲ τὰ πρὶν πρὸν[έν- 15	v. 12
F.		ΙΟΥΝΤ	
N.	[τα κύρια ἦ, ἀποσταλάντω πρεσβεῖαν ἐκτάροι εἰς Ἀθάναις καὶ ἀξιῶντι] 16		v. 13
F.		ΣΟΜ	
N.	[δόμεν αὐτοῖς ἄνδρας τρεῖς, οἵτινες παρταγνόμενοι τὰ γεγνηότα αὐτοῖς οὐ] 17	σομ	
F.		ΑΙΙ	v. 14
N.	[ἦν ἀπικτιμνντες ἀναθησούντι ἐν στάλαις εἰς τὰ ἱερὰ τὸ τε ἐν Καλαυραῖαι τ[ὸ] 18		
N.	[Προσεύχων; καὶ τὸ ἐν Ἐπιδαύροι τοῦ Ἀσπαστιοῦ καὶ τὸ ἐν Ἀθάναις ἐν ἀκροπό]- 19		
N.	[λαί τὰς Ἀθάναις, ὅπως] 20		

О восстановленіи текстовъ 941 В и А въ предѣлахъ ихъ соотвѣтствія почти цѣликомъ сохранившемуся тексту 752 (т. е. начиная съ 4-й строки послѣдняго) говорить много не приходится. Неточности Френкеля въ родѣ О вмѣсто Ω въ В 12 и 15, или Γ вмѣсто Φ А 11, или Γ вмѣсто Τ А 14, или въ родѣ не вполне вѣрнаго размѣра лакуны, напримѣръ, В 11, В 13, сами собою понятны. Если не считать ихъ, то въ указанныхъ предѣлахъ оказывается 25 точныхъ соотвѣтствій между 941 В и А и 752 (именно В 10—20 и А 1—14) и ни одного несоотвѣтствія. Притомъ текстъ распредѣляется или укладывается въ рамки, данныя намъ лѣвымъ краемъ В и правымъ А, вполне равномерными строками. Коротковатой оказывается только строка В 11+А 0,— всего 43 буквы, но она и должна была такой оказаться; въ А Френкель ставитъ на мѣстѣ ея „vasat“, не нумерируетъ ея и, очевидно, думаетъ, что она во всю ширину камня была пустою, на дѣлѣ же она почему-то не доходила только до праваго края плиты. Короче другихъ еще В 15+А 6,— только 47 буквъ, но въ концѣ А 6 у Френкеля опять „vasat“, и даже нѣтъ нужды допускать, что между собственными именами тутъ могло быть еще два καί (въ 752 ихъ нѣтъ). Вообще длина строкъ колеблется отъ 53 до 63 буквъ. Ср. въ 752 колебаніе отъ 49 до 58; тамъ самая краткая строка 9-я, т. е. какъ разъ большей частью соотвѣтствующая нашей краткой В 15+А 6: въ 752,9 имѣется широкихъ буквъ 3 Μ и 5 Ω, въ В 15+А 6—2 Μ и 7 Ω (наоборотъ въ самой длинной строкѣ 752,16 всего одно Μ и одно Ω, и у насъ въ самыхъ длинныхъ строкахъ: А 13 три Μ и ни одного Ω, А 14 ни одного ни Μ, ни Ω). Остается еще отмѣтить переходъ отъ В 18+А 9 къ В 19: ἀρρόφασμεν[ων: въ 752 вездѣ ροτάζω съ τ, и у насъ В 17+А 8 это τ на половину сохранилось, здѣсь же форма съ σ и даже съ двойнымъ. Смѣна τ—σ не требуетъ объясненій, а двойное σ объясняется или случайнымъ недосмотромъ рѣзчика или аналогіей съ распространеннымъ двойнымъ написаніемъ этого звука. Тождество 941 съ 752 такъ очевидно, что, право, излишне его и доказывать. Скорѣе слѣдуетъ указать на замѣчающіеся мелкія различія той и другой публикаціи и на взаимныя подтвержденія текстовъ. Различія въ двухъ публикаціяхъ одного текста нерѣдки (ср. ихъ, напримѣръ, въ афинской и дельфійской публикаціяхъ амфиктіоновскихъ актовъ о діонисовскихъ артистахъ). У насъ, кромѣ ροτ—: ροτ—, ср. еще 752,11 ἔσα и В 17 ἔσα, 752,9 τῶν π—и В 15 τῶν π—, 752,4 διχαῖατο и А 1 διχαῖατο. Чтеніе σασαν 852,8 подтверждается изъ А 4, ἀποπραυείων 752,9 изъ А 5. Жаль, что въ В 18+А 9 не сохранилось такого же



подтвержденія для πεπερμένους 752,13, а въ В 12+А 3 для ἀνεπιζοίαις 752,6.

Легранъ (стр. 191 сл.) говоритъ, что въ 752 мы имѣемъ не окончательную формулировку соглашенія между городами, такъ какъ та подлежала еще третейскому рѣшенію трехъ аѳинянъ и публикаціи въ Калаврїи, Епидавріи и Аѳинахъ, а у насъ нѣтъ основанія думать, что плита 752 завезена въ Дамалу (нынѣшнее имя для Тризинна) изъ Калаврїи. Френкель, какъ мы видѣли, ожидалъ встрѣтить аѳинскую ἐπίκρις непосредственно на аттическомъ діалектѣ. Теперь же, разъ мы убѣдились, что 752 и 941 тождественны и разъ 941 найдена въ Епидавріи, можно объяснить затрудненія и Леграна и Френкеля. Во 1-хъ, возможно думать, что 752 дѣйствительно завезена въ Дамалу изъ Калаврїи (самъ Легранъ заявляетъ, что окрестные жители долго пользовались строительнымъ матеріаломъ изъ калаврійскихъ руинъ), если вообще нужно прибѣгать къ этому предположенію. Публикаціи въ Тризиннѣ и въ другомъ договаривающемся городѣ могли и, можетъ быть, должны были состояться независимо отъ трехъ публикацій въ *святилищахъ*: только послѣднія требовали, по нашимъ текстамъ, участія или посредства аѳинянъ, первыя же могли состояться безъ этого участія, въ каждомъ изъ двухъ городовъ его собственной властью и силами. Да, можетъ быть, въ *lasegae reliquiae* въ концѣ 752 и была рѣчь именно объ этихъ мѣстныхъ публикаціяхъ. Во 2-хъ, аѳинскіе третейскіе судьи при своей ἐπίκρις въ данномъ случаѣ имѣли предъ собой уже готовое соглашеніе городовъ—τὰ γεγνηότα αὐτοῖς ὁμολογᾶ, слѣдовательно, могли не разбирать и не передѣлывать его по существу, а прямо признать вполне цѣлесообразнымъ и правильнымъ и опубликовать въ той мѣстной (діалектической и процессуальной) формѣ, въ какой соглашеніе было имъ предложено на ἐπίκρις, прибавивъ отъ себя только соотвѣтствующее заявленіе о состоявшейся ἐπίκρις. Это заявленіе было или предъ началомъ публикаціи нашихъ τὰ ὁμολογᾶ или въ заключеніе ихъ,—можетъ быть, въ тѣхъ же *lasegae reliquiae* 752,—и оно, конечно, было изложено на аттическомъ діалектѣ. Къ сожалѣнію, въ тѣхъ *reliquiae* не поддаются восстановленію даже отдѣльныя слова, по которымъ можно было бы признать аттическій діалектъ. 752,25 „Γροῶνιοι“, слѣдовательно, еще доризмъ, 27 ΦΙΛΗ, по неизвѣстно, какъ можно здѣсь читать, 32 ΚΤΗ=„κτ[η]ματα?“, Френкель. Въ ἐπίκρις, кромѣ упомянутого заявленія судей, могли быть, конечно, и нѣкоторыя добавочныя опредѣленія къ τὰ ὁμολογᾶ.

До сихъ поръ я разбиралъ фрагменты 941В+А въ предѣлахъ со-

отвѣтствія хорошо сохранившейся части надписи 752. (Амо собой разумѣется, что тутъ отъ фрагментовъ можетъ быть выигрышъ самое большое формальный. Изъ-за послѣдняго можно было и не хлопотать особенно. Важна для насъ реконструкція епидаврійскаго текста не въ этихъ предѣлахъ, а внѣ ихъ. Мы теперь видимъ (см. тексты), что 941 В даетъ намъ въ своихъ первыхъ девяти строкахъ совершенно новыя частички текста. При этомъ возможно для возстановленія послѣдней изъ нихъ (9-й) воспользоваться точно опредѣляемымъ размѣромъ лакуны между этой строкой и началомъ 4-й строки 752=941 А 1, а для возстановленія трехъ предшествующихъ строкъ (6, 7, 8) пригодятся намъ крошечные остатки текста, сохранившіеся въ началѣ первыхъ трехъ строкъ 752,—мѣсто ихъ въ реконструкціи опять опредѣляется довольно точно (эти-то остатки 752, 1—3 и приведены въ моихъ параллельныхъ текстахъ). Если при этомъ читатель согласится съ моими дополненіями этихъ частичекъ 941 В 1—9 и остатковъ 752 1—3, то окажется, что мы, благодаря епидаврійскимъ фрагментамъ, узнаемъ нѣчто существенное для цѣлаго документа, можетъ быть, даже болѣе существенное сравнительно съ тѣмъ, что даютъ сохранившіяся полностью слѣдующія семнадцать строкъ.

Буду мотивировать мои возстановленія, идя отъ связнаго текста къ отрывочному, такъ сказать, пятясь назадъ. Предъ  $\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\iota\tau\omicron$  752, 4 init. уже Мейстеръ предложилъ  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\alpha\ \delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  для конца 3-й строки. Френкель (въ addenda) говоритъ, что послѣ простого  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\alpha\ \delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  дальше ожидалось бы  $\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \tau\iota\varsigma\ \delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\iota\tau\omicron$ , н, въ виду отсутствія этого  $\tau\iota\varsigma$ , онъ предпочелъ бы дополненіе  $\delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota\ \mu\eta\tau\epsilon\ \alpha\epsilon\rho\chi\omicron\nu\tau\alpha\ \mu\eta\tau\epsilon\ \iota\delta\iota\omega\tau\alpha\nu$ . Однако же по тексту 752 въ 3-й строкѣ послѣ  $\nu\epsilon\iota\omega\nu\ \tau\acute{\alpha}\tau\upsilon\ \gamma\epsilon\nu\omicron\mu\epsilon\nu\alpha\nu$  (Френкель) едва ли умѣстилось бы длинное дополненіе Френкеля: сохранилось 17 буквъ, дальше должно же было быть что-нибудь послѣ причастія  $\gamma\epsilon\nu\omicron\mu\epsilon\nu\alpha\nu$ , а предъ дополненіемъ Френкеля необходимо, по крайней мѣрѣ,  $\mu\eta$ , если не  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\alpha$ , и, наконецъ, дополненіе Френкеля изъ 32 буквъ, слѣд.  $17 + x + 2 + 32 = 51 + x$ , т. е. при длинѣ строкъ 752 въ 49 — 58 для  $x$  оставалось бы слишкомъ мало мѣста. Да и самая аргументація Френкеля (отсутствіе  $\tau\iota\varsigma$ ) не убѣдительна:  $\tau\iota\varsigma$  вѣдь логически крестя уже въ предшествующемъ  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\alpha$ . Теперь мы видимъ, что между  $\gamma\epsilon\nu\omicron\mu\epsilon\nu\alpha\nu$  и  $\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\iota\tau\omicron$  было EN'TI-ΣΕΜΠΡΟΣΘΕ, т. е. по крайней мѣрѣ 13 буквъ, а для  $x$  у Френкеля осталось бы maximum 7 мѣстъ. Итакъ дополненіе Френкеля невозможно. А при дополненіи Мейстера  $\nu\epsilon\iota\omega\nu\ \tau\acute{\alpha}\tau\upsilon\ \gamma\epsilon\nu\omicron\mu\epsilon\nu\alpha\nu$  EN'TI-ΣΕΜΠΡΟΣΘΕ  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\alpha\ \delta\iota\chi\alpha\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  для 752,3 получится всего 46 буквъ,

т. е. меньше minimum'a. Связать -εν τῆς ἐμπροσθεν съ τὴν γενομένην, — такова въ обоихъ мѣстахъ транскрипція Френкеля, — невозможно, потому что лакуна ожидается *послѣ* ἐμπροσθεν. Сама собой напрашивается мысль, что въ TIG копіи Френкеля пропущено O, слѣд. ἐν τοῖς ἐμπροσθεν[v], и дальше, разумѣется [χρόνους]. Съ прибавкой этихъ буквъ и слова въ 752,3 окажется 55 буквъ, т. е. средняя величина. Для 941 B 9+A1 (съ ἐν τοῖς по ἀποταί-, — см. тексты) оказывается 59 буквъ, т. е. опять средняя величина. Итакъ дополненія мои здѣсь едва ли сомнительны.

Между началомъ 752,2: περὶ τῆς EI...PI (такъ Проттъ, — у Френкеля сначала было εἰ[ράνας]) и началомъ 752,3: νεῖων τῶν (Френкель) γενομένην теперь обязательно вставить изъ 941 B 8: ΤΑΙΕΚΤΑΣΧΩΡΑ[ς]. Если поставить рядомъ: περὶ τῆς EI...PI- ται (Френкель) ἐκ τῆς χώρας[ς]- - | νεῖων τῶν (Френкель) γενομένην ἐν τοῖς ἐμπροσθεν χρόνους; μὴ δὲ ἀξιοῦται μὴδὲν, то сразу видно, что -ται Френкеля не годится ни какъ остатокъ отъ 3-го лица медиальной формы, ни какъ nominativus отъ существительнаго или прилагательнаго, ни какъ τὰύ[τ]αι. Не лучше оказалась бы и транскрипція τῆι. Еще болѣе ясно, что τῶν γενομένην не accusativus singularis, а genit. pluralis femin., т. е. не τῶν, а τῶ. Легранъ пишетъ: „NEIQN τῶν γενομένα[v]“. Къ чему здѣсь вопросъ?! Если уже τῶ съ circumflexus, то, конечно, дальше *должно* быть γενομένα[v], такъ что мѣсто для вопроса было бы только относительно ударенія члена. Почему Легранъ пришелъ къ мысли о genitivus, а не accusativus? Мнѣ думается, что тутъ повліяло NEIQN, конечно, принятое Леграномъ за тотъ самый genitivus, съ которымъ согласованъ членъ и причастіе. Въ такомъ случаѣ Легранъ весьма благоразумно не даетъ этого NEIQN въ транскрипціи. Однако можетъ ли быть это NEIQN (замѣйте, что такое чтеніе дастъ и Легранъ въ своемъ изданіи въ BCH. XXIV и Проттъ, — чтеніе, очевидно, прочное) коптомъ имени существительнаго женскаго рода въ genitivus? Если бы это имя было I-го склоненія, то мы въ виду и τῶν и γενομένην ожидали бы не -νεῖων, а -νεῖων. Я не отрицаю, конечно, возможности чередованія -ῖν и -ων даже въ одной и той же надписи, но здѣсь рядомъ одна подлѣ другой эти разныя формы возбуждаютъ сомнѣніе, которое говорило бы, во всякомъ случаѣ, отчасти противъ дополненія -νεῖων въ видѣ имени I-го склоненія. Я поэтому такого дополненія и не старался найти. А среди именъ II-го и III-го склоненія, кажется, едва ли возможно найти такое femininum, которое оканчивалось бы въ gen. plur. на νεῖων, если мы не рѣшимся прибѣгать къ допущенію ор-

оографическихъ разнovidностей, что опять отчасти говорило бы противъ приисканнаго дополненія. Словомъ, я прихожу къ заключенію, что τᾷ γενομένῳ нужно связывать не съ -νεῖων, а съ какимъ-то другимъ genitivus feminini, который пропалъ раньше этого -νεῖων. Итакъ мы получаемъ: π[ερὶ τᾷ ΕΙ...ΡΙ - - ΤΑΙ ἐκ τᾷ χώρας - - τᾷν + genit. femin. — —]νεῖων τᾷ γενομένῳ и проч. Я предлагаю: ΤΑΙ ἐκ τᾷ χώρας καὶ περὶ τᾷν ποδίδων τᾷν ἐκ τῶν θυ[νεῖων τᾷ γενομένῳ и проч. Здѣсь мы имѣемъ то, что составляетъ въ 941 В строку 8-ю: получилось 58 буквъ, т. е. средняя длина для 941. Читатель, конечно, видитъ, что дополненіе это подсказано въ словахъ 752, 6—7=941В12+Α3 и сл.: ἀπὸ τᾷ κοινᾷ ποδίδων τᾷν ἐκ τῶν θυ[νεῖων. Мнѣ пришлось пропустить только κοινᾷ, потому что съ послѣднимъ строка вышла бы за предѣлы максимальной длины строкъ 941 (58+6=64 при четырехъ Ω). Ниже мы увидимъ, что это κοινᾷ именно здѣсь и должно было отсутствовать.

Я возстановилъ строку для 941, 8. Въ соотвѣтствующей строкѣ 752, 2 должно быть: π[ερὶ τᾷ ΕΙ...ΡΙ - - ΤΑΙ ἐκ τᾷ χώρας καὶ περὶ τᾷν ποδίδων τᾷν ἐκ τῶν θυ], т. е., если считать точки за буквы, 14+х+41, т. е. для х-лакуны послѣ ΡΙ имѣется въ нашемъ распоряженіи maximum три мѣста (максимальная длина строкъ въ 752 = 58 буквамъ). При такомъ положеніи, кажется, почти очевидно, что въ лакунѣ есть мѣсто только для конца слова ΕΙ...ΡΙ, стоящаго въ родительномъ падежѣ и, несомнѣнно, женскаго рода, такъ что мы безъ колебанія можемъ поставить въ лакуну или ας или ος. Итакъ для этого слова мы имѣемъ или ΕΙ...ΡΙ[. ας] или ΕΙ...ΡΙ] ας] или тоже съ ος. Припомню, что ΡΙ указано только Проттомъ (у Леграна вовсе нѣтъ). Допуская, что въ крайнемъ случаѣ послѣдній вертикальный штрихъ въ копіи явился вмѣсто наклоннаго, можно было бы предложить здѣсь много подходящихъ по вѣшнему составу дополненій (напримѣръ ἐχάτερας, εἰσφοράς, ἐκφοράς, ἐπιφοράς, ἐπιχρίσις, ἐκεχυρίας, ἐνεχυρασίς, ἐκхарπώσις, ἐκ- или ἐπιστρατείας, ἐκαχρίας, ἐπαυρήσις, ἐπαχρίδος, ἐπιδρομάς, ἐκлотρώσις, ἐμπορίας—кромѣ этихъ, отчасти длинноватыхъ, нашлось бы вѣроятно не мало и другихъ еще). Я лично предпочитаю изъ всѣхъ приисканныхъ или припомнившихся словъ поставленное мною въ текстѣ ἐκхарπίας: здѣсь оба π являются на мѣстѣ указанныхъ въ копіи вертикальныхъ чертъ, которыя въ копіяхъ съ лакунами, при отсутствіи оговорки, вовсе не обязательно считать за iota; на три точки падаетъ ІКА, и конецъ ίας на выходитъ за maximum строки. При этомъ (да и всякомъ другомъ) дополненіи слѣ-

дующее ΓΑΙ Френкеля, непригодное ни какъ -ται, ни какъ τῇ (см. выше), очевидно, нужно считать за τᾱς, т. е. π[ε]ρὶ τᾱς ἐπ[ι]κ[α]ρ[τ]ί[ας] τᾱς) ἐκ τᾱς χῶρα[ς] и пр. По поводу сочетанія имени и опредѣленія (τᾱς ἐκ) ср. въ надписяхъ о δημόπρωτα ермокопидовъ Dittenberger, SIG.<sup>2</sup> 41<sub>11</sub> ἐπικαρπία τῆς γῆς τῆς ἐν Ὀφρυνεῖσι (а въ SIG.<sup>2</sup> 38 ἐπικαρπία Ἀθμονοῖ), а при поискахъ вѣроятно можно найти и полныя аналогіи. О значеніи ἐπικαρπία Диттенбергеръ въ SIG.<sup>2</sup> къ 38 цитируетъ Holleaux въ *Revue des études grecques* X (1897), 36 и Ziebart въ *Wochenschr. f. kl. Phil* XIV (1897), 1026, ср. Recueil d'inscr. gr. juridiques I (мѣста указаны тамъ въ index'ѣ).

Попытимся дальше назадъ. Только что возстановленное начало 752,2: περὶ τᾱς ἐπικαρπίας составляетъ въ то же время самый конецъ для 941 A 7, а для начала его есть у Френкеля „ΕΙΛΕΠΟΛΙΣΜΥΡ= εἰλε πόλις μυρ[ι]“. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что здѣсь та самая формула, которую мы имѣемъ почти цѣликомъ въ 752, 4—5 (ср. тоже 941 B 10 + A 2 и сл.): ἀποτεισάτω εἰ μὲν ἰδιώτας χιλί[ας] δραχ[μ]άς, εἰ δ'ἔ πόλις | μυρίας, только тамъ Френкель поставилъ вмѣсто πόλις слово ἄρχων (то же и Лсгранъ, но съ вопросомъ) и этимъ слишкомъ самоувѣреннымъ дополненіемъ (мы видѣли, что онъ прибѣгаетъ къ ἄρχων и ἰδιώτας и въ другомъ мѣстѣ) загородилъ себѣ дорогу къ правильному пониманію 941 A 7. Итакъ мы уже имѣемъ εἰ δὲ πόλις μυρ[ι]άς — — — π[ε]ρὶ τᾱς ἐπ[ι]κ[α]ρ[τ]ί[ας], т. е. 15 + x + 17 = 32 + x, т. е. x здѣсь отъ 21 до 31 буквы (при длинѣ строкъ въ 941). Въ параллельномъ мѣстѣ послѣ μυρίας стоитъ καὶ ἂ δία ἀτελής ἔστω = 18 буквъ. Въ крайнемъ случаѣ у насъ можно было помириться и съ 18 буквами, т. е. на три меньше minimum'а, или даже, чтобы не выходить изъ границъ, прибавить еще καὶ передъ περὶ τᾱς ἐπικαρπίας, — это καὶ кстати позволило бы устранить и asyndeton (въ параллельномъ мѣстѣ 752,5 = 941 A 11 стоитъ περὶ δὲ τῶν и пр.; разумѣется въ началѣ новаго пункта и asyndeton не исключается). Но строка была бы все-таки коротковата: 50—53 буквы при одномъ M и одномъ Ω, такъ что пришлось бы, пожалуй, допустить еще въ началѣ новаго пункта, т. е. предъ περὶ, spatium vacuū въ видѣ интерпункціи. Но, что самое главное, δία ἀτελής ἔστω у насъ стоитъ, какъ увидимъ, предъ ἀποτεισάτω—μυρίας, а не послѣ μυρίας. Итакъ нужно заполнить лакуну чѣмъ-либо инымъ. Мы видѣли asyndeton въ περὶ τᾱς ἐπικαρπίας. Вѣроятно, было раньше еще περὶ (сряду за μυρίας) и, вѣроятно, съ δὲ, а тогда, конечно, и καὶ предъ περὶ τᾱς ἐπικαρπίας, т. е. для 21—31 мѣстъ уже есть 9 буквъ: περὶ δὲ — — — καὶ. Для x остается 11—22

мѣсть. Тутъ я могу предложить дополненіе съ значительно меньшей вѣроятностью. Мнѣ кажется, что въ *περί τᾶς ἐπικαρπίας τᾶς ἐκ τᾶς χώρας* простое *τᾶς χώρας*, безъ опредѣленія, было бы недостаточно ясно, если бы предъ этимъ не было сказано объ этой „*χώρας*“ болѣе опредѣленно, т. е. если бы раньше не упоминалась та же *χώρα* съ опредѣленіемъ, напримѣръ, *περί δὲ τᾶς—χώρας*,—изъ 11—22 мѣсть остается 3—14. Какое тутъ могло бы быть опредѣленіе? Возможностей масса: и собственные имена и прилагательныя и существительныя и мѣстоимѣнія и причастія. Тутъ пришлось бы остановиться на *πολλήναι*. Но 941 A 2 въ какомъ-то контекстѣ называетъ намъ *τὴν κοινὰν χ[ω]ραν*, и я думаю, что *κοινὰς* мы можемъ поставить и въ напемъ мѣсть: 941 B 7 оказывается изъ 55 буквъ,—длина средняя.

Идемъ еще дальше назадъ. Говоря объ *εἰ δὲ πόλις μωρία* для 941 B 7, мы уже нашли для 941 B 6: *ἀποτρίσσω εἰ μὲν ἰδιώτας χιλίας δραχμὰς* = 35 буквъ. Въ началѣ 941 B 6 есть уже у Френкели: „*ΑΓΕΔΙΚΑΑΓΕΛΗΝΣ* . . ()=α τε δίχα ἀτελῆς“. Я думаю, что, несмотря на *δὲ* точки и на *Ο*, послѣ *ἀτελῆς* непремѣнно было *ἔστω*. Есть слѣд. для начала строки 17 буквъ. Союзъ *τε* напоминаетъ о слѣдующемъ *καί*,—еще 3 буквы. Итогъ  $17 + 3 + 35 = 55$ . Тутъ все ясно, но нужно посчитаться еще съ чтеніями начала 1-й строки 752: *ΩΣΔΕΛ()* Протты, *ΩΣΔΕΔΔ* (последній знакъ не полный) Лепрана. Начало этой строки должно падать гдѣ-то во второй половинѣ 941 A 6. Можно сказать точно. 752,2 *περί τᾶς ἐπικαρπίας* начинается за 17 буквъ до конца 941 A 7. Предшествующія 38 буквъ изъ 941 A 7 падаютъ на конецъ 752,1, слѣд. для начала ея нужно взять еще отъ 11 до 20 буквъ съ конца 941 A 6: *ἰδιώτας χιλίας δραχμὰς*. Слѣд. *ΩΣΔΕΛ()* (или *ΔΛ*) должно соответствовать группѣ шести какихъ-то буквъ изъ *ἰδιώτας χιλίας δρα*. Несомнѣнно, что соответствія тутъ нельзя найти и, если бы Проттъ и Лепранъ заявили намъ опредѣленно, что *ΩΣΔΕΛ* (или *Δ*) читаются безспорно, то это говорило бы противъ моей реконструкціи. Теперь мы имѣемъ право думать, что они копировали здѣсь въ *началѣ* первой, т. е. *верхней* строки скорѣе *vestigia litterarum*, чѣмъ *litteras*. Я думаю, что вмѣсто *ΩΣΔΕΛ* на камнѣ есть *ΩΓΑΣΧ*, т. е. что допущено смѣшеніе *Σ* съ *Τ* (возможное), *Δ* съ *Α* (обычное), *Ε* съ *Ζ* (легкое) и *Λ* съ *Χ* (т. е. замѣчена лишь нижняя часть буквы). () слѣдующемъ *Ο* Протты или неполномъ *Λ* Лепрана на мѣсть ожидаемаго *Ι* и говорить не стоитъ: очевидно тутъ, или и слѣдующе-то буквѣ не сохранилось или Лепранъ перескочилъ чрезъ *Ι* и списалъ слѣдующее *Λ* изъ *ιλίας*. Надѣюсь, что ко времени печатанія этой статьи я

получу справку изъ Афинъ и что она подтвердитъ мою догадку. По моему 752,1 идетъ отъ  $\acute{\omega}\tau\alpha\varsigma\ \chi\iota\lambda\acute{\iota}\alpha\varsigma$  до (exclusive)  $\kappa\epsilon\rho\acute{\iota}\ \tau\acute{\alpha}\varsigma\ \acute{\epsilon}\pi\iota\kappa\rho\pi\acute{\iota}\alpha\varsigma=55$  буквъ [справка еще не получена].

Идя еще дальше назадъ, мы располагаемъ еще только остатками отъ 941 В, а отъ 752 нѣтъ уже ничего. Конечно,  $\acute{\alpha}\ \tau\epsilon\ \delta\acute{\iota}\chi\alpha\ \acute{\alpha}\tau\lambda\eta\varsigma\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$  въ началѣ 941 В 6 подсказываетъ, что въ концѣ 941 В 5 было  $\acute{\epsilon}\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \delta\acute{\iota}\chi\acute{\alpha}\xi\alpha\iota\tau\omicron$  (ср. параллель), а для начала см. у Френкеля: „ΜΗΔΙ-ΚΑΣΑΣΑΙΝΗΘΕΝ= $\mu\eta\ \delta\acute{\iota}\chi\acute{\alpha}\xi\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\iota\nu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu$ “, т. е., несомнѣнно,  $\mu\eta\ \delta\acute{\iota}\chi\acute{\alpha}\xi\alpha\sigma\theta\alpha\iota\ \mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu[\alpha]$ , съ пропускомъ въ копіи первыя  $\Theta$  и съ смѣщеніемъ М съ Ν. Итакъ есть  $18+x+13$ . Для  $x$  я примѣрно предложу  $\mu\eta\ \tau\epsilon\ \acute{\iota}\delta\acute{\iota}\omega\tau\alpha\nu\ \mu\eta\ \tau\epsilon\ \acute{\rho}\acute{o}\lambda\iota\nu\ \mu\eta\delta\epsilon\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\nu=29$  буквъ,—всего 60 буквъ. Вторая половина, быть можетъ, была выражена и иначе, по смыслъ былъ, вѣроятно, тотъ же. Ниже мы видимъ, что  $\acute{\iota}\delta\acute{\iota}\omega\tau\alpha\varsigma$  упоминается *раньше*, чѣмъ  $\acute{\rho}\acute{o}\lambda\iota\varsigma$  ( $\acute{\epsilon}\iota\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\iota}\delta\acute{o}\varsigma\text{---}\acute{\epsilon}\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \acute{\rho}\acute{o}\lambda\iota\varsigma$ ). Что рѣчь о *двухъ* городахъ, извѣстно изъ  $\acute{\epsilon}\chi\alpha\tau\epsilon\rho\omicron\iota$  752, 15—16. Отмѣчу, что именно на основаніи данной строки, въ которой Френкель видѣлъ  $\mu\eta\ \delta\acute{\iota}\chi\acute{\alpha}\xi\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\iota\nu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu$ , я и въ 752, 3=941 В 9 + А 1 пишу  $\mu\eta\ \delta\acute{\iota}\chi\acute{\alpha}\xi\alpha\sigma\theta\alpha\iota\ \mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\alpha$ , а не  $\mu\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\alpha\ \delta\acute{\iota}\chi\acute{\alpha}\xi\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  (Meister).

Несомнѣнно, конечно, что рѣчь о томъ, о *чемъ* „нельзя никому судиться“, была въ строкѣ предшествующей, 941 В 4, но, можетъ быть, я не въ ней одной, такъ какъ она могла быть и въ формѣ *periphrasis genitivi*, какъ ниже, и въ формѣ, напримѣръ, условнаго предложенія. Но всѣ возстановленія какъ В 4, такъ и В 1—3, пожалуй, и навсегда останутся безнадежными, такъ какъ для этихъ строкъ мы располагаемъ лишь ихъ начальными четвертями, и во всякомъ случаѣ, пока эти четверти извѣстны только въ копіи Френкеля, дополнять остальные три четверти, хотя бы и въ видѣ примѣра, весьма рискованно. Поэтому въ текстъ этихъ строкъ я не ввожу моихъ догадокъ, а укажу ихъ лишь здѣсь.

Въ В 4 Френкель даетъ:  $\Lambda\epsilon\iota\alpha\ \nu\omicron\tau\epsilon\ \nu\iota\alpha\ \gamma\epsilon\iota\epsilon\iota$  (три послѣднія буквы съ сомнѣніемъ) и передаетъ это такъ: „[ $\tau\acute{\epsilon}?$ ]  $\lambda\epsilon\iota\acute{\alpha}$   $\nu\omicron\tau'$   $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\alpha\gamma\epsilon\iota\ \epsilon$ “, т. е. онъ сомнѣвается только въ первомъ словѣ и увѣренъ въ двухъ слѣдующихъ. По моему уже *потѣ* какъ будто не особенно пригодно для такого текста, какъ нами; кромѣ того я сомнѣваюсь въ возможности подтвердить параллелями форму *compositi* „ $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\alpha\gamma\omega$ “. Френкель и здѣсь *minima non negat* и, конечно, вѣрить „*crscripsi*“. Я же, хотя и не производилъ точныхъ поисковъ, вездѣ, гдѣ попадался этотъ глаголъ, находилъ  $\acute{\epsilon}\pi\acute{\alpha}\gamma\omega$ , а предшествующимъ изложеніемъ, кажется, доставилъ себѣ право сомнѣваться въ копіяхъ Френкеля. Въ  $\Lambda\epsilon\iota$

можетъ скрываться, напимѣрь, [πό]λλαι,—ср. съ такимъ же окончаніемъ ἀκροπόλαι 752,19. А въ слѣдующихъ буквахъ возможно, пожалуй, ἀποτσισάτω περ[ι] δὲ], если сравнить френкелевскую копію и мою догадку въ maiusculis:

ΑΠΟΤΕΠΙΑΓΕΙΕΙ  
ΑΠΟΤΕΙΣΑΤΩΠΕΡ

II не предлагаю послѣ ἀποτσισάτω, по аналогіи съ имѣющимися ниже параллельными, дополнить: εἰ μὲν ἰδιώτας χιλίας δραχμάς, εἰ δὲ πόλιν μυρίας, хотя EI Френкеля и годилось бы для εἰ. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ этимъ дополненіемъ у насъ для В 4 оказалось бы уже 53 буквы, т. е. оставалось бы въ концѣ В 4 maximum 10 мѣстъ для восстановленія связи съ μὴ δικάζασθαι слѣдующей строки. Тогда, въ крайнемъ случаѣ, оставалось бы прибѣгнуть къ περὶ δὲ τούτων или περὶ δὲ ταύτης,—12 буквъ въ обоихъ случаяхъ: [πό]λλαι ἀποτσισάτω εἰ μὲν ἰδιώτας χιλίας δραχμάς, εἰ δὲ πόλιν μυρίας. περὶ δὲ τούτων μὴ δικάζασθαι μηθέν|α и пр., а 65 буквъ въ строкѣ при 3 Ω и 3 Μ трудно допустить. Итакъ я пока останавливаюсь на λαι ἀποτσισάτω περὶ δὲ съ лакуной въ 34—44 мѣста для genitiv'овъ предъ δικάζασθαι. Мы видѣли, что при томъ δικάζασθαι нельзя дальше ограничиться однимъ μηθέν, а требуется расчлененіе послѣдняго (μήτα—μήτε), тогда какъ при слѣдующемъ ниже δικάζασθαι, несомнѣнно, было только одно μηθέν (752,3=941 В 9+Α 1). По этому весьма шаткому, конечно, признаку большей подробности можно догадываться, что μὴ δικάζασθαι В 5 было *первымъ* въ документѣ воспрещеніемъ судиться. Тогда, слѣдовательно, мое ἀποτσισάτω В 4, т. е. стоящее раньше перваго δικάζασθαι В 5, нельзя ставить на одну доску съ имѣющимися ниже ἀποτσισάτω,— иначе пришлось бы допустить, что выше строки В 4 было еще болѣе раннее μὴ δικάζασθαι. II по этому шаткому признаку за ἀποτσισάτω у насъ не хотѣлось бы ставить εἰ μὲν ἰδιώτας и пр. Но если мое ἀποτσισάτω не аналогично съ ниже слѣдующими, если оно не говорить о штрафѣ за сутяжничество (εἰ δὲ δικάζαιτο), то какое же оно? Оно могло налагать штрафъ за какое-либо выше опредѣленно названное нарушеніе того или другого пункта настоящихъ ἐνόλογα, напимѣрь, „если же кто-нибудь совершитъ то-то или это, пусть уплатитъ городу вдвойнѣ“ по-гречески: εἰ δὲ τις (или αἱ κα) — — optativus (coniunctivus) — —, διπλοῦν τῇ πόλει ἀποτσισάτω. Мнѣ кажется (опять по общему впечатлѣнію, безъ статистики), что при ἀποτσισάτω дополненіе въ видѣ опредѣленнаго количества денегъ гораздо чаще ставится *послѣ* глагола, а въ видѣ τὸ



διπλοῦν или αὐτὸ καὶ τὸ ἡμιόλιον и т. п.—чаще *передъ* глаголомъ (напримѣръ, SIG.<sup>2</sup> 438,129 τὸ διπλοῦν Ἰέχαστος ἀποτεισιάτω, 463,130 αὐτοὶ τὰ διπλὰ ἀποτεισάντων, 540,1 τὸ ἐπίπεμπτον ἀποτεῖσει ὁ ἐργώνης, 540,39 τοῦτο αὐτὸ καὶ ἡμιόλιον ἀποτεῖσει). По этому стилистическому признаку ожидаемое у насъ дополненіе, будетъ ли оно τὸ διπλοῦν или иное въ этомъ родѣ, должно быть *раньше* моего πό||λει ἀποτεισιάτω, т. е. подъ конецъ В 3, гдѣ и есть для него мѣсто. Нужно еще для моего примѣра εἰ δέ τις и пр., чтобы раньше стоялъ *nominativus* лица, и въ В 3 для начала строки Френкель дастъ ἢ ἄλλος τις ἀπὸ κοινοῦ. Очевидно, еще раньше, т. е. уже въ В 2 (если не раньше) былъ еще другой *nominativus* (или другіе) и лишь предъ нимъ союзъ εἰ или αἰ κα. Понятно, что мы по существу здѣсь не можемъ восстановить текстъ, пока какая-нибудь случайность или расконки не принесутъ намъ хотя бы кусочковъ или тризинско-калаврійской копія или спидаврійской или лонинской. Замѣчу, что ἀπὸ κοινοῦ, конечно, не имѣетъ отношенія къ τὸ κοινόν, а употреблено или въ смыслѣ нарѣчія или въ томъ же родѣ, какъ, на примѣръ, въ ἀπὸ κοινοῦ τινὸς ὀρμώμενοι τόπου καὶ τὰς ἀφορμὰς ἐκεῖθεν λαμβάνοντες (приводится въ Thesaur. linguae Graec. s. v. κοινός).

Въ началѣ В 2 нельзя ничего возразить противъ френкелевскихъ: „IANKOINANX . PAN . 'T=τὰν κοινὰν χ[ώ]ραν“, потому что было бы простой придиркой, если бы я потребовалъ, на примѣръ, τὰν вмѣсто τὰν (въ 752 3, 6, 12, 14 fin., 18 мы видимъ это явленіе послѣдовательно) или если бы я сряду заподозрилъ, что послѣднее T стоитъ дальше, чѣмъ на одну букву отъ N (у Френкеля точки между ними нѣтъ, такъ что, можетъ быть, и онъ допустилъ бы тутъ пробѣлъ въ *девѣ* буквы). Невозможно доказать, что это τὰν κοινὰν χώραν входило уже въ предѣлы предположеннаго условнаго предложенія, т. е. стояло не раньше, а послѣ εἰ или ἐάν. (Соотвѣтственно ходу моихъ догадокъ-на-догадкѣ возможно было бы предложить примѣрно такое схематическое восстановленіе, начиная съ послѣдней части строки В 1:

[εἰ δέ τις κα]

τὰν κοινὰν χ[ώ]ραν [κα]τ[α]βλάψῃ εἴτε πόλις εἴτε ἰδιώτας — —]

ἢ ἄλλος τις ἀπὸ κοινοῦ [μετὰ τούτων, τὸ διπλοῦν καὶ] ὃ κα καταβλάψῃ τῇ πό||λει ἀποτεισιάτω περ[ὶ] δέ — — —

Но, разумѣется, тутъ ни за что нельзя поручиться. Если даже у насъ будетъ подъ руками точнѣйшая копія или точнѣйшія справки опытнаго эниграфиста, то и тогда едва ли удастся остановиться на предложенной формулѣ или одной изъ множества другихъ. Я возста-

новлялъ здѣсь контекстъ только для того, чтобы показать, въ какой связи могло стоять τὰν κοινὰν χώραν, которое само по себѣ важно въсѣхъ остатковъ отъ первыхъ шести строкъ 941.

Остается еще начало В 1 т. с. ... 1/ .. ΚΑΙΟΚΑΤΑΠ/=..... καὶ οἱ κατὰ π[άντα?] Фрепкеля. Еще при возможности сомнѣнн въ копнн тутъ нельзя ничего извлечь. Рядомъ съ фронколевскимъ дополненiемъ можно поставитъ напрымѣръ, [δῖ]χαῖοι κατὰπ или καὶ οἱ κατὰ πλ[έοντες] и т. п.

Итакъ, фрагменты напнн позволяютъ присоединитъ къ хорошо сохранившейся части 752 еще пять строкъ съ восьма вѣроятными, на мой взглядъ, дополненiями и еще четыре строки съ дополненiями, по крайней мѣрѣ, схематическими. Съ формальной стороны результаты моего разбора и реконструкцнн поучительны въ томъ отношенн, что они, обнаруживая ошибки Фронкеля въ его копiяхъ и въ дѣленн текста на слова и въ частичныхъ возстановленiяхъ, показываютъ, какая нужна осмотрительность при дѣлѣ съ фрагментами (см. у меня параллельные тексты). Со стороны содержанн мы получаемъ тутъ извѣстiе объ ἡ κοινὰ χώρα договаривающихся городовъ, объ ἐπικαρτiа съ этой χώρα и о прежнихъ доходахъ отъ ловли тунца.

Принявъ во вниманн эти дополненн и связавъ ихъ съ прежде явѣвшимся текстомъ, мы видимъ, что предъ нами не простая tröbenische Entschädigungsurkunde, — такъ названъ прежнiй текстъ Майстормъ въ заглавн его статьи. Предъ нами и не символическiй договоръ: мысль о немъ могла бы явиться въ виду ἡ κοινὰ χώρα, но установленн ἐπιχαρiа и ἔχτασις говорить, что договаривающiяся стороны продолжаютъ и на будущее время свое отдѣльное политическое существованн; аи то же говорить и прочiй текстъ. Дѣло обстояло, повидимому, такъ: между сосѣдними городами были раздоры, именно отчасти изъ-за рыбной ловли, ловли тунца, отчасти изъ-за владѣнн какимъ-то участкомъ земли, можетъ быть, прибрежной полосой. Раздоры доходили до того, что между городами были ἀνεπιφασiа и города прибѣгали къ ῥοσάζειν и ἄρειν. Отсюда, конечно, еще далеко до фронколевскаго „conditio Peloponnesi turbata, quae patet e titulo nostro“. Такимъ отношенiемъ полагается концъ заключенiемъ находящихся предъ нами ὁμόλογα. По взаимному соглашенн опредѣляется, что спорный участокъ на будущее время долженъ стать общиымъ достоянiемъ договаривающихся сторонъ и что такими же будутъ и доходы отъ θυννείων: αἱ κοινὰὶ πόθοδοι αἱ ἐκ τῶν θυννείων. Судиться изъ-за того участка и изъ-за доходовъ съ него (ἐπικαρτiа) и изъ-за доходовъ

отъ рыбной ловли, бывшихъ въ прежнее время, воспрещается подѣ угрозой штрафа какъ городамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ изъ этихъ городовъ. Лицамъ же, несомнѣнно потерпѣвшимъ личный или матеріальный ущербъ отъ прежнихъ ненормальныхъ отношеній между городами, опредѣляется вознагражденіе изъ доходовъ отъ рыбной ловли, которые съ даннаго момента стали *κοινὰ* (прежде они такими не были, потому что *прежнихъ* и не сказано *κοινὰ*). Эти соглашенія предположено было представить на *ἐπίκρισις* трехъ лицъ изъ аегианъ по выбору послѣднихъ, и затѣмъ они были опубликованы, причемъ, какъ видно изъ формулировки и діалекта нашихъ публикацій, аегианская *ἐπίκρισις* состояла, вѣроятно, въ простомъ одобреніи состоявшихся *ῥυόλογα*.

Я пока на этомъ и останавлиюсь, — останавлиюсь потому, что для перетрактованія всего документа необходимо имѣть подѣ руками и всю литературу о немъ и нѣкоторые пособия, а у меня теперь, кромѣ SIGP. I, есть только статья Леграна и небольшая замѣтка Бехтеля, тогда какъ о Мейстерѣ, Кейлѣ и Оссулье я знаю пока только изъ ссылокъ въ SIGP. I.<sup>1)</sup> Послѣднить однако съ опубликованіемъ моей реконструкціи текста я считаю необходимымъ. Необходимо это не изъ-за одного пріоритета, т. е. не потому только, что, напримеръ, Мейстеръ, который уже писалъ о тризинской надписи обстоятельно (его статья, по библиографическимъ указаніямъ, занимаетъ 10 страницъ), теперь, имѣя навѣрно уже съ апрѣля SIGP. I (у меня съ іюля), можетъ очень скоро узнать тожество этой надписи съ спидаврійскими фрагментами. Важно, чтобы моя реконструкція появилась *независимо* отъ тѣхъ, которые, конечно, не замедлятъ появиться за границей. Если онѣ совпадутъ съ моей въ существенныхъ пунктахъ, то это будетъ существенно для значенія самого фрагментированнаго документа. Надѣясь вернуться позднѣе къ истолкованію документа, не могу уже здѣсь не упомянуть, что, по моему, совершенно напрасно и Френкель передаетъ *ἐν ταῖς ἀνεπιβασίαις* посредствомъ „in iturribus“ и Легранъ отказывается здѣсь отъ *a privativum*, а произво-

<sup>1)</sup> Въ лѣтнее время мнѣ приходится пользоваться книгами при такихъ обстоятельствахъ: отъ одного журнала нужный для меня выпускъ еще не полученъ въ библіотекѣ, хотя есть уже слѣдующій; другой журналъ взять лицомъ, уѣхавшимъ за границу; третій — у живущаго на дачѣ, четвертый — тоже, а въ нѣкоторыхъ экземплярахъ Thesaurus Linguae Graecae, по крайней мѣрѣ, въ трехъ нужныхъ для меня мѣстахъ не достаетъ по нѣсколько сотъ страницъ, и совсѣмъ нѣтъ недавно вышедшей книги В. Кейла *Avonimus Argentiniensis*.

дѣть слово отъ ἀνά—ἐπὶ—βαίνω и принимаетъ въ значеніи „incursion“, считая слово новымъ. Никто, конечно, не станетъ видѣть ἀνά въ ἀνεπιβασία, а отрицать связь послѣдняго съ ἀνεπιβασία я затрудняюсь. Для того, чтобы называть слово новымъ, кажется, необходимо было бы заглядывать въ полные словари и дополненія къ нимъ, какъ Thesaurus или Liddell-Scott или Sophocles и Συναγωγή Куманудиса (теперь еще Herwerden'a Lexicon Graecum suppletorium et dialecticum), но перѣдко бываетъ, что энциклопедистъ, заглянувъ въ одинъ какой-нибудь словарь, открываетъ Америку, а другіе, понабѣдившись, что, онъ уже вездѣ справился, признають его Колумбомъ. Такая исторія была съ Колумбомъ-Кувомъ по поводу χοροψάλτρια и повторялась и у Марфельда и у Баунака и у Searles. Слово же ἀνεπιβασία уже въ Thesaurus указано изъ одного псевдопраклитовскаго письма по изданію въ примѣчаніи въ Eupapius cum notis Boissonade et Wytttenbach (Amstelodami 1822) стр. 450 (то же указаніе теперь вошло и въ не-брежно издаваемый въ Аѳинахъ Μέγα λεξικὸν Ἑλληνικόν). Въ Epistolographi Graeci въ изданіи у Didot указанное мѣсто въ письмѣ IX, 8 находится на стр. 288. Праклитъ, обращаясь къ ефесцамъ, отпускающимъ рабовъ, но не дающимъ имъ равноправія и участія въ гражданскихъ дѣлахъ, спрашиваетъ: τί οὖν βούλεσθε; τῆς πόλεως ἀθρόοι ἐξέλθωσι καὶ ἐξελθόντες ἰδίαν πόλιν κτίσωσι καταρῶμενοι ὑμῖν καὶ παῖσι παίδων ἀνεπιβασίαν ψηφισάμενοι; Если даже Псевдопраклита Френкель и Логригъ не считаютъ достойнымъ ссылки, то слѣдовало хотя бы упомянуть объ этомъ. Скорѣе оба они въ Thesaurus не заглядывали. Слишкомъ уже велико и тяжело это изданіе, и въ иныхъ библіотекахъ его приходится разрѣзывать только спустя около 50 лѣтъ послѣ выхода послѣдняго выпуска.

**А. Мининскій.**

отъ рыбной ловли, бывшихъ въ прежнѣе время, воспрещается подѣ угрозою штрафа какъ городамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ изъ этихъ городовъ. Лицамъ же, посомнѣнно поторгнѣвшимъ личный или матеріальный ущербъ отъ прежнихъ ненормальныхъ отношеній между городами, опредѣляется вознагражденіе изъ доходовъ отъ рыбной ловли, которые съ даннаго момента стали *κοινὰ* (прежде они такими не были, потому о *прежнихъ* и не сказано *κοινὰ*). Эти соглашенія предположено было представить на *ἐπίκρισις*; трехъ лицъ изъ аѳинянъ по выбору послѣднихъ, и затѣмъ они были опубликованы, причемъ, какъ видно изъ формулировки и діалекта нашихъ публикацій, аѳинская *ἐπίκρισις* состояла, вѣроятно, въ простомъ одобреніи состоявшихся *ῥηλόγα*.

И пока на этомъ и останавлиюсь, — останавлиюсь потому, что для перетрактованія всего документа необходимо имѣть подѣ руками и всю литературу о немъ и нѣкоторыя пособія, а у меня теперь, кромѣ СІРР. I, есть только статья Леграна и небольшая замѣтка Бехтеля, тогда какъ о Мейстерѣ, Коппѣ и Оссульо я знаю пока только изъ ссылокъ въ СІРР. I. <sup>1)</sup> Поспѣшить однако съ опубликованіемъ моей реконструкціи текста я считаю необходимымъ. Необходимо это не изъ-за одного пріоритета, т. е. не потому только, что, напримѣръ, Мейстеръ, который уже писалъ о тризинской надписи обстоятельно (его статья, по библиографическимъ указаніямъ, занимаетъ 10 страницъ), теперь, имѣя навѣрно уже съ апрѣля СІРР. I (у меня съ іюля), можетъ очень скоро узнать тожество этой надписи съ синаврийскими фрагментами. Важно, чтобы моя реконструкція появилась *независимо* отъ тѣхъ, которыя, конечно, не замедлятъ появиться за границей. Если онѣ совпадутъ съ моей въ существенныхъ пунктахъ, то это будетъ существенно для значенія самого фрагментированнаго документа. Надѣясь вернуться поздиѣе къ истолкованію документа, не могу уже здѣсь не упомянуть, что, по моему, совершенно напрасно и Френкель передаетъ *ἐν ταῖς ἀνεπιβεβαίαις* посредствомъ „in incertis“ и Легранъ отказывается здѣсь отъ *a privativum*, а произво-

<sup>1)</sup> Въ лѣтнее время мнѣ приходится пользоваться книгами при такихъ обстоятельствахъ: отъ одного журнала нужный для меня выпускъ еще не полученъ въ библиотекѣ, хотя есть уже слѣдующій; другой журналъ взять лицомъ, уѣхавшимъ за границу; третій — у живущаго на дачѣ, четвертый — тоже, а въ пишущемся экземплярѣ Thesaurus Linguae Graecae, по крайней мѣрѣ, въ трехъ нужныхъ для меня мѣстахъ не достаѣтъ по нѣсколько сотъ страницъ, и совсѣмъ нѣтъ недавно вышедшей книги Б. Кейля *Anonymus Argentinensis*.

дѣтъ слово отъ ἀνά—ἐπι—βαίνω и принимаетъ въ значеніи „incursion“, считая слово новымъ. Никто, конечно, не станетъ видѣть ἀνά въ ἀνεπιβάσει, а отрицать связь послѣдняго съ ἀνεπιβάσει я затрудняюсь. Для того, чтобы называть слово новымъ, кажется, необходимо было бы заглядывать въ полные словари и дополненія къ нимъ, какъ Thesaurus или Liddell-Scott или Sophocles и Συναγωγὴ Куманудиса (теперь еще Herwerden'a Lexicon Graecum suppletorium et dialecticum), но нерѣдко бываетъ, что энциклопедистъ, заглянувъ въ одинъ какой-нибудь словарь, открываетъ Америку, а другіе, понабѣдившись, что, онъ уже вездѣ справился, признаютъ его Колумбомъ. Такая исторія была съ Колумбомъ-Кувомъ по поводу χοροβάτρια и повторилась и у Ларфелда и у Паунака и у Searles. Слово же ἀνεπιβάσει уже въ Thesaurus указано изъ одного псевдоираклитовскаго письма по изданію въ примѣчаніи въ Eupapius cum notis Boissonade et Wytttenbach (Amstelodami 1822) стр. 450 (то же указаніе теперь вошло и въ не-брежно издаваемый въ Афинахъ Μέγα λεξικὸν Ἑλληνικόν). Въ Epistolographi Graeci въ изданіи у Didot указанное мѣсто въ письмѣ IX, 8 находится на стр. 288. Ираклитъ, обращаясь къ ефесцамъ, отпускаяющимъ рабовъ, но не дающимъ имъ равноправія и участія въ гражданскихъ дѣлахъ, спрашиваетъ: τί οὖν βούλεσθε; τῆς πόλεως ἀθροοὶ ἐξέλθωσι καὶ ἐξελλόντες ἰδίαν πόλιν κτίσωσι κατάρωμανοι ὑμῖν καὶ παῖσι παίδων ἀνεπιβάσειαν ψηφισάμενοι; Если даже Псевдоираклита Френкель и Логранъ не считаютъ достойнымъ ссылки, то слѣдовало хотя бы упомянуть объ этомъ. Скорѣе оба они въ Thesaurus не заглядывали. Слишкомъ уже велико и тяжело это изданіе, и въ иныхъ библиотекахъ его приходится разрѣзывать только спустя около 50 лѣтъ послѣ выхода послѣдняго выпуска.

**А. Шкитскій.**

## VARIA <sup>1)</sup>.

*Памяти незабвеннаго учителя В. К. Ермакова.*

XXXI.

Гросср. *De bellis* V 4 p. 21, 18 ed. Bonn. (p. 14, 14 Kr.).

Теодигатъ, которому принадлежали большія помѣстья въ Тосканѣ (Тουσκία), не упустилъ ни одного случая округлять свои имѣнія, вслѣдствіе притѣсняя сосѣднихъ землевладѣльцевъ и даже посягая на королевскую собственность, и вотъ обиженные имъ сосѣди пожаловались на него королевѣ Амаласвинтѣ.

Διὸ δὴ ἐς τὰς εὐθύνας καλέσασα Θεοδᾶτον ἡ γυνὴ διαρρήδην τε πρὸς τῶν διαβαλόντων <sup>2)</sup> ἐληλεγκμένον ἀποτιννύναι πάντα ἠνάγκασεν, ἅπερ οὐ θεόντως ἀφείλετο (Гросср. l. c. p. 21, 15 sqq. ed. Bonn., p. 14, 12 sqq. Kr., т. е. по нашему собственному изданію, которое выйдетъ въ свѣтъ въ началѣ будущаго года).

Въ разбираемомъ мѣстѣ θεόντως читается въ рукописи W, тогда какъ въ L стоитъ θεόν, а потому намъ приходится рѣшать вопросъ, которому изъ этихъ двухъ вариантовъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе.

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. июньскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1898 г.

<sup>2)</sup> Это чтеніе, сообщаемое ватиканскою рукописью (IV = cod. Vaticanus 152), мы предпочитаемъ вульгатѣ διαβαλόντων, восходящей къ флорентійской рукописи (L = cod. Laurentianus pl. 69,8).

Всѣ старинные издатели — начиная съ Гёшеля (Augustae Vindelicorum, 1607) и кончая Диндорфомъ (Вопнае, 1833—1838) — читали δέου на основаніи рукописей, архетипомъ которыхъ является *L*; при этомъ надо замѣтить, что съ ватиканскимъ преданіемъ Гёшель почти совсѣмъ не былъ знакомъ, а послѣдующіе издатели (до Диндорфа включительно) имѣли знакомство съ этимъ преданіемъ вообще лишь по отношенію ко второй половинѣ данной (второй) тетрады „Ἰπὲρ τὸν πολέμῳ“ (De bellis) Прокопія <sup>1)</sup>. Повѣйшій издатель этой тетрады, Компаретти <sup>2)</sup>, отдавъ предпочтеніе ватиканскому преданію (vol. I, p. 28, 2) и поступилъ, на нашъ взглядъ, совершенно правильно — по крайней мѣрѣ, въ методологическомъ отношеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, — съ грамматической точки зрѣнія оба выраженія (οὐ δέοντες и οὐ δέου) въ данномъ контекстѣ одинаково возможны, и такъ какъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что ватиканское преданіе оказывается несравненно болѣе близкимъ къ общему архетипу, нежели (значительно интерполированное) флорентійское, то ясно, что *ceteris paribus*, — какъ въ данномъ случаѣ, — надо отдать предпочтеніе именно ватиканскому преданію <sup>3)</sup>. Въ виду этого и мы сочли

<sup>1)</sup> За подробностями по вопросу о восстановленномъ нами подлинномъ заглавіи этого историческаго труда Прокопія отсылаемъ читателей къ нашей статьѣ: „Къ критикѣ текста второй тетрады Ἰπὲρ τὸν πολέμῳ Прокопія Кесарійскаго“ въ *Византийскомъ Временикѣ*, V (1898), 439.

<sup>2)</sup> La guerra Gotica di Procopio di Cesarea. Testo greco emendato sui manoscritti con traduzione italiana a cura di Domenico Comparetti. Voll. I—III, Roma, 1895—1898.

<sup>3)</sup> Фактъ значительной интерполированности флорентійскаго преданія, ускользнувшій отъ вниманія предшествовавшихъ издателей и исследователей, впервые былъ отмеченъ и доказанъ нами въ статьѣ: „Къ рукописному преданію Ἰπὲρ τὸν πολέμῳ Прокопія Кесарійскаго“ (Commentationes philologicae въ честь проф. П. В. Поняловскаго, Спб. 1897, 192 сл.). Этимъ самымъ мы упрочили и фактъ неопровергаемаго превосходства ватиканскаго преданія предъ флорентійскимъ, до известной степени признанный уже Компаретти (l. c., vol. I, Prefazione, p. XVII sq.). Безусловно ошибоченъ взглядъ Якоба Гаури, слишкомъ хотевшаго отдалить пальму первенства флорентійскому преданію (J. Hauri, Ueber Prokophandschriften, 128 - - въ *Sitzungsber. der philos.-philol. und der histor. Classe der k. b. Akademie der Wiss. zu München*, 1895), опираясь при этомъ на единственный — весьма курьезный, чтобы не сказать больше, — аргументъ, крайнюю проблематичность котораго мы отметили уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ — въ рецензіи на первый томъ изданія Компаретти (см. *Журналъ Мин. Нар. Просв.*, 1895, ноябрь, отд. критики и библіографіи, 132 и слѣд.). Впрочемъ имѣемъ основаніе думать, что въ настоящее время и самъ Гаури уже не отстаиваетъ своего страннаго мнѣнія.



выполнѣ цѣлесообразнымъ принять въ текстъ своего изданія чтеніе *W* *θεόντως*.

Правда, сторонники чтенія *L* могли бы, пожалуй, возразить намъ, что въ данномъ случаѣ нельзя говорить о *ceteris paribus* уже въ виду того обстоятельства, что выраженіе *οὐ θεόν* можетъ быть подкрѣплено многочисленными параллельными примѣрами изъ того же автора, тогда какъ для *οὐ θεόντως*, пожалуй, и не отыщется другого примѣра у Прокопія. Мы охотно признаемъ фактическую вѣрность такого возраженія и можемъ даже указать, что *οὐ θεόν* (*absolute inaptum*) встрѣчается, напримѣръ, въ слѣдующихъ 16 мѣстахъ — по боннскому изданію vol. I, p. 170, 17. 182, 12 sq. 183, 15. 204, 2. 219, 1. 477, 20. 502, 18. 530, 6; vol. II, p. 314, 19. 338, 12. 359, 22. 406, 12. 411, 13. 425, 2. 587, 9; vol. III, p. 171, 17, — причемъ этотъ перечень вовсе не претендуетъ на абсолютную полноту. Но, даже допуская, что *οὐ θεόντως* нигдѣ болѣе не встрѣчается у Прокопія, мы, тѣмъ не менѣе, сочли бы крупною методологическою ошибкою предпочтеніе флорентійскаго преданія ватиканскому единственно на основаніи вышеуказанныхъ статистическихъ данныхъ. Такое предпочтеніе было бы, на нашъ взглядъ, равносильно произвольному нивелированію проконіевскаго языка, — нивелированію тѣмъ болѣе опрощенному, что, съ одной стороны, этому автору, какъ извѣстно, въ высокой степени было присуще *variandi studium* <sup>1)</sup>, съ другой, въ виду значительной интерполированности

Кстати упомянемъ, что тому же Гаурі не болѣе повезло и въ изслѣдованіи рукописнаго преданія какъ первой тетрады *Ἐπὶ τῶν πόλεων*, такъ и другихъ сочиненій Прокопія. Такъ, предложенная имъ стемма рукописей (l. с. 127) оказывается не вполне пригодною и по отношенію къ первой тетрадѣ *Ἐπὶ τῶν πόλεων*, въ чемъ мы убѣдились на основаніи собственныхъ изслѣдованій по этому вопросу. Въ области рукописнаго преданія „Тайной Исторіи“ (*Αἰχμή*) онъ не только проглядѣлъ важное значеніе, какое имѣетъ для критики текста *cod. Vaticanus* gr. 16, но и совершенно ошибочно объявлялъ эту рукопись копіей миланской (*cod. Ambrosianus* G 14 sup.) и другой ватиканской (*cod. Vaticanus* gr. 1001) рукописей, отчасти повторяя ошибку перваго издателя „Тайной Исторіи“, — Алеманна (ср. разсужденія Гаурі въ *Byzant. Zeitschrift*, IX (1900), 672 сл.). Достаточно однако ознакомиться съ вариантами одного мѣста (*Anecd.* p. 30, 29 Kr., ср. и предисловіе къ нашему изданію, p. XXVIII), чтобы убѣдиться въ несостоятельности мнѣнія Гаурі. — Наконецъ, даже въ такомъ сложномъ (по малочисленности рукописей) вопросѣ какъ вопросѣ о рукописномъ преданіи *сокращенной редакціи* „*De aedificiis*“ у Гаурі дѣло не обошлось безъ ошибокъ. — Съ результатами нашихъ собственныхъ изслѣдованій въ области всѣхъ затронутыхъ выше вопросовъ мы не замедлимъ ознакомить читателей въ особѣхъ статьяхъ на соответственные темы.

<sup>1)</sup> Любопытныя иллюстраціи этой особенности проконіевскаго стиля читатели

флорентійскаго преданія весьма возможно допустить предположеніе, что варіантъ οὐ δέον обязатъ своимъ происхожденіемъ именно „поправкѣ“ интерполятора, находившаго, что такое выраженіе болѣе чѣмъ οὐ δέοντω; подходитъ къ языку Прокопія.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній мы не колеблемся отдать предпочтеніе ватиканскому же преданію и въ другихъ аналогичныхъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, De bellis V, 3 p. 17,15 Bonn. (p. 10,19 Kr.) τὰ δὲ ἀντιλεγόμενα ἰσὺ ἐπιστάμενος ὥς ἤκιστα ἐπιμνησθήσομαι (такъ W; всѣ же наши предшественники, не исключая и Компаретти p. 21,6, читаютъ ἐπιμνήσομαι, какъ дастъ L), — несмотря на то, что въ нѣсколькихъ другихъ мѣстахъ находимъ у Прокопія фразу ἐπιστάμενος ὥς ἤκιστα ἐπιμνησθήσομαι, безъ варіанта ἐπιμνησθήσομαι<sup>1)</sup>. Не мѣшаетъ упомянуть, что и Джироламо Вителли въ своей рецензій на первый томъ изданія Компаретти безъ всякихъ колебаній высказывается за предпочтеніе ватиканскаго преданія, совершенно правильно усматривая въ данномъ мѣстѣ Прокопія реминисценцію изъ Геродота II 3: τὰ μὲν νυν θεῖα τῶν ἀπηγγεμάτων οἷα ἔχουσιν, οὐκ εἰμὶ πρόθυμος ἐξεγγεσθαι, ἔγω ἢ τὰ οὐνόματα αὐτῶν μόνον, νομίζων πάντας ἀνθρώπους ἴσον περὶ αὐτῶν ἐπίστασθαι· τὰ δ' ἂν ἐπιμνησθῆω αὐτῶν, ὑπὸ τοῦ λόγου ἐξαναχαζόμενος ἐπιμνησθήσομαι<sup>2)</sup>. Съ своей стороны можемъ добавитъ, что аргументъ въ пользу ватиканскаго преданія, отмѣченный Вителли, нисколько не утратилъ бы своей доказательности по отношенію къ Прокопію даже и въ томъ случаѣ, если бы кѣмъ-либо было доказано, что *самъ Геродотъ* и въ вышеприведенномъ мѣстѣ написавъ ἐπιμνήσομαι<sup>3)</sup>, и что ἐπιμνησθήσομαι обязано своимъ происхожденіемъ диттографической ошибкѣ переписчика (ср. выше ἐπιμνησθῆω). Дѣло въ томъ,

---

могутъ найти у Шюфлейна (*Joh. Scheflein, De praepositionum usu Procopiano, Ratisbonae, 1893*), 59—62; ср. также *K. Dahn, Prokopius von Caesarea, Berlin, 1865*, 439 сл.

<sup>1)</sup> Кроме разбираемаго нами еще три примѣра указываютъ Браунъ (*Herm. Braun, Die Nachahmung Herodots durch Prokop, Nürnberg, 1894*), 15, а именно (по боннскому изданію) vol. I p. 342, 11; vol. II p. 318, 21; vol. III p. 94, 11.

<sup>2)</sup> *Rivista di filologia e d'istruzione classica*, XXIII (1895), 405. — Считается нелишнимъ замѣтить, что и τὰ ἀντιλεγόμενα, о которыхъ говоритъ Прокопію, относятся къ области религіи (ὁδὸς ἐνεκεν, ἣν Χριστιανοὶ ἐν σφίσιν αὐτοῖς ἀμφιέχουσιν ἀμφιγούοντες).

<sup>3)</sup> Ср. *W. Veitch, Greek verbs irregular and defective*, 4 Oxford, 1879, 452: „μνήσομαι is the prevailing fut. form in Her. ἐπι-μνήσ- 1,5. 177. 2,101“; для формы ἐπιμνησθήσομαι онъ указываетъ только одинъ примѣръ — 2,3.

что это ἐπιμνησθῆναι уже могло читаться въ той рукописи Геродота, которою пользовался Прокопій.

Въ качествѣ другого примѣра укажемъ De bellis V, 7 p. 30,7 Kr. (p. 38,17 Bonn.) καὶ πρῶτον ἔτος ἐτελεύτα τῷ πολέμῳ τῷδε, ὃν Προκόπιος συνέγραφε, гдѣ мы не поколебались принять въ текстъ συνέγραφε, читаемое въ рукописи V (cod. Vaticanus gr. 1690), отвергая конъектуру Компаретти συνέγραψε <sup>1)</sup>, — несмотря на то, что во всѣхъ прочихъ мѣстахъ, гдѣ Прокопій послѣдовательно отмѣчаетъ годы войны, читается συνέγραψε <sup>2)</sup>, и на то, что переписчики весьма нерѣдко путаютъ формы ξὺν и σύν.

Возвращаясь къ τὸ δέοντες, мы должны замѣтить, что, отдавая этому варианту предпочтеніе по методологическимъ соображеніямъ, а потому и вводя его въ текстъ, мы въ то же время вовсе не являемся безусловными сторонниками этого чтенія. Дѣло въ томъ, что имѣется возможность до известной степени примирить разногласіе обоихъ преданій посредствомъ весьма простой и легко допустимой въ палеографическомъ отношеніи поправки, въ результатъ которой получится чтеніе, могущее удовлетворить сторонниковъ выраженія τὸ δέον, какъ имѣющаго за себя столько параллелей въ другихъ мѣстахъ Прокопія, а въ то же время не будетъ въ сущности нанесено ущерба и ватиканскому преданію, такъ какъ именно вариантъ послѣдняго и является исходнымъ пунктомъ эмпендаіи.

Мы имѣемъ въ виду слѣдующее чтеніе: ἀπερὸ δὲ ὄν <αὐ>τοῖς <sup>3)</sup> ἀφείλετο. Процессъ порчи подлиннаго текста можно представлять собѣ различнымъ образомъ, но наиболѣе простымъ и естественнымъ намъ кажется слѣдующее объясненіе: пропускъ слога αὐ легко объясняется галлографическою ошибкой переписчика (ср. непосредственно предшествующіи слогъ ον), а затѣмъ въ одной изъ послѣдующихъ копій δεοντοῖς или δεοντοῖς <sup>4)</sup> могло уже чисто механически <sup>5)</sup> превратиться въ δεόντες (W); что же касается δέον (L), то это чтеніе могло быть

<sup>1)</sup> Предыдущіе издатели читали συνέγραψατο, слѣдуя флорентійскому преданію (L).

<sup>2)</sup> Ср. указатель къ боннскому изданію (vol. III) p. 499 col. 1.

<sup>3)</sup> Кромѣ αὐτοῖς можно было бы думать и о восстановленіи τοῦτος или даже τῶτος, но αὐτοῖς намъ лично кажется наиболѣе вѣроятнымъ.

<sup>4)</sup> Въ виду очень частаго смѣшенія переписчиками окончаній οος и ος ничто не мѣшаетъ намъ предположить, что уже въ раннихъ копіяхъ архотина τῶτος успѣло, по ошибкѣ переписчика, превратиться въ αὐτοῖς.

<sup>5)</sup> Думать объ *интерполации* не стоитъ уже потому, что οο, ος и ω весьма часто смѣшиваются переписчиками.

результатомъ либо случайной описки переписчика, пропустившаго τως, — либо намеренной интерполяціи (последнее предположеніе намъ представляется болѣе правдоподобнымъ).

Остается пояснить, что, говоря о возможности признанія интерполиціей замѣну δαόντως словомъ δέον, мы вовсе не думаемъ обвинять въ этомъ интерполированіи подлиннаго текста самого писца флорентійской рукописи (*L*): вина въ интерполяторскомъ искаженіи подлиннаго текста, второй тетрады Ὑπὲρ τῶν πολέμωνъ падаетъ на писца или же на корректора той утраченной рукописи (*y*), къ которой восходятъ *L*, парижская (*E* = cod. Parisinus gr. 1038), неаполитанская (*N* = cod. Neapolitanus II C 32) и нѣкоторыя другія рукописи <sup>1)</sup>.

## XXXII.

Procop. *De bellis* V 7 p. 37,18 Bonn. (p. 29,13 Kr.).

Вскорѣ послѣ того какъ Юстиніанъ объявилъ войну Теодатату, готы подъ предводительствомъ Грипы <sup>2)</sup> заняли городъ Салоны въ Далматіи. Почти въ то же время византійскій полководецъ Константіанъ съ большимъ флотомъ и многочисленнымъ войскомъ принялъ изъ Эпидамна въ Эпидавръ. Готскіе лазутчики, находившіеся въ Эпидаврѣ, уведомили объ этомъ Грипу, и столь близкое соседство значительныхъ непріятельскихъ силъ очень встревожило готскаго генерала, не рѣшавшагося вступить въ бой съ византіицами, такъ какъ войска у него было меньше, а кромѣ того опасавшагося, что Константіанъ станетъ блокировать Салоны.

<sup>1)</sup> Ср. нашу замѣтку въ *Визант. Временникъ* VI (1899), 290 сл.

<sup>2)</sup> Это имя въ первый разъ упоминается Прокопіемъ въ началѣ этой же самой (7-ой) главы (p. 25,7 Kr.), и здѣсь какъ *V* такъ и *L* даютъ его одинаково — ὑρίπα; во всѣхъ же остальныхъ мѣстахъ (p. 28,18. 29,14.15. 30,1 Kr.) *L* удваиваетъ π, тогда какъ *V* такъ же последовательно придерживается первой формы (ὑρίπα;). Всѣ издатели (въ томъ числѣ и Компаретти) пишутъ ὑρίπα; только Гешель въ первомъ мѣстѣ (p. 25,7 Kr.) оставилъ ὑρίπα. Мы же признали цѣлесообразнымъ вездѣ возстановить ὑρίπα; какъ форму, опирающуюся на лучшее рукописное преданіе и въ то же время выполнѣ соответствующую остготскому *Gripa*. Вреде, пользовавшійся боннскимъ изданіемъ, говоритъ по поводу ὑρίπα; слѣдующее: „Der Name, mit hypocoristischer Consonantendehnung und graecisirter Endung, = ostgot. *Gripa*, ist primäre Koseform zu einem Vollnamen, dessen eines Glied zu got. *greipan* an. *gripa* u. s. w. gehörte.“ (Verd. Wrede, Ueber die Sprache der Ostgoten in Italien, Strassburg, 1891, 92), но полагаемъ, что авторитетъ лучшаго преданія (*V*) устраняетъ необходимость предположить hypocoristische Consonantendehnung.

Μάλιστα δὲ αὐτὸν ξυνετάρσασεν ὃ τε Σαλῶνων περίβολος, ἐπεὶ αὐτοῦ τὰ πολλὰ ἤδη καταπεπτώκει, καὶ τῶν ταύτῃ ψηφμένων τὸ ἐς Ἰότθους κομιδῇ ὕποπτον <sup>1)</sup>, καὶ διὰ τοῦτο ἐνθένδε παντὶ τῷ στρατῷ ἀπαλλαγεῖς ὅτι τάχιστα ἐν τῇ πεδίῳ στρατοπεδεύεται, ὃ μεταξὺ Σαλῶνων τε καὶ Πρόμωνος πόλεως ἐστὶ (Procop. I. c. p. 37, 13 sqq. Bonn., p. 29, 8 sqq. Kr.).

Имя Πρόμωνος мы восстанавливаемъ здѣсь на основаніи собственной конъектуры; въ рукописи V читается χρόμωνος, а въ L — очевидная интерполяція — κρότωνος. Первый по времени переводчикъ Прокопія, Христофоръ Персона, который издалъ въ Римѣ въ 1506 году <sup>2)</sup> латинскій переводъ второй тетрады De bellis, сдѣланный имъ по ватиканской рукописи W, передалъ конецъ вышеприведеннаго мѣста слѣдующимъ образомъ: „co in campo castra metatus est, qui Salonas et Cretonem interiacet oppidum“ <sup>3)</sup>, — гдѣ Cretonem, быть можетъ, является опiscoй самого Персоны или опечаткой вмѣсто Crotonem. Гёцель не затруднился принять въ свой текстъ Κρότωνος, очевидно, не подозревая, что это чтеніе оказывается интерполяціонной поправкой, — какъ не подозревалъ этого и Гуго Гротій, который въ своемъ переводѣ, сдѣланномъ по изданію Гёцеля, даетъ слѣдующее: „conjedit campum, qui Salonas inter Crotonemque est“ <sup>4)</sup>.

Впервые Мальтрэ (Claudius Maltretus) понялъ, что Κρότωνος нуждается въ исправленіи, и не колебался изгнать это чтеніе изъ текста, замѣняя его собственной конъектурой Σχαρδώνης, которая была затѣмъ принята и всѣми прочими издателями до Компаретти включительно.

Въ виду того обстоятельства, что эта вульгата Σχαρδώνης является слишкомъ далекою отъ чертъ рукописнаго преданія, мы считаемъ совершенно излишнимъ доказывать полное превосходство нашей собственной конъектуры Πρόμωνος, для полученія которой надо измѣ-

<sup>1)</sup> Восстанавливаемъ подлинное чтеніе ὕποπτον (VL), правильность котораго доказалъ уже Вителли (*Rivista di filol.* I. c. 106 сл.). До Компаретти издатели, читая на основаніи флорентійскаго преданія τὰ ἐς Ἰότθους, замѣняли рукописное ὕποπτον конъектурой Скалигера ὕποπτα ἤν, а Компаретти, неудачно комбинируя подлинное чтеніе съ вульгатой, читаетъ τὸ ἐς Ἰότθους κομιδῇ ὕποπτον ἤν (p. 52, 13).

<sup>2)</sup> Данъ (Prokopius von Cäsarea, 1463) ошибочно относитъ это изданіе къ 1516 году (опечатка?).

<sup>3)</sup> Цитуемъ по базельской перепечаткѣ Беата Rhenanus'a (Procopii Caesarensis de rebus Gothorum, Persarum ac Vandalorum libri VI, una cum aliis mediorum temporum historicis, etc. Basileae ex officina Ioannis Hervagii, 1531, p. 17).

<sup>4)</sup> Historia Gotthorum, Vandalorum, et Langobardorum: Ab Hugone Grotio partim versa, partim in ordinem digesta. Amstelodami, 1655, 158.

нить только первую букву въ вариантѣ лучшаго рукописнаго преданія (V). Для реального же обоснованія нашей эмэндаціи достаточно сослаться на повѣйшую кинпертовскую карту Иллиріи и Θρακίη <sup>1)</sup>: городъ *Protona*, находившійся на дорогѣ, которая вела изъ Салоникъ въ Бургъ, — миляхъ въ шестнадцать къ западу отъ Скардоны, вполне подходитъ подѣ условія, вытекающія изъ контекста разбираемаго мѣста Проконія.

Не мѣшаетъ также замѣтить, что Промона упоминается еще у Аппіана (Πρωμόνα, Илγ. 12. 25—27 p. 355, 24. 356, 1. 366, 17. 367, 9. 12. 14. 368, 1 ed. Mendelssohn), у Страбона VII, 5, 5, гдѣ Швейгхейзеръ, исправляя, несомнѣнно, испорченное рукописное преданіе *πρόμωνα*, предложилъ читать *Πρόμωνα* (сensus.), — и наконецъ, быть можетъ, у Итолема II, 16, 6, который, перечисляя πόλεις μεσόγειοι Λιβυρίας, между прочимъ называетъ *Ψουπόρου* (варианты: *ψουπόρου*, *ψουπορούν*, *οψοπορού*, *οψοπορου*) — „nomen aliunde non notum suspectumque“, по справедливому замѣчанію Мюллера, не безъ основанія предполагающаго здѣсь искаженіе имени Промоны.

Что касается вопроса, какимъ образомъ въ прокопьевскихъ рукописяхъ *Πρόμωνος* могло превратиться въ *Κρόμωνος*, то въ виду слишкомъ незначительнаго сходства буквъ π и κ мы сочли бы крайне проблематическимъ предположеніе, что писецъ утраченной рукописи (x), являющейся общимъ источникомъ VI, принялъ за κ неразборчиво написанное или полустертое π <sup>2)</sup>. Нѣсколько болѣе правдоподобно мы готовы были бы признать догадку, что первоначально *πρόμωνος* превратилось, по небрежности переписчика, въ *βρόμωνος*, и это *βρόμωνος*, въ свою очередь, превратилось въ *κρό-*

<sup>1)</sup> H. Kiepert, *Formae orbis antiqui*, fasc. I, Berol. 1894, tab. XVII, Fc. Ср. также *Mommsen* СП. III, p. 1035 и примѣчаніе Мюллера къ его изданію Итолема, vol. I, p. 315.

<sup>2)</sup> Изъ двухъ извѣстныхъ намъ примѣровъ смѣшенія переписчиками этихъ буквъ (и то не π съ κ, но наоборотъ) ни одинъ не можетъ претендовать на доказательность въ данномъ отношеніи: 1) чтеніе рукописей Константиновскихъ извлеченій *περί πρέσβων ἑθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους* въ отрывкѣ изъ Иосифа Флавія *Antiq. Iud.* XIII § 260 p. 199, 16 ed. Niese — *πατρίω* вѣсто *κατρίω* (?), и 2) чтеніе рукописей извлеченій, *περί πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικούς* въ отрывкѣ изъ Проконія *De bellis*, VII 22 p. 372, 9 Bonn., p. 317, 10 Kr. (*ἢν σέ γε τὴν χεῖρσ σς τὴν πλῆροῦσαι συμβαίη*) — *πλῆροῦσαι* вѣсто *κτῆροῦσαι*; здѣсь *πλῆροῦσαι* могло быть обизано своимъ возникновеніемъ просто диттографіи (ср. *πλετίζεις*, которымъ кончается предшествующая фраза).

ρῶμος по винѣ одного изъ послѣдующихъ переписчиковъ, который принялъ β за х, что, конечно, могло произойти очень легко, такъ какъ въ палеографическомъ отношеніи эти буквы, какъ извѣстно, очень мало отличаются другъ отъ друга.

Ничего въ сущности не имѣя и противъ такого предположенія, мы тѣмъ не менѣе предпочитаемъ остановиться на нѣскольکو иномъ объясненіи даннаго факта, а именно мы думаемъ, что превращеніе Прόμωος въ Κρόμωος является или прямымъ, или косвеннымъ результатомъ небрежности рубрикатора.

Въ первомъ случаѣ надо предположить, что въ рукописи *x* этимъ словомъ начиналась строка, и что первая его буква была приписана кинповарю, но только вмѣсто Π рубрикаторъ по разсѣянности написалъ К. Изъ другихъ случаевъ аналогичныхъ ошибокъ разсѣянныхъ рубрикаторомъ можемъ указать, напримѣръ, Δρασμοῦνδω въ cod. Parisinus gr. 1702 вмѣсто Τρασμοῦνδω (Procor. vol. I p. 349, 10 ed. Bonn.) и Кинъ (sic) вмѣсто Нинъ въ Погодинской рукописи (п. 1437) „Лѣтописца Еллинскаго и Римскаго“ (fol. 9<sup>v</sup>: „о нинѣ сѣѣ кроновѣ. иже поа свою мѣръ. Кинъ же сѣѣ кроновъ“ и проч.; буква К и все заглавіе этой статьи писаны кинповарю) <sup>1)</sup>.

Во второмъ случаѣ приходится предположить, что въ оригиналѣ (Vorlage) рукописи *x* было написано (въ началѣ строки) ρῶμος, приче́мъ рубрикаторъ забылъ приписать кинповарю первую букву (Π) <sup>2)</sup>, и вотъ пишець *x*, видя, что одна буква пропущена, дополнилъ ее уже просто на-авось, написавъ χρῶμος. Въ качествѣ аналогичнаго примѣра можно отмѣтить (временное) превращеніе извѣстнаго готскаго короля *Туттилы* <sup>3)</sup> — въ *Куттилу*, имѣвшее мѣсто въ рукописи W: списывая съ рукописи V, въ которой стоитъ (въ началѣ строки)

<sup>1)</sup> Погодинскую рукопись, пинѣ принадлежащую Императорской Публичной Библиотецѣ, мы сличали въ Курьѣ, куда она была выслана по ходатайству Правленія Курьевского университета. Считае́мъ долгомъ засвидѣтельствовать свою искреннюю признательность г. директору Императорской Публичной Библиотеки Д. О. Кобеко и Правленію нашего университета за ихъ любезное содѣйствіе нашей работѣ.

<sup>2)</sup> Такихъ случаевъ очень много въ V; для примѣра укажемъ: ελίσσρος p. 193, 19 и 197, 6; αἰῶτα p. 194, 17 и 199, 5; τοῖς p. 198, 15; ὅς p. 202, 25; ἰ p. 204, 3 (вмѣсто Δι) и т. д. (все цитаты сдѣланы по нашему изданію, vol. III).

<sup>3)</sup> Въ подателѣ второй тетрады De bellis, слѣдуя интерполированному (флорентійскому) преданію, дають это имя въ формѣ Τωτίλας; мы же вездѣ возстановили подлинную форму Τωτῖλας, слѣдуя ватиканскому преданію; ср. Anecd. p. 22, 5. 19 Kr., а также Hildebr. l. c. 135 сл.

· οὐτίλας (De bellis VII 2 p. 242,21 Kr., p. 288,7 Bonn.), писецъ W сначала написалъ κοῦτίλας, но вскорѣ затѣмъ исправилъ свою ошибку, встрѣтивъ въ V нѣсколькими строками ниже правильную форму τούτίλας.

Остается упомянуть, что если бы кто-либо, принимая во вниманіе апіановскую орографію Прѡμόνα, а также Прѡμωνα, возстановляемое Швейгхейзеромъ у Страбона, предложилъ и у Прокопія читать Прѡμωνος вмѣсто Прόμωνος, то мы были бы противъ подобной поправки. Наоборотъ, мы предпочли бы на основаніи прокопіевскаго Прόμωνος возстановить у Страбона Прόμωνα, а у Апіана Προμῶνα (Промῶνα),— ср. имена Ἀλουῶνα <sup>1)</sup>, Φλανῶνα, Αἰνῶνα, Σχαρδῶνα, Ἀραυζῶνα, Σιδρῶνα, Βλανῶνα, Ἠρῶνα, Ναρῶνα у Птолемея II, 16,2.6.7.

## XXXIII.

Procop. De Bellis V 7 p. 37,19 Bonn. (p. 29,14 Kr.).

Κωνσταντιανὸς δὲ ταῖς ναυσὶν ἀπάσαις πλέων ἐξ Ἐπιδαύρου Λίσση νήσῳ προσέσχευ, ἥ ἐν τῇ κόλπῳ κεῖται <sup>2)</sup>).

Вмѣсто Λίσση νήσῳ въ V читается λουσίνη (сперва было написано λουσίνι), а въ L — λουσία. Ёшель не затруднился принять въ свой текстъ Λουσία, что перешло и въ изданіе Мальтрэ, но послѣдній помѣтилъ на полѣ свою конъектуру Λίσση, которою и воспользовались послѣдующіе издатели (Диндорфъ и Компаретти). Эту эмендацію Мальтрэ мы усовершенствовали, прибавляя слово νήσῳ, половина котораго уцѣлѣла въ ватиканскомъ преданіи.

Превращеніе Λίσση νήσῳ въ λουσίνη можно очень просто объяснить предположеніемъ, что въ оригиналѣ (Vorlage) общаго источника (x) рукописей VI было написано λισσηνή (или λισσινή съ систематической ошибкой) и что писецъ x'a пропустилъ надписанную надъ строкою сигму — подобно тому какъ, напримѣръ, писецъ извѣстнаго cod. Peirescianus извлеченій περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας въ одномъ мѣстѣ (fol. 71<sup>r</sup>

<sup>1)</sup> Возстановляемъ эту форму, сохраненную въ рукописяхъ SZΩ (по обозначенію Мюллера), у Птолемея II, 16,2 вмѣсто вульгаты Ἀλουῶνα. Этотъ же городъ упоминается у Птолемея и ниже — III, 1,24, гдѣ вмѣсто вульгаты Ἀλουῶν надо читать Ἀλουον. Минусомъ замѣтимъ, что и вмѣсто послѣднѣго Αἰχοῦον III, 16,7 надо читать Αἰχοῦον (Aegium).

<sup>2)</sup> Эта фраза непосредственно слѣдуетъ за тѣми словами Прокопія, которыя были приведены нами въ предыдущей главѣ.



vs. 10), по ошибкѣ, написалъ  $\delta\mu\eta$  вмѣсто  $\delta\mu\eta^p$  (т. е. "Ομῆρος, ср. Ge-  
org. monach. p. 264, 18 ed. Muralt.), что и было исправлено „тапи  
recenti“, добавившею надъ строкой пропущенную букву.

Возможно, впрочемъ, объяснить вышеупомянутое превращеніе и  
нѣсколько инымъ образомъ, и это второе объясненіе, быть можетъ,  
даже слѣдуетъ предпочесть первому, такъ какъ при немъ довольно  
естественно объясняется возникновеніе и варианта флорентійскаго  
преданія (λυσία), который мы затруднились бы признать результатомъ  
поправки интерполятора.

Это второе объясненіе сводится къ слѣдующему. Въ архетипѣ  
было написано ΛΙCCHNHCSI, что въ одной изъ ближайшихъ копій,  
по винѣ переписчика, искажено было въ ΛΥCINHCSI. Въ этой же  
копій (назовемъ ее *x*) вторая половина даннаго мѣста отъ сырости  
или по какой-либо иной причинѣ подверглась порчѣ и стала читаться  
неясно, такъ что писецъ той рукописи (*z*), къ которой восходитъ *V*,  
списывая *x*, могъ разобрать только ΛΥCINI (ср. λυσίνι *V* pg.); съ те-  
чешіемъ времени порча даннаго мѣста въ *x*, естественно, еще болѣе  
увеличилась, такъ что писецъ той рукописи (*y*), къ которой восхо-  
дитъ *L*, списывая *x*, могъ разобрать еще меньше, а именно только  
ΛΥCIA, что онъ и принялъ за ΛΥCIA (ср. λυσία *L*).

Остается замѣтить, что при условіи правильности именно вто-  
рого объясненія разбираемое мѣсто можетъ служить противовѣсомъ  
тому единственному аргументу, опираясь на который, Гаури пытался  
доказать, что флорентійское преданіе (*y*) является болѣе важнымъ и  
болѣе близкимъ къ общему архетипу (*x*) нежели ватиканское (*z*) <sup>1)</sup>.  
Разбору этого аргумента мы посвятимъ одну изъ слѣдующихъ главъ  
нашихъ „*Varia*“, а пока ограничимся ссылкой на замѣчанія, сдѣ-  
ланныя нами по поводу сего въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1895,  
ноябрь, отд. крит. и библиографіи, 132 сл.

#### XXXIV.

Polyb. XXI 20, 3 p. 5, 1053, 27 ed. Hultsch.

Доказывая въ римскомъ сенатѣ, что даровать свободу греческимъ  
общинамъ въ Малой Азіи, — какъ о томъ намѣревалось ходатайство-  
вать родосское посольство, — было бы уже потому нецѣлесообразно,

<sup>1)</sup> *Sitzungsber. der Münchener Akad.* 1895, 128.

что отъ этого могли выиграть только враги римскаго государства, тогда какъ интересы истинныхъ друзей послѣдняго должны были потерпѣть существенный ущербъ, пергамскій царь Евменъ II, сынъ Аттала I, упомянулъ о своей всегдашней дружбѣ и неизмѣнномъ расположеніи къ римлянамъ, попутно ссылаясь и на своего отца: δοκῶ δὲ καὶ τὸν πατέρα τὸν ἡμέτερον, εἴπερ ἔζη, τὴν αὐτὴν ἂν προέσθαι ζωνὴν ἑμοί. καὶ γὰρ ἐκεῖνος πρῶτος μετασχὼν τῆς ὑμετέρας φιλίας καὶ συμ-  
μαχίας σχεδὸν πάντων τῶν [κατὰ] τὴν Ἀσίαν καὶ τὴν Ἑλλάδα κατοικοῦν-  
των, εὐγενέστατα διαφύλαξε ταύτην ἕως τῆς τελευταίας ἡμέρας, οὐ μόνον  
κατὰ τὴν προαίρεσιν, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὰς πράξεις (Polyb. XXI 20, 2 sq.).

Какъ извѣстно, подлинный текстъ вышеприведеннаго полибьевскаго мѣста сохранился только въ Константиновскихъ извлеченіяхъ περὶ πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους. Кромѣ того не лишеннымъ значенія пособіемъ для критики текста Полибія является и болѣе или менѣе близкій къ подлиннику пересказъ полибьевскаго изложенія, сообщаемый Ливіемъ XXXVII, 53, 8: hanc ego maximam hereditatem a patre accepi, qui primus omnium Asiam Graeciamque incolentium in amicitiam venit vestram eamque perpetua et constanti fide ad extremum vitae finem perduxit, и проч.

Въ вышеупомянутыхъ извлеченіяхъ читается τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν καὶ τὴν Ἑλλάδα μενόντων, и отъ этого рукописнаго преданія изъ издателей Полибія впервые отступилъ Гульчъ, выбрасывая, какъ видимъ, κατὰ и замѣняя рукописное μενόντων собственною конъектурой κατοικοῦντων.

Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что уже задолго до Гульча однимъ выдающимся конъектуральнымъ критикомъ было высказано сомнѣніе въ умѣстности глагола μενόντων въ данномъ контекстѣ, причѣмъ предложены были три конъектуры, изъ которыхъ только одну (δυσμενούντων) Гульчъ призналъ заслуживающею упоминанія въ его критическомъ аппаратѣ. Вышеупомянутый критикъ — Рейске — разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ <sup>1)</sup>: „scio, μένειν saepe idem significare atque habitare, commorari alicubi, vitam agere, et rem familiarem habere. Sed hic quidem loci languet et redundat. Sententia ejus loco postulat πολεμούντων, αὐτ̃ δυσμενούντων, αὐτ̃, quod a Polybio profectum puto, ἀντιβαίνόντων. Saepe μένειν et βαίνειν a librariis permutari monitum est

<sup>1)</sup> Ioann. Jac. Reiske, Animadversionum ad Graecos auctores vol. IV, quo Polybii reliquiae pertractantur, Lips. 1763, 649 сл.

ad p. 392, 14 <sup>1</sup>). E Livio nihil quicquam neutram in partem colligas, neque ad tuendam vulgatam, neque ad stabiliendam nostram conjecturam“. По поводу послѣднихъ словъ Рейске нельзя не замѣтить, что слова Ливія *Asiam Graeciamque incolentium* какъ разъ подтверждаютъ правильность рукописнаго чтенія и eo ipso обличаютъ безпочвенность всѣхъ трехъ конъектуръ, а равно и ошибочность эстетической критики Рейске.

Въ защиту безвинно заподозрѣнной вульгаты былъ приведенъ весьма солидный аргументъ уже Швейгхѣйзеромъ. „Si quid mutatu esset opus“, замѣтилъ этотъ почтенный издатель Полибія <sup>2</sup>), „possis etiam μελλόντων suspicari, cunctantibus omnibus. Sed nil necesse putamus. μένειν *habitandi* notione habes XXX, 4, 10 <sup>3</sup>). Possit etiam, citra sententiae damnum, prorsus abesse hoc verbum; et prae-termisit illud Vrsinus in Notis, ubi reliqua hujus loci verba repetiit; sed id nescimus, an operarum errori tribuendum“ <sup>4</sup>).

Аргументъ, приведенный Швейгхѣйзеромъ, надо полагать, не показался убѣдительнымъ ни Наберу, ни Гульчу. Впрочемъ, судя по тому, что Наберъ ошибочно приписалъ Рейске и швейгхѣйзеру конъектуру μελλόντων <sup>5</sup>), можно думать, что онъ недостаточно внимательно ознакомился съ вышеприведенными замѣчаниями Швейгхѣйзера. Что же касается конъектуры самого Набера, то онъ, оставляя, какъ и Рейске, κατὰ на своемъ мѣстѣ, предложилъ читать βασιλευόντων вмѣсто μενόντων, причемъ, упомянувъ о мнѣніяхъ Рейске и Швейгхѣйзера, онъ ограничивается лишь слѣдующимъ замѣчаніемъ: „Videant palaeographicae artis periti an probari possit quod optime hic convenit βασιλευόντων“.

<sup>1</sup>) T. c. ibid. 300 сл. — по поводу Polyb. IV, 12,11 (p. 16,10 ed. Hultsch.), гдѣ вмѣсто рукописнаго διαμένοντες Рейске предлагалъ читать διαβαίνοντες, отвергая между прочимъ и конъектуру Гроновія διαρρέοντες, которая въ настоящее время является уже общепринятымъ чтеніемъ.

<sup>2</sup>) Polyb. recens. Joh. Schweighaueser, VII, Lips. 1793, 442.

<sup>3</sup>) Разрядка наша.

<sup>4</sup>) На нашъ взглядъ не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ пропускъ μενόντων въ орскіевскихъ примѣчаніяхъ, не оговоренный самимъ авторомъ, является либо lapsus calami самого Орскіи, либо опечаткой.

<sup>5</sup>) S. A. Naber, Polybiana — въ *Mnemosyne* VI (1857), 247: „Reiskius mendum subesse sensit et coniecit πολεμούντων, δυσμενούντων, αντιβαλόντων, μελλόντων, quarum coniecturarum nulla placuit Schweighauesero, qui iudicabat vulgatum ferri posse“.

О насильственномъ измѣненіи рукописнаго чтенія, произведенномъ Гульчемъ, у насъ уже была рѣчь выше; остается упомянуть, что онъ мотивировалъ свою конъектуру слѣдующимъ предположеніемъ: «in archetypo versus sic discripti fuisse videntur: τῶν | τὴν Ἀσίαν καὶ τὴν Ἑλλάδα κα | τοικοῦντων cet., unde κατὰ ad prioris versus exitum aberraverit». Едва ли однако можно признать убѣдительнымъ такое объясненіе въ палеографическомъ отношеніи. Прежде всего невольно напрашивается оставленный Гульчемъ безъ разясненія вопросъ, съ какой стати писецъ архетипа вздумалъ надписать слогъ κα надъ строкой, если для этого слога было достаточно мѣста и въ строкѣ. Нетрудно понять, что для *самого Гульча* подобное помѣщеніе этого ка надъ строкой оказывается потому желательнымъ, что оно облегчаетъ данному слогу возможность попасть въ предыдущую строку архетипа, — но едва ли можно думать, что писецъ архетипа былъ настолько любезенъ, что постарался такимъ путемъ сдѣлать болѣе правдоподобною безпочвенную догадку вышеупомянутаго издателя. Затѣмъ, весьма проблематическимъ представляется намъ переходъ остающагося τοικοῦντων въ μενόντων: едва ли нужно доказывать, что въ палеографическомъ отношеніи между τοικοῦ и μενο лежитъ цѣлая пропасть. Перекинуть черезъ эту пропасть мостъ, допуская предположеніе, что τοικοῦντων переправлено было въ μενόντων *интерполяторомъ*, тоже нельзя, такъ какъ даже при минимальной дозѣ сообразительности интерполяторъ, конечно, скорѣе всего исправилъ бы это τοικοῦντων, если не въ κατοικοῦντων, то, по крайней мѣрѣ, въ οικοῦντων.

Единственнымъ аргументомъ въ пользу столь сомнительной въ палеографическомъ отношеніи конъектуры Гульча является ея соотвѣтствіе ливіевскому переводу разбираемаго мѣста, но и этотъ аргументъ совершенно парализуется тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что, какъ это отмѣтилъ уже Швейгхѣйзеръ, и рукописное чтеніе τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν καὶ τὴν Ἑλλάδα μενόντων точно такъ же вполне соотвѣтствуетъ ливіевскому переводу *Asiam Graciamque incolentium*: μένειν въ значеніи „жить“ находимъ у Полибія еще въ двухъ мѣстахъ, а именно XXX, 4, 10 οὐ μὴν τοῖς γε παραπύθμοῦσιν οὐδὲ τοῖς ἐκεῖ μένουσι τῶν Ἑλλήνων οὐδαμῶς ἤρρεσεν <sup>1)</sup> и XXXIV, 9, 9 ὅπου τέτταρας μυριάδας

<sup>1)</sup> На сопоставленіе съ этимъ полибіевскимъ мѣстомъ напрашивается слѣдующая фраза, находящаяся въ одной надписи изъ Сеста, изданной Карломъ Курциусомъ въ *Hermes*, VII (1873), — vs. 28 сл.: ἐπιστραφεῖς οὐ μόνον τῶν πολιτῶν καὶ τῶν ἄλλων τῶν κατοικοῦντων τὴν πόλιν, ἀλλὰ καὶ τῶν παραπύθμου[ν] ξένων (l. c. 116).

ἀνθρώπων μένειν τῶν ἐργαζομένων; ср. кромѣ того Alciphron. III, 5, 1 μένει.... μικρὸν ἄπωθεν τοῦ Λεωκορίου; Apollon. De constr. p. 200, 22 Bekk. παρὰ ποταμὸν μένει ὁ δαῖνα — παραποτάμιος; Ps.-Hippocrat. epist. 13, 5 οἰκῆσαι δὲ τὴν ἐμὴν εὐχαιρέουσαν οἰκίην, ἅτε καὶ τοῦ γοναίου μένοντος <sup>1)</sup> πρὸς τοὺς γονῆας διὰ τὴν ἐμὴν ἀποδημίην; Malal. p. 252, 19 sq. (ed. Bonn.) μαθόντος, ποῦ μένει Σίμων ὁ μάγος, ἀπῆλθε πρὸς αὐτὸν ἔνθα κατέμεινε, id. p. 439, 10 ἐμπρημοῦ γενομένου ἔνθα ἔμεινε; въ такомъ же значеніи употребляетъ Малала и καταμένειν — p. 252, 20 (см. выше). 21. 439, 20. 481, 4.

Набережская конъектура βασιλευόντων удовлетворительнѣе гульчевской въ палеографическомъ отношеніи, но зато находится въ противорѣчій съ вышеприведенной фразой Ливія, а потому также не заслуживаетъ вниманія <sup>2)</sup>.

Итакъ, на основаніи всего вышеизложеннаго приходимъ къ заключенію, что отступать въ разбираемомъ мѣстѣ Полибія отъ рукописнаго чтенія τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν καὶ τὴν Ἑλλάδα μενόντων нѣтъ рѣшительно никакого основанія.

### XXXV.

Нъ вопросу о *codex Paezianus* Константиновскихъ извлеченій περί πρέσβεων и его прямыхъ и косвенныхъ копійхъ, — съ критическими замѣчаніями по поводу новѣйшаго сочиненія Карла де Боора <sup>3)</sup>.

Покончивъ съ критическимъ разборомъ полибіевского мѣста, считаемъ не бесполезнымъ возвратиться къ затронутому выше вопросу объ *архетипи*, причемъ попутно опровергнемъ рядъ крупныхъ оши-

<sup>1)</sup> Врядъ ли правильно перевелъ это μένοντος Anutius Foesius въ своемъ изданіи Гиппократъ (Frascof. 1595; мы пользовались женевской перепечаткой 1657 года) — p. 1276, 34 „maneat“, что перешло и въ изданіе Герхера (Epistolographi Graeci, Paris. 1873, p. 295).

<sup>2)</sup> Конъектуры Швейгхейзера мы оставляемъ въ сторонѣ, такъ какъ самъ авторъ вовсе не настаивалъ на нихъ, приводя ихъ лишь для примѣра.

<sup>3)</sup> C. de Boor, Zweiter Bericht über eine Studienreise nach Italien zum Zwecke handschriftlicher Studien über byzantinische Chronisten въ *Sitzungsber. der Berliner Akademie der Wiss.*, 1902, 146—164. Систематическое опроверженіе *ошибокъ* де Боора читатели найдутъ въ двухъ нашихъ статьяхъ, изъ которыхъ одна („О рукописномъ преданіи Константиновскихъ извлеченій о посланцѣ“) уже началась печататься въ *Византийскомъ Времени* (т. VIII, 1901, 479—515), а другая — на латинскомъ языкѣ („De excerptorum Constantinianorum περί πρέσβεων libris manu scriptis“) — въ скоромъ времени появится въ *Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія*.

бокъ, которыя мы нашли въ вышеупомянутой, недавно появившейся въ печати, статьѣ де Боора, посвященной изслѣдованію рукописнаго преданія Константиновскихъ извлеченій περί πρέρσεων. Какая связь между тѣмъ и другимъ, — это сейчасъ станетъ понятнымъ для читателей.

Выше мы уже упомянули, что греческій текстъ полибіевскаго отрывка, часть котораго мы подвергли критическому разсмотрѣнію въ предыдущей главѣ, сохранился только въ Константиновскихъ извлеченіяхъ περί πρέρσεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους. Въ виду этого обстоятельства подѣ архетипомъ, о которомъ идетъ рѣчь въ вышеприведенной замѣткѣ Гюльча, строго говоря, можно подразумѣвать съ одной стороны архетипъ собственно полибіевскихъ рукописей, съ другой — архетипъ рукописей извлеченій περί πρέρσεων (ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους). Что касается самого Гюльча, то едва ли можно сомнѣваться, что, говоря объ архетипѣ, онъ имѣетъ въ виду именно архетипъ собственно полибіевскихъ рукописей; но не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію, что и общій архетипъ всѣхъ извѣстныхъ намъ извлеченій περί πρέρσεων, которымъ является знаменитый наэзовскій кодексъ (Π), сгорѣвшій въ 1671 году въ Эскориалѣ, — былъ, по мнѣнію двухъ новѣйшихъ изслѣдователей, Бюттнеръ-Вобста и де Боора, тоже писанъ въ два столбца.

По легко понятной причинѣ мы воздержимся отъ разсмотрѣнія вопроса, насколько правильно предположеніе Гюльча, что архетипъ собственно полибіевскихъ рукописей, подобно древнѣйшему и лучшему кодексу этого автора (cod. Vaticanus gr. 124), былъ писанъ въ два столбца <sup>1)</sup>; замѣтимъ только, что мы ничего не имѣемъ противъ такого предположенія; но нѣкоторые изъ приводимыхъ почтеннымъ ученымъ въ качествѣ аргументовъ объясненія генезиса ошибокъ писца вышеупомянутаго ватиканскаго кодекса намъ кажутся чрезмѣрно натянутыми. Въ видѣ иллюстраціи приведемъ три примѣра.

Первый примѣръ. По поводу Polyb. II, 45,4 p. 166,17 sq. <sup>2)</sup>, ὑπέλαβον, εἰ τοὺς Λακεδαιμονίους προελαβόντας ἔτι κοινωνοὺς σφίσι χτλ., Гюльчъ сообщаетъ, что въ ватиканскомъ кодексѣ читается αἰς | τοὺς λακεδαιμονίους προ- | λαβόντας, и выводитъ отсюда слѣдующее заключеніе: „servavit igitur librarius hoc quoque loco versus archetypi et ex πρὸς |

<sup>1)</sup> Ср. предисловіе Гюльча ко второму его изданію Полибій, vol. I, p. XI: доказательства сопоставлены имъ въ *Jahrbücher für class. Philologie*, 1867, 292 — 294 и въ *Quaestionum Polybianarum pars II*, Dresdae, 1869, 6 — 11. Послѣднимъ сочиненіемъ мы не имѣли возможности пользоваться.

<sup>2)</sup> По новѣйшему (второму) изданію Гюльча, vol. I, Berol. 1888.

ad ei | in superiorem versum trahit; reliquit tamen mira cum fide unius litterae spatium post про“; — это является почти буквальнымъ повтореніемъ того, что было сказано Г'ульчемъ еще въ 1867 году <sup>1)</sup>. На риторическій вопросъ почтеннаго ученаго: „wie ist dies anders zu erklären möglich als durch die annahme, dass im original beidemal der gleiche zeilenschluss war?“ <sup>2)</sup>, мы можемъ отвѣтить, что несравненно проще и естественнѣе объяснить обѣ описки совершенно иначе, а именно eiς вмѣсто ei писецъ могъ написать совершенно машинально — подъ влияніемъ непосредственно слѣдующаго accusativus τοὺς Λακεδαιμονίους, а проς еще того легче могло превратиться въ про — потому, что въ архетипѣ было, по всей вѣроятности, написано пр.

По поводу только что предложеннаго объясненія мы можемъ изъ весьма нерѣдко попадающихся аналогичныхъ случаевъ указать, для примѣра, слѣдующія ошибки переписчиковъ:

I) Malch. fr. 16 p. 407,4 Dind. ἐμέφοντο ἀλλήλους τῆς ὅλης ἀτομίας, εἰ χεῖράς τε ἔχοντες καὶ βαστάζοντες ὅπλα μαλακίας τοιαύτης ἀκούειν ἀνέχονται — здѣсь вмѣсто εἰ (эмпендация Нибура) во всѣхъ рукописяхъ читается eiς (cod. Ambrosianus N 135 sup. и его прямыя и косвенныя копія).

Appian, lib. 56 p. 240,7 Mend. ἐγνωχότες, εἰ τὸν οἶτον λάβοιεν, ἐκστρατεύσαι — здѣсь въ cod. Ambrosianus N 135 sup. правильно читается ei, а въ одной косвенной копіи этой рукописи находимъ eiς (cod. Monacensis gr. 185; варианты другихъ копій амбросіанской рукописи намъ неизвѣстны).

II) Въ сличенной нами брюссельской рукописи извлеченій περὶ πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοὺς (cod. Bruxellensis 11301—16), которую для краткости мы будемъ обозначать буквою B, слово προσκόφαντας (Polyb. XXVIII, 7, 11 p. 1175,5 ed. Hultsch.) написано съ вышеупомянутымъ сокращеніемъ, а именно такъ: пр-|κόφαντας <sup>3)</sup>; съ B была списана утраченная впоследствии рукопись (x), съ которой въ свою очередь были списаны мюнхенская (cod. Monacensis gr. 267) и ватикано-пала-

<sup>1)</sup> *Jahrbücher für class. Philologie*, 1867, 292.

<sup>2)</sup> *Ibid.* 292 сл. Курсивъ нашъ.

<sup>3)</sup> У Бюттнеръ-Вобста пѣт. B (по его обозначенію — II') приводится чтеніе προσκόφαντας (*Th. Büttner-Wobst, Beiträge zu Polybios, Dresden, 1901, 21,1*), но это объясняется лишь небрежностью коллаций Жюстиса, которыми пользовался упомянутый ученый.

тинская (cod. Vaticanus Palatinus gr. 413) рукописи, которыя мы будем соответственно обозначать буквами *М* и *Р*. Въ *МР* читается одинаково проκόφαντας, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и въ общемъ источникѣ (*х*) этихъ рукописей читалось тоже проκόφαντας. Такимъ образомъ очевидно, что, списывая съ *В*, писецъ рукописи *х* принялъ (какъ и Жюстисъ) пр-|хόφαντας за проκόφαντας <sup>1)</sup>).

Возвращаясь къ предложенному Гульчемъ объясненію причины, обусловившей возникновеніе ошибокъ εἰς и проλαβόντας въ ватиканскомъ кодексѣ, мы должны подчеркнуть неестественность и безпримѣрность предполагаемыхъ имъ подобныхъ *перекочевокъ отдельныхъ буквъ* (или, какъ мы видѣли выше, *отдельныхъ словъ*) съ однихъ строкъ на другія. Черезъ наши руки успѣло пройти болѣе двухсотъ разныхъ греческихъ, латинскихъ, итальянскихъ и славянскихъ рукописей, но, сколько помнится, ни въ одной изъ этихъ рукописей мы ни разу не встрѣчали примѣровъ такого рода перекочевокъ. Надо замѣтить при этомъ, что предполагаемыя Гульчемъ въ обоихъ вышеупомянутыхъ случаяхъ ошибки переписчика *не тождественны съ диттографиями*: при диттографіяхъ мы имѣемъ дѣло, какъ извѣстно, съ ошибочнымъ повтореніемъ какого либо слова <sup>2)</sup> или его части или цѣлаго болѣе или менѣе обширнаго мѣста, — тогда какъ въ обоихъ вышеупомянутыхъ случаяхъ Гульчъ заставляетъ *совсѣмъ перелѣзать изъ одной строки въ другую* соответственныя части словъ, написанныхъ ниже.

<sup>1)</sup> Ошибочное мнѣніе де Воора, что ε не является независимой отъ *В* копией той же рукописи, съ которой была списана *В*, мы опровергнемъ ниже.

<sup>2)</sup> Мимоходомъ отмѣтимъ одну любопытную диттографію такого рода, открытую нами въ Procop. De bellis, VIII, 25 p. 595,3 Вопр. (vol. IV p. 124,17 Kr.): καὶ χάος δὲ τῆς γῆς πολλαχὴ (такъ *Л* и надателя; мы восстанавливаемъ πολλαχόως, слѣдуя *Р*) ἀποσχισθείσης γεγένηται, τὰ δὲ διαρρεθέντα ἔνα σχίσματα (σχῆμα *VL* и cod. Vaticanus gr. 152 (*iv*); σχῆμα cod. Vaticanus gr. 1901 (*2B*), списанный съ *ω*) μὲν αὖθις ἐς ταὐτὸ ἐκινόντα τὸ πρότερον τῇ γῇ σχῆμά τε καὶ εἶδος ἀπέδωκεν, ἔστι δὲ οὐ καὶ διασπῆκτα μεμίνηκεν, — гдѣ, за исключеніемъ лишь Мальтра (p. 639 B), несомнѣнно, тоже ошибочно читающаго ἔνα, σχῆμα μὲν αὖθις ἐς ταὐτὸ ἐκινόντα, τὸ πρότερον κтл., всѣ прочіе наши предшественники по изданію Прокопія, принимая конъектуру Скалигера, которому былъ навѣстенъ вариантъ σχῆμα лондонской рукописи, восходящей именнo къ *2B*, читаютъ σχίσματα, — повидимому, не подозревая, что τὰ δὲ διαρρεθέντα ἔνα σχίσματα слишкомъ напоминаетъ „масляное масло“. Мы въ своемъ изданіи читаемъ τὰ δὲ διαρρεθέντα ἐνιαχῇ μὲν κтл., присовокупляя замѣтку, что можно было бы читать и τὰ δὲ διαρρεθέντα ἔνα [σχῆμα] μὲν κтл., т. е. просто выбрасывая это σχῆμα, какъ диттографію находящагося строкой ниже. Остается пояснить по поводу первой эмэндаціи, которой мы отдали предпочтенію (ἐνιαχῇ вмѣсто ἔνα σχῆμα), что въ изданнымъ μз слѣдуетъ видѣть соответственно искаженную диттографію μὲν.



Второй и третій примѣры, доказывающіе шаткость нѣкоторыхъ аргументовъ Гюльча, мы приведемъ вмѣстѣ. Непосредственно вслѣдъ за вышеприведеннымъ риторическимъ вопросомъ онъ замѣчаетъ: „ähnlich verhält es sich mit der fehlerhaften lesart 3,25,1 ἐτι | τοιγαροῦν τελευταίας ἐτι | συνθήκας, wo im original ἐτι am ende der zeile etwas heruntergezogen gewesen sein mag, so dasz es der abschreiber auszer an der richtigen stolle noch einmal am schlusz der nächsten zeile copierte. dasz eine solche wiederholung auch in der mitte der zeile vorkommen konnte, zeigt 3,50,6 προέπεμψε δὲ | τινὰς πρὸ τῶν καθήκον | μένων, wo das fehlerhafte πρὸ ziemlich dieselbe stelle einnimmt wie der anfang von προέπεμψε in der vorhergehenden zeile“ <sup>1)</sup>. — Нетрудно однако доказать, что ни то, ни другое мѣсто вовсе не могутъ служить особенно убѣдительными доказательствами того, что и архетипъ полибевскихъ рукописей былъ писанъ въ два столбца. Дѣло въ томъ, что диттографическія ошибки могутъ обусловливаться и совершенно иными обстоятельствами нежели тѣ, что указаны Гюльчемъ. Достаточно сослаться, напримѣръ, на аналогичную диттографію въ вышеупомянутой рукописи В (cod. Bruxellensis 11301—16), гдѣ въ извлеченіяхъ изъ той же III книги исторіи Полибія (III, 33,3 p. 234,16 sq. ὁπότερον αὐτοῖς φαίνεται, τοῦτ' ἐχθαλεῖν ἐκέλευσε) писецъ, списывая *аустиновскую* рукопись (π), писавшую не въ два столбца, первоначально по ошибкѣ написалъ, переходя съ одной страницы на другую, φαίνεται, τοῦτ' ἐκ|θαλεῖν φαίνεται (fol. 34/35), но сейчасъ же самъ экспунгировалъ второе φαίνεται.

Теперь оставимъ въ покоѣ архетипъ собственно полибевскихъ рукописей и обратимся къ другому архетипу (codex Paezianus).

Что касается мнѣнія Бюттнеръ-Вобста и де Боора, будто паэзовскій кадексъ (II), являющійся общимъ архетипомъ всѣхъ прочихъ извѣстныхъ намъ рукописей извлеченій περὶ πρέσβων, былъ писанъ въ два столбца, то мы безъ всякихъ колебаній признаемъ это мнѣніе совершенно ошибочнымъ.

Изъ вышеупомянутыхъ ученыхъ Бюттнеръ-Вобстъ весьма обстоятельно мотивировалъ свое мнѣніе <sup>2)</sup>, тогда какъ де Бооръ ограничился

<sup>1)</sup> *Jahrbücher für class. Philol.* 1867, 293. Ср. также его примѣчаніе въ полибевскомъ изданіи къ III, 50,6 p. 255,23: „πρὸ ante τῶν add. AFR (repositum ut videtur ex pro in προέπεμψε, quod in archetypo eundem superioris versus locum occupavit)“.

<sup>2)</sup> *Th. Büttner-Wobst. Studien zu Polybios* (въ *Philologus*, LIX, 1900). 363, adn. 5.

бѣглою замѣткой по данному вопросу <sup>1)</sup>, — по всей вѣроятности, имѣя въ виду обосновать свое мнѣніе въ другомъ мѣстѣ.

Исходнымъ пунктомъ разсужденій Бюттнеръ-Вобста служить большой пропускъ, происшедшій по винѣ писца (Андрея Дармарія) въ мюнхенской рукописи извлеченій περί πρῶτων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους (cod. Monacensis gr. 185). Сравнивая эту рукопись съ другими, болѣе исправными, мы видимъ, что въ ней пропущены слѣдующія мѣста изъ Полибійскихъ извлеченій:

1) заключительная фраза 9-го отрывка <sup>2)</sup>: διὸ καὶ τοῦτοις ἡγεῖται χατάμενος ὁ πόλεμος (Polyb. XXI, 3, 6 p. 1037, 30 ed. Hultsch);

2) весь 10 отрывокъ (XXI, 2 p. 1037, 7—17);

3) весь 11 отрывокъ (XXI, 9 p. 1042, 14—19), и наконецъ

4) начальныя строки 12-го отрывка, а именно Ὅτι πολιορκουμένων . . . . . πυνθανόμενος τῇ τε τῶν (XXI, 4, 1 p. 1038, 2—4).

Этотъ фактъ наводитъ Бюттнеръ-Вобста на слѣдующія соображенія: „Die von Darmarios übergangene Stelle des Monacensis fasst 795 Buchstaben; nun befinden sich in den Codices Bruxellenses auf einer Seite, die 21½ cm hoch und 14 cm breit ist, 20 Zeilen mit durchschnittlich 40 Buchstaben, d. h. es fasst eine Seite der Bruxellenses genau so viel Buchstaben, wie das weggelassene Stück des Monacensis. Da nun letzterer aus der 1671 verbrannten Pergamenthandschrift stammt, so lässt sich weiter folgendes vermuten. Es ist nicht anzunehmen, dass die grosse historische Encyclopädie des Konstantinos Porphyrogenetos, die über 100 Bände umfasst zu haben scheint, anders eingerichtet war, als dass die einzelnen Bände gleichen Formates waren, d. h. den Umfang des cod. Peirescianus, des einzigen erhaltenen Originals <sup>3)</sup>, hatten, der 36 cm hoch und 28 cm breit ist. Da nun das im Monacensis fehlende Stück sich genau

<sup>1)</sup> *Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1902, 149.

<sup>2)</sup> Счетъ отрывковъ Полибія мы ведемъ по миланской рукописи (cod. Ambrosianus N 135 sup.), которая, какъ это впервые констатировано было нами (*Визант. Временникъ* V, 1898, 476), является единственною непосредственною копіей (первой половины) пазовскаго кодекса (II), а слѣдовательно и общимъ источникомъ всѣхъ прочихъ извѣстныхъ намъ рукописей извлеченій περί πρῶτων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους. О томъ, что де Бооръ (*Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1902, 154) совершенно произвольно искажаетъ факты, называя совсемъ необоснованною гипотезой этотъ основной — признаваемый совершенно правильнымъ и самимъ де Бооромъ (l. c. 154. 163) — *результатъ нашихъ изслѣдованій* въ сферѣ даннаго вопроса, — подробнѣе поговоримъ ниже.

<sup>3)</sup> Бюттнеръ-Вобста, очевидно, упустилъ изъ виду существованіе извѣстнаго ватиканскаго палимпсеста извлеченій περί γυναικῶν (cod. Vaticanus gr. 73).

mit einer Seite der Bruxellenses deckt, so möchte ich annehmen, dass auch in dem verbrannten Originale etwa 800 Buchstaben eine festgelegte, in sich geschlossene Abtheilung d. h. eine Kolumne bildete. Besass nun dieser Pergamentcodex das Format des Peirescianus, so war er in zwei Kolumnen geschrieben und fasste auf der Seite 2mal 800, d. h. 1600 Buchstaben, in voller Uebereinstimmung mit dem Peirescianus, der regelmässig 32 Zeilen mit 46—54 Buchstaben, also durchschnittlich 1600 Buchstaben auf der Seite zählt“<sup>1)</sup>).

Легко, однако, доказать ошибочность этих выводов Бюттнерь-Вобста.

Прежде всего, неверно предположение, что мюнхенская рукопись писана была непосредственно съ паэзовскаго кодекса („Pergamenthandschrift“). Впрочемъ въ ошибочности этого традиціоннаго мнѣнія, впервые опровергнутаго нами, нѣсколько позже убѣдился и самъ Бюттнерь-Вобстъ, придя на основаніи детальнаго изученія рукописныхъ варіантовъ къ заключенію, что рукописи *M* (cod. Monacensis gr. 185) и *B* (cod. Bruxellensis 11317—21) оказываются непосредственными копіями не паэзовскаго кодекса, но какой-то утраченной рукописи, которая, по мнѣнію Бюттнерь-Вобста, была списана непосредственно съ паэзовскаго кодекса<sup>2)</sup>. Однако и это новѣйшее мнѣніе Бюттнерь-Вобста нуждается въ двухъ существенныхъ поправкахъ: дѣло въ томъ, что общимъ источникомъ вышеупомянутыхъ мюнхенской и брюссельской рукописей является дошедшая до нашего времени трехтомная ватикано-паладинская (codd. Vaticani Palatini gr. 411. 410. 412), которая списана не съ паэзовскаго кодекса, но съ миланской рукописи (cod. Ambrosianus N 135 sup.). Все это нами было отмѣчено уже въ *Визант. Временникъ* 1898 г., но наша статья долгое время оставалась неизвѣстною какъ Бюттнерь-Вобсту (до текущаго года), такъ и де Боору (до 1901 г.)<sup>3)</sup>, — очевидно, по той же самой причинѣ, по какой „Graeca non leguntur“.

<sup>1)</sup> *Philologus* 1900, 563 adn. 5.

<sup>2)</sup> *Büttner-Wobst*, Der Codex Bruxellensis 11317—21 въ *Byzant. Zeitschrift* X (1901), 68.

<sup>3)</sup> Въ 1899 году де Бооръ высказывался по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ мюнхенской (п. 185) и брюссельской (п. 11317—31) рукописей слѣдующимъ образомъ: „entweder eine Handschrift aus der anderen abgeschrieben ist, oder beide auf eine bereits stark verderbte Mittelquelle zurückgehen“ (*Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1899, 933), предполагая точно такое же отношеніе и между cod. Monacensis gr. 267 и cod. Bruxellensis 11301—16 (извлеченія περί κρίσεων 'Ρωμαίων πρός

Остается замѣтить, что такъ какъ въ вышеупомянутой трехтомной ватикано-палатинской рукописи (назовемъ ее *P*) находятся *есть* полибіевскіе отрывки, не исключая и тѣхъ мѣстъ, которыя пропущены въ мюнхенской, то и основанная на вышеприведенныхъ вычисленіяхъ и предположеніяхъ попытка Бюттнеръ-Вобста доказать, что паэзовскій кодексъ былъ писанъ въ два столбца, оказывается совершенно безплодною.

Мимоходомъ упомянемъ, что мы лично весьма признательны Андрею Дармарію за то случайное обстоятельство, которое повлекло за собой столь значительный пропускъ въ мюнхенской рукописи. Наша признательность обусловливается тѣмъ, что такимъ образомъ почтенный переписчикъ оказалъ намъ три слѣдующихъ услуги: во-первыхъ, онъ далъ намъ возможность документально доказать, что мюнхонская рукопись (*M*) является непосредственно копіей рукописи *P*; во-вторыхъ, онъ подарилъ намъ въ то же самое время несомнѣнное, хотя и косвенное, доказательство того, что и брюссельская рукопись (*B*) списана непосредственно съ той же рукописи *P*; наконецъ въ-третьихъ, Дармарій доставляетъ намъ возможность документально опровергнуть ошибку де Боора, который безъ нужды осложняетъ рѣшеніе весьма несложнаго вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ рукописей *P* и *BM*<sup>1)</sup>.

Дѣло въ томъ, что все пропущенное Дармаріемъ въ рукописи *M* полибіевское мѣсто занимаетъ въ соответствующемъ томѣ рукописи *P* ровно двѣ страницы, а именно въ cod. Vaticanus Palatinus gr. 411 fol. 201<sup>v</sup> начинается фразой διὸ καὶ τοῦτοῦς γέγονε κατάρσιος ὁ | πόλεμος, а fol. 202<sup>r</sup> заканчивается словами πονδανόμενος τῇ τε τῶν. Сопоставленіе этого факта съ цѣлымъ рядомъ другихъ, которые будутъ нами указаны въ своемъ мѣстѣ, приводитъ насъ къ несомнѣнно вѣрному выводу, что Дармарій списавъ *M* непосредственно съ *P*, причемъ съ fol. 201<sup>v</sup> этой послѣдней рукописи (п. 411) случайно перескочилъ на fol. 202<sup>r</sup>, пропустивъ такимъ образомъ обѣ промежуточные страницы *P* (fol. 201<sup>v</sup> — 202<sup>r</sup>), — по всей вѣроятности, потому, что онѣ слиплись при перелистываніи.

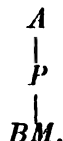
Такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что рукопись *B* списана съ

ἰδμενός).—Всѣ эти соображенія почтеннаго ученаго оказываются, однако, ошибочными: впрочемъ, какъ покажемъ ниже, и знакомство съ нашею статьею не предохранило де Боора отъ крупныхъ заблужденій въ сферѣ *обоихъ* вышеупомянутыхъ вопросовъ.

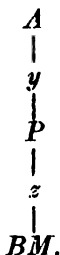
<sup>1)</sup> То же самое слѣдуетъ сказать и о рѣшеніи де Бооромъ вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ миланской рукописи (cod. Ambrosianus N 135 sup.) и *P*.

той же самой рукописи, что и *M*, то вышеуказанный фактъ является вполне убѣдительнымъ, хотя и косвеннымъ, доказательствомъ, что и въ *B* мы имѣемъ непосредственную копію рукописи *P*. Есть однако и *прямые* доказательства, — такъ, напримѣръ, въ началѣ второго отрывка <sup>1)</sup> изъ Теофилакта Симоваттскаго (ср. р. 51, 21 sqq. ed. de Boor): "Ὅτι ὁ Χαράνος Ταργίτιον σὺν Ἐλπίδιφ τῷ Ῥωμαίων πρέσβει ὡς βασιλέα Μαυρίκιον ἔσταυρε и проч., — вмѣсто таргѣтіон (такъ *M*) въ *B* (fol. 286<sup>v</sup>) читается таргѣіοντι: эта ошибка писца *B*, очевидно, является результатомъ неправильно понятаго имъ чтенія *P* (именно cod. Vaticanus Palatinus gr. 412 fol. 183<sup>v</sup>) — таргѣі<sup>τι</sup>ον.

Взаимныя отношенія рукописей *A* (т. е. cod. Ambrosianus N 135 sup.) и *PBM* мы опредѣлили, на основаніи детальнаго изученія ихъ варіантовъ, слѣдующимъ образомъ <sup>2)</sup>:



Эта наша „гипотеза“ показалаcя де Боору не совсемъ вѣрной. Почтенному ученому „erscheint es wahrscheinlich, dass P eine Abschrift vom Ambrosianus darstellt, während die Vorlage von BM eine stark corrigirte Abschrift von P gewesen sein müsste. Doch sprechen manche Stellen für einen anderen complicirteren Zusammenhang“ <sup>3)</sup>. Оставляя въ сторонѣ этотъ „anderen complicirteren Zusammenhang“, видимъ, что первый Zusammenhang можно изобразить въ видѣ слѣдующей стеммы:



<sup>1)</sup> Этотъ отрывокъ вмѣстѣ съ первымъ уже въ пазовскомъ кодексѣ находился среди извлеченій изъ Менандра.

<sup>2)</sup> См. *Визант. Временникъ*, V (1898), 476, гдѣ вышеупомянутыя рукописи обозначены другими шифрами, а именно G,  $\Omega^I + \Omega^{II}$ ,  $\Omega^{III}$ ,  $\mathfrak{B}^I$  и  $\mathfrak{B}^{II}$ .

<sup>3)</sup> *Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1902, 157.

Но существованіе *z* документально опровергается тѣми — очевидно, ускользнувшими отъ вниманія де Боора — фактами, съ которыми мы познакомили читателей выше и которые воочію показываютъ, что наша „гипотеза“ поконится на болѣе солидныхъ основаніяхъ, нежели разсужденія де Боора. Что же касается *y*, то существованіе этого промежуточнаго звена между *A* и *P* оказывается не менѣ проблематическимъ, чѣмъ и существованіе *z*, — не говоря уже о какомъ-либо еще „*другомъ болѣе сложномъ взаимоотношеніи*“ вышеупомянутыхъ рукописей, возможность котораго допускается де Бооромъ <sup>1)</sup>.

Возвращаясь къ вышеуказанной чисто механической причинѣ большаго пропуска въ cod. Monacensis gr. 185, считаемъ небезполезнымъ упомянуть, что, на нашъ взглядъ, точно такимъ же образомъ, — т. е. случайнымъ переходомъ переписчика съ конца лицевой страницы одного листа оригинала (Vorlage) на начало оборотной страницы слѣдующаго листа, минуя такимъ путемъ обѣ промежуточныхъ страницы <sup>2)</sup>, — слѣдуетъ объяснять и два другихъ почти столь же крупныхъ пропуска, изъ которыхъ одинъ характеризуетъ цѣлую группу рукописей извлеченій περί πρῶτων Ῥωμαίων πρὸς ἔθνικοῦς, а именно cod. Bruxellensis 11301—16, cod. Monacensis gr. 267 и cod. Vaticanus Palatinus gr. 413, которые для краткости мы будемъ обозначать соответственно буквами *B*, *M* и *P*, а другой пропускъ находимъ лишь въ одной рукописи этой группы, именно въ *P*.

Этотъ второй пропускъ, — обнимающій въ отрывкахъ изъ Полибія: 1) p. 889,9—11 καὶ Διβύτην . . . . . τὸ συμβησόμενον, 2) p. 890,9—19 Συνέτουε . . . . . συνθήκας· τοῦτου; φιλανθρώπως ἐδέξατο, и 3) 954,10—14 "(τι ὁ Ἀθηναίων δῆμος . . . . . ὁ δὲ βασιλεὺς μετὰ, — имѣютъ для насъ лишь второстепенное значеніе, съ одной стороны, подтверждая несомнѣнный фактъ взаимной независимости рукописей *MP*, съ другой, позволяя установить, что (утраченная) рукопись (*x*), съ которой были списаны *MP*, имѣла форматъ in quarto. Первый фактъ впервые былъ отмѣченъ нами — въ письмѣ, посланномъ де Боору лѣтомъ прошлаго года <sup>3)</sup>, а второй отмѣченъ де Бооромъ въ *Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1902, 164.

<sup>1)</sup> Подробнѣе мы поговоримъ объ этомъ ниже.

<sup>2)</sup> Ошибается де Бооръ (l. c. 164), предполагая пропускъ „листа“ („eines Blattes“).

<sup>3)</sup> Не мѣшаетъ напомнить, что въ 1899 году де Бооръ, который узналъ о существованіи рукописи *P* лишь въ 1901 году, высказалъ по поводу рукописей *BM* два слѣдующихъ предположенія: „entweder eine Handschrift aus der anderen abgeschrieben

Несравненно болѣе интереснымъ и важнымъ для насъ является первый пропускъ, характеризующій, какъ мы уже отмѣтили, цѣлую группу рукописей и уже въ силу одного этого проливающий яркій свѣтъ на взаимныя отношенія членовъ этой группы. Отъ вниманія де Боора, однако, страннымъ образомъ совершенно ускользнуло важное значеніе этого факта въ данномъ отношеніи, вслѣдствіе чего почтенный ученый совершенно лѣтърно опредѣлялъ отношеніе рукописи *В* къ *MP*, — игнорируя наше правильное рѣшеніе этого вопроса, которое мы письменно сообщили ему вмѣстѣ съ перечнемъ и общей стеммой всѣхъ извѣстныхъ намъ рукописей извлеченій *περί πρέσβεων* лѣтомъ прошлаго года.

Въ третьемъ отрывкѣ Монадра (fr. 11 по изданію Диндорфа), въ извлеченіяхъ *περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοῦς* въ томъ мѣстѣ, которое въ старинныхъ изданіяхъ гласило: *πᾶν γὰρ ἀγαθὸν εἰρήνῃ δοχεῖ. ἐγὼ δὲ κατεπλάγην ἀν ταῖς κομφολογίαις, εἰ μὴ Ῥωμαῖοι μὲν ὕμεις, ἡμεῖς δὲ Πέρσαι ἐτυχάνομεν ὄντες*, — впервые Нибуръ констатировалъ лакуну, замѣчая, что здѣсь „deest initium orationis legati Persarum“, и предположилъ пропускъ между словами *δοχεῖ* и *ἐγὼ* (p. 350,2 ed. Bonn.). Слѣдующій издатель, Людвигъ Диндорфъ (*Hist. Graeci min.*, vol. II, p. 13,16 sq.), вставилъ послѣ *ἀγαθὸν* слова *πᾶσιν ἀνθρώποις*, заимствуя ихъ изъ *М*, и помѣтилъ лакуну тамъ же, гдѣ и Нибуръ.

Сличеніе эскориальской рукописи вышеупомянутыхъ извлеченій (*R*—cod. Escorialensis R. III. 14), произведенное де Бооромъ, подтвердило догадку Нибура — съ тою только разницею, что пропускъ оказался не послѣ *δοχεῖ*, какъ предполагалъ этотъ ученый, но послѣ словъ *πᾶν γὰρ ἀγαθὸν*.

Заговоривъ объ эскориальской рукописи, мы не можемъ умолчать о томъ досадномъ обстоятельстве, что оба печатныхъ сообщенія де Боора, касающіяся даннаго вопроса, оказываются весьма неудовлетворительными. Въ первой своей статьѣ онъ выражается слѣдующимъ образомъ: „in der Abtheilung de legationibus Romanorum ad gentes ist in den Excerpten aus Menander Protektor ein Blatt erhalten, welches in den übrigen Handschriften fehlt“<sup>1)</sup>, und durch welches die

---

ist, oder beide auf eine bereits stark verderbte Mittelquelle zurückgehen“ (*Sitzungsber. der Berliner Akad.* 1899, 933), — но объ эти его догадки оказались ошибочными. Не менѣе ошибочнымъ, какъ вскорѣ увидятъ наши читатели, оказывается и новѣйшее мнѣніе де Боора по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ рукописей *BMP*.

<sup>1)</sup> Куршевъ нашъ.

*Б. Рецензін.*

192. А. Алферовъ. Очерки изъ жизни языка. (Введеніе въ методику родного языка). Москва 1899.—Рец. В. К. Поржвинскаго.—1899. Ч. 323, июнь, отд. II, стр. 494—508.
193. Exposé de la méthode des premières leçons de français à l'usage des établissements russes. Livre du maître. Par S. Boulanger. Saint-Petersbourg 1893.—Рец. 1893 г. Ч. 289, октябрь, отд. III, стр. 17—19.
194. Приложенія къ циркулирамъ по Московскому учебному округу, издаваемые подъ редакцію Вл. Исаенкова. D-г П. Диттмейера. Дидактика и методика латинскаго языка. Переводъ съ нѣмецкаго Д. Королькова. Москва 1898.—Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 22—25.
195. Е. Емичицкій. Воспитаніе и обученіе въ семьѣ и школѣ. Для учебныхъ заведеній и для занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. С.-Пб. 1899.—Рец. 1900. Ч. 329, июнь, отд. II, стр. 404—405. (Книжныя новости).
196. Публичныя лекціи В. П. Ермакова. О преподаваніи арифметики и алгебры. Записаны и составлены Н. Мукаловымъ. Кіевъ 1900. — Рец. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. III, стр. 1—4.
197. Иммануилъ Кантъ. О педагогикѣ. Переводъ съ нѣмецкаго С. Любомудрова. Съ портретомъ Канта и краткой его біографіею. (Педагогическая бібліотека, издаваемая К. Тихомировымъ и А. Адольфомъ). Москва 1896. — Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. II, стр. 165—166. (Книжныя новости).
198. Н. Картевъ. Замѣтки о преподаваніи исторіи въ средней школѣ. Изданіе журнала „Русская Школа“. С.-Пб. 1900.—Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. III, стр. 9—15.
199. Великая дидактика Яна Амоса Коменскаго. Переводъ съ латинскаго Андрея Адольфа и Сергія Любомудрова. Съ портретомъ Коменскаго, біографическимъ очеркомъ и объяснительными прилѣжаніями. Москва 1893. — Рец. X. X. Шванебаха. — 1893 г. Ч. 287, июнь, отд. II, стр. 542—544.
200. Я. Амосъ Коменскій. Великая дидактика. Переводъ съ латинскаго А. Щепинскій. С.-Пб. 1893.—Рец. Н. В. Ястребова.—1894. Ч. 291, январь, отд. II, стр. 228—233.
201. Избранныя педагогическія сочиненія Яна Амоса Коменскаго. Переводъ съ нѣмецкаго Андрея Адольфа и Сергія Любомудрова. Москва 1894. — Рец. 1895. Ч. 299, июнь, отд. III, стр. 61—62.
202. Опытъ методики элементарнаго курса исторіи. Составилъ А. Еролютицкій. Москва 1890. — Рец. въ статьѣ И. В.: „Новый трудъ по методикѣ исторіи“.
203. А. Круликовъ. Литература „маленькаго народа“. Критико-педагогическія бесѣды по вопросамъ дѣтской литературы. Выпуски I и II. Москва 1897.—Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 23—26.
204. П. М. Луновской. На помощь дѣтямъ. Нѣсколько мыслей по школьному вопросу. Новгородъ 1898.—Рец. 1900. Ч. 327, январь, отд. II, стр. 204—205. (Книжныя новости).
205. Основы воспитанія съ первыхъ лѣтъ жизни и до полного окончанія



- университетскаго образованія. *М. Манассеиной*. Выпускъ I. Воспитаніе религиозное. С.-Пб. 1894.—Рец. 1896. Ч. 303, январь, отд. II, стр. 293—294. (Книжные новости).
206. То же.—Рец. *И. Веллярминова*.—1896. Ч. 304, мартъ, отд. II, стр. 172—195.
207. *Encyklopädisches Handbuch des Blindenwesens*. Herausgegeben unter Mitwirkung vieler hervorragender Schul- und Fachmänner von Prof. *Alexander Mehl*. Wien und Leipzig 1900.—Рец. *Я. Н. Колубовскаго*. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. II, стр. 400—405.
208. *И. И. Мухомовъ*. Изъ „методики родного слова“. Сознательное чтеніе, какъ главный предметъ обученія отечественному языку. Рига 1894.—Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 81—82.
209. Monatshefte der Comenius-Gesellschaft. Erster Jahrgang. 1, 2 und 3 Hefte. Leipzig 1892. — Рец. *Е. А. Лева*.—1893 г. Ч. 285, февр., отд. II, стр. 482—485.
210. Monatshefte der Comenius-Gesellschaft, herausgeg. von *Ludwig Keller*, 4 и 5 Band. (Помѣсячные выпуски Общества Коменскаго, издаваемые *Людвигомъ Келлеромъ*, 4 и 5 т.).—Рец. *А. Д. Вейсмана*. 1897. Ч. 313, сентябрь, отд. II, стр. 155—165.
211. Методика практическаго курса арифметики. Пособіе для средне-учебныхъ заведеній *Корнелія Никитевича*. Елизаветградъ 1898. — Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 25—27.
212. Педагогика *Остермана и Вененера*. Переводъ съ 6-го нѣмецкаго изданія *С. Г. Яковенко*. С.-Пб. 1900.—Рец. 1900. Ч. 329, май, отд. III, стр. 6—8.
213. *Pérez, Bernard*. L'éducation intellectuelle dès le berceau. Умственное воспитаніе ребенка съ колыбели. Научно-популярная библіотека „Русской Мысли“. Москва 1897.—Рец. 1899. Ч. 324, июль, отд. II, стр. 271. (Книжн. новости).
214. Педагогическая библіотека, издаваемая *К. Тихомировымъ* и *А. Адольфомъ*. Выпускъ V. Избранныя педагогическія сочиненія *Геррика Песталоцци*. Тохъ III. Мелкія сочиненія. Переводъ съ нѣмецкаго *В. Смирнова*. Москва 1896.—Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 91—92.
215. Методы и принципы географіи. Руководство къ методикѣ географіи. *Д. Ю. Петри*. С.-Пб. 1892 г.—Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 26—29.
216. *Планкъ*. Латинскій языкъ, какъ средство научнаго образованія. Переводъ съ нѣмецкаго *Дж. Королькова*. М. 1893. — Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. III, стр. 19—21.
217. *В. Прейеръ*. Духовное развитіе въ первомъ дѣтствѣ съ указаніями для родителей о его наблюденіи. Переводъ съ нѣмецкаго *П. Кантерева*. С.-Пб. 1894.—Рец. *Н. И. Вакста*. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. II, стр. 358—364.
218. Педагогическая библіотека, издаваемая *К. Тихомировымъ* и *А. Адольфомъ*. Выпускъ IX. *Ф. Рабле* и *М. Монтень*. Мысли о воспитаніи и обученіи. Избранныя мѣста изъ „Гаргантюа“ и „Пантагрюла“ и „Опытовъ“ Монтеня. Переводъ съ французскаго *В. Смирнова*. Съ приложеніемъ портретовъ и очерковъ жизни Рабле и Монтеня. Москва 1896.—Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 92—93.
219. *D-r Юліи Ротфукса*. Воспиты-

- вающее обучение. Переводъ съ нѣмецкаго Дм. Королькова. Москва 1894. — Рец. 1895. Ч. 302, ноябрь, отд. III, стр. 74—75.
220. Русская школа за 1891 г. № 1—2. — Рец. см. въ статьѣ И. В.: „Педагогическій журналъ *И. Г. Гуревича*“.
221. Опытъ методичнхъ рѣшеній геометрическихъ задачъ на построеніе. Пособіе для преподавателя (съ 280 чертежами въ текстѣ). Составилъ и издалъ Г. З. Рибкова. — Рец. 1895 г. Ч. 300, іюль, отд. III, стр. 11—15.
222. *И. Скворцовъ*. Записки по педагогикѣ. Часть вторая. Общая дидактика. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 323, май, отд. III, стр. 8—12.
223. Очеркъ методики и дидактики учебной географіи. Составилъ А. Соколовъ. Съ двумя таблицами чертежей. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 302, ноябрь, отд. III, стр. 77—78.
224. *В. И. Спирюхинъ*. Педагогическія сочиненія. С.-Пб. 1892. — Рец. 1899. Ч. 322, апрѣль, отд. III, стр. 19—22.
225. Пособіе для устройства общедоступныхъ научныхъ и литературныхъ чтеній. (Хрестоматія для семьи и школы). Изданіе педагогическаго отдѣла Харьковскаго историко-филологическаго общества подъ редакціей проф. *И. Θ. Суцова*. Харьковъ 1895. — Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. III, стр. 87—89.
226. *Венделингъ Тойшеръ*. Теоретическая педагогика и общая дидактика. Переводъ съ нѣмецкаго Н. Ключева. Мариуполь 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 17—19.
227. *Ф. Тома*. Внушеніе и воспитаніе. Переводъ съ французскаго Е. Максимовой. Изданіе журнала „Образованіе“. С.-Пб. 1896. — Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. II, стр. 354. (Книжныя новости).
228. Труды педагогическаго отдѣла Харьковскаго историко-филологическаго общества. Выпускъ I. Харьковъ 1893. — Рец. 1896. Ч. 303, январь, отд. II, стр. 290—292. (Книжныя новости).
229. Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія. Опытъ педагогической антропологии *Константина Уинникова*. Изд. 8-ое, сокращенное подъ редакціей К. К. Сентъ-Илера и Л. Н. Модзалевскаго. С.-Пб. 1894. — Рец. Н. Н. Страхова. 1894. Ч. 292, мартъ, отд. II, стр. 184—185.
230. Педагогическая бібліотека, издаваемая Тихомировымъ и А. Адольфомъ. Выпускъ X. *Фенелонъ*. О воспитаніи дѣвицъ. Переводъ съ французскаго В. Недачина. Съ портретомъ Фенелона и краткой его біографіей. Москва 1896. — Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 90—91.
231. Подвижныя школьныя игры, собранныя по порученію комиссіи по физическому образованію, состоящей при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техн. знаній, ея секретаремъ *И. Филиппа*. Москва. — Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. II, стр. 234. (Книжныя новости).
232. Волшебный фонарь (проекціонный аппаратъ). Туманныя картины и научная проекція. Практическое руководство г. *Фурты*. Переводъ съ французскаго со многими дополненіями и рисунками въ текстѣ А. Д. Минна и Н. Н. Топальскаго. Съ приложеніемъ статьи, составленной по „Scientific American“ А. Д. Миннонъ: „Проекція живыхъ фотографій“. С.-Пб. 1897. — Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. III, стр. 37—40.
233. *В. Чисовниковъ*. Школьное образованіе. — Рец. смотри статью Н. И.

- Макарова:** „Еще кое-что о черчении“.
- 234.** Звуковой натуральный методъ преподаванія иностранныхъ языковъ и его примѣненіе къ англійскому языку. *Л. О. Чудновской.* Одесса 1898.—Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. III, стр. 4—6.
- 235.** *Д-ръ Августъ Шейндлеръ.* Методика преподаванія грамматики греческаго языка. Перевестъ съ измѣненіями и дополненіями примѣнительно къ русскимъ гимназіямъ *Н. Кориниловъ.* Казань 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, январь, отд. III, стр. 1—2.
- 236.** *С. П. Шохоръ-Троцкий.* Цѣль и средства преподаванія низшей математикѣ съ точки зрѣнія общаго образованія. С.-Пб. 1892.—Рец. *А. Д. Пугача.* 1894. Ч. 293, июнь, отд. II, стр. 414—424.
- 237.** *Д. П. Янковскій.* Къ вопросу о преподаваніи церковно-славянскаго, русскаго и польскаго языковъ. Варшава 1898.—Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 11—12.
- 238.** *Ф. А. Экштейнъ.* Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ, съ предисловіемъ *В. Шрадера.* Переведено подъ редакціей *Г. Янчевецкаго.* Ревель 1889.—Рец. 1893. Ч. 288, июль, отд. III, стр. 2—4.

### 3. НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

#### а) Учебники по начальному обученію.

##### *В. Рецензіи.*

- 239.** *Г. Виниаскій.* Арифметическій задачникъ для начальныхъ училищъ и приготовительныхъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ. Казань 1891.—Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 1—2.
- 240.** *И. Гензель.* Руководство для первоначальнаго обученія этимологіи русскаго языка. Припособилъ для употребленія въ начальныхъ школахъ *г. фонъ-Эмме.* Рига 1890.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 66—68.
- 241.** *Г. Я. Куревичъ.* Сборникъ арифметическихъ задачъ для начальныхъ училищъ. Составленъ примѣнительно къ требованіямъ примѣрныхъ программъ предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Часть I-ая. Первый и второй годъ обученія. С.-Пб. 1899. Часть II-ая. Третій годъ обученія. С.-Пб. 1899.—Рец. 1899. Ч. 324, июль, отд. III, стр. 6—12.

#### б) Книги для чтенія.

##### *В. Рецензіи.*

- 242.** *Н. Я. Акимѣевъ.* Минералогія въ лицахъ. Сказки для гимназистовъ. Екатеринославъ 1899.—Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. III, стр. 2—4.
- 243.** Общепользная библіотека для самообразованія. *Л. Кутисъ.* Исторія земли. Переводъ съ 8-го французскаго изданія *Литвинова.* Москва

1896. — Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 84—87.
244. Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ, составленная кружкомъ преподавателей подъ редакціей проф. П. Г. Виноградова. Удостоена большой преміи имени Императора Петра Великаго. Выпускъ второй. Москва 1897. — Рец. 1899. Ч. 321, январь, отд. III, стр. 5—7.
245. Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ, составленная кружкомъ преподавателей подъ редакціей проф. П. Г. Виноградова. Выпускъ III. М. 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, январь, отд. III, стр. 16.
246. На сушѣ и на морѣ. Разказы Всевлода Власова. Суваики 1896. — Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. II. (Книжныя новости), стр. 143—144.
247. Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ. Турки. Е. Водовозовой. С.-Пб. 1894. — Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. III, стр. 7.
248. Въ лѣсу и въ полѣ. Очерки изъ жизни животныхъ и растеній Писли Вильмюнди кано. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. III, стр. 24—26.
249. Историческія чтенія. Частная и общественная жизнь грековъ. П. Гиро. Переводъ съ французскаго съ 70 рисунками подъ редакціей Я. И. Руднева. С.-Пб. 1897. — Рец. 1897. Ч. 312, августъ, отд. III, стр. 18—19.
250. Die beliebtesten Märchen der Brüder Grimm. Лучшія сказки братьевъ Гриммъ. Пособіе для класснаго чтенія въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, обработанъ Марксъ Фишеръ. Изданіе третье, вновь обработанное. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 32—33.
251. Г. К. Дорофеевъ. Кавказскія сказки и преданія для юношества. Первый выпускъ. Тифлисъ 1897. — Рец. 1899. Ч. 321, январь, отд. III, стр. 7—9.
252. „И все это правда“. Умъ и нравы животныхъ. Сборникъ разказовъ П. Дружбина. Съ рисунками В. Шехта, С. Животовскаго и др. С.-Пб. — Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. III, стр. 40—41.
253. По Западной Европѣ. Картины и очерки природы и жизни народовъ западно-европейскихъ государствъ. Книга для чтенія въ семьѣ и школѣ. Учебное пособие при преподаваніи географіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Составилъ С. Г. Дудинкинъ. Москва 1899. — Рец. 1899. Ч. 326, декабрь, отд. III, стр. 17—21.
254. К. Келлеръ. Жизнь моря. Переводъ Вл. Шацкаго подъ редакціей А. М. Никольскаго. Часть I и II. С.-Пб. 1896. — Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 35—36.
255. М. Кисслевъ. Разказы по греческой зоологіи съ рисунками В. Н. Шрейбера. С.-Пб. 1894. — Рец. 1896. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 8.
256. Изданіе редакціи журнала „Образование“. Чудеса земного шара. Германа Клейна. Переводъ съ нѣмецкаго М. Чепинскаго, подъ редакціей Н. Березина. С.-Пб. 1900. — Рец. 1900. Ч. 331, сентябрь, отд. III, стр. 7—8.
257. И. Коростовецъ. Китайцы и ихъ цивилизація. Съ приложеніемъ карты Китая, Японіи и Кореи. Изданіе второе. С.-Пб. 1898. — Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. III, стр. 6—8.
258. Киръзъ Крекеллингъ. Природа въ комнатахъ. Вечернія бесѣды для юношества. Перевелъ съ нѣмецкаго П. А. Холодовскій. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. III, стр. 13—16.
259. Историческія чтенія. Исторія поваяго времени. 1610—1789. Составилъ

- Ж. Лакуръ-Гайе.** Съ 76 рисунками. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. II, стр. 288—290. (Книжные новости).
- 260. М. А. Лялина.** Русские мореплаватели Головинъ, Коцебу, Певельскій. С.-Пб. 1896. — Рец. 1897. Ч. 311, июнь, отд. III, стр. 25—26.
- 261.** Историческія чтенія. Исторія среднихъ вѣковъ и новаго времени. 1270—1610. Составилъ **Ж. Г. Марьжоль.** Съ 111 рисунками. С.-Пб. 1893. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. II, стр. 288—290. (Книжные новости).
- 262. О. Медведъ.** Чудеса растительнаго міра (съ 30 рисунками). С.-Пб. 1895. — Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 34—35.
- 263. В. О. Мизгачевъ.** Историческіе очерки и рассказы. Томъ I и II. С.-Пб. 1900 г. — Рец. 1900. Ч. 331, сентябрь, отд. II, стр. 222—223. (Книжные новости).
- 264.** Четыре рассказа **А. Н. Острогорскаго,** изъ книги „Среди природы“. Какъ узнали люди, что воздухъ пылаетъ въсь. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 23—25.
- 265.** Четыре рассказа **А. Н. Острогорскаго,** изъ книги „Среди природы“. Огнедышущія горы. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 23—25.
- 266.** Четыре рассказа **А. Н. Острогорскаго,** изъ книги „Среди природы“. Родникъ. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 23—25.
- 267.** Четыре рассказа **А. Н. Острогорскаго,** изъ книги „Среди природы“. Смерть. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 23—25.
- 268.** Двадцать біографій образцовыхъ русскихъ писателей съ портретами для чтенія юношества. Составилъ **Викторъ Острогорскій.** 4-е изданіе. С.-Пб. 1894. — Рец. 1897. Ч. 311, май, отд. III, стр. 1—3.
- 269.** Проф. **Пушк.** Жизнь земли. Перевелъ и дополнилъ **Н. Лялинъ.** (Съ 30 рисунками). С.-Пб. 1894. — Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 39—40.
- 270.** Исторія горы. Для юношества. **Элизе Реклю.** Переводъ съ четвертаго французскаго изданія **Д. А. Корончевскаго.** Подъ редакціей **В. В—ва.** Москва 1896. — Рец. 1897. Ч. 308, февраль, отд. II, стр. 385—387. (Книжные новости).
- 271.** Какъ воссталъ Петръ Великій со лжецами. **Иосифъ Сениновъ.** С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 193—194. (Книжные новости).
- 272.** Любимый богатырь русскаго народа. **Иосифъ Сениновъ.** С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 193—194. (Книжные новости).
- 273.** Народныя сказки и пѣсни о Новгородѣ Великомъ. **И. Сениновъ.** С.-Пб. 1894. — Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. II, стр. 233—234. (Книжные новости).
- 274.** Царь-работникъ и учитель. **И. Сениновъ.** С.-Пб. 1893. — Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. II, стр. 233—234. (Книжные новости).
- 275.** Лихъ Гусъ, его жизнь и реформаторская дѣятельность. Біографическій очеркъ **М. М. Филиппова.** С.-Пб. 1891. — Рец. 1899. Ч. 321, январь, отд. III, стр. 3—5.
- 276. В. Н. Харузина.** Сказки русскихъ племени, съ краткими бытовыми очерками и иллюстраціями. М. 1898. — Рец. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. II, стр. 503—504. (Книжные новости).

**в) Законъ Божій.**

*Б. Рецензія.*

277. Учебная карта Палестины. Изданіе школьной картопечатни. Составилъ *И. И. Поддубный*.—Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. III, стр. 8—10.

**г) Русскій языкъ.**

Грамматики.—Хрестоматіи.—Исторія и теорія словесности.

*Б. Рецензія.*

278. Учебникъ по русской грамматикѣ. Отдѣлъ I. (Окончаніи измѣняемыхъ и неизмѣняемыхъ частей рѣчи). Составилъ *М. Азбукинъ*. Орелъ 1896.—Рец. 1897. Ч. 311, май, отд. III, стр. 8—11.
279. Учебникъ по русской грамматикѣ. Отдѣлъ 2-ой (Составъ словъ. Благозвучіе рѣчи. Общій обзоръ правилъ этимологическаго правописанія). Составилъ *М. Азбукинъ*. Орелъ 1896.—Рец. 1897. Ч. 311, май, отд. III, стр. 8—11.
280. Настольное руководство для всѣхъ и пособіе для учащихся. Словарь русскаго правописанія. Полная отечественная орфографія. Составилъ по „Русскому Правописанію“ *Ими. Академіи Наукъ, В. И. Далю, Н. Макарову, Ф. Рейфу и др. С. И. Алексѣевъ*. 1899.—Рец. 1900. Ч. 328, апрѣль, отд. III, стр. 31—32.
281. Вопросы науки, искусства, литературы и жизни, № 16. *А. Д. Амфировъ*. Грибоѣдовъ и его піеса. Москва 1897.—Рец. 1899. Ч. 325, октябрь, отд. III, стр. 35—36.
282. Русская грамматика для среднихъ учебныхъ заведеній, составленная *Д. Антипскимъ*. М. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 18—22.
283. Живое слово для изученія родного языка. Методика русскаго языка въ разсказахъ и объясненіяхъ по литературнымъ образцамъ, въ связи съ логикою, грамматикою и словесностью, для всесторонняго развитія и воспитанія учащихся, согласно съ требованіями педагогическихъ принциповъ. Ч. 1-ая. Практическій курсъ 1-го класса. (Воронежъ 1889 г.). Ч. 2-ая. Практическій курсъ 2-го класса. (Воронежъ 1892 г.). Составилъ *А. В. Барсовъ*.—Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 12—14.
284. Для разборовъ и письменныхъ упражненій. Хрестоматія для употребленія при преподаваніи русскаго языка. Курсъ второй. Составлена *И. Бисистовымъ*. Изд. 14-е, исправленное примѣнительно къ учебному плану русскаго языка и словесности, утвержденному г. министромъ народнаго просвѣщенія. Москва 1894 г.—Рец. 1895. Ч. 301, сентябрь, отд. III, стр. 1—2.
285. Сборникъ статей для теоретическаго изученія образцовъ русской литературы, примѣнительно къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Н. Виталинъ*. Изданіе

- 4-ое. М. 1891. — Рец. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. III, стр. 9—11.
286. Правила русскаго правописанія въ связи съ примѣрами для послѣдовательнаго списыванія съ книги и для классныхъ орфографическихъ упражненій. Составилъ по „Русскому правописанію“ академика Л. К. Грота *С. Киповъ-Щенскій*. Калуга 1896. — Рец. 1898. Ч. 319, сентябрь, отд. III, стр. 1—6.
287. Русская хрестоматія преимущественно для училищъ съ нѣмецкиѣ преподавательскиѣ языкомъ. Составилъ *Викторъ Бодановъ* въ 3-хъ частяхъ. Ч. II (для 3 и 4 классовъ гимназій, реальныхъ и другихъ училищъ). Съ русско-нѣмецк. словаремъ. С.-Пб. 1890 г. — Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 62—65.
288. Грамматика русскаго языка (этимологія, сближенная съ синтаксисомъ). Курсъ средняго и старшаго возрастовъ. Съ приложеніемъ: 1) Краткой грамматики церковно-славянскаго языка и образцовъ изъ Остромирова Евангелія, 2) орфографическаго указателя. Составилъ *Викторъ Бодановъ*. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 315, январь, отд. III, стр. 1—18.
289. Краткій учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ училищъ. Составилъ *С. Бородинъ*. Москва 1896. — Рец. 1897. Ч. 311, июнь, отд. III, стр. 29—35.
290. Краткій курсъ теоріи слога прозы и поэзіи. Составилъ согласно учебнымъ планамъ 20-го іюля 1890 г. *С. Брайловскій*. Отдѣльный оттискъ изъ „Филологическихъ Записокъ“. Воронежъ 1894. — Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 50—52.
291. *И. Бракемeyerъ*. Примѣрный сборникъ произведеній для заучиванія наизусть. Одесса 1896. — Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 82—84.
292. *И. Бучинскій*. Начальная русская грамматика (въ связи съ практическими упражненіями по лучшимъ образцамъ русскихъ писателей). Для приготовительнаго и перваго классовъ средне-учебныхъ заведеній и для низшихъ училищъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва 1897. — Рец. 1897. Ч. 311, май, отд. III, стр. 11—16.
293. Древнерусская книжная и народная словесность. Хрестоматія съ примѣчаніями къ тексту и предисловіемъ о древнерусскомъ языкѣ. Составилъ *И. Бѣлюровъ*, согласно учебнымъ планамъ и объяснительной запискѣ, утвержденнымъ 20-го іюля 1890 г. Орелъ 1892. — Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 69—74.
294. Теорія словесности. Руководство при разборѣ образцовъ словесности и при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ *Е. Бѣляскаго*. Изд. 6-ое, вновь пересмотрѣнное и дополненное. Москва 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 28—29.
295. *Ю. Верещагинъ*. Учебникъ исторіи русской словесности въ связи съ упражненіями положенія мыслей и вышelasныхъ чтеніемъ. Части I и II. — Рец. 1900. Ч. 332, декабрь, отд. III, стр. 63—67.
296. Краткій учебникъ грамматики (этимологія и синтаксисъ) для первыхъ трехъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *І. Вертоградскій*. Москва 1895. — Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. III, стр. 64—66.
297. Учебникъ русской грамматики. Синтаксисъ (для младшаго возраста). Составилъ *И. Вертоградовъ*. Курскъ 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 43—44.

298. *Языкъ важѣйшихъ произведеній русской словесности XI—XIX вѣковъ.* Составилъ *Е. Воскресенскій*. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 11—12.
299. *Е. Воскресенскій.* Темы и вопросы для письменныхъ упражненій и литературныхъ бесѣдъ. Москва 1895. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 16—18.
300. *Языкъ важѣйшихъ произведеній русской словесности XI—XIX вѣковъ.* Составилъ *Е. Воскресенскій*. Изд. 2-ое, дополненное. Москва 1900. — Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. III, стр. 22—23.
301. *Русская хрестоматія.* А. Галахова. Изданіе 23-е. Въ 2-хъ томахъ. Москва 1896. — Рец. 1896. Ч. 305, май, отд. III, стр. 49—50.
302. „Спутникъ правописанія“. Краткія правила съ подробнымъ орфографическимъ словаремъ. Составилъ *Н. К. Ганъ*. Изданіе 4-ое, значительно дополненное. Исправлено по „Руководству“ академика Я. К. Грота. С.-Пб. 1897. — Рец. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. III, стр. 2—6.
303. *Русская литература XIX вѣка.* Опытъ исторіи новѣйшей русской словесности въ біографіяхъ, характеристикахъ и образцахъ. Пособіе для среднихъ учебныхъ заведеній и самообразованія. Составилъ *Евгеній Гаршинъ*. Т. I. Выпускъ 1. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 53—55.
304. *Учебникъ теоріи словесности.* Составилъ *Г. Гвоздиковъ*. С.-Пб. 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 29—31.
305. *И. Гензель.* Руководство для изученія этимологіи русскаго языка. Приспособилъ для употребленія въ младшихъ классахъ гимназій Г. фонъ-Эльцъ. Рига 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 66—68.
306. *Хрестоматія по исторіи русской словесности.* I. Образцы народной словесности. II. Памятники древнерусской словесности (XI—XV вѣка) съ историческими, литературными, грамматическими объясненіями и со словаремъ. Составилъ *Николай Герасовъ*. С.-Пб. 1899 г. — Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. III, стр. 10—12.
307. *Сборникъ образцовъ русской словесности для заучиванія наизусть и выразительнаго чтенія.* Съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями. Составилъ *Николай Герасовъ*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1900. Ч. 330, августъ, отд. III, стр. 29—32.
308. *Русское правописаніе.* Сборникъ правилъ и дѣтенокъ, расположенныхъ въ систематическомъ порядкѣ и обнимающихъ собою курсы приготовительнаго и перваго классовъ гимназій и прогимназій. Составилъ *Ив. Голубевъ*. Варшава 1897. — Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 26—30.
309. *Л. Гринорскъ и П. Оленингъ.* Краткій курсъ русской грамматики съ практическими упражненіями (этимологіи и снѣгасеніи). Рига 1897. — Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 17—23.
310. *Сборникъ образцовъ русской словесности, принятыхъ въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и въ реальныхъ училищахъ Казанскаго учебнаго округа для выразительнаго чтенія и заучиванія наизусть.* Составилъ *П. Дмитриевъ*. Казань 1897. — Рец. 1897. Ч. 313, сентябрь, отд. III, стр. 1—3.
311. *Теорія сочиненій съ хрестоматіей.* П. Житецкаго. Кіевъ 1895. — Рец. 1895. Ч. 299, июнь, отд. III, стр. 48—50.
312. *Теорія поэзіи.* П. Житецкаго. Кіевъ 1898. — Рец. 1899. Ч. 323, июнь, отд. III, стр. 13—16.



313. Очерки изъ исторіи поэзиі. (Пособіе при изученіи теоріи поэтическихъ произведеній). *И. Житенко*. Кіевъ 1898.—Рец. 1899. Ч. 323, іюнь, отд. III, стр. 16—18.
314. Начальная русская грамматика. Опытъ конспективнаго изложенія грамматическихъ правилъ съ приложеніемъ соответственныхъ письменныхъ работъ. Учебное руководство для приготовительнаго класса гимназій, прогимн. и реал. училищъ. Составилъ *Ив. Зерновскій*. Изд. 2-ое. Москва 1894.—Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 2—5.
315. *Е. Θ. Кирскій*. Пособіе при изученіи русскаго языка и словесности. Выпускъ I (курсъ приготовительнаго, I, II, III и IV классовъ гимназій и прогимназій). Стихотворенія и прозаическія статьи для заучиванія наизусть. Вильно 1892.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 80—82.
316. Синтаксисъ русскаго языка, слпченный съ синтаксисомъ классическихъ и церковно-славянскаго языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ и издалъ *И. И. Киріановичъ*. 4-ое изданіе, дополненное и исправленное. С.-Пб. 1896.—Рец. *Н. П. Некрасова*. 1897. Ч. 309, январь, отд. II, стр. 179—195.
317. Руководство къ изученію русскаго языка. Этимологія. Отдѣлъ I. Фонетическій составъ, значеніе и измѣненіе словъ. Составилъ *Е. Козинъ*. Варшава 1891.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 74—80.
318. Синтаксисъ русскаго языка для среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ съ приложеніемъ задачника. Составилъ *К. Козминъ*. Москва 1893. Изданіе 2-ое, исправленное.—Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 23—31.
319. Краткая этимологія русскаго языка съ таблицами склоненій и спряженій. Составилъ *И. И. Косицевичъ*. Рига.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 55—56.
320. Синтаксисъ русскаго языка съ необходимыми матеріалами для упражненій въ синтаксическомъ разборѣ и употребленіи знаковъ препинанія. Составилъ *Красногорскій*. Изданіе 4-ое (сокращенное). С.-Пб. 1897.—Рец. 1900. Ч. 329, май, отд. III, стр. 8—10.
321. *Анд. Кукрвскій*. Учебникъ грамматики русскаго языка для среднихъ учебныхъ заведеній. Этимологія и начальный курсъ синтаксиса. Съ приложеніемъ: 1) образцовъ для разбора и письменныхъ упражненій; 2) орфографическаго указателя. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. III, стр. 84—89.
322. Учебный курсъ теоріи словесности для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Н. Ливановъ*. Симбирскъ 1897.—Рец. 1898. Ч. 317, іюнь, отд. III, стр. 23—35.
323. Русская грамматика. Этимологія. Составилъ *И. Милуновъ*. Изданіе 2-ое, вновь исправленное. Рига 1892.—Рец. 1893. Ч. 288, іюль, отд. III, стр. 9—12.
324. Учебникъ русскаго языка. Отдѣлъ теоретическій. Ч. II. Синтаксисъ. Составилъ *Алексій Новопольскій*. С.-Пб. 1891. То же. Отдѣлъ практическій. С.-Пб. 1891.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 56—62.
325. *Викторъ Острогорскій*. Руководство къ чтенію поэтическихъ сочиненій. (По Л. Эккарту). Съ приложеніемъ краткаго учебника теоріи поэзиі. Для мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній и для самообразованія. Изданіе 3-е, вновь пересмотрѣнное и дополненное. С.-Пб.

1897. — Рец. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. III, стр. 28—31.
326. Учебникъ теоріи словесности. Теоретическія положенія, историческія свѣдѣнія, разборы образцовъ. Выпускъ I. Общая теорія словесности. Теорія прозы. Предварительныя свѣдѣнія о поэзіи. Составилъ *М. Г. Павловичъ*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 324, августъ, отд. III, стр. 15—21.
327. Учебникъ исторіи древней русской литературы. Устная словесность и книжная литература—переводная и оригинальная. Составилъ *М. Павловичъ*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 324, августъ, отд. III, стр. 23—26.
328. Справочный орфографическій словарь. Пособіе для учащихся. Составилъ *В. Покровский*. Москва 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. III, стр. 4—7.
329. Сборники русскихъ диктантовъ со стороны ихъ содержанія. *В. Покровскаго*. Москва 1896. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. III, стр. 4—7.
330. Систематическій диктантъ для среднеучебныхъ заведеній, городскихъ и начальныхъ училищъ. Часть I. Этимологія. Правописаніе согласно съ руководствомъ Грота. Составилъ *В. Покровский*. Изданіе третье, исправленное и дополненное. Москва 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. III, стр. 4—7.
331. Систематическій диктантъ. Часть 2-ая. Синтаксисъ. Составилъ *В. Покровский*. Изданіе второе, дополненное. Москва 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. III, стр. 4—7.
332. Сокращенная историческая хрестоматія. Пособіе при изученіи русской словесности для учениковъ старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній. Часть III. Составилъ *В. Покровский*. М. 1898. — Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. III, стр. 12—13.
333. Русская хрестоматія для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній. Часть IV. Пособіе при изученіи теоріи прозы. Часть V. Пособіе при изученіи теоріи поэзіи. Составилъ *Н. Покровский*. — Рец. 1895. Ч. 299, іюнь, отд. III, стр. 39—43.
334. О періодахъ. Для IV класса гимназій и прогимназій. Составилъ *Н. А. Поликутовъ*. Ржевъ 1897. — Рец. 1898. Ч. 315, январь, отд. III, стр. 23—26.
335. Исторія русской словесности. Составилъ *Н. Порфирьевъ*. Часть II. Новый періодъ, отдѣлъ третій (Литература въ царствованіе Александра I). Казань 1891. — Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 68—69.
336. *А. А. Потемкинъ*. Изъ лекцій по теоріи словесности. Басня, пословица, поговорка. Харьковъ 1894. — Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. III, стр. 3.
337. Теорія словесности. Начала эстетики, реторики и поэтики для VIII класса гимназій. Составилъ *А. Пруображенскій*. Изд. 2-е, дополненное и исправленное. М. 1896. — Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. III, стр. 59—64.
338. Русская грамматика. Для среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ краткой грамматики церковно-славянскаго языка, отрывковъ изъ Остроумрова евангелія и орфографическаго указателя. Составилъ *А. Преображенскій*. Изданіе 5-ое. Москва 1898. — Рец. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. III, стр. 4—6.
339. Очерки по исторіи древне-русской письменности. Отъ начала письменности до XVIII вѣка. Составилъ *Н. Протопоповъ*. Харьковъ 1898. —

- Рец. 1900. Ч. 330, июль, отд. III, стр. 6—7.
340. А. А. Пыльневъ. Краткій русскій синтаксисъ. I. Отдѣлъ теоретическій: ученіе о предложеніяхъ, знаки препинанія, вопросникъ. II. Отдѣлъ практическій: задачи, упражненія въ разборѣ, диетантъ. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 317, май, отд. III, стр. 1—11.
341. Вопросникъ въ „Учебному курсу теоріи словесности“ В. А. Яковлева. (Примѣнительно въ третьему падежу). Составилъ А. Пыльневъ. С.-Пб. 1896. — Рец. 1898. Ч. 318, июль, отд. III, стр. 1—4.
342. А. А. Пыльневъ. Элементарная грамматика русскаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. 1899. — Рец. 1900. Ч. 330, июль, отд. III, стр. 1—3.
343. Е. Равская. Опытъ сравнительной грамматики русскаго и французскаго языка по методу академика Я. К. Грота. Essai de Grammaire comparée de la langue russe et française, d'après la nouvelle méthode du membre de l'Académie J. Grote. Par M-me C. Ralewsky. Москва 1890. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 32—35.
344. Учебный курсъ теоріи словесности для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ А. В. Савицкій. Изд. 3-е, вновь пересмотрѣнное и исправленное. С.-Пб. 1894. — Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 31—37.
345. В. Г. Вѣликинскій о поэзи. Составилъ А. И. Салыниковъ. С.-Пб. 1898. — Рец. 1900. Ч. 327, январь, отд. III, стр. 8—10.
346. Элементарная русская грамматика. Составила Е. Северухина. Изданіе 2-е. Казань 1895. Часть I. Этимологія. Часть II. Синтаксисъ. — Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. III, стр. 81—86.
347. Полный конспектъ по исторіи русскаго языка съ самаго начала и до нашихъ дней. Составилъ по нѣкоторымъ учебникамъ и пособиямъ Николай Синицынъ. Пермь 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 1—3.
348. И. Смирновскій. Сборникъ періодовъ, выбранныхъ изъ произведеній русскихъ писателей (1789—1880). С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 12—13.
349. И. Смирновскій. Маленькая русская хрестоматія для дѣтей, проходящихъ курсъ русскаго языка, соотвѣтствующій приготовительному классу при гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія. С.-Пб. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 45—47.
350. И. Смирновскій. Маленькая русская хрестоматія для дѣтей, проходящихъ курсъ русскаго языка, соотвѣтствующій приготовительному классу при гимназіяхъ минист. народнаго просвѣщенія. Изд. 2-е. С.-Пб. 1894. — Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 17—18.
351. И. Смирновскій. Исторія русскаго языка XIX вѣка. Выпускъ 1-й. Карамзинъ въ до-Александровскую эпоху. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 10—11.
352. И. Смирновскій. Исторія русскаго языка. Карамзинъ въ Александровскую эпоху. — Рец. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. III, стр. 6—7.
353. Родная рѣчь. Хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній. Часть II (для среднихъ классовъ). Составилъ В. А. Соколовъ. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 3—4.
354. Опытъ аналитико-историческаго курса теоріи словесности съ присоединеніемъ образцовъ. Составилъ

- примѣнительно къ программамъ среднихъ учебныхъ заведеній *М. Соколова*. Выпускъ 1-й—до поэзіи лирической (курсъ перваго класса духовныхъ семинарій). Тула 1894. — Рец. 1895. Ч. 299, июнь, отд. III, стр. 50—51.
- 355.** *И. Н. Стефиновскій*. Учебный курсъ теоріи словесности. Второе измѣненное изданіе. Бѣлгородъ 1899.—Рец. 1900. Ч. 330, июль, отд. III, стр. 3—5.
- 356.** Учебныя руководства для мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній подъ редакціей *В. М. Краузе*. Практическій курсъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній и другихъ училищъ Дерптскаго учебнаго округа. 1. Этимология. Составилъ *Г. Цвѣтасевъ*. Рига 1892. — Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 16—23.
- 357.** Темы и планы ученическихъ сочиненій. Составилъ *Н. Цуриковъ*. Часть I. Москва 1895. — Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 52—54.
- 358.** Русская классная библіотека, издаваемая подъ редакціей *А. И. Чудинова*. Пособіе при изученіи русской литературы. Выпускъ II. Домострой Сильвестровскаго извода. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 4—7.
- 359.** То же.—Выпускъ III. Басни русскихъ писателей въ сравнительномъ изученіи. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 4—7.
- 360.** То же.—Выпускъ IV. Григорій Котошниковъ. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 4—7.
- 361.** То же. Выпускъ VI. Горе отъ ума. Текстъ комедіи съ примѣчаніями, біографіи автора, критическіе отзывы Пушкина, Гоголя, Вѣлинскаго, „Милѣонъ терзаній“ Гончарова. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 4—7.
- 362.** То же. Выпускъ XXVI. Древнерусскія драматическія произведенія. С.-Пб. 1893.—Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 1—3.
- 363.** То же Выпускъ XXVII. В. Г. Вѣлинскій. Критическіе этюды. Ч. 1-ая. С.-Пб. 1893. — Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 1—3.
- 364.** Русская классная библіотека, издаваемая подъ редакціей *А. И. Чудинова*. Серія вторая. Классическія произведенія иностранныхъ литературъ въ переводахъ русскихъ писателей. Выпускъ третій. Поэмы Оссиана Джамса Макферсона. Переводъ и примѣчанія *Е. В. Балабановой*. С.-Пб. 1897.—Рец. 1898. Ч. 316, мартъ, отд. III, стр. 6—8.
- 365.** То же. Выпускъ IV. Старшая Эдда (Семунда Мудраго). Сборникъ мифологическихъ, гномическихъ и этическихъ пѣсенъ, въ переводахъ русскихъ писателей. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 316, мартъ, отд. III, стр. 6—8.
- 366.** То же. Выпускъ V. Поэма и избранныя романы о Сидѣ. С.-Пб. 1897. Выпускъ VI. Л. Камюэнсъ. Лузіада. С.-Пб. 1897. Выпускъ VII. Данте-Алигьери. Божественная комедія. Ч. I. Адъ. С.-Пб. 1897. Выпускъ VIII. Данте. Алигьери. Божественная комедія. Часть II. Чистилище. С.-Пб. 1897. Выпускъ IX. Данте-Алигьери. Божественная комедія. Ч. III. Рай. С.-Пб. 1897. Выпускъ X. Л. Аріосто. Ненстовый Роландъ. С.-Пб. 1898. Выпускъ XI Фр. Петрарка. Избранныя сонеты и канцонны. С.-Пб. 1898. — Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 3—6.
- 367.** Русская просодія. Исслѣдованіе объ акцентѣ вообще и значеніе, а равно законы русскаго ударенія въ особенностяхъ. *И. Шарловскаго*. Одесса 1890. — Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 49—53.

368. Русская грамматика Г. Блосфельда. Этимология. Изд. 6-ое. Переработать и дополнить *Л. Шмидъ*. Митава 1890. — Рец. 1893. Ч. 288, июль, отд. III, стр. 12—13.
369. Пособіе для историческаго изученія главнѣйшихъ произведеній древне-русской словесности—устной и письменной (для средне-учебныхъ заведеній). Составилъ *В.л. Штенско*. Керчь 1895.—Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 82—84.
370. Русская литература XVIII столѣтія (Эпоха преобразованій и Ломоносовскій періодъ). Пособіе для среднихъ учебныхъ заведеній. *В.л. Штенско*. Керчь 1896.—Рец. 1897. Ч. 313, сентябрь, отд. III, стр. 3—15.
371. *В. А. Лкомлевъ*. Учебный курсъ теоріи словесности. Изданіе третье, исправленное и дополненное. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 24—25.
372. *В. А. Лкомлевъ*. Этимология русскаго литературнаго языка въ связи съ этимологією языка церковно-славянскаго. Изданіе второе (исправленное). С.-Пб. 1899.—Рец. 1900. Ч. 329, май, отд. III, стр. 10—12.

## д) Церковно-славянскій языкъ.

### Б. Рецензіи.

373. Грамматика русскаго языка (этимология, сближенная съ спитаксисомъ). Курсъ среднихъ и старшихъ возрастовъ. Съ приложеніемъ: 1) краткой грамматики церковно-славянскаго языка и образцовъ изъ Остромирова Евангелія, 2) орфографическаго указателя. Составилъ *Викторъ Богдамовъ*. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 315, январь, отд. III, стр. 1—18.
374. Грамматика древне (церковно)-славянскаго языка. Для средне-учебныхъ заведеній, составилъ *П. Бракетеймеръ*. Изданіе 3-е. Одесса 1892. — Рец. 1893. Ч. 288, июль, отд. III, стр. 13—16.
375. *П. Бракетеймеръ*. Грамматика древне (церковно)-славянскаго языка для средне-учебныхъ заведеній. Изданіе 5-е. Одесса 1894.—Рец. 1895. Ч. 299, июнь, отд. III, стр. 43—47.
376. Сокращенная грамматика церковно-славянскаго языка новаго періода для нижнихъ классовъ духовныхъ училищъ и высшихъ классовъ церковно-приходскихъ школъ. Составилъ *М. Григоревскій*. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 44—50.
377. *Е. О. Карскій*. Нѣсколько словъ по поводу отзыва проф. *Н. П. Некрасова* о VI изданіи составленнаго мною учебника древняго церковно-славянскаго языка.—1898. Ч. 318, августъ, отд. II, стр. 477—489.
378. *П. Коцволевскій*. Славянская грамматика. (Древній періодъ). Часть I. Этимология. Часть II. Спитаксисъ. Курсъ среднихъ классовъ (4, 5 и 6 гимназій и реальныхъ училищъ). М. 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 7—11.
379. Грамматика древняго церковно-славянскаго языка сравнительно съ русскою (въ вопросахъ и отвѣтахъ). Составилъ *П. Красноторскій*. С.-Пб. 1898.—Рец. 1899. Ч. 321, февраль, отд. III, стр. 11—29.
380. Грамматика современнаго церковно-славянскаго языка съ примѣрами для упражненій и задачами.

- Составилъ *И. А. Муратовъ*. Для низшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, для городскихъ и духовныхъ училищъ. М. 1894.—Рец. 1895. Ч. 299, июнь, отд. III, стр. 47—48.
381. *Н. П. Некрасовъ*. Отвѣтъ проф. *Е. Θ. Карскому*.—1898. Ч. 318, августъ, отд. II, стр. 489—527.
382. Синтаксисъ славянскихъ языковъ. Отдѣлъ общій. Основныя виды предложеній древне-славянскаго, русскаго, польскаго, лужицко-сербскаго, чешскаго, словенскаго, сербскаго и болгарскаго. Составилъ *Θ. В. Ржиза*. М. 1890. — Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 31—32.
383. Словарь древняго славянскаго языка, составленный по Остромирову Евангелію, *Ф. Миклошичу, А. Х. Востокову, Я. И. Березникову и І. С. Кочетову*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, январь, отд. III, стр. 14—16.
384. Грамматика древняго церковно-славянскаго языка. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *А. П. Флеровъ*. Одесса 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, отд. III, стр. 9—12.
385. Грамматика древняго церковно-славянскаго языка сравнительно съ русскимъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *А. П. Флеровъ*. Одесса 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 9—12.

#### е) Польскій языкъ.

##### *Б. Рецензіи.*

386. Синтаксисъ славянскихъ языковъ. Отдѣлъ общій. Основные виды предложеній древне-славянскаго, русскаго, польскаго, лужицко-сербскаго, чешскаго, словенскаго, сербскаго и болгарскаго. Составилъ *Θ. В. Ржиза*. М. 1890.—Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 31—32.

#### ж) Логика и психологія.

##### *Б. Рецензіи.*

387. *І. Гобчанскій*. Опытная психологія въ двухъ частяхъ. Составлена по новѣйшимъ источникамъ применительно къ программѣ по психологіи для духовныхъ семинарій. С.-Пб. 1898. — Рец. 1900. Ч. 328, апрѣль, отд. III, стр. 17—19.
388. Учебникъ логики *Θ. Козловскаго*. Кіевъ 1894. Въ двухъ частяхъ. Часть I. Аналитическій выводъ главныхъ принциповъ логики на основаніи разбора образцовъ. Часть II. Сокращенное синтетическое изложеніе главныхъ принциповъ логики.—Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 5—9.
389. *Θ. Козловскій*. Учебникъ логики. Ч. I и II. Кіевъ 1894.—Рец. *М. И. Каринскаго*. 1897. Ч. 311, июнь, отд. II, стр. 469—479.
390. *П. Ланге*. Учебникъ логики. Удостоенъ малой преміи Императора Петра Великаго. Одесса 1898. — Рец. 1898. Ч. 320, ноябрь, отд. III, стр. 1—20.

## а) Педагогика.

### Б. Рецензии.

391. К. *Нислѣбашъ*. Гимназическая педагогика. Переводъ съ 3 изданія Н. Кораблева. Ревель 1899.—Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 47—50.
392. Заниски по педагогикѣ. Часть первая. Общая педагогика. Изданіе третье, дополненное и исправленное. Составилъ *Скворцовъ*. С.-Пб. 1891. — Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 21—26.
393. W. Schrader. Гимназіи и реальныя училища. Воспитаніе и обученіе. Переводъ подъ редакціею Г. Янчевецкаго. Ревель 1892.—Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 47—50.

## и) Классическіе языки.

### а) Грамматики. Словари. Хрестоматіи. Пособія по изученію древностей.

### Б. Рецензии.

394. Orbis romanus pictus. Chrestomathia latina cum progymnasmatis, vocabulario, grammatica, lexico in usum tironum scripta. Римскій міръ въ картинахъ. Начальная латинская хрестоматія съ предварительными упражненіями, вокабуляріемъ, грамматикой и словаремъ. Составили А. Адольфъ и С. Любомудровъ. Ч. I. Курсъ перваго класса. М. 1895.—Рец. 1895. Ч. 300, июль, отд. III, стр. 2—4.
395. Учебникъ латинской этимологіи, съ хрестоматіею, вокабуляріемъ и словаремъ. Курсъ I класса гимназій. Составилъ, сообразно съ программой 1890 г., М. Б. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 15—17.
396. I. Homond. De viris illustribus Romani Imperii. Для учениковъ III кл. мужскихъ гимназій. Обработалъ В. Борузовскій. Тифлисъ 1897.—Рец. 1899. Ч. 323, май, отд. III, стр. 2.
397. Учебникъ латинской этимологіи съ хрестоматіею, вокабуляріемъ и словаремъ. Курсъ II класса гимназій. Составилъ, сообразно съ программой 1890 г., М. Бистровъ. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 319, октябрь, отд. III, стр. 21—22.
398. Учебникъ латинской этимологіи. Приложенія (хрестоматія и вокабулярій для третьяго класса гимназій и указатель мѣстъ, заимствованныхъ въ хрестоматіи изъ классическихъ авторовъ). Составилъ, сообразно съ программой 1890 г., М. Бистровъ. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 319, октябрь, отд. III, стр. 21—22.
399. Э. Вейсенборна. Сборникъ статей для перевода съ русскаго на греческій. Курсъ V класса гимназій. Переводъ съ нѣмецкаго Н. Счастливцева. Вильна 1892. — Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 3—4.
400. Практическій краткій учебникъ латинскаго синтаксиса, съ упражненіями для перевода съ русскаго языка на латинскій для III, IV, V и VI кл. гимназій, согласно съ новыми

- учебными программами (1890 г.). Составилъ *Ив. Виноградовъ*. Ч. I и II. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 16.
401. Латинская хрестоматія съ упражненіями для II и III классовъ гимназій и прогимназій и съ картою Италіи и Греціи. Составилъ *И. Виноградовъ*. М. 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 41—42.
402. Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій по книгамъ Ходобая и Виноградова. Составилъ примѣнительно къ учебнымъ планамъ 1890 г. *И. Виноградовъ*. Выпускъ I. Москва 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 18—19.
403. То же. Выпускъ II (курсъ V и VI классовъ). Москва 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 7—8.
404. Сборникъ отрывковъ для перевода съ латинскаго языка на русскій въ VII и VIII классахъ гимназій. Съ примѣчаніями и указателями географическихъ названій и техническихъ терминовъ. Состав. *А. Владимирскій* и *И. Поливановъ*. Москва 1893. — Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 14—15.
405. *Волярабъ*. Греческія и римскія древности въ объемѣ гимназическаго курса. Перевелъ *Е. Киричинскій*, Варшава 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 38—39.
406. Древне-классическія реаліи. Справочная книга и повторительный курсъ для учениковъ старшихъ классовъ гимназій. По Мартину Волярабу и другимъ руководствамъ составилъ, согласно съ новыми учебными планами гимназическаго курса, а также съ § 69 правилъ объ испытаніяхъ, *М. Георгіевскій*. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 19—21.
407. *М. А. Георгіевскій*. Темы для переводовъ съ греческаго языка на русскій въ VII и VIII классахъ гимназій. С.-Пб. 1900. — Рец. 1900. Ч. 323, апрѣль, отд. III, стр. 27—28.
408. Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій примѣнительно къ учебнымъ планамъ 1890 г. Вып. I. Гай Саллюстіи Криспа. Югуртинская война. Составилъ *Л. Горженичъ*. Борисоглѣбскъ 1893. — Рец. 1884. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 16 — 17. — Выпускъ II. Гай Саллюстіи Криспа. Заговоръ Катилины (связный текстъ, непосредственно примыкающій къ латинскому тексту, читаемому въ классѣ). Составилъ *Л. Горженичъ*. Тамбовъ 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 35—36.
409. Латинская грамматика для русскихъ гимназій. Краткое руководство къ изученію латинской грамматики для гимназій и прогимназій и для лицъ, занимающихся безъ помощи учителей. Примѣнительно къ программамъ 1890 г. Составилъ *Л. И. Горженичъ*. Харьковъ 1896. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 15—16.
410. Сборникъ греческихъ и русскихъ примѣровъ для упражненія въ греческой этимологіи. Составилъ по Веллеру *М. Григоревскій*. Изданіе 5-е. С.-Пб. 1890. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 22—23.
411. Курсъ греческаго языка по Курциусу и Коху. Составилъ *М. Григоревскій*. Часть I. Этимологія. Изданіе 8-е. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 44.
412. Пособіе для extemporalia. Синтаксическія правила, необходимыя ученикамъ II и III классовъ для переводовъ съ русскаго на латинскій. Съ упражненіями и словами. Составилъ *Д. Дорфъ*. М. 1890. — Рец.



1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 42—43.
413. Латинскій синтаксисъ въ изложеніи *Дютрэ*, по методу, употребляемому въ среднеучебныхъ заведеніяхъ Франціи, съ измѣненіями примѣнительно къ русскому языку. Переводъ И. Сербова. Херсонъ 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 17—19.
414. Учебникъ греческаго синтаксиса для гимназій. По *Wendt. Griechische Schulgrammatik* и другимъ пособіямъ составилъ *Видилиръ Пасенковъ*. М. 1891. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 42—44.
415. Латинскіе форизмы. Полный алфавитный сборникъ наиболѣе употребительныхъ въ русской литературѣ латинскихъ изреченій, цитатъ, пословицъ и выраженій съ русскими переводами и подробными объясненіями. Составилъ съ краткими изложеніями правилъ латинскаго чтенія *М. Я. Канторъ*. М. 1895. — Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 143—146.
416. Первая латинская книга для трехъ младшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Изд. 2-е, исправленное и измѣненное соотвѣтственно новымъ учебнымъ планамъ. Составилъ *Мих. Кеммерлингъ*. Часть I. Упражненія. Часть II. Словарь. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 19.
417. То же. Изданіе третье, исправленное и измѣненное соотвѣтственно новымъ учебнымъ планамъ. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 6—7.
418. Упражненія по греческой этимологіи. Составилъ *Dr. Эрнестъ Кохъ*. Часть II. Курсъ IV класса. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 283, апрѣль, отд. III, стр. 41—42,
419. *А. Кин.* Сборникъ упражненій къ греческой этимологіи, приспособленной къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ И. Страховымъ. Часть первая. Склоненіе именъ и спряженіе правильныхъ глаголовъ на *ω. М.* 1892. — Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 66—67.
420. *Л. Г. Лопатинскій.* Краткая латинская грамматика. Изданіе 6-е, вновь обработанное. Тифлисъ 1895. — Рец. 1895. Ч. 300, июль, отд. III, стр. 1—2.
421. Начальное руководство къ изученію латинскаго языка, для трехъ младшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Грамматика и хрестоматія. Составилъ *М. Михайловскій*. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 15—17.
422. То же. Изданіе второе, переработанное. — Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. III, стр. 1.
423. Книга упражненій по греческой этимологіи. Составилъ *Я. Моръ*. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 288, августъ, отд. III, стр. 19—22.
424. То же. Изданіе второе, исправленное. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 12.
425. То же. Изданіе третье, исправленное, значительно дополненное. С.-Пб. 1897. — Рец. 1897. Ч. 312, августъ, отд. III, стр. 17—18.
426. Краткая этимологіи греческаго языка. Составилъ *Я. Моръ*. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 288, августъ, отд. III, стр. 19—22.
427. То же. Изд. 2-е, исправленное. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 12.
428. Краткій синтаксисъ греческаго языка. Составилъ *Я. Моръ*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 6—7.
429. Латинская грамматика. По Штер-

- ману составилъ *В. Никифоровъ*. Изд. 3-е. Москва 1892.—Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 5.
430. Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса. Составилъ *С. Опацкій*. Изд. 3-е, обработанное примѣнительно къ новымъ учебнымъ планамъ и снабженное многими приложеніями. Казань 1892. — Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 61—62.
431. Греческая хрестоматія. Т. I. Избранныя мѣста изъ греческихъ классиковъ съ біографіями писателей и примѣчаніями, грамматическими и реальными. Составили *С. Ф. Орловскій* и *В. Н. Фаминскій*. Изд. второе. Москва 1892. 1) Выпускъ второй. Избранныя мѣста изъ Исторіи Геродота. 2) Выпускъ четвертый. Избранныя мѣста изъ Иліады Гомера. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 6.
432. Латино-русскій словарь *О. Петрученко*. Москва.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 62—64.
433. Элементарная грамматика греческаго языка. Составилъ *В. Н. Петръ*. Кіевъ 1895. — Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. III, стр. 79—81.
434. *А. О. Поспѣшилъ*. Отвѣтъ *С. Н. Соболевскому*.—1892. Ч. 280, апрѣль, отд. II, стр. 432—438.
435. Учебникъ латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Составилъ *А. Постпшилъ*. Часть I. Курсъ перваго класса. Часть II. Курсъ второго и третьяго классовъ. Кіевъ 1893.—Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 17.
436. Пособіе для первоначальнаго обученія греческому языку. Съ приложеніемъ „Краткой этимологіи и нѣкоторыхъ главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ“. Для третьяго и на первое полугодіе четвертаго классовъ. Составилъ *А. Приблѣжковъ*. Третье, вновь передѣланное изданіе. Тифлисъ 1894.—Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 79—82.
437. Латинская хрестоматія для низшихъ классовъ. Примѣнительно къ требованіямъ новыхъ учебныхъ плановъ министерства народнаго просвѣщенія. Составилъ *С. Ридскій*, и *В. Соколовъ*. Москва 1891.—Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 21—22.
438. Латинская грамматика съ упражненіями, хрестоматією и словарями, составленная по Р. Кюннеру. Этимологія. Вып. I. Учебное руководство по латинскому языку для 1-го класса гимназій и прогимназій. Изданіе десятое, вновь обработанное примѣнительно къ учебнымъ планамъ М. П. И. *С. Ридскимъ*. Москва 1898.—Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 21.
439. Краткая грамматика латинскаго языка. Примѣнительная къ учебнымъ программамъ 1892 г. Составилъ *Н. Санчурскій*. Часть II. Синтаксисъ. С.-Пб. 1892. — Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 6.
440. Краткій очеркъ римскихъ древностей. Согласно съ гимназическими учебными планами и правилами для испытанія (§ 69) составилъ *Н. Санчурскій* при участіи *А. Гофманъ*, *М. Янко*, *П. Барсова*, *И. Діомидова*, *І. Сѣдлатова*, *Д. Кесслера* и *В. Марданова*.—Рец. 1897. Ч. 310, апрѣль, отд. III, стр. 93—94.
441. То же. 2-е изданіе. С.-Пб. 1899.—Рец. *Э. А. Верта*. 1900. Ч. 331, сентябрь, отд. II, стр. 176—212.
442. Латинская хрестоматія для I, II, III и IV классовъ гимназій. Составилъ *Нв. Семесовичъ*. 1891. Примѣнительно къ новымъ программамъ

- мин. народ. просвѣщенія. Ч. I. Курсъ 1-го класса. Часть II. Курсъ 2-го класса.— Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 19—21.
443. То же. Части III и IV. М. 1891.— Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 62.
444. Греческая хрестоматія для III, IV и V классовъ гимназій. Принимательно къ новымъ программамъ министерства народнаго просвѣщенія, составилъ *Ив. Семеновичъ*. Части I, II и III. Москва 1892.— Рец. 1893. Ч. 288, июль, отд. III, стр. 1—2.
445. Орывки изъ римскихъ писателей для письменнаго и устнаго перевода въ V, VI, VII и VIII классахъ гимназій. Составилъ *Ив. Семеновичъ*. М. 1893.— Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 13—14.
446. Начальная латинская хрестоматія для трехъ классовъ гимназій. Выпускъ II. Составилъ *Н. Силь*. М. 1892.— Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 7.
447. Начальная латинская хрестоматія для трехъ первыхъ классовъ гимназій. Выпускъ III. Курсъ третьяго класса. Латинскій текстъ, метафразы, слова и обороты рѣчи. Составилъ *Н. Силь*. М. 1894.— Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 1—2.
448. Краткая грамматика латинскаго языка. Изданіе 6-е, исправленное и дополненное. Составилъ *П. Сидоровъ* и *Э. Кесслеръ*. С.-Пб. 1892.— Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 5.
449. Уроки латинскаго языка. Курсъ первый. Составилъ *Александръ II. Степановъ*. Житомиръ 1900.— Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. III, стр. 15—16.
450. Матеріалы для упражненій въ переводѣ съ русскаго языка на греческій. Курсъ V и VI классовъ. Составилъ *О. В. Фурника*. Изд. 8-е. С.-Пб. 1894.— Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 15—16.
451. *Ив. Цыбульковъ*. Латинская грамматика приемительно къ русской. Харьковъ 1898.— Рец. 1899. Ч. 323, май, отд. III, стр. 1—2.
452. Таблицы XII и XIII для нагляднаго преподаванія и изученія греческихъ и римскихъ древностей, съ объяснительнымъ текстомъ подъ заглавіемъ: Греческій театр. Составилъ и издалъ *Степанъ Цыбульскій*. Царское Село 1891.— Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 67—68.
453. V, VI и VII таблицы для нагляднаго преподаванія и изученія греческихъ и римскихъ древностей. *Ст. Цыбульскаго*. Съ текстомъ къ нимъ, подъ заглавіемъ: Римское войско. Составъ и вооруженіе. С.-Пб. 1893.— Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 21.
454. III и VIII таблицы для нагляднаго преподаванія и изученія греческихъ и римскихъ древностей (Греческія монеты и Римскій лагерь), съ объяснительнымъ текстомъ. Составилъ *С. Цыбульскій*. С.-Пб. 1894.— Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 3.
455. Таблицы для нагляднаго преподаванія и изученія греческихъ и римскихъ древностей. Составилъ *С. Цыбульскій*. Таб. X. Греческій домъ. С.-Пб. 1895.— Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 32—33.
456. Греческій домъ. Объяснительный текстъ къ X „Таблицъ для нагляднаго преподаванія и изученія греческихъ и римскихъ древностей“. Составилъ *С. Цыбульскій*. С.-Пб. 1896.— Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 32—33.

457. Греческая грамматика гимназическаго курса *Э. Чернио*. Часть I. Этимологія. Изданіе девятое, исправленное. Москва 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 5—6.
458. Книга упражненій по греческой этимологіи по руководству П. Везенера и другимъ съ приспособленіями къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ. Составилъ *Э. Черный*. Изд. девятое, исправленное. М. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 5—6.
459. Краткій систематическій курсъ латинскаго синтаксиса. Примѣнительно къ гимназическимъ программамъ, утвержденнымъ мни. народ. просвѣщенія 20-го іюля 1890 г., составилъ *П. Черняевъ*. Казань 1894.—Рец. 1894. Ч. 294, іюль, отд. III, стр. 17—18.
460. Краткія указанія для переводящихъ съ латинскаго языка на русскій съ отрывками для переводовъ. Составилъ *П. Черняевъ*. Казань 1895.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 18—19.

9) Школьныя изданія классиковъ и пособія къ ихъ интерпретаціи.

#### А. Статьи.

461. *И. Э. Анненскій*. Три школьных изданія Софоклова „Эдипа царя“. Отзывъ о книгахъ: 1) Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями подъ редакціей Льва Георгіевскаго и Сергія Маништейна. Софоклъ. Царь Эдипъ. Объяснилъ *Э. Эльмискій*. Часть I: текстъ. Часть II: комментарий. Царское Село. 1892. 2) *Соφοκλέους. Οἰδίπους τύραννος*. Текстъ съ примѣчаніями по Науку и словарь по Элендту, составленнымъ для употребленія въ гимназіяхъ *О. Петрученко*. Москва 1886. 3) *Соφοκλέους. Οἰδίπους τύραννος*. Трагедія Софокла „Эдипъ царь“ въ двухъ частяхъ, отдѣльными книгами: Часть I. Греческій текстъ. Часть II. Введеніе съ четырьмя рисунками, комментарий къ тексту и размѣры лирическихъ партій трагедіи. Составилъ для гимназій *Ив. Мир. Новаковъ*. С.-Пб. 1892.—Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. II, стр. 282—287.

#### В. Рецензіи.

462. Иллюстрированное изданіе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями, подъ редакціей Л. Георгіевскаго и С. Маништейна. М. Тулій Цицеронъ. Рѣчь за Ангаріа. Съ введеніемъ, примѣчаніями, 2 рисунками и географическими картами. Объяснилъ *В. Алексеевъ*. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 11—12.
463. Библіотека греческихъ и римскихъ классиковъ въ русскомъ пе-

- реводѣ. III. М. Тулій Цицеронъ. Рѣчи противъ Катилины. (Orationes in L. Catilinam). Съ латинскаго перевелъ В. Алексѣевъ. Изданіе 2, исправленное и дополненное. С.-Пб. 1896. — Рец. 1897. Ч. 309, январь, отд. III, стр. 1—2.
464. Сатиры Горациа. Книга I-я. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями и со статьею о Горацин. Составилъ для употребленія въ гимназіяхъ С. Юршевскій. Владикавказъ 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 35—36.
465. Сатиры Горациа. Книга I-я. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями и статьею о Горацин. Составилъ для употребленія въ гимназіяхъ Т. Юршевскій. Владикавказъ 1892. — Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 9—11.
466. Краткій очеркъ міеологін грековъ и римлянъ. Для старшихъ классовъ гимназій составилъ Ев. Веткекъ. Ревель 1897. — Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 27—28.
467. Титъ Ливій. Книга XXII. Событія второй пунической войны 217 и 216 гг. до Р. X. Съ введеніемъ, примѣчаніями и географическимъ указателемъ. Составилъ Ив. Виноградовъ. Часть I: Текстъ. Часть II: Комментарій. С.-Пб. 1898. — Рец. 1898. Ч. 317, май, отд. III, стр. 19—21.
468. Титъ Ливій. Книга XXX. Событія послѣднихъ трехъ лѣтъ второй пунической войны 203—201 гг. до Р. Xp. Съ введеніемъ, примѣчаніями, географическимъ указателемъ и двумя картами. Составилъ Ив. Виноградовъ. Часть I и II. С.-Пб. 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 19—20.
469. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ подъ редакціей Льва Георгіевскаго и Сергія Манштейна. Царское село. — Геродотъ. Слѣнія и походы Дарія на скифовъ. (Кн. IV, гл. 1—140). Съ введеніемъ, примѣчаніями, 24 рисунками и географическими картами. Объяснилъ г. фонъ-Гаге. Ч. I. Текстъ. Ч. II. Комментарій. 1892. — Рец. 1893. Ч. 326, мартъ, отд. III, стр. 1—3.
470. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ подъ редакціей Льва Георгіевскаго и Сергія Манштейна. Царское село. — Ксенофонтъ. Воспоминанія о Сократѣ. Книга I, съ введеніемъ, примѣчаніями и 3 рисунками. Объяснилъ К. В. Гибель. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. 1891. — Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 1—3.
471. Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій. Гай Саллюстій Криспъ. Вып. I. Югуртинская война. Пособіе для учениковъ V и VI классовъ классическихъ гимназій и прогимназій. Составилъ Л. Горкевичъ. Воронежъ 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 16—17. Вып. II. Заговоръ Катилины. Сост. Горкевичъ. Тамбовъ 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 35—36.
472. Рѣчи Цицерона въ защиту Секста Росція Америкскаго. Объяснилъ Губманъ. Изд. 2-е, исправленное. С.-Пб. 1892. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 40—41.
473. Первая и вторая рѣчи Цицерона противъ Катилины. Объяснилъ А. Губманъ. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. С.-Пб. 1894. — Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 15—16.
474. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями подъ редакцію Л. Георгіевскаго и С. Ман-

- штейна. Софокль, Антигона. Съ введеніемъ, примѣчаніями, 21 рисункомъ и схемами лирическихъ размѣровъ. Объяснилъ *А. Н. Деревинскій*. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 25—26.
475. Рѣчи Демосфена противъ Филиппа. Для учениковъ гимназій объяснилъ *Иосифъ Добіаничъ*. Выпускъ I. Введеніе, первая рѣчь противъ Филиппа и три Олинескія рѣчи. Кіевъ 1892. — Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 4—5.
476. Рѣчи Демосфена противъ Филиппа. Для учениковъ гимназій объяснилъ *Иосифъ Добіаничъ*. Выпускъ II. Введеніе, рѣчи: о мирѣ и о дѣлахъ херсонесскихъ. Нѣжинъ 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 26—27.
477. Рѣчи Демосфена противъ Филиппа. Для учениковъ гимназій объяснилъ *Иосифъ Добіаничъ*. Выпускъ III. Введеніе и рѣчи: вторая и третья противъ Филиппа. Нѣжинъ 1894.—Рец. 1895. Ч. 299, июль, отд. III, стр. 38—39.
478. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями подъ редакціей Льва Георгіевскаго и Сергѣя Манштейна. Софокль. Царь Эдипъ. Объяснилъ *Θ. Зѣлинскій*. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. Царское село 1892. Смотри статью *И. Θ. Анненскаго*. Три школьных изданія Софоклова „Эдипа-царя“.
479. Иллюстрированное изданіе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями подъ редакціей Л. Георгіевскаго и С. Манштейна. М. Тулій Цицеронъ. Рѣчь противъ Верреса. Кн. V: О казняхъ. Съ введеніемъ, примѣчаніями, рисунками и картою Сициліи. Объяснилъ *Θ. Зѣлинскій*. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III стр. 1—2.
480. *Σοφοκλέους Οἰδίπους τὸν τύραννον*. Трагедія Софокла „Эдипъ-царь“ въ двухъ частяхъ, отдѣльными книгами: ч. I. Греческій текстъ. Ч. II. Введеніе съ четырьмя рисунками, комментаріи къ тексту и размѣры лирическихъ партій трагедіи. Составилъ для гимназій *Ив. Мир. Ивановъ*. С.Пб. 1892.—См. ст. *И. Θ. Анненскаго*. Три школьных изданія Софоклова „Эдипа царя“.
481. То же.—Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 14—15.
482. *Cornelii Nepotis vitae selectae*. Избранныя жизнеописанія Корнелія Непота съ приложеніемъ географической карты. Издалъ *Е. Киричинскій*. Варшава 1891. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 37—38.
483. Вокабулярій къ избраннымъ жизнеописаніямъ Корнелія Непота. Пособіе для учениковъ. Составилъ *Е. Киричинскій*. Выпускъ I. Варшава 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 37—38.
484. Рѣчи Демосфена Олинескія и первая противъ Филиппа, съ двумя рисунками и картой Греціи. Для употребленія въ гимназіяхъ объяснилъ *И. Кореньковъ*. Москва 1891.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 64—66.
485. Рѣчи Демосфена о мирѣ, вторая противъ Филиппа, о событіяхъ въ Херсонесѣ и третья противъ Филиппа. Съ десятью рисунками и картой Греціи. Для употребленія въ гимназіяхъ объяснилъ *И. Кореньковъ*. Москва 1894.—Рец. 1895. Ч. 300, июль, отд. III, стр. 4—6.
486. Рѣчь Цицерона за Публия Секстія. Для употребленія въ гимназіяхъ объяснилъ *И. Кореньковъ*. Москва 1899.

- Часть 1 и 2.—Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 31—32.
487. Гомеровскій словарь (въ Иліадѣ и Одиссеѣ) съ 102-ми рисунками въ текстѣ и картою Трои. В. Краузе. 2-е изданіе, пересмотрѣнное и дополненное составителемъ. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 17—18.
488. Классная бібліотека греческихъ и римскихъ авторовъ. Избранныя рѣчи М. Туллія Цицерона. Текстъ съ объясненіями А. Лановато. Выпускъ I. Рѣчи: De imperio Gai. Pompei, pro A. Licinio Archio poeta, pro Annio Milone. Часть I. Латинскій текстъ съ введеніями и указателемъ предметовъ и собственныхъ именъ. Москва 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 12—13.
489. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ, съ объяснительными примѣчаніями подъ редакціей Льва Георгіевскаго и Сергѣя Манштейна. Ксенофонтъ. Походъ 10.000 грековъ по Анабазису Ксенофонта съ вводными статьями, рисунками, картой и примѣчаніями. Обработалъ С. И. Любомудровъ. Ч. I. Текстъ съ вводными статьями, 14-ю рисунками и картой Малой Азіи. Ч. II. Комментаріи. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 2—3.
490. Иліада Гомера. Переводъ Н. М. Минскаго. Москва 1896.—Рец. 1897. Ч. 309, январь, отд. III, стр. 11—12.
491. Избранныя сатиры Горация. Для среднихъ учебныхъ заведеній. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями и со статьею о Горации пр. В. И. Модестова. С.-Пб. 1892.—Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 36—37.
492. Избранныя оды Горация, объясненыя В. Модестовымъ. Изданіе второе. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 9.
493. M. Tullii Ciceronis oratio pro L. Murena. Рѣчь Марка Туллія Цицерона за Луція Мурену. Объяснилъ П. Молчановъ. Ч. I и II. Москва 1896.—Рец. 1897. Ч. 311, июнь, отд. II, стр. 26—27.
494. Luciani Malleri de re metrica poetarum latinorum praeter Plantum et Terentium libri VII. Accedunt ejusdem auctoris opuscula IV. Editio altera. Petropoli et Lipsiae 1894.—Рец. 1895. Ч. 299, июнь, отд. III, стр. 39.
495. Виргилій Маронъ. Энеида. Томъ II съ введеніемъ, примѣчаніями, 13 рисунками и географическою картою. Объяснилъ Д. Наумовскій. Изданіе 3-е, значительно исправленное и дополненное. 1891.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 60—61.
496. Гай Саллюстій Криспъ. Заговоръ Катилины. Съ введеніемъ, примѣчаніями, 5 рисунками, географическою картою и планами Рима и римскаго форума. Объяснилъ Д. Наумовскій. Изд. 3-е, ч. I и II. С.-Пб. 1892.—Рец. 1892. Ч. 284, декабрь, отд. III, стр. 39—40.
497. Виргилій и его Еплоги. Очерки изъ исторіи римской поэзіи. Д. И. Наумовскаго. Часть I. Казань 1895.—Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 28—30.
498. Учебное изданіе римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями. Виргилій. Энеида. Пѣснь IV, V, VI. Объяснилъ Д. И. Наумовскій. Изданіе третье, значительно исправленное и дополненное. Москва 1897.—Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 28—30.
499. Туллій Цицеронъ. Рѣчь противъ Катилины съ введеніемъ, примѣчаніями, 7 рисунками, географическими

- картами и планами Рима и римскаго форума. Объяснилъ *И. Нептуинъ*. Царское село 1891.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 60—61.
500. Иллюстрированное изданіе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными примѣчаніями подъ редакціею Л. Георгіевскаго и С. Манштейна. М. Тулій Цицеронъ. Рѣчь за Архіа. Съ введеніемъ, примѣчаніями, 4 рисунками и географическими картами. Объяснилъ *И. Нептуинъ*. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 11—12.
501. *Σοφοκλέους Οἰδίπους τύραννος*. Текстъ съ примѣчаніями по Науку и съ словаремъ по Эллиенту, составленными для употребленія въ гимназіяхъ *О. Петрученко*. Москва 1886.—См. ст. *И. Θ. Анненскаго*. Три школьныхъ изданія Софоклова „Эдипа царя“.
502. Книжка Гораций Флаккъ. Оды. Книга I. Переводъ въ стихахъ съ примѣчаніями *И. Порфинова*. С.-Пб. 1898.—Рец. 1899. Ч. 323, май, отд. III, стр. 2—4.
503. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ подъ редакціею Льва Георгіевскаго и Сергія Манштейна. Царское село. Гомеръ. Одиссея. Пѣснь II. Съ введеніемъ, примѣчаніями и 12 рисунками. Объяснилъ *С. Радецкий*. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. 1891. — Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 1—3.
504. Введеніе къ чтенію Гомера. Составилъ *С. Радецкий*. Москва 1892.—Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 5—7.
505. Одиссея Гомера. Пѣснь V. Объяснилъ *С. Радецкий*. Москва 1893.—Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 36—37.
506. Илиада Гомера. Пѣсни VI и VII объяснилъ *С. Радецкий*. Москва 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 27—28.
507. Илиада Гомера. Пѣснь VIII. М. 1896. Объяснилъ *С. Радецкий*.—Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. III, стр. 23—24.
508. Илиада Гомера. Пѣснь IX и X. М. 1896. Объяснилъ *С. Радецкий*.—Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. III, стр. 23—24.
509. Илиада Гомера. Пѣсни XXII и XXIV. Объяснилъ *С. Радецкий*. Москва 1896. — Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 42—43.
510. Римскіе писатели въ біографіяхъ и образцахъ для чтенія и перевода въ среднихъ и старшихъ классахъ. Часть I. Прозанки. Составили *С. Радецкий* и *В. Соколовъ*. М. 1893.—Рец. 1893. Ч. 288, августъ, отд. III, стр. 17—18.
511. Гай Саллюстій Криспъ. Полное собраніе сочиненій. Перевелъ и объяснилъ *В. Рудиковъ*. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 299, іюнь, отд. III, стр. 37—38.
512. Пособія къ чтенію греческихъ и латинскихъ авторовъ, издаваемые по Крафту и Ранке, подъ редакціею Г. Данненберга и В. Срѣтенскаго. Выпускъ I-ый. Антигона Софокла. Обработалъ *В. Срѣтенскій*. Рига 1897.—Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 30—32.
513. *Livii ab urbe condita liber V*. Римской исторіи Тита Ливія книга V. Съ объясненіями и введеніемъ, составленными *И. Стреховымъ*. М. 1893.—Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 3—5.
514. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ подъ редакціею Льва Георгіевскаго и Сергія Манштейна. Царское село. Гомеръ. Одиссея. Пѣснь VI. Съ введеніемъ, примѣчаніями и 12 рисунками. Объяснилъ *И. А. Счастлив-*



- цевъ. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. 1892.—Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 1—3.*
515. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ, съ объяснительными прижѣтаніями подъ редакціею Льва Георгіевскаго и С. Манштейна. Гомеръ. Одиссея. Пѣснь IX, съ прижѣтаніями и 10 рисунками. Объяснилъ *И. А. Счастливцевъ. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. С.-Пб. 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 25—26.*
516. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ, съ объяснительными прижѣтаніями подъ редакціею Льва Георгіевскаго и Сергѣя Манштейна. Введеніе къ чтенію Иліады и Одиссеи. Составилъ *И. А. Счастливцевъ. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 2—3.*
517. Пособія къ чтенію греческихъ и латинскихъ авторовъ, издаваемые по Крафту и Ранке, подъ редакціею Г. Данненберга и В. Срѣтенскаго. Выпускъ 2-й. *G. Julii Caesaris de Bello Gallico liber III. Обработалъ В. Фентермейеръ. Рига 1898.—Рец. 1898. Ч. 319, октябрь, отд. III, стр. 22—23.*
518. Гомеръ. Иліада. Пѣснь III. Съ введеніемъ, прижѣтаніями, 22 рисунками и географическою картою. Объяснилъ *Степанъ Цыбульский. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. Царское село 1891. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 48.*
519. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ съ объяснительными прижѣтаніями, подъ редакціею Л. Георгіевскаго и С. Манштейна. Гораций. Избранныя стихотворенія. Выпускъ I. Оды и эподы. Объяснилъ *О. А. Шеборъ. Часть I. Текстъ. Часть II. Комментарій. С.-Пб. 1894.—Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 13—15.*
520. Филиппики Демосвена. Объяснилъ *П. Юнатовъ. Томъ I. Олимпскія рѣчи и первая рѣчь противъ Филиппа. Лейпцигъ 1893.—Рец. 1894. Ч. 293, май, отд. III, стр. 9—10.*
521. Филиппики Демосвена. Объяснилъ *П. Юнатовъ. Т. II. Рѣчь „О мирѣ“, вторая противъ Филиппа, „О событіяхъ въ Херсонесѣ“ и третья противъ Филиппа. Лейпцигъ 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 3—5.*

## к) Математика.

### Б. Рецензии.

522. Новая тригонометрія. Рѣшеніе треугольниковъ съ помощью теоремы Аганова. 45 случаевъ. Для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній составилъ *Д. В. Агановъ. Оренбургъ 1894.—Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. III, стр. 22—23.*
523. *М. Ф. Андръ. Упражненія въ тригонометріи. Сборникъ задачъ съ подробными рѣшеніями. Переводъ съ 4-го французскаго изданія Н. И. Мамонтова. Москва 1895. — Рец. 1896. Ч. 305, июнь, отд. III, стр. 89—90.*
524. *М. Ф. Андръ. Упражненія въ геометріи, задачи и подробныя ихъ рѣ-*

- женія. Переводъ съ французскаго П. И. Мамонтова. Москва 1896.—Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 7—9.
525. Table de triangulaires de 1 à 100.000 suivie d'une table de reciproques des nombres, à cinq chiffres, de 1 à 100.000 et d'une table de sinus et tangentes naturels variant de 30' en 30', de 0° à 90° avec texte explicatif, par A. Armandeau. Paris 1896.—Рец. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. III, стр. 7—11.
526. *Фр. Лутстедтмеръ.* Элементарный курсъ дифференціального и интегрального исчисления. Перевелъ съ 3-го нѣмецкаго изданія и дополнилъ примѣчаніями для упражненія В. Гебель. Москва 1895.—Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 125—126.
527. *Жозефъ Бертранъ.* Алгебра. Для гимназій и реальныхъ училищъ. Составилъ, преимущественно по Бертрану и другимъ, Н. Вилибинъ. Изданіе 2-ое. Первое удостоено преміи Императора Петра I. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 58—63.
528. Дополнительные статьи алгебры съ предшествующею статьею „Приложеніе алгебры къ геометріи“. Курсъ VII (дополнительнаго) класса реальныхъ училищъ. 6-е изданіе, пересмотрѣнное и дополненное на основаніи утвержденной въ 1896 году программы. Составилъ Л. Гюмбертъ. С.-Пб. 1899.—Рец. 1900. Ч. 330, августъ, отд. III, стр. 23—27.
529. Курсъ элементарной геометріи А. Буса и М. Ребьера. Одобренъ въ первомъ изданіи ученымъ комитетомъ Минист. Нар. Просвѣщ., какъ весьма полезное пособие для гимназій и реальныхъ училищъ. Перевелъ П. де-Жоржъ. Изданіе II. С.-Пб. 1892.—Рец. 1893. Ч. 287, июль, отд. III, стр. 47—48.
530. *Брио и Буке.* Прямолинейная тригонометрія. Второе изданіе. Переводъ, сверенный съ послѣднихъ французскихъ изданій, П. И. Мамонтова. Москва 1898.—Рец. 1899. Ч. 322, апрѣль, отд. III, стр. 13—15.
531. *И. Л. Быковъ.* Систематическій курсъ ариметики. С.-Пб. 1899.—Рец. 1900. Ч. 328, апрѣль, отд. III, стр. 22—27.
532. Сборникъ прихворъ и задачъ, относящихся къ курсу элементарной алгебры. Составилъ *Ф. Быковъ.* Изданіе пятнадцатое. С.-Пб. 1899.—Рец. 1899. Ч. 326, ноябрь, отд. III, стр. 1—5.
533. Сборникъ стереометрическихъ задачъ для учениковъ VIII класса гимназій. Составилъ *И. М. Вильневъ.* С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 301, сентябрь, отд. III, стр. 4—5.
534. Прямолинейная тригонометрія. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній съ собраніемъ задачъ. Составилъ *А. Воиновъ.* Харьковъ 1894.—Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 9—10.
535. Сборникъ геометрическихъ задачъ на вычисленіе, съ прибавленіемъ задачъ, рѣшаемыхъ при помощи тригонометріи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *А. Воиновъ.* Москва 1895.—Рец. 1896. Ч. 315, июль, отд. III, стр. 90—91.
536. То же. Второе изданіе, исправленное и дополненное. Москва 1899.—Рец. 1900. Ч. 329, июнь, отд. III, стр. 26—28.
537. Эволюція понятій о числѣ. *М. Волкова.* С.-Пб. 1899.—Рец. 1900. Ч. 328, апрѣль, отд. III, стр. 19—22.
538. Учебникъ началъ математики.

- Составленъ по министерскимъ программамъ для средне-учебныхъ заведеній *А. Н. Воробьевымъ*. Часть I. Элементарное счисленіе. Алгебраическое (или буквенное) счисленіе. Алгебра (теорія элементарныхъ уравненій). Алгебраическій элементарный анализъ. Съ приложеніями: 1) основаній теоретической арифметики, 2) методовъ рѣшенія арифметическихъ задачъ, 3) таблицъ четырехзначныхъ логарифмовъ, 4) одной таблицы чертежей и 5) собранія задачъ (около 1500). Казань 1896.—Рец. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. III, стр. 20—25.
- 539.** Учебникъ началъ математики. Составленъ по министерскимъ программамъ для среднихъ учебныхъ заведеній *А. Н. Воробьевымъ*. Часть II. Геометрія. Планиметрія. Тригонометрія. Стереометрія. Съ приложеніемъ: 1) главнѣйшихъ методовъ рѣшенія геометрическихъ задачъ на построеніе и 2) элементовъ теоріи доказательства. Казань 1897.—Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. III, стр. 33—36.
- 540.** Десятичная или метрическая система мѣръ и вѣсовъ. Ея происхожденіе, преимущества и польза введенія въ Россію. *В. Губель*. Съ приложеніемъ таблицы метрическихъ мѣръ. Москва 1892.—Рец. 1893. Ч. 287, июнь, отд. III, стр. 48.
- 541.** *В. Губель*. Краткій курсъ алгебры и собраніе алгебраическихъ задачъ. Москва 1895.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 19—20.
- 542.** *В. Губель*. Дополненіе къ краткому курсу алгебры. Геометрическая прогрессія и логарифмы съ приложеніемъ таблицъ пятизначныхъ логарифмовъ и задачъ. Москва 1895.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 19—20.
- 543.** Элементы геометріи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ коническихъ сѣченій, рѣшенія задачъ на построеніе и понятія о воображаемой геометріи. Составилъ *Д. Гика*. 1894.—Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. III, стр. 23—26.
- 544.** Элементарная геометрія и собраніе геометрическихъ задачъ. Составилъ *А. Н. Глазгове*. 1895.—Рец. 1895. Ч. 301, сентябрь, отд. III, стр. 2—4.
- 545.** *А. Н. Губенбургъ*. Собраніе арифметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ. Курсъ перваго класса. С.-Пб. 1896.—Рец. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. III, стр. 6—7.
- 546.** Систематическій сборникъ арифметическихъ прихѣровъ и задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *С. М. Грамшицкій*. Москва 1895.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 57—58.
- 547.** Образцы рѣшенія геометрическихъ задачъ помощью тригонометріи съ приложеніемъ задачъ и таблицы тригонометрическихъ формулъ. Составилъ *Н. де-Жоржъ*. С.-Пб. 1899.—Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 21—22.
- 548.** Прямолинейная тригонометрія для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *П. Злотчанскій*. Второе изданіе, значительно переработанное, исправленное и дополненное. Одесса 1897.—Рец. 1897. Ч. 313, октябрь, отд. III, стр. 35—37.
- 549.** Сборникъ упражненій и задачъ прямолинейной тригонометріи для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *П. Злотчанскій*. Одесса 1898.—Рец. 1899. Ч. 324, июль, отд. III, стр. 1—4.
- 550.** Систематическій курсъ начальной

- алгебры съ собраніемъ прикѣровъ и задачъ. Составилъ и издалъ *И. Я. Иминъ*. С.-Пб.—Рец. 1895. Ч. 298, апрѣль, отд. III, стр. 28—29.
551. *В. Илатовъ*. Методъ веденія упражненій въ механизмѣ вычислений надъ цѣлыми отвѣщенными числами.—Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 2.
552. *В. М. Илатовъ*. Арифметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Часть I. Цѣлыя числа. Москва 1898. Часть II. Дробныя числа. Москва 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 26—30.
553. Методическій сборникъ арифметическихъ задачъ для письменнаго рѣшенія. Составилъ *Р. Х. Калынинъ*. Ч. II. Четыре дѣйствія надъ дробными числами. Отношенія и пропорціи. Тройныя правила. (Курсъ второго и третьяго классовъ среднихъ учебныхъ заведеній). 1895. — Рец. 1895. Ч. 300, июль, отд. III, стр. 6—8.
554. Учебникъ прямолинейной тригонометріи. Составилъ *Е. Е. Кедлинъ*. Москва 1898. — Рец. 1899. Ч. 324, июль, отд. III, стр. 4—6.
555. Элементарная геометрія для среднихъ учебныхъ заведеній. Съ приложеніемъ большого количества упражненій и статей. Главнѣйшіе методы рѣшенія геометрическихъ задачъ на построеніе. Составилъ *А. Киселевъ*. Москва 1892.—Рец. 1893. Ч. 288, августъ, отд. III, стр. 26—28.
556. То же. 2-е исправл. изданіе. Москва 1893.—Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. III, стр. 21—22.
557. Элементарная алгебра. *А. Киселевъ*. 2-е улучшенное изданіе, дополненное сообразно новой программѣ VII кл. реальныя училищъ. Москва 1890.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 71—74.
558. То же. 5-е улучшенное изданіе, содержащее курсъ классическихъ гимназій и 6-ти классовъ реальныя училищъ. Москва 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, декабрь, отд. III, стр. 29—32.
559. *А. Киселевъ*. Систематическій курсъ арифметики. Изданіе одиннадцатое. Москва 1899.—Рец. 1900. Ч. 329, июнь, отд. III, стр. 25—26.
560. Сборникъ стереометрическихъ задачъ, рѣшаемыхъ при помощи тригонометріи. Составилъ *А. Е. Клионовскій*. Варшава 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 39—40.
561. *С. Н. Борятинъ*. Арифметика. Руководство для гимназій, реальныя училищъ, кадетскихъ корпусовъ, женскихъ гимназій, институтовъ и городскихъ училищъ. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898 Ч. 316, апрѣль, отд. III, стр. 25—28.
562. Арифметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Малининъ*. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Москва 1895.—Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 84—85.
563. Руководство прямолинейной тригонометріи для гимназій и реальныя училищъ. Составилъ *А. Малининъ*. Изданіе 15-е. Москва 1899. — Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. III, стр. 23—24.
564. *А. Малининъ* и *К. Вуренинъ*. Руководство алгебры и собраніе алгебраическихъ задачъ для гимназій, реальныя училищъ и учительскихъ институтовъ. Изданіе 10-е. Москва 1899. — Рец. 1900. Ч. 332, декабрь, отд. III, стр. 67—71.
565. Геометрія и собраніе геометрическихъ задачъ. Руководство для женскихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ семинарій. Составили

- А. Маминин* и *Θ. Елюровъ*. Изданіе второе. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 74—76.
566. Курсъ наглядной геометріи для трехъ низшихъ классовъ женскихъ гимназій и прогимназій министерства народн. просвѣщенія. Съ 116 чертежами. Составилъ *М. Мамининъ*. Москва 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, іюль, отд. III, стр. 7—9.
567. *В. П. Миминъ*. Сборникъ геометрическихъ задачъ. Изданіе 5-е, значительно дополненное. Съ приложеніемъ большого числа задачъ, рѣшаемыхъ совмѣстнымъ примѣненіемъ геометріи и тригонометріи. Москва 1894. — Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. III, стр. 23.
568. Алгебраическій методъ рѣшенія геометрическихъ задачъ на построение. Часть I. Приложение алгебры къ геометріи. Часть II. Собраніе геометрическихъ задачъ на построение, расположенныхъ по системѣ, свойственной алгебраическому методу рѣшенія ихъ. *П. А. Некрасова*. Москва 1892. — Рец. 1893. Ч. 288, августъ, отд. III, стр. 24—26.
569. Алгебраическій методъ рѣшенія геометрическихъ задачъ на построение. Приложение алгебры къ геометріи. Различныя систематическіе способы рѣшенія геометрическихъ задачъ на построение (въ связи съ приложеніемъ алгебры къ геометріи). Конкретное истолкованіе геометріи Лобачевскаго. *П. А. Некрасова*. Изданіе 2-е (пересмотрѣнное, исправленное и дополненное). Москва 1897. — Рец. 1897, ч. 313, сентябрь, отд. III, стр. 15—17.
570. Алгебра и собраніе алгебраическихъ задачъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *П. Никитищевъ*. Часть первая. Теоретическій отдѣлъ, съ приложеніемъ курса дополнительнаго класса реального училища. Изданіе третье (съ измѣненіями). Москва 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 42—45.
571. То же. Часть 2-я. Задачникъ по алгебрѣ. Изданіе второе, значительно дополненное. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 44—45.
572. Возвышеніе чиселъ въ квадраты и кубъ и извлеченіе изъ чиселъ квадратнаго и кубическаго корней. Составилъ *А. Одинцовъ*. Москва 1894. — Рец. 1895. Ч. 300, іюль, отд. III, стр. 9—10.
573. Методы и теоріи для рѣшенія геометрическихъ задачъ на построение, приложенные болѣе чѣмъ къ 400 задачамъ. Доктора *Ю. Луса Петерсена*. Съ разрѣшенія автора перевелъ С. П. Крутиковъ. Москва 1892. — Рец. 1893. Ч. 287, іюнь, отд. III, стр. 43—45.
574. *Е. Пржевальскій*. Прямолинейная тригонометрія и собраніе тригонометрическихъ задачъ. Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 9—10.
575. Собраніе геометрическихъ теоремъ и задачъ. Составилъ *Е. Пржевальскій*. Изданіе шестое, исправленное. Москва 1891. — Рец. 1895. Ч. 298, апрѣль, отд. III, стр. 27—28.
576. Курсъ элементарной тригонометріи и собраніе прихитровъ и упражненій *А. Ребьера*. Перевелъ Н. де-Жоржъ. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 30.
577. *Е. Рихтеръ*. Элементарная геометрія въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 305, іюнь, отд. III, стр. 91—98.
578. Пятизначная логарифмическія

- таблицы чиселъ и тригонометрическихъ функций, съ приложеніемъ Гауссовыхъ логарифмовъ и различныхъ вспомогательныхъ таблицъ. Составилъ *А. Ф. Родинъ*. С.-Пб. 1895.—Рец. 1897. Ч. 311, июнь, отд. III, стр. 27—29.
579. Сборникъ арифметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній. I. Приготовительный курсъ. Двѣ части. Составилъ *Д. Рудницъ* и *Р. Мюльмана*. Рига 1895.—Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 120.
580. Руководство ученія о проекціяхъ. Теорія и задачи для реальныхъ училищъ. Дерптъ 1891.—Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 26—28.
581. Собраніе стереометрическихъ задачъ, требующихъ примѣненія тригонометріи. Составилъ *Н. Рыбкинъ*. Москва 1892. Второе изданіе той же книги, исправленное и дополненное. Москва 1893.—Рец. 1893. Ч. 287, июнь, отд. III, стр. 45—47.
582. Собраніе стереометрическихъ задачъ, требующихъ примѣненія тригонометріи. Составилъ *Н. Рыбкинъ*. 3-е изданіе, дополненное планиметрическими задачами и введеніемъ. Москва 1894.—Рец. 1895. Ч. 301, сентябрь, отд. III, стр. 6.
583. Сборникъ геометрическихъ задачъ на построеніе. Составилъ и издалъ *Г. З. Гибковъ*. Одесса 1894.—Рец. 1895. Ч. 300, июль, отд. III, стр. 10—11.
584. *А. Сегре*. Курсъ арифметики. Перевелъ съ нѣкоторыми измѣненіями *Н. Юденичъ*. Пятое изданіе. Москва 1889.—Рец. 1899. Ч. 322, апрѣль, отд. III, стр. 15.
585. *В. Соколовъ*. Дополнительные статьи алгебры въ связи съ повторительнымъ курсомъ для VII дополнительнаго класса реальныхъ училищъ. Островъ 1892.—Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 2—5.
586. Вычисленіе формулъ по данному приближенію. Опытъ пособія для учащихся. Составилъ *Н. С. Соколовъ*. Муромъ 1898.—Рец. 1899. Ч. 323, июнь, отд. III, стр. 23—24.
587. Начальная алгебра. Составилъ *Г. Сомовъ*. Изданіе 6-е, подъ редакціею *И. Сомова*, съ дополнительными статьями, содержащими курсъ дополнительнаго класса реальныхъ училищъ согласно новымъ программамъ. С.-Пб.—Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 29—30.
588. Сборникъ геометрическихъ задачъ для учениковъ VII и VIII классовъ гимназій. Составилъ *Н. Сорокинъ*. Изданіе 2-е. Кіевъ 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 25—26.
589. *А. Стебловъ*. Руководство къ рѣшенію задачъ на тройныя правила. С.-Пб. 1891.—Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 46—47.
590. Учебникъ арифметики. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Е. Н. Тихомировъ*. Москва 1891.—Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 28—29.
591. Начальная алгебра. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Е. Н. Тихомировъ*. Второе, исправленное изданіе. Москва 1895.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 20—24.
592. Краткій курсъ приложной тригонометріи. Составилъ *К. Тороповъ*. Пермь 1894.—Рец. 1895. Ч. 301, октябрь, отд. III, стр. 38—40.
593. Элементы алгебры. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *К. Тороповъ*. Пермь 1900.—Рец. 1900. Ч. 330, августъ, отд. III, стр. 17—23.
594. Ирраціональныя числа и длина окружности. Для учениковъ старшихъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ и поступающихъ въ

- выстія учебныя заведенія. *И. М. Травецковъ*. С.-Пб. 1895.—Рец. 1896. Ч. 305, июнь, отд. III, стр. 87—89.
595. Приложение алгебры къ геометріи. По программѣ реальныхъ училищъ составилъ *П. С. Фроловъ*. Харьковъ 1894. — Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 5—8.
596. Сборникъ геометрическихъ задачъ. Составилъ *И. Хайловъ*. Изданіе автора. Владимиръ 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 40—42.
597. Краткій учебникъ алгебры. Составилъ *Д. Хмыровъ*. Орелъ 1891.— Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 42—44.
598. Учебникъ арифметики. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Б. Чихановъ*. Люблинъ 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. III, стр. 81—83.
599. *Б. Чихановъ*. Учебникъ алгебры. Курсъ средне-учебныхъ заведеній. Люблинъ 1899.—Рец. 1900. Ч. 327, январь, отд. III, стр. 1—8.
600. Упрощенное руководство арифметики, по системѣ и подѣ редакціею *Н. А. Шапошникова*, составила *А. И. III*. Часть первая, арифметика цѣлыхъ чиселъ. Москва 1890. Часть вторая, арифметика дробныхъ чиселъ.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 68—71.
601. *И. А. Шапошникова*. Учебникъ алгебры, приспособенный къ программамъ среднихъ учебныхъ заведеній. Второе переработанное изданіе. Часть II. Курсы старшихъ классовъ гимназій и среднихъ классовъ реальныхъ училищъ. Москва 1892.— Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 5—7.
602. *И. А. Шапошникова*. Дополненія элементарнаго курса математики и введеніе къ высшій математическій анализъ. Москва 1892.—Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 7—9.
603. Методы рѣшенія вопросовъ элементарной геометріи *Вяры Шиффа*. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 298, апрѣль, отд. III, стр. 26.
604. Собраніе геометрическихъ задачъ на вычисленіе для среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ отдѣла задачъ, рѣшаемыхъ съ помощью тригонометріи. Составилъ *Н. И. Шишкинъ*. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва 1895.—Рец. 1897. Ч. 309, январь, отд. III, стр. 6—9.
605. Учебникъ начальной геометріи. Сокращенный курсъ. Составилъ *М. З. Штененко*. С.-Пб. 1890.—Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 76—78.
606. Курсъ элементарной алгебры и систематическій сборникъ алгебраическихъ задачъ. *Г. Я. Юрсонъ*. Часть II. Юрьевъ. 1896.—Рец. 1897. Ч. 309, январь, отд. III, стр. 4—6.

## и) Коммерческія науки.

### *Б. Рецензіи.*

607. Cours de correspondance commerciale française à l'usage des écoles de commerce et des classes commerciales des écoles réales par P. *Discontin*. Курсъ французской торговой корреспонденціи для коммерческихъ училищъ и для коммерческихъ классовъ реальныхъ училищъ.

- Составилъ *Л. Дюкомингъ*. Москва 1898.—Рец. 1899. Ч. 322, апрѣль, отд. III, стр. 17—18.
608. Очерки изъ исторіи всемірной торговли въ связи съ развитіемъ экономической жизни. Составилъ *М. И. Соболевъ*. М. 1899.—Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. III, стр. 7—8.
609. Коммерческая географія Россіи. Очеркъ хозяйственной статистики и географіи Россіи, сравнительно съ иностранными государствами. Составилъ *М. И. Соболевъ*. Москва 1900.—Рец. 1900. Ч. 331, сентябрь, отд. III, стр. 1—5.
610. Избранныя сочиненія французскихъ экономистовъ для коммерческихъ училищъ и реальныхъ съ коммерческихъ отдѣленіемъ. *Leon Sey*. Comptabilité en partie double et Budget de 1883. *Леонъ Сэ*. Мысли о двойной бухгалтеріи и рѣчь о бюджетѣ 1883 г. Объяснилъ *А. Л. Колле*. Текстъ съ введеніемъ, примѣчаніями, словаремъ, біографіею и портретомъ автора. Одесса 1898.—Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 33—35.

#### о) Физика, химія, физическая географія.

##### *В. Рецензіи.*

611. Физика въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній профессора и доктора физики *А. Ано*. Переводъ съ 2-го французскаго изданія, съ пополющеніями и приложеніями *П. И. Мамонтова*. Ч. I. Предварительныя понятія. Тяжесть.—Теплота.—Звукъ. Приложенія. М. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, июль, отд. III, стр. 23—27.
612. То же. Часть II. Свѣтъ. Статическое электричество. Магнетизмъ. Динамическое электричество. Дополненіе. Распространеніе теплоты.—Метеорологія.—Приложенія. М. 1895.—Рец. 1895. Ч. 298, апрѣль, отд. III, стр. 30—36.
613. *А. Вилле*. Электричество, его источники и прихѣпенія въ промышленности. Съ 628 рисунками къ текстѣ. Перевелъ и дополнилъ *Д. А. Головъ*. С.-Пб. 1895.—Рец. 1895. Ч. 300, августъ, отд. III, стр. 21—25.
614. *В. И. Виноградовъ*. Начальная химія для школъ и самообразованія. М. 1897.—Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. III, стр. 26—28.
615. *Э. Жакъ*. Сборникъ физическихъ задачъ. Переводъ съ французскаго *П. И. Мамонтова*. М. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, январь, отд. III, стр. 7—8.
616. *Эрикъ Жераръ*. Курсъ электричества. Два тома. Переводъ съ французскаго изданія *М. А. Шателена*. Русское изданіе второе. Томъ I и II. С.-Пб. 1896—1897.—Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 31.
617. *Л. Жэ*. Задачи по физикѣ. Переводъ съ французскаго *П. И. Мамонтова*. М. 1892.—Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 30.
618. Краткій очеркъ химическихъ явленій съ политипажками въ текстѣ. Составилъ по программѣ реальныхъ училищъ *Ө. Ө. Хлау*.—Рец. 1895. Ч. 301, октябрь, отд. III, стр. 41.



619. Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *С. Кошелевскій*. Изданіе 4-е, пересмотрѣнное. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 305, май, отд. III, стр. 50—51.
620. То же. Изданіе пятое, переработанное. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 325, октябрь, отд. III, стр. 23—30.
621. Введеніе въ ученіе объ электричествѣ. Читенія *В. Ю. Колбс*. Ч. I. Статическое электричество. С.-Пб. — Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. II, стр. 288. (Книжныя новости).
622. То же. Ч. II. Динамическое электричество. С.-Пб. 1896. — Рец. 1896. Ч. 306, июль, отд. II, стр. 228—229. (Книжныя новости).
623. Начальный учебникъ физики и химіи. Составили *А. Л. Корюкинъ* и *П. Т. Матюшенко*. Кіевъ 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, февраль, отд. III, стр. 79—81.
624. *К. Д. Красовичъ*. Учебникъ физики. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. XII-е (посмертное) изданіе подъ редакціей и съ измѣненіями *А. Ефимова*. С.-Пб. 1895. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 22—23.
625. *К. Д. Красовичъ*. Начала космографіи. (Математическая и физическая географія). Изданіе 4-ое. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 319, сентябрь, отд. III, стр. 10—12.
626. Полчаса съ микроскопомъ. Популярное руководство къ употребленію микроскопа какъ средства удовольствія и поученія. Составилъ *Эдмунд Линкестеръ*. Переводъ съ англійскаго. М. 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, июль, отд. III, стр. 9—11.
627. *Роб. Люпке*. Основанія электрохиміи. Переводъ со 2-го дополненнаго изданія „*Dr. Rob. Lüpke. Grundzüge der Electrochemie auf experimenteller Basis*“ *С. И. Соконовъ*. Съ 55 рисунками въ текстѣ. С.-Пб. 1897. — Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 30—31.
628. *А. Малининъ*. Курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній. М. 1899. — Рец. 1900. Ч. 332, декабрь, отд. III, стр. 71—73.
629. Популярно-научная бібліотека. Очеркъ электрическихъ явленій и ихъ приложеній къ практической жизни. *Д. Мсиръ*. Переводъ съ англійскаго. С.-Пб. 1898. — Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 30.
630. Простое слово о мудреной наукѣ (Начатки химіи). *Левон Пасинковъ*. Съ 5 рисунками. М. 1895. — Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. III, стр. 5—6.
631. О главнѣйшихъ физическихъ свойствахъ воздуха. Общеизвестная лекція *О. Я. Перамента*. Одесса 1895. — Рец. 1896. Ч. 305, июнь, отд. III, стр. 101—102.
632. Краткій очеркъ химическихъ явленій. Пригнѣнительно къ программѣ краткаго очерка химическихъ явленій для реальныхъ училищъ составилъ *А. Рождественскій*. М. 1896. — Рец. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. III, стр. 78—79.
633. Очеркъ исторіи физики *Ф. Лъземберта*. Часть 3-я. Исторія физики въ послѣднее столѣтіе. Выпускъ 2-й. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакцію *И. М. Сѣченова*. 1894. С.-Пб. — Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. II, стр. 429—430. (Книжныя новости).
634. Краткая физическая географія. Курсъ VI-го класса реальныхъ училищъ. Составилъ, пригнѣнительно къ планамъ и программѣ, утвержд. министерствомъ народн. просвѣщ. 1895 г.,

- Н. Словогов. М. 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. III, стр. 79—81.— То же. Второе переработанное издание. Составилъ Н. Словоговъ. М. 1899.—Рец. 1899. Ч. 326, ноябрь, отд. III, стр. 15—16.*
- 635.** Учебникъ физики для средне-учебныхъ заведеній. Составилъ *И. Фроловъ*. Полтава 1891—1893. Выпускъ I. Статика. Выпускъ II. Движеніе. Теплота. Звукъ. Выпускъ III. Свѣтъ. Электричество.—Рец. 1893. Ч. 288, августъ, отд. III, стр. 22—24.
- 636.** Курсъ физики *О. Д. Хвольсона*. Томъ первый. С.-Пб. 1897.—Рец. О. Л. 1898. Ч. 315, январь, отд. II, стр. 157—160.
- 637.** Курсъ физики *О. Д. Хвольсона*. Томъ второй. С.-Пб.—Рец. О. Л. 1898. Ч. 317, июнь, отд. II, стр. 440—444.
- 638.** *К. Христиансенъ*. Основы теоретической физики. Переводъ С. Г. Егорова подъ редакціей П. А. Резехуса. Съ 143 рисунками. С.-Пб. 1897.—Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 31—32.
- 639.** *Chevalier, Muntz, Villedenil, Jaquier*. Problèmes de Physique. Сборникъ физическихъ задачъ. Перевелъ В. К. Вальтеръ. Часть I. Воронежъ 1892.—Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 15—16.
- 640.** Очеркъ физическихъ основаній электро-техники въ общепонятномъ изложеніи. Шесть популярныхъ опытныхъ чтеній *Энтисина*. Переводъ со 2-го изданія П. С. Дренгельна. Съ 39-ю рисунками въ текстѣ. С.-Пб.—Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 90—91.
- 641.** Практическое руководство для электро-химическихъ работъ д-ра *Ф. Эттеля*. Переведено съ нѣмецкаго подъ редакц. Д. Коновалова, В. Святскимъ. 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, декабрь, отд. II, стр. 450—451. (Книжныя новости).
- 642.** Докторъ *Ф. Эттель*. Практическое руководство для электрохимическихъ работъ. Переведено съ нѣмецкаго „Anleitung zu electrochemischen Versuchen“ von Dr. *Felix Oettel*, подъ редакціей проф. Д. И. Коновалова, В. И. Святскимъ. Съ 26-ю рисунками въ текстѣ. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 300, июль, отд. III, стр. 15—16.

## п) Астрономія.

### В. Рецензіи.

- 643.** *Ал. Гатлихъ*. Пачатки космографіи. Съ картою звѣзднаго неба, рисунками и чертежами. М. 1895.—Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 120—125.
- 644.** То же. 2-е исправленное изданіе. М. 1899.—Рец. 1900. Ч. 323, мартъ, отд. III, стр. 4—7.
- 645.** Астрономическіе вечера. Очерки изъ исторіи астрономіи. Солнечный міръ, звѣзды, туманности. *Герм. Клейна*. Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія. Изданіе журнала *Міръ Южній*. Съ портретами и рисунками. С.-Пб. 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, декабрь, отд. III, стр. 26—29.

646. Начала космографіи. (Математическая и физическая географія). Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *К. Д. Краевичъ*. Изданіе 4-е, съ измѣненіями и дополненіями *Л. Г. Малика*. С.-Пб. 1897.—Рец. 1898. Ч. 319, сентябрь, отд. III, стр. 10—12.
647. Космографія въ историко-генетическомъ изложеніи для среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 98 чертежами, 20 рисунками и картою наиболѣе замѣчательныхъ созвѣздіи, видимыхъ въ Европѣ. Составилъ *Исск. Морозовъ*. Вильна 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, декабрь, отд. III, стр. 17—20.
648. Путеводитель по небу. *К. Покровскаго*. М. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 45.
649. Начала космографіи (математическая географія), учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній, составилъ *М. Попруженко*. М. 1894.—Рец. 1894. Ч. 296, декабрь, отд. III, стр. 20—25.
650. Русскій астрономическій календарь на 1896 г. Нижегородскаго кружка любителей физики и астрономіи. Подъ редакціею председателя общества. Съ приложеніями. Москва 1896.—Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. III, стр. 69—72.
651. *Камилль Фламмаріонъ*. Атмосфера. L'Atmosphère. Общепонятная метеорологія. Полное описаніе воздушныхъ явленій на земномъ шарѣ. Переводъ съ французскаго *Е. А. Предтеченскаго* и *Д. А. Корончскаго*. Съ 11 раскрашенными хромографическими картинами, 1 картою въ краскахъ и болѣе 300 рис. въ текстѣ. С.-Пб. — Рец. 1900. Ч. 330, августъ, отд. III, стр. 27—29.
652. Математическая географія для среднихъ учебныхъ заведеній. Удостоена преміи Императора Петра Великаго. Составилъ *К. Шарморста*. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 113—120.

## р) Естественныя науки.

### В. Рецензіи.

653. *Н. И. Акимѣевъ*. Опредѣлитель семейства цвѣтковыхъ растеній Европейской Россіи. Изданіе 2-ое, исправленное и дополненное. Систематика растеній въ Россіи. Екатеринбургъ 1896.—Рец. 1897. Ч. 310, мартъ, отд. III, стр. 32—33.
654. Учебникъ анатоміи и физиологіи человека и животныхъ, съ краткимъ очеркомъ жизнедѣятельности растеній. Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній съ реальнымъ курсомъ. Составилъ *П. А. Акимѣевъ*. 4-ое исправленное изданіе. С.-Пб. 1898.—Рец. *Н. И. Вакста*. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. II, стр. 392—396.
655. Histoire naturelle des êtres vivants. Par *E. Aubert*. Tome I. Cours d'anatomie et physiologie animales et végétales. Tome II. Fascicule I. Reproduction chez les animaux. Fascicule II. Classifications zoologiques et botaniques. Paris 1894—1896.—

- Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. II, стр. 145. (Книжные новости).
656. *М. И. Бюшюбовъ*. Десять публичныхъ лекцій по индивидуальной гигиенѣ, читанныхъ въ залѣ Совѣта Дѣтскихъ приютовъ въ февралѣ и мартѣ 1896. Изданіе Совѣта Дѣтскихъ приютовъ. Москва 1896.—Рец. *Н. И. Вакота*. 1897. Ч. 311, май, отд. II, стр. 211—219.
657. Элементарная зоологія. Часть I. Позвоночныя животныя. Учебникъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ. Съ 202 рисунками въ текстѣ. *С. А. Бобровскаго*. Москва 1893. — Рец. 1893. Ч. 287, июнь, отд. III, стр. 41—43.
658. „Весѣды о главнѣйшихъ потребностяхъ тѣлесной жизни человека“. (Опытъ народной гигиены). *С. А. Бобровскаго*. Изданіе пятое, исправленное и дополненное. Москва 1896.—Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. III, стр. 22—24.
659. Краткій учебникъ ботаники. *И. И. Бурюдина*. Съ 373 полнотипажками въ текстѣ. Четвертое исправленное и дополненное изданіе. С.-Пб. 1896. — Рец. 1897. Ч. 310, мартъ, отд. III, стр. 33—34.
660. Исторія воды *Эмили Букиа*. Переводъ съ французскаго *А. П. II—вой*. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 315, январь, отд. III, стр. 18—23.
661. Общія ботаника (морфологія, анатомія и физиологія растеній). *Виль-Тисма*. Переводъ со 2-го изданія подъ редакціею Ростовцева, съ предисловіемъ пр. Тимирязева. Москва 1895. — Рец. 1895. Ч. 301, октябрь, отд. III, стр. 40—41.
662. Учебникъ естественной исторіи для реальныхъ училищъ. Составилъ *М. Варшава*. Ботаника I. Курсъ 3-го класса. Москва 1890. II. Курсъ 4-го класса. Москва 1890. III. Курсъ 5-го класса. Москва 1891. — Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 16.
663. Курсъ гигиены для женскихъ гимназій. Составили *М. М. Волкова* и *В. Д. Полифонъ*. Съ 70 полнотипажками. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. III, стр. 9—11.
664. Популярная гигиена (общедоступное руководство здравоохраненія). Составилъ *Ф. I. С.-Пб.* 1896. — Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 28—30.
665. Повторительный курсъ ботаники для натуралистовъ, медиковъ и фармацевтовъ. *А. Генкель*. Переводъ съ 5-го нѣмецкаго изданія. *М. Д. Вахтели*. Одесса 1898.—Рец. 1898. Ч. 319, октябрь, отд. III, стр. 19—21.
666. Школьный ботаническій атласъ *А. Генкель*. С.-Пб. 1897. Выпускъ I. Морфологія растеній. 14 стѣнныхъ таблицъ съ объяснительнымъ текстомъ подъ заглавіемъ: „А. Генкель. Краткій очеркъ морфологіи и органографіи цвѣтковыхъ растеній. Съ приложеніемъ 218 рисунковъ въ видѣ отдельной брошюры. С.-Пб. 1897.“—Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. III, стр. 42—44.
667. Курсъ ботаники. Руководство для реальныхъ училищъ. Составилъ *В. Жидовскій*. Часть I и II. Изданіе *К. Тихомирона*. Москва 1897.—Рец. 1897. Ч. 314, декабрь, отд. III, стр. 36—39.
668. *В. Жидовскій*. Дихотомическія таблицы для опредѣленія растеній. Москва 1899. — Рец. 1900. Ч. 324, мартъ, отд. III, стр. 16.
669. Краткій курсъ естественной исторіи. Составилъ *Н. Изюмова*.

- Издание 7-ое безъ измѣненій. Казань 1899.—Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. III, стр. 23.
670. Краткій учебникъ минералогіи для женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Н. Кирятновъ*. Самара 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 64—67.
671. Учебникъ минералогіи и физической геологіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Н. Куницынъ*.—Рец. 1892. Ч. 283, октябрь, отд. III, стр. 82—85.
672. Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Н. Кривининъ*. Съ 284 рисунками. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 133—139.
673. Минералогія *Линнорана*. Переводъ со второго французскаго изданія, съ предисловіемъ Г. Н. Вуррובה. Съ 598 иллюстраціями въ текстѣ. М. 1899.—Рец. 1899. Ч. 325, октябрь, отд. III, стр. 36—37.
674. Основы метеорологіи и климатологіи. *Д. А. Лачинова*. Второе, вновь переработанное изданіе съ 234 рисунками въ текстѣ и 13-ю раскрашенными картами. С.-Пб. 1895.—Рец. 1896. Ч. 304, мартъ, отд. III, стр. 6—7.
675. *Л. Манжесъ*. Элементарная ботаника. Переводъ съ 3-го французскаго изданія П. И. Мамонова, подъ ред. А. Н. Петунникова, съ 2 хромофотографическими таблицами, 441 иллюстраціями и 2 картами распредѣленія растений. Москва 1899.—Рец. 1899. Ч. 323, май, отд. III, стр. 7—8.
676. Д-ръ *Н. Мсбіусъ*. Первая система человека. (Международная бібліотека, № 31). Одесса 1895.—Рец. 1898. Ч. 319, сентябрь, отд. III, стр. 14—15.
677. Краткій курсъ гігіены. Пособіе для учащихся. Составилъ д-ръ чед. *В. А. Молчановъ*. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. III, стр. 99—100.
678. Учебникъ зоологіи, составленный приимпительпо къ программамъ реальныхъ училищъ. Часть I. (Отдѣлъ позвоночныхъ). Составилъ *С. К. Персональный*. Москва 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 37—38.
679. То же. Часть вторая. (Безпозвоночные животныя. Общая зоологія). Москва 1896.—Рец. 1897. Ч. 310, мартъ, отд. III, стр. 34—37.
680. Учебникъ зоологіи. Составилъ *С. К. Персональный*. Изданіе 2-ое, вновь обработанное. Москва 1899.—Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 21—23.
681. Курсъ ботаники. Составилъ *А. Поплавскій*. Изданіе 6-ое, дополненное согласно программѣ реальныхъ училищъ и исправленное соотвѣтственно указаніямъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, для употребленія въ качествѣ руководства (со многими рис. въ текстѣ). Варшава 1882.—Рец. 1900. Ч. 330, іюль, отд. III, стр. 14—16.
682. Курсъ минералогіи. Составилъ *А. Поплавскій*. Изданіе 5-ое, дополненное согласно программѣ реальныхъ училищъ и исправленное соотвѣтственно указаніямъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, для употребленія въ качествѣ руководства. (Со многими рисунками въ текстѣ). Варшава 1890.—Рец. 1900. Ч. 330, іюль, отд. III, стр. 14—16.
683. Курсъ зоологіи. Составилъ *А. Поплавскій*. Изданіе 9-ое, дополненное согласно программѣ реальныхъ училищъ, вновь просмотрѣнное и исправ-

- вленное. Со многими рисунками въ текстѣ. Варшава 1897.—Рец. 1900. Ч. 330, июль, отд. III, стр. 14—16.
684. *Николай Поповъ*. Краткія свѣдѣнія о анатоміи и физиологіи человека. Учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 14 рисунками въ текстѣ. Москва 1897. — Рец. *Н. И. Вакста*. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. II, стр. 397—404.
685. Среди цвѣтотъ. Паглядное пособие при изученіи ботаники. Для школъ и самообразованія. Текстъ *С. А. Порышкина*, съ предисловіемъ подъ редакціою *Н. А. Рубакина*. Москва 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 30—31.
686. *И. Святскій*. Драгоцѣнные камни. (Съ 38 рисунками). С.-Пб. 1895.— Рец. 1897. Ч. 314, ноябрь, отд. III, стр. 13—14.
687. *Ио. Святскій*. Птицы (съ 21 рис.). С.-Пб. 1896. — Рец. 1897. Ч. 214, декабрь, отд. III, стр. 33—34.
688. Учебникъ зоологіи. Составилъ *Н. К. Савиловъ*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1900. Ч. 327, февраль, отд. III, стр. 20—21.
689. Зоологическій атласъ. *Г. Лейтсманъ* съ текстомъ *К. Сентъ-Исаки*. 24 хромолитогрифированныя таблицы, содержащія 225 изображеній, 93 рисунка въ текстѣ. Изд. 2-ое, исправленное. С.-Пб. и М. 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. III, стр. 21—22.
690. Элементарный учебникъ минералогіи и основаній геологіи. Составилъ *М. Соловьевъ*. Руководство составлено примѣнительно къ новымъ (1888 г.) планамъ министерства народнаго просвѣщенія для реальныхъ училищъ. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 27—28.
691. То же. 2-е изданіе, исправленное и дополненное согласно съ программами *М. П. П.* для реальныхъ училищъ 1896 г. С.-Пб. 1898.— Рец. 1898. Ч. 316, апрѣль, отд. III, стр. 17—20.
692. Элементарная геологія. Курсъ Уральскаго Горнаго училища. Составилъ *М. Соловьевъ*. Екатеринбургъ 1897.—Рец. 1898. Ч. 319, сентябрь, отд. III, стр. 8—10.
693. Учебникъ зоологіи. Составилъ *Н. Сорокинъ*. Изданіе 2-ое. Москва 1896. — Рец. 1897. Ч. 311, май, отд. III, стр. 3—8.
694. 1) Стѣнные естественно-историческія таблицы для народныхъ школъ и начальныхъ училищъ, изданныя Императорскимъ Вольно-экономическимъ обществомъ. Изданіе третье. Таблицы по анатоміи и зоологіи вновь пересмотрѣны и дополнены *В. Э. Перссеномъ*, таблицы по ботаникѣ—проф. *А. И. Бекетовымъ*. XIII таблицъ и 2) Дополненія къ стѣннымъ естественно-историческимъ таблицамъ. С.-Пб. 1896. Изданіе третье.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 67—69.
695. *В. Федченко* и *А. Флоръ*. Водяныя растенія средней Россіи. Иллюстрированный опредѣлитель водяныхъ растеній, дикорастущихъ въ средней Россіи. Изданіе авторовъ. Москва 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, июль, отд. III, стр. 12.
696. *А. Ф. Флоръ* и *В. А. Федченко*. Краткое руководство къ собиранію растеній и составленію научнаго гербарія. Изданіе авторовъ. Москва 1896. — Рец. 1898. Ч. 318, июль, отд. III, стр. 12—13.
697. *Н. Е. Пабель*. Курсъ общей ботаники. Часть II. Растенія безцвѣтковыми или споровыми. Изд. 2-ое, ис-

- переработанное и сокращенное. Москва 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, августъ, отд. III, стр. 38—39.
698. Руководство къ собиранію и сохраненію пчѣшкихъ. Составилъ по К. В. Рейли Н. Шурлевъ. Съ 93 рисунками въ текстѣ. С.-Пб. 1897. — Рец. 1899. Ч. 326, декабрь, отд. III, стр. 32.
699. Царство растений и минераловъ. 270 изображеній для нагляднаго обученія съ объяснительнымъ текстомъ. Н. Ю. Шмидта. С.-Пб. — Рец. 1897. Ч. 312, июль, отд. III, стр. 3—5.
700. Царство животныхъ. 250 изображеній для нагляднаго обученія съ объяснительнымъ текстомъ. Н. Ю. Шмидта. С.-Пб.—Рец. 1897. Ч. 312, июль, отд. III, стр. 3—5.
701. Учебникъ минералогіи и начальныя свѣдѣнія изъ химіи. Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ К. Ф. Лисицскій. Съ 252 политипажамъ въ текстѣ. Изданіе 7-ое, исправленное и дополненное. М. 1900.—Рец. 1900. Ч. 328, мартъ, отд. III, стр. 1—2.
702. Н. Н. Яценскій. Учебникъ зоологіи. Часть I. Позвоночныя, съ 190 рисунками въ текстѣ. Изданіе 4-ое, дополненное и переработанное согласно программѣ для реальныхъ училищъ мин. нар. просв., изд. 1889 г. С.-Пб. Часть II. Безпозвоночныя. Изд. 4-ое. 1891.—Рец. 1893. Ч. 287, июнь, отд. III, стр. 36—41.
703. Н. Н. Яценскій. Учебникъ зоологіи. Часть I. Позвоночныя. Изд. 7-е. Часть II-ая. Безпозвоночныя. Изд. 7-ое. С.-Пб. 1898.—Рец. 1900. Ч. 332, ноябрь, отд. III, стр. 13—16.

### с) Исторія.

#### Б. Рецензін.

704. В. Абаза. Возраженіе на рецензію анонимнаго рецензента моего учебника исторіи Россіи.—1897. Ч. 312, июль, отд. II, стр. 188—199.
705. Замѣчаніе на „возраженіе“ г. Абазы.—1897. Ч. 312, июль, отд. II, стр. 200.
706. Краткій историко-географическій словарь. Составилъ Н. Вершинъ. Тверь 1895. — Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 88—89.
707. Учебникъ всеобщей исторіи. Составилъ Павелъ Виноградовъ. Часть I. Древній міръ. Изданіе 1-ое. Москва 1893.—Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 8—10.
708. То же. Часть II. Средніе вѣка. Москва 1894.—Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 8—10.
709. То же. Ч. III. Новое время. Москва 1896.—Рец. 1896. Ч. 308, ноябрь, отд. III, стр. 43—44.
710. Павелъ Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Часть III. Новое время. Второе, исправленное изданіе. — Рец. Г. В. Форстена. 1897. Ч. 311, май, отд. II, стр. 248—254.
711. А. Н. Галликинъ и К. Н. Успенскій. Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. Москва 1893.—Рец. 1899. Ч. 323, июнь, отд. III, стр. 18—23.

712. Учебникъ исторіи Древняго Востока. Пособіе для государственнаго экзамена въ русскихъ университетѣхъ. Составилъ *А. И. Гуринъ*. Кіевъ. 1899. — Рец. *Б. А. Тураева*. 1899. Ч. 326, ноябрь, отд. II, стр. 147—154.
713. *Н. Г. Гуревичъ*. Исторія Греціи и Рима. Изд. 6-е. С.-Пб. 1894. — Рец. *М. А. Андреевна*. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. II, стр. 223—227.
714. Исторія Греціи и Рима (Курсъ систематическій). Приблизительно къ послѣдней принятій программѣ для VIII класса гимназій, утвержденной г. министромъ народнаго просвѣщенія, составилъ *Н. Гуревичъ*. Изданіе шестое, исправленное. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 300, августъ, отд. III, стр. 19—20.
715. Историческая хрестоматія по русской исторіи. Пособіе для преподавателей и учениковъ старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній. Составлена *Н. Г. Гуревичемъ*. Часть третья. С.-Пб. 1889. — Рец. 1895. Ч. 302, ноябрь, отд. III, стр. 75—77.
716. Учебникъ русской исторіи съ приложеніемъ родословной и хронологической таблицъ и указателя личныхъ именъ. Составилъ *К. Елпатьевскій*. 2-ое исправленное и дополненное изданіе. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 35—39.
717. Учебникъ древней исторіи. Выпускъ I. Востокъ и Греція. Составилъ *С. Зенченко*. Москва 1895. — Рец. 1896. Ч. 306, июль, отд. III, стр. 33—51.
718. Систематическій курсъ древней исторіи. Курсъ IV класса мужскихъ гимназій и прогимназій. (Составленъ приблизительно къ новому учебному плану). *Николай Знайко*. Одесса 1891. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 17—20.
719. То же. Изданіе 2-ое, исправленное. Одесса 1895. — Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 85—86.
720. Краткіе очерки изъ отечественной исторіи. Руководство, составленное для учениковъ и ученицъ старшихъ классовъ гимназій применительно къ учебному плану, рекомендованному министерствомъ народнаго просвѣщенія, *Ив. Иващенко*. Одесса 1891. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отдѣлъ III, стр. 26—28.
721. Учебникъ Всеобщей исторіи. Составилъ *В. Кизинскій*. Часть I. Древній міръ. Орелъ 1898. — Рец. 1899. Ч. 326, декабрь, отд. III, стр. 25—32.
722. *И. Курьевъ*. Учебная книга по новой исторіи. Съ историческими картами. С.-Пб. 1900. — Рец. 1900. Ч. 331, октябрь, отд. III, стр. 9—15.
723. Опытъ систематическаго повторительнаго курса по всеобщей и русской исторіи. Учебникъ для учениковъ VIII кл. гимназій и учебное пособие для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Вып. II. Главные факты изъ средней и новой исторіи (до 1715 г.). Составилъ *Евставій Кривошъ*. М. 1890. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 20—26.
724. Опытъ систематическаго повторительнаго курса по всеобщей и русской исторіи. Учебникъ для учениковъ VIII класса гимназій и учебное пособие для старшихъ классовъ среднеучебныхъ заведеній. Вып. III. Древняя Русь. Составилъ *Евставій Кривошъ*. Москва 1893. — Рец. 1893. Ч. 287, июнь, отд. III, стр. 33—35.



725. Краткій курсъ русской исторіи съ приложеніемъ родословныхъ и хронологическихъ таблицъ и восьми картъ. Составили *И. Либсъ* и *А. Шуйская*. Изданіе III, исправленное и дополненное. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 287, июнь, отд. III, стр. 35—36.
726. Учебная карта древняго Азіатскаго міра. Составилъ и издалъ *И. И. Максимовъ*. Гомель 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 38—39.
727. Учебная карта Европы въ эпоху великаго переселенія народовъ, въ началѣ VI столѣтія. Составилъ и издалъ *И. И. Максимовъ*. Гомель 1895. — Рец. 1895. Ч. 302, ноябрь, отд. III, стр. 79—80.
728. Учебныя карты Южной Европы въ эпоху крестовыхъ походовъ. Составилъ и издалъ *И. И. Максимовъ*. Гомель 1896. I. Крестовые походы 1096—1192 года. II. Крестовые походы 1202—1291 г.—Рец. 1897. Ч. 312, августъ, отд. III, стр. 28—29.
729. Проф. *В. К. Пидлеръ*. Лекціи по исторіи французской революціи и инженеріи Наполеона (1789—1815), изданныя въ обработкѣ проф. *В. И. Кузнецова*. Харьковъ 1898. — Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. III, стр. 31—33.
730. Учебникъ русской исторіи. Элементарный курсъ. Съ рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторенія. Для III кл. гимназій и реальныхъ училищъ. Составилъ *Остроужскій*. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 280, апрѣль, отд. III, стр. 28—31.
731. Русская исторія отъ древнѣйшихъ временъ. Первые пять вѣковъ родной старины (862—1362 гг.). Томъ первый. *И. М. Павловъ*. М. 1896. — Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. II, стр. 355—356. (Книжныя новости).
732. *Justus Perthes*. Atlas antiquus. Taschen-Atlas der alten Welt. Dr. Alb. van Kampen. Gotha 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 194—195. (Книжныя новости).
733. *Justus Perthes*. Taschen-Atlas. 29 Auflage. Vollständig neu bearbeitet von Hermann Habenicht. Mit geographisch-statistischen Notizen von H. Wichmann. Gotha 1893. — Рец. 1893. Ч. 290, ноябрь, отд. II, стр. 194—195. (Книжныя новости).
734. *К. Петеръ*. Хронологическія таблицы греческой исторіи. Справочная книга и пособіе при преподаваніи въ нижнихъ классахъ гимназій, съ постоянными указаніемъ на источники и съ выдержками изъ нихъ. Изрешель съ пѣмецкаго *В. В. Смирновъ*. Москва 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 11—13.
735. *В. Е. Романовскій*. Русская исторія. Пособіе для повторенія ся въ VIII классѣ гимназій. Часть I. Доисторическій періодъ. Изданіе журнала „Гимназія“. Ревель 1896. — Рец. 1897. Ч. 312, августъ, отд. III, стр. 26—28.
736. Средняя исторія (для преподавателей). Составилъ *В. Е. Романовскій*. Тифлисъ 1895. — Рец. 1898. Ч. 315, февраль, отд. II, стр. 338—341. (Книжныя новости).
737. Краткій учебникъ русской исторіи въ біографическихъ очеркахъ. (Курсъ младшаго возраста). Составилъ *А. И. Салыниковъ*. С.-Пб. 1892. — Рец. 1893. Ч. 286, апрѣль, отд. III, стр. 33—34.
738. Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ до смутнаго времени. Сборникъ статей, изданный подъ редак-

- цією *В. П. Сторомжска*. Випуск І. М. 1898. — Рец. 1898. Ч. 320, декабрь, отд. II, стр. 404—405. (Книжні новости).
739. Учебний историческій атласъ. Составилъ *Н. Н. Тврнау*. С.-Пб. 1893. — Рец. 1894. Ч. 291, январь, отд. II, стр. 240—241. (Книжні новости).
740. Учебный атласъ по русской исторіи. Составилъ *Н. Н. Тврнау*. С.-Пб. 1894. — Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 3—5.
741. *А. Турсе*. Исторія нашего столѣтія 1815—1890 гг. Томъ I. 1815—1863. Переводъ съ датскаго *М. В. Лучинкой* подъ редакціею проф. *Н. В. Лучинскаго*. Кіевъ 1898. — Рец. 1899. Ч. 321, январь, отд. III, стр. 1—3.
742. Учебникъ Русской Исторіи профессора *Александра Тучевскаго*. Часть I. Древняя Россія. Второе, исправленное и дополненное изданіе. Съ 25 рис. С.-Пб. 1900. Часть II. Новая Россія. Второе исправленное и дополненное изданіе. Съ 47 рис. С.-Пб. 1900. — Рец. 1900. Ч. 329, май, отд. III, стр. 1—6.
743. Хрестоматія по исторіи Западной Россіи. Учебное пособіе для учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *Ар. Турцевичъ*. Вильна 1892. — Рец. 1892. Ч. 289, апрѣль, отд. III, стр. 31—32.
744. Русская исторія (въ связи съ исторіею великаго княжества Литовскаго). Курсъ III класса гимназій и реальныхъ училищъ. Составилъ *Ар. Турцевичъ*. Вильна 1894. — Рец. 1894. Ч. 296, ноябрь, отд. III, стр. 1—3.
745. Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны. Сборникъ статей. Переводъ подъ редакціей *И. И. Памони* и *Д. М. Истринскаго*. Выпуски I и II. Москва 1896. — Рец. 1897. Ч. 312, августъ, отд. III, стр. 19—23.

## т) Географія.

### Б. Рецензії.

746. Учебникъ всеобщей географіи (Азія, Африка, Америка и Австралія). Составилъ *Т. Будиновъ*. Изданіе 3-е, исправленное. Москва 1899. — Рец. 1900. Ч. 331, сентябрь, отд. III, стр. 6—7.
747. Учебникъ географіи Россійской Имперіи. Составилъ *И. Вьолох*. Совершенно и переработалъ *А. Соколовъ*. Изданіе 29-ое съ приложеніемъ двухъ картъ Россійской Имперіи. Москва 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 29—34.
748. Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ элементарный, содержащій краткія свѣдѣнія по математической и физической географіи. Обзоріиіе земного шара. Отечествовѣдѣніе. Въ приложеніи: родноповѣдѣніе и части свѣта. Составилъ *И. Вьолох*, переработалъ *А. Соколовъ*. Изданіе 19-е. Москва 1896. — Рец. 1896. Ч. 308, декабрь, отд. III, стр. 75—77.
749. Курсъ общей географіи въ объемѣ гимназической программы. Составилъ по Гевальду, Даніелю, Кледену, Реклю, Сувану и другимъ источникамъ *Л. И. Весникъ*. Азія, Африка.

- Америка и Австралия (100 рисунковъ и текстъ). Изданіе 2-ое. С.-Пб. 1895. — Рец. 1895. Ч. 302, декабрь, отд. III, стр. 87.
750. Учебникъ географіи Россійской имперіи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *А. Воронскій*. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 303, январь, отд. III, стр. 13—16.
751. Альбомъ картинъ по географіи Европы, со вступительною статьею д-ра *Гейсбека*. Переводъ съ нѣмецкаго *А. И. Ночасна*. Съ предисловіемъ *Д. А. Корончевскаго*. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 326, декабрь, отд. III, стр. 23—24.
752. Учебная карта Кавказа. Составилъ *Даниловскій*. — Рец. 1895. Ч. 302, ноябрь, отд. III, стр. 78—79.
753. Приготовительный курсъ всеобщей географіи въ католической формѣ для перваго класса гимназій и низшихъ учебныхъ заведеній. Составилъ *М. Ф. Замекофъ*. XV изданіе. Варшава 1900. — Рец. 1900. Ч. 331, сентябрь, отд. III, стр. 5—6.
754. Рельефныя карты. Капитана *Нитова*. — Рец. 1895. Ч. 301, сентябрь, отд. III, стр. 7—9.
755. *А. Пилингъ*. Учебный географическій атласъ. 30 таблицъ. С.-Пб. 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 25—28.
756. Географическія карты картографическаго заведенія *А. А. Ильина*: 1) карта полушарій на 8 л. политич. съ надпис., 2) то же пѣмал, 3) то же физич. съ надпис., 4) то же пѣмал, 5) карта Австраліи на 4 лст. полит. съ надп., 6) то же пѣмал, 7) то же физич. съ надпис., 8) то же пѣмал, 9) карта Европы на 4 лст. политич. съ надпис., 10) то же пѣмал, 11) то же физич. съ надпис., 12) то же пѣмал. — Рец. 1897. Ч. 311, июль, отд. III, стр. 21—24.
757. Конспектъ географіи всеобщей, русской и элементарной математической, составленный по новейшимъ учебнымъ географическимъ изданіямъ, одобреннымъ для духовныхъ, гражданскихъ и военныхъ учебныхъ заведеній. Пособіе при изученіи и повтореніи учебнаго курса географіи. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Составилъ *Александръ Пилинскій*. Воронежъ 1896. — Рец. 1896. Ч. 307, сентябрь, отд. III, стр. 66—69.
758. Начальный курсъ географіи. Съ 1-ю картою и 8-ю картинками. Составилъ *А. Тиберъ*. Москва 1893. — Рец. 1894. Ч. 294, июль, отд. III, стр. 18—22.
759. Учебникъ общей географіи съ таблицами. Курсъ 1-го класса. Свѣдѣнія изъ математической, физической и политической географіи. Составилъ *Г. С. Лыткинъ*. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное чертѣжами. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 28—29.
760. *Н. И. Максимовъ*. Атласъ географическихъ контуровъ. Курсъ 1-го класса. Курсъ II и III классовъ. Гомель 1891. — Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 31—33.
761. *Н. И. Матченко*. Опыты руководства по сравнительной географіи для шестого класса реальныхъ училищъ. Составлено принятельно къ новой программѣ, утвержденной г. министромъ народнаго просвѣщенія въ 1888 г. Кіевъ 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 28—31.
762. Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ I. Основныя свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической. Составилъ *Н. И. Матченко*. Кіевъ 1895. —

- Рец. 1896. Ч. 304, апрѣль, отд. III, стр. 91—95.
763. Учебникъ Всеобщей географіи. Курсъ II. Австралія, Африка, Азія и Америка. Составилъ примѣнительно къ программѣ гимназій и реальныхъ училищъ *Н. П. Матченко*. Кіевъ. 1897.—Рец. 1898. Ч. 317, іюнь, отд. III, стр. 35—39.
764. Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ III. Общее обозрѣніе Европы и западно-европейскія государства. Составилъ *Н. П. Матченко*. Кіевъ. 1899.—Рец. 1900. Ч. 327, январь, отд. III, стр. 10—13.
765. Учебникъ географіи Россійской Имперіи. Курсъ IV. Составилъ примѣнительно къ программѣ гимназій и реальныхъ училищъ *Н. П. Матченко*. Кіевъ. 1899.—Рец. 1900. Ч. 330, іюль, отд. III, стр. 8—13.
766. Репетиціонныя карты по всеобщей и русской географіи. Составилъ *Орестъ Милевскій*.—Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 37—38.
767. Опытъ географіи Кавказскаго края. Составилъ *Н. М. Надеждинъ*. Тула 1891.—Рец. 1892. Ч. 281, май, отд. III, стр. 14—16.
768. Краткій учебникъ географіи. Курсъ I. Общій обзоръ земного шара. Съ рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ краткаго обозрѣнія Россійской Имперіи. Составилъ *Облажковъ*. С.-Пб. 1891.—Рец. 1892. Ч. 279, январь, отд. III, стр. 39—42.
769. Учебный географическій атласъ. 46 главныхъ картъ, 127 дополнительныхъ картъ и чертежей на 45 таблицахъ. *Э. Ю. Петри*. С.-Пб.—Рец. 1899. Ч. 326, ноябрь, отд. III, стр. 5—14.
770. Географія Европы съ вопросами и задачами для женскихъ гимназій и низшихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 3-е исправленное. Составилъ *Н. Побѣдинскій*. Ростовъ. 1891.—Рец. 1892. Ч. 282, іюль, отд. III, стр. 30—32.
771. Географія Россійской имперіи. Курсъ гимназій, реальныхъ училищъ и духовныхъ училищъ. Составилъ *А. Полницкій*. Елисаветградъ. 1893.—Рец. 1894. Ч. 291, февраль, отд. III, стр. 22—25.
772. Краткій учебникъ географіи *П. Ржевскаго*. Изданіе четвертое, исправленное и дополненное. С.-Пб. 1893. Три части. Часть I. Описаніе земного шара. Съ 65 рисунками и 3-ми окрашенными картами. Часть II. Вѣвропейскія страны. Съ 4-ми раскр. картами и 48 фиг. въ текстѣ. Часть III. Западная Европа. Съ 4-ми раскрш. картами и 43 фиг. въ текстѣ.—Рец. 1893. Ч. 290, декабрь, отд. III, стр. 29—30.
773. То же. Изданіе 5, исправленное. С.-Пб. 1894. Ч. I. Описаніе земного шара. Съ 60 рисунками и 3-мя раскрашенными картами. Часть II. Вѣвропейскія страны. Съ 4-мя раскрашенными картами и 64 фиг. въ текстѣ. Ч. III. Западная Европа. Съ 4-мя раскр. карт. и 54 фиг. въ текстѣ.—Рец. 1895. Ч. 300, іюль, отд. III, стр. 17.
774. Географія Россіи. Съ дополнительными статьями повторительнаго курса (VII класса), имѣющими значеніе и для поступающихъ въ военную академію. Составилъ *Василій Ридногъ*. Москва 1894.—Рец. 1896. Ч. 303, январь, отд. III, стр. 1—13.
775. „Обозрѣніе Россійской Имперіи сравнительно съ важнѣйшими государствами“. Конспектныи курсъ VI класса реальныхъ училищъ. Составленъ по учебнымъ планамъ, ут-

- вержденнымъ въ 1895 году, *И. Словцовъ*. Москва 1896. — Рец. 1896. Ч. 307, октябрь, отд. III, стр. 126—133.
776. То же. Второе переработанное изданіе. — Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. III, стр. 8—9.
777. Учебная книга географіи. Составилъ *К. Смирновъ*. 32-ое изданіе. С.-Пб. 1892. Три книжки: 1) Общія свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній. 2) Азія, Африка, Америка и Австралія въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. 3) Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. — Рец. 1893. Ч. 287, май, отд. III, стр. 7—16.
778. Учебникъ географіи Россійской Имперіи. Составилъ *А. Чаплинъ*. Вильна 1895. — Рец. 1896. Ч. 306, май, отд. III, стр. 39—43.
779. Нашъ дальній Востокъ. Съ 36 рисунками въ текстъ и карту Уссурийскаго края. *Д. И. Шрейдеръ*. С.-Пб. 1897. — Рец. 1898. Ч. 318, августъ, отд. III, стр. 29—33.

### у) Новые языки.

#### В. Рецензіи.

780. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія, изданіе *А. Алексѣева*. Выпускъ I. „Le Misanthrope“, comédie par Molière, съ этюдомъ, краткимъ очеркомъ французскаго стихосложенія, примѣчаніями и словаремъ. Составилъ *А. Алексѣевъ*. С.-Пб. 1894. Изд. 2-е. — Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 11—12.
781. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія, изданіе *А. Алексѣева*. Выпускъ 5-ый. „Napoléon à Sainte-Hélène par Thiers“. Извлеченіе изъ сочиненія: Histoire du Consulat et l'Empire, съ примѣчаніями, историческими и грамматическими. Составилъ *А. Алексѣевъ*. С.-Пб. 1891. — Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 19—22.
782. Собраніе франц. авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія, изданіе *А. Алексѣева*. Выпускъ V. Napoléon à Sainte-Hélène par Thiers. Съ примѣчаніями, историческими и грамматическими, и отдѣльными словаремъ. Составилъ *Александръ Алексѣевъ*. Изд. 2-е. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 28.
783. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія, изданіе *А. Алексѣева*. Выпускъ VI. Athalie, tragédie tirée de l'écriture Sainte 1691 par I. Racine. Съ этюдомъ, краткимъ очеркомъ французскаго стихосложенія, примѣчаніями и словаремъ. Составилъ *А. Алексѣевъ*. С.-Пб. 1892. — Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 12—14.
784. Собраніе школьныхъ авторовъ для школьнаго употребленія и для самообученія, изданіе *А. Алексѣева*. Выпускъ седьмой. „Le village“ par Octave Feuillet. Съ примѣчаніями и словаремъ составили *А. Алексѣевъ* и *Альбертъ Русси*. С.-Пб. 1892. — Рец. 1893. Ч. 286, апрѣль, отд. III, стр. 29—30.
785. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и само-

- обученія, изданіе А. Алексѣева. Выпускъ VIII. Les prisonniers du Caucase. Le lépreux de la cité d'Aoste, par Xavier de Maistre. Съ примѣчаніями и словаремъ составилъ А. Алексѣевъ. С.-Пб. 1893.—Рец. 1892. Ч. 284, ноябрь, отд. III, стр. 14—15.
786. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія. Изданіе А. А. Алексѣева. Выпускъ IX. Le passage de la Berezina, par le général comte de Ségur или XI книга изъ сочин. графа Сегюра: Histoire de Napoléon et de la grande armée, pendant l'année 1812. Составилъ Александръ Алексѣевъ. С.-Пб. 1893.—Рец. 1894. Ч. 293, май, отд. III, стр. 4—6.
787. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и для самообученія. Изданіе А. Алексѣева. Выпускъ десятый. Biographies d'hommes célèbres de l'antiquité, par Charles Rollin. (Сократъ.—Крезъ.—Милліадъ. — Демосоевъ. — Порсена. — Югурта).—Рец. 1894. Ч. 293, май, отд. III, стр. 4—6.
788. Собраніе французскихъ авторовъ. Изданія А. Алексѣева подъ общимъ заглавіемъ: для школьнаго употребленія и для самообученія. Выпускъ одиннадцатый. Le Bourgeois gentilhomme, comédie-ballet par Molière. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 46—47.
789. Собраніе французскихъ авторовъ. Изданіе А. Алексѣева подъ общимъ заглавіемъ: для школьнаго употребленія и для самообученія. Выпускъ двѣнадцатый. Le Verre d'eau ou les effets et les causes, par E. Scribo. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 47.
790. Собраніе французскихъ авторовъ. Изданія А. Алексѣева подъ общимъ заглавіемъ: для школьнаго употребленія и для самообученія. Выпускъ тринадцатый. La bataille de la Moskova (Сраженіе при Бородинѣ) par le général comte de Ségur. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 297, февраль, отд. III, стр. 47—48.
791. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія, изданіе А. А. Алексѣева. Выпускъ 14-й. „Le Cid“, tragédie par P. Corneille, съ этюдомъ, краткимъ очеркомъ французскаго стихосложенія, примѣчаніями и словаремъ составилъ А. Алексѣевъ. С.-Пб. 1894.—Рец. 1895. Ч. 298, мартъ, отд. III, стр. 11—12.
792. Собраніе французскихъ авторовъ для школьнаго употребленія и самообученія, изданіе А. Алексѣева. Выпускъ XV. L'avare, comédie en cinq actes, par Molière. Съ этюдомъ, примѣчаніями и словаремъ. Составилъ Александръ Алексѣевъ. С.-Пб. 1896.—Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 28.
793. Учебникъ нѣмецкаго языка. Составилъ Иванъ Аллендорфъ. Одесса 1891. Часть I, для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Часть II, для среднихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.— Рец. 1892. Ч. 280, мартъ, отд. III, стр. 10—11.
794. Учебникъ нѣмецкаго языка для среднихъ и старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ Иванъ Аллендорфъ. Часть вторая, 5-е изданіе. Одесса 1893. — Рец. 1894. Ч. 292, апрѣль, отд. III, стр. 75—78.
795. Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на нѣмцкій съ примѣчаніями и русско-нѣмецкимъ словаремъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ Иванъ Аллендорфъ. 5-е, исправленное изданіе. Одесса 1894. — Рец. 1894. Ч. 295, октябрь, отд. III, стр. 38—39.

796. Избранные нѣмецкіе писатели для школы съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. *Hauff's Märchen*. Сказки Гауффа. I часть. С.-Пб. 1893. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 20—21.
797. Избранные нѣмецкіе писатели для школы съ введеніемъ, примѣчаніями, построчными и алфавитнымъ словарями *Θ. К. Андерсона*. *Heinrich Heines. Prosa und Gedichte für die Jugend. Mit Heines Bildniss*. Проза и стихотворенія Генриха Гейне для юности. Съ портретомъ Гейне. С.-Пб. 1899. — Рец. 1899. Ч. 325, сентябрь, отд. III, стр. 12—14.
798. Избранные нѣмецкіе писатели для школы съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. *Edmont. Ein Trauerspiel in fünf Aufzügen von W. von Göthe*. Эдмонтъ. Гете. С.-Пб. 1894. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 17—20.
799. Избранные нѣмецкіе писатели для школы, съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. — Мина-фонъ-Барнфельдъ, или солдатское счастье, Лессинга. С.-Пб. 1892. — Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 12—14.
800. Избранные нѣмецкіе писатели для школы, съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. *Wallenstein. Ein dramatisches Gedicht von Friedrich Schiller. Dritter Teil. Wallensteins Tod*. Смерть Валленштейна. Шиллера. С.-Пб. 1893. — Рец. 1895. Ч. 297, январь, отд. III, стр. 21.
801. Избранные нѣмецкіе писатели для школы, съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. *Marin Stewardt*. Шиллера. С.-Пб. 1893. — Рец. 1893. Ч. 289, октябрь, отд. III, стр. 31—32.
802. Избранные нѣмецкіе писатели для школы, съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. *Willyhelm Tell*. Шиллера. Съ приложеніемъ карты. С.-Пб. 1892. — Рец. 1893. Ч. 286, мартъ, отд. III, стр. 12—14.
803. Избранные нѣмецкіе писатели для школы, съ введеніемъ, примѣчаніями и словаремъ *Θ. К. Андерсона*. *Geschichtliche Prosa*. Историческая проза. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 302, февраль, отд. III, стр. 29—31.
804. *Deutsches Lesebuch von Th. Anderson. I Theil. 2 Auflage*. Нѣмецкая хрестоматія *Θ. К. Андерсона*. 1-ая часть. 2-е изданіе. С.-Пб. 1892. — Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 1.
805. Систематическій сборникъ разсказовъ для пересказа и перевода съ русскаго на нѣмецкій. 1 часть. *Θ. К. Андерсона*. Пятое исправленное и дополненное изданіе. С.-Пб. 1898. — Рец. 1899. Ч. 322, мартъ, отд. III, стр. 1—2.
806. То же. 2-я часть. С.-Пб. 1895. — Рец. 1896. Ч. 303, февраль, отд. III, стр. 29—31.
807. *Lehrbuch der deutschen Sprache von Th. Anderson*. Учебникъ нѣмецкаго языка *Θ. К. Андерсона*. С.-Пб. 1895. — Рец. 1897. Ч. 309, февраль, отд. III, стр. 20—22.
808. *Resumé de l'Histoire de la littérature française par Alfred Anspach*. Heidelberg 1892. — Рец. 1892. Ч. 282, июль, отд. III, стр. 23—26.
809. *Lectures et exercices de langue pour les classes inférieures et moyennes par Alfred Anspach*. St.-Petersbourg 1893. — Рец. 1893. Ч. 287, сентябрь, отд. III, стр. 4—7.
810. Краткая нѣмецкая грамматика для русскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Въ двухъ частяхъ. Часть I. *Etymologia*. Часть II. *Syntaxis*.

# Содержаніе

## ТРИСТА-СОРОКЪ-ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

(сентябрь и октябрь 1902 года).

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

	Стран.
Высочайшій рескриптъ. . . . .	3
Именные Высочайшіе указы, данные Правительствующему Сенату. . . . .	4
Высочайшія повелѣнія.	
1. (20-го мая 1902 года). О распространеніи на Кунгурское техни- ческое, имени Губкина, училище дѣйствию основныхъ положеній о про- мышленныхъ училищахъ . . . . .	5
2. (3-го іюня 1902 года). О порядкѣ предоставленія дополнитель- ныхъ отсрочекъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія . . . . .	6
3. (12-го іюня 1902 года). О преобразованіи состоящихъ при Вар- шавской женской гимназій временныхъ педагогическихъ классовъ фран- цузскаго и нѣмецкаго языковъ въ постоянные . . . . .	71
Высочайшій приказъ по Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.	
(30-го августа 1902 года) . . . . .	74



### Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.

(1-го іюля 1902 года, № 56) . . . . .	7
(6-го іюля 1902 года, № 58) . . . . .	9
(13-го іюля 1902 года, № 60) . . . . .	11
(20-го іюля 1902 года, № 61) . . . . .	15
(27-го іюля 1902 года, № 65) . . . . .	17
(1-го августа 1902 года, № 66) . . . . .	18
(10-го августа 1902 года, № 67) . . . . .	—
(10-го августа 1902 года, № 67) . . . . .	74
(16-го августа 1902 года, № 69) . . . . .	76
(23-го августа 1902 года, № 72) . . . . .	—
(28-го августа 1902 года, № 73) . . . . .	78
(6-го сентября 1902 года, № 77) . . . . .	79

### Высочайшія награды по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія . . . . .

19

### О профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ . . . . .

80

### Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія.

1. (21-го іюня 1901 года, за № 18303). Циркулярное предложеніе съ разъясненіемъ установленныхъ циркулярнымъ предложеніемъ министерства отъ 5-го іюня 1899 года за № 13249 правилъ соблюденія учениками порядка и приличія въ стѣнѣ учебнаго заведенія . . . . .	31
2. (29-го іюля 1902 года, № 20058). О приѣмѣ въ высшія учебныя заведенія . . . . .	33
3. (15-го августа 1902 года, № 21600). Циркулярное предложеніе попечителямъ учебныхъ округовъ о физическомъ воспитаніи учащихся . . . . .	83
4. (27-го августа 1902 года, № 23120). Циркулярное предложеніе попечителямъ учебныхъ округовъ о правилахъ для студентовъ университетовъ . . . . .	89

### Положенія о стипендіяхъ и преміяхъ при заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

1. (24-го мая 1902 года). Положеніе о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Виктора Александровича Петровскаго при Шесскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ . . . . .	36
2. (8-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени купца Хрисанеа Георгіевича Федотова при Волчанскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ . . . . .	37
3. (14-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени умершей . . . . .	

рижской мѣщанки Дарьи Никифоровны Перласовой при Рижскомъ городскомъ училищѣ Императрицы Екатерины II . . . . .	38
4. (20-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени иваново-вознесенской купеческой вдовы Маріи Михайловны Китаевой при Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ . . . . .	39
5. (23-го іюня 1902 года). Положеніе о третьей стипендіи при С.-Петербургской 5-й гимназій имени бывшаго дирижера хора Императорской С.-Петербургской русской оперы Ѳедора Ѳедоровича Беккера . . . . .	40
6. (23-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Ивановича Проворова при С.-Петербургской Ларинской гимназій . . . . .	41
7. (27-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени умершей иваново-вознесенской купеческой вдовы Маріи Михайловны Китаевой при Иваново-Вознесенской женской гимназій . . . . .	—
8. (27-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени коллежскаго секретаря Харлампія Яковлевича Гавслова при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ . . . . .	42
9. (30-го іюня 1902 года). Положеніе о стипендіи имени бывшаго профессора Императорской военно-медицинской академіи тайнаго совѣтника Венцеля Грубера и жены его Августы Груберъ при Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ . . . . .	43
10. (3-го іюля 1902 года). Положеніе о стипендіи, учреждаемой при Двинскомъ реальномъ училищѣ Павломъ Моисеевичемъ и Софіей Исааковной Лунцъ въ память ихъ сына, Лео Лунца, бывшаго ученика VII класса названнаго училища . . . . .	44
11. (11-го іюля 1902 года). Положеніе о стипендіи имени Любови Ефимовны Александровичъ при Ташкентскомъ ремесленномъ училищѣ . . . . .	45
12. (18-го іюля 1902 года). Положеніе о стипендіи имени врача Іосифа Соломоновича Каменицкаго при Николаевскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ . . . . .	46
13. (25-го іюля 1902 года). Положеніе о стипендіи имени почетнаго инженеръ-технолога Семена Степановича Калашникова въ технологическомъ институтѣ Императора Николая I . . . . .	47
14. (22-го апрѣля 1902 года). Положеніе о стипендіи имени умершаго тайнаго совѣтника Александра Осиповича Односумова при Черниговской мужской гимназій . . . . .	94
15. (4-го мая 1902 года). Положеніе о стипендіи имени сына полковника Сергія Козо-Полянскаго при Новочеркасской мужской гимназій . . . . .	95
16. (4-го мая 1902 года). Положеніе о стипендіяхъ имени коллежскаго секретаря Харлампія Яковлевича Гавслова при Астраханской мужской гимназій . . . . .	96
17. (4-го мая 1902 года). Положеніе о стипендіи потомственнаго почетнаго гражданина Хрисанеа Михайловича Голованова при Бердянской мужской гимназій . . . . .	97
18. (8-го мая 1902 года). Положеніе о стипендіи при Астраханскомъ	

реальному училищу имени сына действительного статского советника Леониды Петрова . . . . .	96
19. (17-го мая 1902 года). Положение о стипендии имени Николая Васильевича Гоголя при Киевской 1-й гимназии . . . . .	99
20. (11-го июня 1902 года). Положение о стипендии имени бывшего таврического губернатора, шталмейстера двора Его Императорского Ве- личества, сенатора Петра Михайловича Лазарева при Симферополь- ском Императора Николая II-го реальному училищу . . . . .	100
21. (26-го июня 1902 года). Положение о стипендиях имени Антона Савельевича и Матроны Григорьевны Лаврецовых при Нарвской муж- ской гимназии . . . . .	101
22. (19-го июля 1902 года). Положение о пяти стипендиях имени Антюха Александровича Бантыша при Императорском Харьковском университете . . . . .	102
23. (14-го августа 1902 года). Положение о стипендии имени дей- ствительного статского советника Ивана Федоровича Досса при Импе- раторском Юрьевском университете . . . . .	103
24. (15-го августа 1902 года). Правила о пользовании капиталом коллежского секретаря Николая Васильевича Эндимионова при Импера- торском Казанском университете . . . . .	104
Объ учебной части въ гимназіяхъ и реальныхъ учили- щахъ на 1902—1903 г. . . . .	48
Указанія относительно программъ преподаванія въ реаль- ныхъ училищахъ и гимназіяхъ на 1902—1903 учебный годъ. . . . .	105
Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ . . . . .	58
Опредѣленія ученаго комитета министерства народного просвѣщенія. . . . .	59 и 109
Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. . . . .	60 и 112
Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональ- ному образованію. . . . .	67 и 116
Открытіе училищъ . . . . .	117

## ОТДѢЛЪ НАУКЪ.

✓ С. К. Шамбинаго. Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ. I . . . . .	1
× К. Θ. Тиандеръ. Общій взглядъ на развитіе и задачи скандинавской филологіи . . . . .	36
П. М. Головачевъ. Близжайшія задачи историческаго изученія Сибири . . . . .	49
× Кн. Д. Н. Цертелевъ. Идея цѣнности . . . . .	69
✓ В. И. Сергѣевичъ. Древности русскаго землевладѣнія. IV . . . .	93
✓ В. Г. Краснянскій. Минскій департаментъ Великаго Княжества Литовскаго . . . . .	247
Гр. Ф. де Ла-Бартъ. О стилѣ Шатобриана и его отношеніи къ классической традиціи . . . . .	317
А. И. Кирпичниковъ. Аѳинскій Великій Синаксарь, какъ цѣнный археологическій и историческій источникъ . . . . .	354

## Критика и библіографія.

В. И. Модестовъ. Новый трудъ о пелазгахъ . . . . .	149
Н. Т. С. Мокринскій. Наказаніе, его цѣли и предположенія. Часть 1-я и 2-я. Москва и Томскъ. 1902. . . . .	188
С. П. Костычевъ. В. А. Комаровъ. Флора Маньчжуріи. Томъ I. С.-Пб. 1901 . . . . .	207
Е. П. Ковалевскій. Rapport du Jury International du Groupe I. Première partie. Classe I. Paris. 1902 . . . . .	215
А. В. Васильевъ. Византійскій напав. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. II. Суворовъ. Москва. 1902 . .	220
Ч. Художественныя сокровища Россіи. Годъ первый. С.-Пб. 1901 . .	227
И. А. Шляпкинъ. В. Н. Перетцъ. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Томъ III. С.-Пб. 1902 . . . . .	233
С. Θ. Ольденбургъ. Буддійское искусство въ Индіи, Тибетѣ и Монголіи . . . . .	369
П. А. Лавровъ. II. Ровинскій. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ, т. II . . . . .	382
Е. Θ. Карскій. Два новыхъ сборника бѣлорусскихъ сказокъ . .	410
А. И. Соболевскій. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Блюхеровымъ, С. О. Долловымъ, II. Е. Васильевымъ и М. Н. Соколовымъ. М. 1902 . . . . .	433
Н. И. Каракашъ. В. М. Обручевъ. Центральная Азія, Сѣверный Китай и Пань-Шань. Подъ редакціей II. В. Мушкетова . . . . .	436
Э. А. Вольтеръ. Литовцы и славяне въ Германіи . . . . .	465
С. П. Казанскій. Къ критико-библіографической замѣткѣ проф. А. И. Соболевскаго о книгѣ В. Н. Малинина: Старецъ Елеазаровъ монастыря Филоосей и его посланія. Кіевъ. 1901 . . . . .	471
А. Н—скій. Дн. Цытисевъ. Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ. II томъ. Книга первая и вторая . . . . .	479

В. Н. Перетцъ. Отвѣтъ И. А. Шляпнику . . . . .	487
— Книжныя новости . . . . .	240 и 408

## ОТДѢЛЪ ПЕДАГОГИИ.

### Наша учебная литература.

Г. И. Ивановъ. Начальный курсъ географіи . . . . .	1
И. С. Матвѣева. Учебникъ географіи . . . . .	11
В. И. Львовъ. Начальный учебникъ зоологіи . . . . .	15
Д. К. Гика. Приложение алгебры къ геометріи . . . . .	17
Бернардъ Ландсбергъ. Въ царствѣ лѣсовъ. Съ мѣсяцаго перевесаъ	
С. А. Портный . . . . .	19
С. Т. Бартошечъ. Краткій учебникъ химіи . . . . .	21
В. П. Семеновъ. Россія Т. II . . . . .	27
R. Bonwetsch. Deutsche Grammatik für Realschulen . . . . .	28

### СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

П. Д. Погодинъ. Записки о постановкѣ преподаванія въ высшей школѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ ( <i>продолженіе</i> ) .	1
Д. И. Багалъй. Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій ( <i>некрологъ</i> ) .	14
Л. Л — ръ. Письмо изъ Парижа . . . . .	31
А. С. Догель. Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій ( <i>некрологъ</i> ) .	41
С. А. Жебелевъ. В. К. Ериштедтъ ( <i>некрологъ</i> ) . . . . .	50

## ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ.

Ө. Ө. Соколовъ. Въ области древней исторіи. VII ( <i>продол- женіе</i> ) . . . . .	391
Ἀ. Παπαδόπουλος-Καραμάνος. Διορθωτικὰ εἰς ὑποτιμητικὰς ἐπιγραφάς .	411
А. В. Никитскій. Къ Сігр. I 752 п 941 . . . . .	445
М. И. Крашенинниковъ. Varia . . . . .	468

### Въ приложеніи.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за время съ 1892 по 1900 годъ (л. 1—3) . . . . .	1
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Объявленія . . . . .	1—8
----------------------	-----

# ОБЪЯВЛЕНІЯ. ЦѢНЫ ПОПНЖЕНЫ.



## ЗНАКИ

нагрудн.: С.-Пбг.  
и Нѣжинск.  
ист.-фил. инст.;  
Демид. юрид. ли-  
цея; Лазарев.  
и Вост. инст.—  
ювелирн. работы,  
высш. качества—  
бол. наборн.  
золочени. (ручн.  
работ., составн.)  
сер. 16, 19 и 22 р.;  
весь золотой 70 р.;  
золотой съ серб.

питомъ подъ герб. 60 р. Полунаборн. (ручн. раб., весьма красивые) сер. 11 р. Чекаш. сер. 8 р. 50 к. Бронз. 4 р. 90 к. Мал. (петличн.) наборн.: сер. 9 и 12 р.; *весь золот.* 20 и 17 р. Чекаш. сер. 8 и 5 р. *Пасимаются* паложен. платеж. Знаки: УНИВЕРСИТЕТСКІЕ—Вол.: зол. 20, 25, 28, 35—40 р.; сер. 5, 6 р. 50 к., 8 р., 8 р. 50 к., 9 р. 50 к.; бронз. 3 р. 50 к., 4 р., 4 р. 50 к. Сер. зн. съ зол. герб. и вѣнк. 8, 12 и 15 р. Мал. (петличн.): зол. 10, 12 р.; сер. 4, 5, 6 и 7 р. Сер. съ зол. герб. и вѣнк. 6, 8 р. и 9 р. 50 к.—НОВОСТЬ: зн. съ *бл. прозрачн.* и *нѣжно-голуб. прозрачн. шлифованн.* эмалью—бол.: зол. 32 р., 38—50 р.; сер. 12 р. Сер. съ зол. герб. и вѣнк. 18 р. Мал.: зол. 15 р.; сер. 9 р. Сер. съ зол. герб. и вѣнк. 11 р.—НОВОСТЬ—знаки увеличенн. разм., съ широк. краями, съ *бл. прозрачн.* и *нѣжно-голуб. прозрачн. шлифованн.* эмалью—бол.: зол. 48 р.; сер. 16 р. Сер. съ зол. герб., вѣнк. и краями 28 р. Мал.: зол. 22 р.; сер. 12 р. Сер. съ зол. герб., вѣнк. и краями 18 р.—Унив. зн. для Военныхъ: зол. 20 р.; сер. 7 р.; бронз. 4 р. Сер. съ зол. герб. и вѣнк. 10 р. Зн. дух. акад., археол., Рижск. инст., юбил. Имп. Маріи и всякіе друг. Ордена. Медали. Жетоны. *Сообщ. цѣны.*

Жетоны университетскіе: *вытукл.* съ *накладн.* орломъ—зол. 16 р.; сер. золоч. 5 р. 75 к.; *обыкновен.*—зол. 14 р.; сер. золоч. 3 р.

Адресъ—для заказ. *изъ провинцій:* О.-Петербургъ, ЮРГЕНСЪ сел. Император. Фарфоров. Завода № 27; для *жѣстныхъ* покупателей и *пріѣзжихъ*—Знаменская улица № 1, магаз. Новокшенова.

Продолжается подписка на 1902 годъ  
(13-й годъ изданія)  
НА ОБЩЕПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ШКОЛЫ И СЕМЬИ  
**„РУССКАЯ ШКОЛА“.**

Содержаніе сентябрьской книжки, имѣющей выйти въ первыхъ числахъ октябріа, слѣдующее: 1) Правительственныя распоряженія; 2) Пансіонъ М-те Шёнрингъ въ Москвѣ. (Окончаніе). *Е. Некрасовой*; 3) Средняя школа въ Германіи. (Окончаніе). *П. Г. Мизгуева*; 4) Кто виноватъ? (Психо-патологическій этюдъ). *П. М. Сибирскаго*; 5) Вопросы школьной санитаріи въ деревнѣ. (Окончаніе). *А. В. Ахметердімская*; 6) Педагогическіе парадоксы. *П. Зарембы*; 7) Вниманіе и интересъ при обученіи. (Продолженіе). *А. И. Анастасіева*; 8) Съѣздъ сѣверныхъ естествоиспытателей и врачей въ Гельсингфорсъ. *Н. О. Арестова*; 9) Народная школа, какъ образовательно-воспитательное учрежденіе. (Окончаніе). *П. О. Кантерева*; 10) Обзоръ дѣятельности по народному образованію въ 1902 году. (Первая выставка по народному образованію, устроенная курскимъ губернскимъ земствомъ въ іюнѣ). *П. П. Вилоконскаго*; 11) Народное образованіе въ Тверской губерніи. (Окончаніе). *Н. М. Красноперова*; 12) Обученіе грамматикѣ. *М. А. Тростникова*; 13) По поводу новой программы арифметики въ начальной школѣ. *Д. Л. Волковскаго*; 14) Съѣздъ дѣятелей по сельскохозяйственному образованію въ январѣ 1902 года при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ. (Продолженіе); 15) Критика и библиографія (10 рецензій).

Въ каждой книжкѣ „Русской Школы“, кромѣ отдѣла критики и библиографіи, печатаются: хроника народнаго образованія въ Западной Европѣ *Е. Р.*, хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библиотекъ *Я. В. Абрамова*, хроника воскресныхъ школъ подъ редакціей *Х. Д. Алчевской* и *М. Н. Салтыковой*, хроника профессиональнаго образованія *В. В. Бирюковича* и пр.

„Русская Школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе пятнадцати печатныхъ листовъ каждая.

Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки—семь руб.; съ доставкой—7 руб. 50 коп.; для иногороднихъ съ пересылкою—восемь руб.; за границу—десять руб. въ годъ.

Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, могутъ получать журналъ за шесть руб. въ годъ, съ разсрочкою уплаты въ два срока.

Города и земства, выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются уступкою въ 15%.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Лиговская ул., 1).

Редакторъ-издатель **Я. Г. Гуревичъ**

---

При настоящей книгѣ „Журнала“ всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе Товарищества подъ фирмою „Проводянкъ“.

*Въ Сенатской Типографіи отпечатаны и поступили въ продажу:*

## **НОВЫЙ УСТАВЪ О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ**

СЪ ОТНОСЯЩИМИСЯ КЪ ОНОМУ РАСПОРЯЖЕНІЯМИ  
МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

Цѣна 25 коп.

**ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ**

(27 мая 1902 года)

## **УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.**

Цѣна 50 коп.

## **ПРАВИЛА**

**ОБЪ УЛУЧШЕНІИ ПОЛОЖЕНІЯ НЕЗАКОННОРОЖДЕННЫХЪ ДѢТЕЙ.**

Цѣна 25 коп.

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныя правила, а также распоряженіе  
Министра Финансовъ о приѣмѣ товаровъ въ вѣдѣніе таможен-  
ныхъ учрежденій, досмотрѣ, оплатѣ пошлиною и выпускѣ.

Цѣна 50 коп.

I. Именной Высочайшій указъ объ отмѣнѣ ссылки на житье и ограни-  
ченія ссылки на поселеніе по суду и по приговорамъ обществен-  
нымъ. — II. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Со-  
вѣта объ отмѣнѣ ссылки и утвержденіи временныхъ правилъ о  
замѣнѣ ссылки на поселеніе и житье другими наказаніями.

Цѣна 15 коп.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ  
объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній отно-  
сительно общихъ собраній и ревизіонной части акціонерныхъ  
компаній, а равно состава правленій оныхъ.

Цѣна 30 коп.



**ПОЛОЖЕНІЕ О РИЖСКОМЪ ПОЛИТЕХНИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ.**

Цѣна 20 коп.

---

**ЗАКОНЪ О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ВЗИМАЕМЫХЪ ВЪ ИМПЕРІИ ПОРТОВЫХЪ СБОРОВЪ И ПОЛОЖЕНІЕ О МѢСТНОМЪ УПРАВЛЕНІИ ПРИМОРСКИМИ ТОРГОВЫМИ ПОРТАМИ.**

Цѣна 75 коп.

---

**Высочайше утвержденныя правила и Инструкція Министра Финансовъ о фруктово-и виноградоводочномъ и коньячномъ производствѣ.**

Цѣна 75 коп.

---

**ПРАВИЛА ДЛЯ ФОНДОВАГО ОТДѢЛА**

**ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ БИРЖѢ.**

Цѣна 15 коп.

---

**ОБЪ ОТВОДѢ ЧАСТНЫМЪ ЛИЦАМЪ КАЗЕННЫХЪ ЗЕМЕЛЬ ВЪ СИБИРИ.**

Цѣна 50 коп.

---

**АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ**

**бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него, составленный на основаніи ст. 10 Высочайше утвержденного 10 Іюня 1900 г. Устава о гербовомъ сборѣ.**

Цѣна 50 коп., въ переплетѣ 65 коп.

## **ЗАКОНЪ**

**ОБЪ УТВЕРЖДЕНІИ ВРЕМЕННЫХЪ ПРАВИЛЪ ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ СЕЛЬСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ.**

Цѣна 50 коп.

---

*Цѣны брошюръ обозначены съ пересылкою.*

---

## **УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ**

**ДЛЯ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.**

(Высочайше утверждено 17-го Апрѣля 1869 года).

Цѣна 1 руб. сер.

---

## **СБОРНИКЪ**

**ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ,**

**Общаго оныхъ Собранія и Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Прав. Сената съ 1868—1890 г.**

Цѣна 1 руб. 75 коп.

---

**КУРСЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. Т. I. Изд. 3-е. 1902 г**  
**Сенатора заслуженнаго профессора Имп. С.-Пб. университета И. Я. Фойницкаго**

Цѣна 3 руб. 50 коп.

---

## СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО ВОПРОСАМЪ ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ВѢДОМСТВА ЗА ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДОЛЖНОСТИ (1868—1896 г.г.). Составили: Членъ Консультаци, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, всв. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената *В. Я. Тимофеевскій* и вышій Оберъ-Секретарь того-же Д—та *С. П. Кузнецовъ*.

Печатанъ съ разрѣшенія Г. Министра Юстиціи.

Цѣна 4 руб., съ пересылкою—4 руб. 50 коп.

## СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ВОПРОСОВЪ,

РАЗРѢШЕННЫХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯМИ ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦИОННЫХЪ И СЪ УЧАСТІЕМЪ I и II ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

съ 1866 по 1 Января 1900 г.

Составилъ Оберъ-Секретарь Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената *Н. Н. Быстровъ*.

Цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

*Книгопродавцамъ обычная уступка.*

*Съ требованіями просятъ обращаться въ г. С.-Петербургъ, въ Сенатскую Типографію, а также въ книжные магазины: „Новаго Времени“ (Невскій проспектъ, № 40) и Вольфа (Гостинный Дворъ, № 19) и Контору Редакціи газеты „Право“ (Дмитровскій пер., № 6).*

**Въ Сенатской Типографіи принимаются частные заказы на всякаго рода печатныя и переплетныя работы.**

Сенатская Типографія не высылаетъ изданій съ наложеннымъ платежомъ, а лишь по полученіи ею наличныхъ денегъ или квитанціи Казначейства о взносѣ таковыхъ въ § 12 спеціальныхъ средствъ Министерства Юстиціи.

# ЖУРНАЛЪ

## МИНИСТЕРСТВА

### НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

#### съ 1867 года

заключаетъ въ себѣ, кромѣ правительственныхъ распоряженій, отдѣлы педагогіи и наукъ, критики и библіографіи, и современную лѣтопись учебнаго дѣла у насъ и за границей.

**Подписка** принимается только на годъ,—въ Редакціи (по Троицкой улицѣ, домъ № 11) ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ, отъ 8 до 10 часовъ утра. Иногородные также адресуютъ исключительно въ Редакцію.

**Подписная цѣна** за двѣнадцать книжекъ Журнала безъ пересылки или доставки двѣнадцать рублей, съ доставкою въ С.-Петербургѣ двѣнадцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ, съ пересылкой въ другіе города четырнадцать рублей двадцать пять копѣекъ, за границу—шестнадцать руб. Книжки выходятъ въ началѣ каждого мѣсяца. Сверхъ того, желающіе могутъ, по предварительномъ сношеніи съ Редакціею, приобрѣтать въ Редакціи находящіеся для продажи экземпляры Журнала и отдѣльных его книжекъ за прежніе годы, по цѣнѣ за полный экземпляръ (12 книжекъ) шесть рублей, за отдѣльными книжки—по 50 копѣекъ за каждую, съ пересылкою въ другіе города. Полные экземпляры имѣются за 1869, 1870, 1876, 1877, 1881, 1882, 1883, 1884, 1887, 1888, 1894, 1895 и 1900 годы.

---

А. Н—скій. Дм. Цытасъ. Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ. II томъ. . . . .	479
В. Н. Перетцъ. Отвѣтъ И. А. Шляпину . . . . .	487
— Книжныя новости . . . . .	493

### НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Д. К. Гика. Приложение алгебры къ геометріи . . . . .	17
Бернардъ Ландсбергъ. Въ парствѣ гѣсовъ . . . . .	19
С. Т. Бартошевичъ. Краткій учебникъ химіи . . . . .	21
В. П. Семеновъ. Россія, т. II . . . . .	27
Р. Bonwetsch. Deutsche Grammatik für Realschulen . . . . .	28

### СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

А. С. Догель. А. О. Ковалевскій ( <i>некрологъ</i> ) . . . . .	41
С. А. Жебелевъ. В. К. Ериштедтъ ( <i>некрологъ</i> ) . . . . .	50

### ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

А. В. Никитскій. Къ Oigr. I 762 и 941 . . . . .	445
М. Н. Крашенинниковъ. Varia . . . . .	468

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за время съ 1892 по 1900 годъ (л. 2 и 3) . . . . .	17
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

ОВЪЯВЛЕНІЯ. . . . .	1
---------------------	---


---

Редакторъ Э. Л. Радловъ.

(Вышла 1-го октября).

— 7 — (123)  
7

**This book is a preservation photocopy  
produced on Weyerhaeuser acid free  
Cougar Opaque 50# book weight paper,  
which meets the requirements of  
ANSI/NISO Z39.48-1992 (permanence of paper)**

**Preservation photocopying and binding  
by  
Acme Bookbinding  
Charlestown, Massachusetts  
  
1994**















3 2044 022 674 691

